

Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové

Hodnocení bakalářské práce

Posudek vedoucího práce

Jméno autora: Adéla Šlamberová

Název práce: Povědomí budoucích pedagogických pracovníků o vybraných aspektech syndromu CAN

Vedoucí práce: Mgr. et Mgr. Petra Ambrožová, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Miroslava Javorská, Ph.D.

Téma práce: Autorka předkládané bakalářské práce zvolila téma, které plně odpovídá jejímu studijnímu zaměření. Problematika syndromu CAN je stále aktuální oblastí a je třeba kladně zhodnotit zaměření práce na povědomí budoucích pedagogů o této oblasti. Zmapování povědomí z hlediska učitelských a nečitelských pedagogických oborů je velmi zajímavé.

Zaměření práce: Studentka se v teoretické části práce rozdělené do čtyř obsáhlých kapitol zabývá syndromem CAN, vymezením pedagogického pracovníka a legislativou a prevencí syndromu CAN.

Empirické šetření: V rámci empirické části práce autorka popisuje design výzkumu, definuje výzkumný cíl, charakterizuje výzkumné metody atd. Autorka zvolila kvantitativní design výzkumu. Celkem získala odpovědi od 140 respondentů, přičemž počet studentů učitelského a nečitelského oboru v souboru je poměrně vyrovnaný. Ústřední hypotéza a dílčí hypotézy jsou opřeny. Co se týká vyhodnocení výsledků, autorka nejprve seznamuje s výsledky jednotlivých položek dotazníku, potom verifikuje hypotézy. Ty jsou bohužel potvrzeny/vyvráceny pouze na základě četností odpovědí na jednotlivé položky dotazníku. To je bohužel z mého pohledu

nedostačující. Shrnutí výsledků výzkumného šetření mohlo být věnováno více prostoru stejně jako praktickým dopadům pro praxi.

Využitelnost pro praxi: Vzhledem k tomu, že autorka sama navrhuje řešení pro praxi pouze okrajově a na obecné úrovni, je využitelnost spíše nižší.

Rozsah práce: Předkládaná bakalářská práce obsahuje dostatečný počet stran (60) a splňuje tak požadavky kladené na bakalářské práce.

Práce s odbornými zdroji: Autorka v textu přiměřeně cituje, celkem v práci využila 42 zdrojů. V textu byly použity dostupné a často citované zdroje na toto téma.

Jazyková, formální a stylistická úroveň práce: V některých pasážích působí jazyk autorky trochu neoborně, ale věřím, že si v případném navazujícím studiu odbornější jazyk ještě více osvojí. Někde se bohužel i přes korekturu textu ponechaly drobné stylistické nedostatky.

Míra samostatnosti při zpracování práce: Studentka se osobně na konzultace k bakalářské práci dostavovala pravidelně a ke zpracovávání práce přistupovala velmi svědomitě.

Cíl práce: Cíl práce je uveden v úvodu práce jako *„zjistit, jaká je informovanost a znalost vysokoškolských studentů pedagogické fakulty, ať už učitelského či neučitelského oboru o této problematice a také jaké jsou rozdíly mezi oběma skupinami, ať už jestli vědí, kdo jsou ohrožení jedinci, či naopak agresori, jakých známek by si mohli na dítěti všimnout nebo při jakých aktivitách mohou zaznamenat změny“*. Cíl je formulován trochu neoborně.

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

1. Čemu přikládáte fakt, že se do výzkumu zapojilo poměrně málo studentů pedagogických fakult, ačkoliv se jednalo o závažné téma syndromu CAN?

2. Je něco, co byste v přípravě a realizaci výzkumu udělala s odstupem času jinak?

Navrhované hodnocení: A – B – C – D – E - F

Datum: 30. 3. 2020

.....

Podpis vedoucího práce