

Hodnocení bakalářské práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Karolína Máčelová

Název práce: Kybergrooming z pohledu mladé generace

Vedoucí práce: Mgr. Iva Junová, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Leona Stašová, Ph.D.

Téma práce je zajímavé, aktuální, dobře ladící se studovaným oborem.

Zaměření práce: Práce je zaměřena teoreticko-empiricky; v teoretické části se autorka věnuje problematice vymezení kyberprostoru a jeho specifík, virtuální identity a internetové kriminality páchané na dětech. Zvláštní kapitoly jsou věnovány kybergroomingu jako specifickému druhu agrese směřované k dětem, profilu kybergroomera i oběti toho chování. Neméně se autorka věnuje i možnostem prevence v této oblasti.

Empirické šetření: Autorka zpracovala vlastní empirické šetření na vzorku 100 dětí ve věku 11 – 15 let. Klade si čtyři základní otázky, k nimž formuluje tři hypotézy a testuje je prostřednictvím drobnějšího dotazníku. Nabízí se zde otázka, jak autorka odpovídala na jednu z otázek, k níž není formulována hypotéza? Přehledně jsou uváděny získané odpovědi a komentovány výsledky. Rozsah empirické části je skromnějšího charakteru, přesto přináší zajímavá zjištění, která by mohla být dále využita. Úroveň testování hypotézy je poplatná způsobu jejich formulace. Otázku vzbuzuje postup, který byl využit pro měření celkové míry vnímání nebezpečnosti projevů kybergroomingu (str. 78).

Využitelnost pro praxi: Zpracované téma má značný potenciál pro využití výsledků v edukační praxi.

Rozsah práce odpovídá požadavkům na bakalářskou práci, resp. je překračuje (cca 75 stran textu není obvyklý rozsah bakalářské práce). Jako disproporční lze chápat poměr částí teoretické a empirické. Empirická část je totiž tvořena pouze 10 stranami textu.

Práce s odbornými zdroji: Citované prameny jsou aktuální. Autorka se snaží o poctivé odkazování na zdroje, nicméně příležitostně by bylo možné očekávat ještě uvedení některých odkazů (viz níže).

Jazyková, formální a stylistická úroveň práce: Text je psán úhlednou a srozumitelnou formou. V práci se objevují některé jazykové či stylistické nedostatky (str. 14, 15, 28, 31, 34, 36, 66, aj. – např. „tím pádem“ str. 15, trestní činnost str. 31, čárka str. 33, shoda podmětu s přísudkem str. 34, aj.).

Cíl práce byl splněn.

Autorka prokázala schopnost zpracovat vybrané téma na úrovni bakalářské práce. Text je přehledný, logický, s jasnou strukturou a zacílením. Přes některé diskutabilní momenty a nedostatky práce má text naději na úspěšnou obhajobu.

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

1. Na str. 22 je uvedeno vyjádření „výsledky řady výzkumů“ - můžete nějaké příklady takových výzkumů uvést?
2. Na str. 30 najdeme jistý rozpor vyjádření. Nejprve se píše: „O povaze tohoto jevu se v české i zahraniční literatuře mnoho informací nedozvíme.“ Další věta to však popírá

„Přesto se najde řada odborníků, převážně zahraničních, kteří se kybergroomingem zabývají.“

3. Je publikaci J. Jandourka možné skutečně považovat za feministickou práci, jak autorka v textu uvádí? (str. 42)

4. Je možné pracovat terapeuticky i s ostatními typy pachatelů kybergroomingu (nejen s pedofilními jedinci)?

Datum: 23. 4. 2015