



**KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA A LITERATURY**  
*Posudek bakalářské práce*

**Autorka:** Simona BŘEŇOVÁ

**Studijní obor:** Jazyková a literární kultura

**Název práce (česky/anglicky):** Interview ve sportovní žurnalistice / Interview in Sports Journalism

**Vedoucí práce:** Mgr. Jan BÍLEK, Ph.D.

**Oponent práce:** PhDr. Jiří ZEMAN, Ph.D.

Hodnoticí kritéria	Hodnocení
Soulad názvu práce s obsahem, cílem, anotací, obsahem a závěrem	C
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie	E
Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy, interpretace a argumentace	C
Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře	E
Struktura práce (výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků), dodržení ortografické a gramatické normy, bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	A

*Pozn.: Pro hodnocení se používá zavedené vysokoškolské klasifikace, tedy: A,B,C,D,E,F. Pokud diplomant obdrží v jednom (nebo více) z kritérií hodnocení F, pak je celá BP/DP považována za nedostatečnou.*

**Vyjádření oponenta práce k antiplagiátorské kontrole:**

Předkládaná bakalářská práce je autorčinou samostatnou prací.

**Hodnocení práce – návrh klasifikačního stupně:**

Předkládaná BP je věnována dílčímu jevu mediálního diskurzu – vedení rozhovoru. Má dvě základní části. První teoretická část se zabývá vymezením pojmu interview ve sportovní žurnalistice. Jde o nezvládnutou kompilaci metodologicky různých zdrojů. Z ní není jasné, jak autorka interview chápe: na s. 16 jde o textový útvar, na s. 17 je dialog předchůdce rozhovoru (?), na s. 25 je rozhovor formou dialogu a tvoří základ interview apod. Navíc je tato část plná frází (novinář se musí k interview připravit, umět formulovat své výpovědi) bez konkretizace. K praktické části se vztahuje úzce jen kapitola 6.2.1 o otázkách, zde však zcela chybí odkaz na komunikačně orientovanou literaturu, která se zabývá párovými sekvencemi a vztahem otázky a odpovědi.

Na s. 27 autorka připomíná, že rozhovor (interview?) by neměl být pouze strojové kladení otázek a odpovídání na ně. Praktická část BP – rozhovor se sportovním novinářem a rozhovor se sportovcem – je tím, co autorka kritizuje: kladením otázek formou tázacích vět. Výsledek v některých částech připomíná spíše vyšetřování.

BP má promyšlenou stavbu, je stylisticky i pravopisně na potřebné úrovni.

**Náměty pro obhajobu (formou otázek):**

1. V některých replikách autorka klade dvě otázky. Jak na ně respondent reaguje?
2. Reagovala autorka některými otázkami na odpovědi respondenta?

**Další poznámky k práci, kritické připomínky:**

SP doporučuji k obhajobě.

**Datum a podpis oponenta práce:** 5. května 2022