

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky a logopedie

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek vedoucí práce

Jméno autora	Lucie RESLOVÁ
Název práce	Život s chronickým onemocněním diabetes mellitus prvního typu
Studijní obor	Výchovná práce ve speciálních zařízeních
Vedoucí práce	PhDr. Miroslava Javorská, Ph.D.
Oponent práce	PhDr. Petra Bendová, Ph.D.
Rok obhajoby	2016
Rozsah práce: 50 stran vlastního textu	
Požitá literatura: 28 titulů odborné literatury + 6 odkazů na internetové zdroje	
Přílohy: 3 textové	

Hodnocení obsahové struktury práce:

zhodnocení tématu práce:

(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)

Téma práce je aktuální. Lidé, žijící s chronickým onemocněním přibývají a pro potřeby speciální pedagogiky je nutné znát nároky života s chronickým onemocněním (zde konkrétně s diabetem mellitus 1. typu) a specifické potřeby těchto jedinců, především pro zabezpečení přiměřené podpory při jejich edukaci.

Obsah teoretické části:

Autorka teoretická východiska dělí do 4 hlavních kapitol. Vhodně začíná antropologickými východisky a představuje vliv chronického onemocnění na jedince, podrobněji pak vymezuje nároky života s diabetem mellitus. Na základě práce s odbornými zdroji představuje danou diagnózu, především se ale věnuje vymezení režimových opatření, která jsou nedílnou součástí komplexní péče. Kladně hodnotím způsob práce s odbornými zdroji, předložené kapitoly jsou logicky uspořádané, čtivé a představují adekvátní východiska pro empirické šetření.

zhodnocení cílů práce:

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)

Autorka měla zcela jasný bod zájmu. Na základě přímého kontaktu s jedinci různého věku, a různou délkou doby života s diagnózou diabetes mellitus 1. typu ověřuje, jakým způsobem a především v jakých oblastech jsou tito lidé nemocí ovlivněni. Zvolený charakter kvalitativního výzkumného šetření a volba metody rozhovoru koresponduje s vytčeným cílem. Pro výzkumné šetření byly stanoveny přiměřené cíle a formulovány výzkumné otázky (viz str. 43). Přestože výzkumné šetření je spíše minimalistické a jeho výsledky nepřinášejí originální poznatky, práce je zpracována pečlivě, autorka pracovala samostatně a prokázala schopnost realizovat výzkumné šetření a vyvodit z něj patřičné závěry. Kladně hodnotím schopnost studentky provázat jednotlivá sdělení, při výzkumném šetření se postupně věnovat jednotlivým oblastem a **precizně autorským textem vyhodnocovat dané skutečnosti v komparaci s odbornými zdroji**. Přínosné je též uvedení doporučení pro pedagogy. Cíle práce byly splněny.

Zhodnocení metodologické stránky práce:

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>		ne	
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano		
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>			ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano		
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	ano		
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>		ne	
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano		

Zhodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano		
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano		
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano		
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	ano		
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano		
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano		

Připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně, a to i s odkazy na strany práce)

Nemám kritické připomínky.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně, a to i s odkazy na strany práce)

Posuzovaná práce má standardní jazykovou úroveň.

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

a) Byly na toto téma již publikovány jiné výzkumné práce? Pokud ano, můžete jejich výsledky porovnat se závěry vašeho výzkumu?

Výsledné hodnocení:

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na bakalářskou práci, doporučuji ji k obhajobě.