

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor bakalářské práce: Lucie Reslová
 Název práce: Život s chronickým onemocněním diabetes mellitus prvního typu
 Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Miroslava Javorská, Ph.D.
 Oponent bakalářské práce: PhDr. Petra Bendová, Ph.D.

1. Cíl -záměr práce	jasně stanoven, konkrétní	vymezen obecně a vágně	cíl a záměr nestanoven
	X		

2. Náročnost tématu na	vysoká	střední	nízká
zpracování teoretických poznatků		X	
aplikaci použitých metod	X		
zpracování empirických dat		X	

3. Kritéria hodnocení práce	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce			X	
adekvátnost použitých metod, metodologie			X	
hloubka analýzy ve vztahu k tématu			X	
logická stavba práce	X			
stylistická úroveň		X		
práce s literaturou, včetně citací		X		
úprava práce (text, grafy, tabulky)	X			
samostatnost při zpracování	z pozice oponenta nelze hodnotit			

4. Vztah k oborovému zaměření	značně	dostatečně	nedostatečně
rozdívají základní zaměření profilu absolventa		X	
rozdívají dílčí část formování profilu absolventa		X	

6. Připomínky a otázky k obhajobě:

Autorka BP v její teoretické části prezentuje základní informace týkající se osob s chronickým onemocněním, dále pak popisuje diabetes mellitus z medicínského hlediska, věnuje se edukaci diabetiků I. stupně (pozn. ne zcela logicky za sebe řadí podkpt. 2.2 = zaměřena na dospělé a pod ní 2.2.1 = zaměřena na dětský věk), charakterizuje systém péče o osoby s touto diagnózou a v závěru TČ se zaměřuje na popis specifických potřeb jedinců s dg. diabetes mellitus ve škole, v zaměstnání, v těhotenství a při sportu.

V PČ ZP se autorka BP zaměřila na ověření vlivu diabetu mellitus na život osob s touto diagnózou, dále pak na zjištění, zda a popř. jakou potřebují jedinci s diabetem mellitus podporu. Ve vztahu ke struktuře a rozsahu výzkumného vzorku nebyly vhodně definovány výzkumné otázky. Prezentace získaných informací, a to včetně vyhodnocení naplnění cílů PČ BP je značně nepřehledná.

Závěrem je třeba konstatovat, že se autorka BP snažila naplnit teze anotace BP (viz STAG), což se jí v podstatě podařilo. Při důkladné analýze je však třeba upozornit na rozdíly v definování cílů práce v anotaci BP a následně pak v jejím závěru. (pozn. prosím o Vaše vyjádření k tomuto faktu při obhajobě)

a) připomínky:

- ✓ vazebné předložky a spojky na koncích řádků;
- ✓ nevhodně zvolená formulace str. 60 „Předmětem šetření byl život ...“ ;

- ✓ nepřehledně definované výstupy PČ BP;
- ✓ s ohledem na zaměření Vašeho studijního nepovažuji za optimální orientovat se na obsahovou rovinu „učitel x žák“ ...“učitelé by měli vědět“ atp.;
- ✓ ich forma v TČ BP;
- ✓ struktura a velikost vzorku – vytrácí se jakýkoli výzkumný efekt, resp. možnost definovat nějaké závěry (= na základě 1 tvrzení, popř. 2 tvrzení).

b) kladné stránky práce:

- ✓ poměrně vyrovnaný poměr TČ a PČ BP;
- ✓ zajímavé téma v odborné literatuře nedostatečně popsané;
- ✓ autentičnost zvyšující doslovné přepisy rozhovorů.

c) otázky k obhajobě:

1. Spatřujete v intervenci o jedince s dg. diabetes mellitus také prostor pro speciálního pedagoga? Pokud ano, pak kde? V jakých oblastech?
2. Jsou závěry z Vaší BP nějak využitelné v SP teorii či praxi?
3. Změnil se (na základě výpovědí respondentů) přístup pedagogů ve vztahu k žákům s diabetem mellitus?

Závěr:

Práce splňuje základní kvalifikační předpoklady, jež jsou kladeny na práce daného charakteru. BP je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: D

V Hradci Králové dne: 6. května 2016

oponent bakalářské práce