

Posudek vedoucí bakalářské práce
Ústav sociální práce FF UHK

Autorka závěrečné práce: Dana Prokopová

Název závěrečné práce: **Spokojenost klientů se službami azylového domu**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

B

Odůvodnění:

Hlavním cílem bakalářské práce je „zjistit, jak jsou klienti spokojeni se službami azylového domu“ (s. 10). Úvodu nejsou vymezeny dílčí cíle, je zahrnuta logická struktura práce, je stručně prezentována výzkumná strategie a přínos práce do praxe. Formulace hlavního cíle je konkrétní, realistická a adekvátní.

Hodnocení struktury práce:

B

Odůvodnění:

Autorka vymezuje pojmy „azylové domy“, „sociální pracovník v azylovém domě“ a „domov pro matky s dětmi“. Z teoretické části posléze vyplývají indikátory pro výzkumné šetření. Teoretická část zahrnuje všechny klíčové pojmy, které jsou obsaženy v cílech bakalářské práce, zároveň nejsou obsaženy žádné redundantní pojmy. Začlenění všech klíčových pojmů je pro čtenářky a čtenáře zdůvodněno. Členění kapitol Teoretické části i celé bakalářské práce je logické. Chybí Shrnutí Teoretické části.

Hodnocení teoretické části práce:

B

Odůvodnění:

Teoretická část vychází z adekvátních odborných zdrojů a nenašla jsem v ní faktické chyby. Možná mohlo být využito více odborných pramenů.

Hodnocení metodické části práce:

A

Odůvodnění:

Metodická část zahrnuje vymezení cílů, transformaci dílčích cílů přes indikátory do tazatelských otázek (s. 41 - 43), odůvodnění zvolené výzkumné strategie (kvalitativní výzkumná strategie a technika polostrukturovaného interview se jeví jako adekvátní cílům), je vymezena strategie volby výzkumného souboru i zpracování údajů a jsou reflektována rizika využití výzkumné strategie.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A

Odůvodnění:

Interpretace je provedena logicky dle stanovených dílčích cílů, jednotlivá zjištění jsou opticky zdůrazněna, interpretována a doplněna citacemi z rozhovorů v kurzívě.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A

Odůvodnění:

Autorka naplnila cíl bakalářské práce, v Závěru a diskuzi adekvátně shrnuje hlavní zjištění a diskutuje svá zjištění s teorií prezentovanou v Teoretické části.

Hodnocení formální stránky práce:

A

Odůvodnění:

Bez komentáře.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

B

Odůvodnění:

Autorka vymezuje aplikační cíl práce následovně: „*Doufám, že tato práce objasní, co azylové domy dělají, že se nejedná o ubytovnu, ale o pobytovou službu, ve které je klientům poskytováno poradenství, které se týká například domácího násilí, dluhové problematiky, ale také oblasti výchovy dětí a samozřejmě návazného bydlení. Dále jsem chtěla poukázat na to, jak vnímají tuto službu právě lidé, pro které je určena. Tedy jak vnímají zázemí azylového domu a pracovníky, se kterými se v zařízení setkávají.*“ Autorka kupodivu jako přínos neuvádí poskytnutí zpětné vazby pracovnícím daného azylového domu.

Další připomínky:

-

Otázky k obhajobě:

1. Autorka kupodivu jako přínos neuvádí poskytnutí zpětné vazby pracovnícím daného azylového domu. Přitom jsou zjištění poměrně zajímavá a inspirativní. Dostaly pracovníce azylového domu k dispozici výstupy výzkumu? Pokud ano, jakou od nich autorka získala zpětnou vazbu? Byly pro ně v něčem přínosné? V čem?

Celkové zhodnocení práce:

B

Odůvodnění:

Bakalářskou práci Dany Prokopové považuji za kvalitně zpracovanou a splňující všechny požadavky na bakalářské práce.

V Hradci Králové dne 24. 4. 2018

Mgr. Radka Janebová, Ph.D.
Vedoucí bakalářské práce