

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor/ka práce: Dana Prokopová

Název práce: Spokojenost klientů se službami azylového domu

Oponent: Mgr. Jan Hloušek, Ph.D.

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: A

Odůvodnění:

Cílem práce je: „zjistit, jak jsou klienti spokojeni se službami azylového domu.“

Cíl práce je explicitně a jednoznačně vymezen v úvodu práce a jeho formulace se v obsahu práce nemění.

Cíl je vymezen konkrétně, měřitelně a dosažitelně, a je možné posoudit, zda ho bylo dosaženo či nikoliv.

Cíl je formulován v kontextu sociální práce.

Hodnocení struktury práce: A

Odůvodnění:

Struktura práce odpovídá výnosu děkanky FF UHK č. 22/2017 ve znění metodického pokynu ředitele ÚSP FF UHK č. 1/2018. Její struktura je logická z hlediska cílů práce.

Hodnocení teoretické části práce: B

Odůvodnění:

V teoretické části jsou rozpracovány všechny klíčové pojmy, uvedené v cílech práce.

Rozsah uvedených pojmů i kapitol je adekvátní, tj. že žádný z uvedených pojmů či kapitol nepovažují za nadbytečný.

Teoretická východiska odpovídají stavu současného poznání i stupni studia. Studující pracuje s informacemi dostatečně. Využívá adekvátní odborné prameny. Tyto prameny přijímá spíše nekriticky, což může být také jen důsledek předchozího výběru studentce konvenujících pramenů.

Teoretická část je logicky propojena s výzkumem, ale neobsahuje shrnutí, ze kterého by bylo zřejmé, které z východisek bude studující využívat ve výzkumné části výzkumné a jakým způsobem.

Teoretická část práce nedává problematiku do souvislostí se stavem a vývojem řešení problematiky v zahraničí, a to ani zprostředkovaně z česko-jazyčné literatury.

Hodnocení metodické části práce: A

Odůvodnění:

Studující pro výzkumnou část zvolila kvalitativní výzkumnou strategii, metodu dotazování a techniku polostrukturovaného rozhovoru.

Zvolená výzkumná strategie je adekvátní vzhledem ke stanoveným cílům práce.

Výzkumná strategie je popsána, ale i zdůvodněna.

Metodická část dále obsahuje hlavní cíl výzkumu a výzkumné dílčí cíle. Dílčí výzkumné cíle jsou koherentní, vzájemně provázané a jejich naplnění koresponduje s dosažením hlavního cíle.

Dílčí cíle jsou transformovány do zkoumatelné podoby tazatelských otázek.

Výzkumný soubor je dostatečně popsán a odůvodněn.

Práce obsahuje velmi stručný popis organizace a průběhu výzkumu s uvedením časové posloupnosti jednotlivých kroků. Metodická část obsahuje popis způsobu analýzy získaných dat. Studující také uvádí velmi stručnou reflexi etických rizik výzkumu, jakož i reflexi rizik zvolené výzkumné strategie z hlediska validity výzkumu.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: B

Odůvodnění:

Zpracování výsledků má logickou strukturu dle dílčích cílů. V práci je jednoznačně oddělena prezentace zjištěných údajů od vlastní interpretace. Interpretace je spíše shrnutí zjištěných údajů, než analýzou významu výroků ve vzájemných souvislostech, což pro úroveň bakalářské práce nepovažuji za závažný nedostatek. Závažnější výtka mám k užívání uvozovacích výroků „...Většina respondentek...“, „...tři ze sedmi klientek se shodly...“, „...Dvě respondentky by ocenily...“, které svědčí o hluboce zakořeněném kvantitativním přístupu. Krom výše uvedeného je zpracování výsledků provedeno adekvátně dle požadavků zvolené metodiky.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: B

Odůvodnění:

Stanoveného cíle se podařilo dosáhnout. Studentka svým výzkumem potvrdila bezchybné fungování služby se spokojenými uživatelkami služby, takže neformuluje žádné návrhy k nápravě. Závěr práce shrnuje zejména zjištění z výzkumné části a vzhledem k praktickému zaměření práce závěrečná diskuse chybí, resp. studentka potvrzuje potřebnost a jedinečnost zařízení sociálních služeb, jakým je azylový dům. Studující kriticky nereflektuje provedení vlastního výzkumu po stránce instrumentální ani etické. Částečně je tato reflexe provedena už v metodické části práce.

Hodnocení formální stránky práce: A

Odůvodnění:

Stylistická a gramatická úroveň práce a dodržení formálních požadavků odpovídá nárokům kladeným na závěrečnou kvalifikační práci.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A

Odůvodnění:

Práce je zaměřena na praktickou stránku výkonu profese. Výstupy práce jsou reálně využitelné pro praxi. Potenciál rozvíjet teoretický aparát oboru sociální práce či sociální politiky je u této práce spíše malý.

Další připomínky:

Otázky k obhajobě:

Popište prosím, jaký význam má míra spokojenosti uživatelů služby při vyhodnocování kvality služby v azylovém domě?

V tazatelských otázkách jsem nikde neobjevil dotaz na spokojenost s vlastním seberozvojem. Z jakého důvodu jste tuto oblast vynechala?

Celkové zhodnocení práce: B

Odůvodnění:

S ohledem na výše uvedené konstatuji, že předložená práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci a doporučuji ji k obhajobě.

2. května 2018, Hradec Králové

Podpis

