

UNIVERZITA HRADEC KRÁLOVÉ, HÚ, FF.  
Posudek oponentky na bakalářskou práci

Název bc. práce: Odboj na Holicku na konci 2. světové války.  
Autor: **David Pfeifer**  
Studijní program: B 7105 Historické vědy  
Studijní obor: Archivnictví – Historie  
Vedoucí práce: Mgr. Petr Grulich, Ph.D.  
Oponentka: Doc. PhDr. Marta Kohárová, CSc.

Student si pro svou bakalářskou práci zvolil v sedmdesátém roce od konce druhé světové války velmi aktuální a věčně živé téma. Na devadesáti stranách + 15 příloh zpracoval Odboj na Holicku na konci druhé světové války. Téma nebylo v minulosti zcela opomíjeno, komplexní práce však dosud chybí. Jak uvádí autor bakalářské práce, stále existují archivní zdroje, mnohé dosud nepřístupné, jež v budoucnu umožní další obohacení a rozšíření tématu, buď pro samotného autora bc. práce, popř. pro další badatele. Student má k tématu výrazný osobní vztah, lze proto předpokládat, že mu i v budoucnu zůstane věrný. Holicko zažívalo koncem války velmi bouřlivé i tragické období. Proti nacistům se zde postavily desítky partyzánů, uprchlých zajatců i obyvatel, kteří projevíli osobní statečnost a v samém konci války zaplatili v rámci krvavého účtování cenu nejvyšší.

Student rozčlenil práci do pěti kapitol, dále vnitřně členěných. Jako kapitoly očísloval i úvod, závěr, seznam pramenů a literatury, i přílohy (bez seznamu), což kapitoly nejsou. Struktura je přehledná, logická a promyšlená, lze ji akceptovat. V kapitolách autor čtivě popisuje a hodnotí přehledně i čtivě veškeré události, aktéry i součásti odboje z řad partyzánů i občanů, logicky sleduje, popisuje a upřesňuje události posledních měsíců i dnů před koncem války „den po dni“. Cenné je, že upozorňuje na opakující se nepřesnosti i některé převzaté údaje, popř. tendenčně prezentovaná fakta zejména v memoárové literatuře. Student údaje převzaté z různých zdrojů, často velmi subjektivně pojaté, popř. ideologicky zkreslené, Pich-Tůma, ad., porovnává, snaží se je objektivizovat, což se ne vždy podaří – tam, kde již další zdroje informací nelze nalézt. V podkapitole „Nevyřešené otázky“ toto sám uvádí, některé otevřené problémy jsou patrné i v textu kapitol. V každém případě je patrné autorovo zaujetí tématem i pečlivá heuristická příprava. K bakalářské práci mám několik připomínek. Přes její čtivost a zajímavost, je občas dost výrazně patrný jazyk pramenů, i tam kde nejde o citace. U citací nechybí odkaz na zdroj, jsou psány kurzívou, většinou se však označují ještě uvozovkami. Student užívá některých osobitých výrazů, např. dosledovat (s. 10)...v šuplíkách (s. 11). Do textu vkládá výzvu k doplnění údajů, což je chvályhodné, ale patřilo by spíše do závěru práce. Autor též přehlédl dosti značné množství překlepů, vyjetí z vazby i chyb ve shodě. Uvádím jen některé z nich: s. 13 – zůstaly věrni...s. 14 – kteří předávaly...s. 16 – pro vyšetřování...s.16/29 –Žambersko i Žamberecko-je třeba sjednotit, též Junák i junák...s.19. špatné datum (1945)... s.20 - zapojily/i hasiči...s.90 – zkratka ROH bývá spojena s jinou organizací, ad. Autor za pravopisnou stránku práce zodpovídá a chyby ji zbytečně znehodnocují. Též srovnání okrajů stránek by práci z estetických důvodů prospělo. U některých memoárových zdrojů i tištěných pramenů by bylo třeba uvést datum, což chybí u většiny záznamů pamětníků. Přes uvedené připomínky lze konstatovat, že student splnil požadavky kladené na bakalářskou práci, prokázal schopnost tvůrčím způsobem pracovat s prameny i relevantní odbornou literaturou.

Bakalářskou práci Davida Pfeifera proto doporučuji k obhajobě a hodnotím známkou