



Ústav:	Ústav informatiky
Autor práce:	Ondřej Kubričan
Název práce:	Možnosti zabezpečení proti sociálnímu inženýrství v oblasti elektronického bankovníctví
Vedoucí práce:	Ing. Stratos Zerdaloglu

Část I – Základní požadavky na bakalářskou práci

Instrukce pro vyplnění

1. První část posudku se zaměřuje na kritické části bakalářské práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ano–ne.
2. Pokud je nejméně jeden z aspektů části I hodnocen negativně, nemůže být práce doporučena k obhajobě. Důvody nevyhovujícího hodnocení je nutno uvést. Druhou část posudku není nutné v takovém případě vyplnit.

1. Obsahuje bakalářská práce řádně definovaný cíl práce a tento cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce?	ANO
2. Literární přehled práce je po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů na použitou literaturu?	ANO
3. Obsahuje bakalářská práce přesný popis použité metodiky a je tato metodika vhodná ke splnění cíle práce?	ANO
4. Jsou součástí bakalářské práce jednoznačné závěry, doporučení, zdůvodněné návrhy apod., které přinášejí nové poznatky, popř. informace?	ANO

Zdůvodnění negativních odpovědí, zejména uvedení chybějících, popř. nedostatečných částí:

Část II – Kvalita bakalářské práce

Instrukce pro vyplnění

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů bakalářské práce. Práce může získat celkem 0–60 bodů. Nula bodů odpovídá práci, která splňuje pouze minimální požadavky pro přistoupení k obhajobě. Práce hodnocená 60 body je výjimečně kvalitní a invenční ve všech posuzovaných aspektech.

2. Hodnotící stupnice aspektů je pětimístná:

splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I (0 bodů)

splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (2 body)

splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (5 bodů)

splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem (8 bodů)

výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné (10 bodů)

5. Přínos pro praxi, originalita, náročnost práce	Počet bodů: 2
(častost výskytu problému, neexistence obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky, očekávaný přínos při splnění cíle, nutná míra specifických znalostí o problematice, ...)	

6. Kvalita literárního přehledu	Počet bodů: 0
(rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci, ...)	

7.	Vhodnost metodiky a její aplikace	Počet bodů: 2
(diskuze volby metod a komparace s jinými přístupy, možnost ověřitelnosti výsledků metod, správnost aplikace zvolených metod, vhodnost použitých vzorků, ošetření chyb a nedostatků metod, komparace výsledků za využití více metod, zdůvodnění odchylek, ...)		
8.	Vlastní práce	Počet bodů: 2
(hloubka provedené analýzy a její reprezentativnost, míra využití poznatků u literárního přehledu, dokladování faktů, vhodnost zdrojů dat, ošetření chyb dat, míra splnění cíle, zodpovězení hypotéz, ...)		
9.	Přiměřenost závěrů, doporučení, návrhů apod.	Počet bodů: 2
(správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů, ...)		
10.	Logická stavba práce, formální náležitosti	Počet bodů: 2
(správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň, ...)		

Část III – Rekapitulace a závěrečné doporučení

Instrukce pro vyplnění

- Po sečtení bodů zpracovatel posudku vyznačí křížkem celkové hodnocení práce za využití příslušných intervalů bodů.
- Závěrem posudku musí jeho zpracovatel jednoznačně konstatovat, zda práci doporučuje nebo nedoporučuje k obhajobě. Závěrečnou práci lze doporučit v obhajobě pouze v případě, kdy se v první části posudku nevyskytuje negativní odpověď.
- V následující části posudku má jeho zpracovatel možnost se vyjádřit k závěrečné práci jako celku a uvést případné další připomínky a náměty.

Celkový počet bodů: 10 bodů

Celkové hodnocení:

X	0–12 bodů	splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I
	13–24 bodů	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
	25–36 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
	37–48 bodů	splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
	49–60 bodů	výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné

Další podněty a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit během obhajoby práce:

Cíl práce dle mého názoru byl naplněn, ale jen na velmi minimální úrovni. Závěry práce jsou velmi obecné a těžko si představit jejich přínos pro praxi.

Za zajímavé považuji srovnání jednotlivých bank, bohužel mu autor věnuje jen poměrně málo prostoru. Pro srovnání využívá SWOT analýzu, kterou jednak nepovažuji v tomto případě za nejvhodnější nástroj, druhak není provedená správně. Výběr jednotlivých kritérií do SWOT tabulky působí spíše náhodně – např. proč u ČSOB autor zmiňuje jako hrozbu nedostatečnou informovanost klienta, zatímco u ostatních bank ne? Proč u Sberbank není hrozbou nedbalost klienta, zatímco u všech ostatních bank ano? Řádné odůvodnění jednotlivých kritérií by práci také prospělo. Příležitosti jsou vnějšími faktory, za což změnu autentizace uvedenou v práci nepovažuji. Na SWOT tabulky, které práce obsahuje, má dále navazovat samotná SWOT analýza – tedy zvolení ideální strategie, ta v práci úplně chybí.

Hodnocení jednotlivých biometrických systémů je zajímavé, ale autor by měl uvést, jak vybíral jednotlivá kritéria. Postrádám však zmínku o podobných srovnáních uvedených v literatuře nebo vypracovaných jinými autory.

Samotné výsledné doporučení v závěru práce je velmi obecné a autor neuvádí žádnou souvislost s praxí nebo reálnou aplikací. Postrádám např. cenovou kalkulaci navrhovaného řešení, náročnost na implementaci, jaké by byly požadavky na uživatele a banky, atd. Případně srovnání s tím, zda nějaké instituce ve světě taková řešení už dnes používají.

Domnívám se, že je škoda, že se autor nevěnoval prevenci sociálního inženýrství ve smyslu zvýšení informovanosti uživatelů – z pohledu praktického využití v blízké budoucnosti by se jednalo o mnohem realističtější řešení.

Literární přehled je obsahově vyčerpávající, avšak autor nesprávně pracuje se zdroji – přímé citace nejsou vyznačeny uvozovkami, někde není zdroj uveden vůbec, případně uvedený zdroj chybí v seznamu literatury. Jazykově je práce slabší, a místy autor vytváří až poněkud nesmyslné a nelogické konstrukce. Do literárního přehledu bych zařadila i většinu kapitoly 6, kde autor věnuje převážně popisuje biometrii. Práce také obsahuje velmi mnoho typografických chyb a překlepů.

Otázka k obhajobě: *Našel jste příklad nějaké instituce, která třífaktorovou autentizace používá? Pokud ano, jakým způsobem?*

Datum: 20. 1. 2017

Jméno a podpis: Ing. Dita Dlabolová

Pracovní zařazení oponenta (není-li z PEF Mendelu v Brně):