

Posudek oponenta diplomové práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Bc. Kateřina Hartmanová

Název závěrečné práce: Historie sociální práce/péče na Rychnovsku v druhé polovině 20. století

Hodnocení formulace hlavního cíle a dílčích cílů práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Oceňuji samotnou volbu tématu, zaměření na historii oboru ve zvoleném regionu. Po dlouhé vlně spíše modernizačně zaměřených diplomových témat je jistě žádoucí, kdyby tato práce odstartovala i vlnu retrospektivně pojatých témat, neboť z minulosti, chyb minulosti, ale i nevyužitých nápadů a záměrů se jistě dá mnohé zpětně naučit a obohatit tak obor sociální práce teď a tady. Cíle považuji za jasně formulované.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Po stránce formální výstavby textu nemám k textu připomínky. Text ctí požadavky ÚSP FF ohledně náležitostí závěrečné práce.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Autorka přistupuje k teoretické části s citem. Už úvodní pasáže teoretické části naznačují, že má autorka historii ráda a umí v historii nalézat patřičnou fascinaci. Práce se zdroji je odpovídající, nicméně diplomové úrovni textu by slušelo i více práce s dobovými zdroji (první i druhé půlky 20. století), byť si uvědomuji náročnost takovéto činnosti (vyhledávání zdrojů). Přeci jen musím konstatovat, že jsem očekával jako čtenář o něco více informací obzvláště v kapitolách 3.3 a 3.4 zaměřující se na období Prvorepublikové a následně období druhé poloviny 20. století do roku 1989. Situace po roce 1989 pak již není tak z pohledu historického výzkumu atraktivní, neboť je dostatečně pokryto publikačně.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Cíle, metody i rizika výzkumu jsou popsána jasně a přehledně. Oceňuji volbu historického výzkumu, stejně jako narativních rozhovorů s pamětníky (byť tato dílčí technika zkoumání může pokrýt jen období relativně nedávné historie a k zjištěním obzvláště k první polovině 20. století již nepřispěje).

Oceňuji i jasnou snahu autorky reflektovat etická i metodická rizika výzkumu (kapitoly 6.5 a 6.6 jsou zpracovány nadstandardně).

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C D E F

Odůvodnění: Samotné zpracování výsledků považuji za dobře provedené. Jsou zde jasně uvedena fakta i jasně uvedeny kurzívou výroky pamětníků. Celou výzkumnou část (kap. 6.8) považuji za zajímavou a čtivou.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Cíle se autorce podařilo splnit, práce vhodným způsobem vybočuje z řady standardních diplomových témat.

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Bez připomínek.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D E F

Odůvodnění: Text je inspiračně zajímavý i pro stávající management konkrétních služeb, které jsou zde popsány.

Další připomínky: Nejsou.

Otázky k obhajobě:

- V interpretaci k DC 2 (s. 56) je uvedena věta, že „současný život v dětských domovech již zdaleka není tak temný, jakým se zdál v minulosti.“ Jak by autorka okomentovala onu „temnost“? Anebo šlo skutečně jen o „zdání“ temnosti, jak je ostatně uvedeno i přecitované větě?

Celkové zhodnocení práce:

A B C D E F

V Hradci Králové dne 12. 8. 2022

PhDr. Martin Smutek, Ph.D.

podpis oponenta