

**Pedagogická fakulta  
Univerzita Hradec Králové**

**Hodnocení bakalářské práce  
Posudek oponenta práce**

**Jméno autora:** Věra Moravcová

**Název práce:** Prostředky destigmatizace osob s duševním onemocněním

Oponent práce: Mgr. Stanislava Hoferková, Ph.D.

**Téma práce:** aktuální - již neaktuální; ve svém zaměření spíše výjimečné

**Rozsah práce:** přiměřený - příliš stručný - příliš rozsáhlý; zhruba 40 stran vlastního textu

**Struktura práce:** přiměřená, s připomínkami – nepřiměřená; autorka koncipovala strukturu celé práce vcelku logicky (základní pojmy – problematika stigmatu – aktéři – destigmatizace – šetření a výsledky); připomínky mám k rozdílným velikostem jednotlivých kapitol a k zbytečně velké atomizaci (kapitol mohlo být méně); kapitola 1. Aktuálnost tématu mohla být sloučena s úvodem, její název je zavádějící; za nevhodně zvolenou považuji strukturu empirické části (6. Výzkumné šetření) – 6.1 Metodologie výzkumného šetření, 6.2 Charakteristika výzkumného souboru a sběr dat, 6.3 Cíl výzkumného šetření a výzkumné otázky – autorka nepostupuje logicky, text se stává méně přehledným, 6.1 je víceméně kompilátem z odborných zdrojů bez větší návaznosti na vlastní výzkumné šetření

**Cíl práce:** splněn – nevhodně formulován; formulován odlišně v úvodu a závěru práce; v úvodu: „...zjistit, zda jsou lidé s duševním onemocněním ochotni participovat na vlastní destigmatizaci a jak si představují efektivní destigmatizaci.“ Cíl celé práce autorka zaměřuje za cíl výzkumného šetření; cíl by měl akcentovat i teoretickou část práce.

**Teoretická část práce:** nadprůměrná – odpovídá – podprůměrná; teoretická část je zdařilým kompilátem z dostupných zdrojů; oceňuji, že autorka popisuje problematiku duševního onemocnění zejména z úhlu pohledu de/stigmatizace a psychiatrické souvislosti zmiňuje pouze okrajově

**Práce s pojmy:** nadprůměrná - odpovídá - podprůměrná

**Práce se zdroji informací:**

- **výsledek antiplagiátorské kontroly:** celková podobnost 6%, autorka by se k podobnosti mohla vyjádřit u obhajoby
- **přiměřenost citací:** přiměřené – nepřiměřené
- **způsob odkazování:** odpovídá, s připomínkami – neodpovídá; v případě Harvardského způsobu odkazování by měl být v bibliografických citacích rok uveden hned za autorem; nepřesné bibliografické citace elektronických zdrojů; autorka nesprávně odkazuje na tituly s více autory a slovníková hesla
- **použitá literatura:** aktuální – zastaralá
- **počet použitých zdrojů:** přiměřený – nepřiměřený; zhruba 30 zdrojů

**Empirická část:**

- **koncepce empirického šetření:** na dobré úrovni – odpovídá, s připomínkami – nedostatečná; autorka stanovila za cíl „...zkoumat, zda lidé s duševním onemocněním mají zájem participovat na reformě psychiatrické péče a vlastní destigmatizaci.“ Hlavní výzkumná otázka koresponduje s cílem, avšak již nesouvisí s dílčími VO (respektive souvisí pouze s jednou). Dílčí výzkumné otázky jsou však zpracovány odpovídajícím způsobem a vhodně na ně navazují otázky tazatelské. Výsledky autorka

prezentovala přehledně, pečlivě. Zejména první polovina empirické části je méně přehledná, struktura nevhodná, autorka se mohla o některých skutečnostech zmínit pouze stručně (probíhající dotazníkové šetření, které nesouvisí přímo s prezentovaným výzkumným šetřením).

- **interpretace výsledků:** na dobré úrovni – odpovídá – spíše nedostatečná

**Jazyková a stylistická úroveň práce:** velmi dobrá úroveň – odpovídá – nevyhovuje

**Formální stránka práce:** nadprůměrná - odpovídá – podprůměrná

**Využitelnost pro praxi:** vysoká - střední – nízká

### **Celkové hodnocení:**

Autorka si zvolila aktuální téma a zaměřila se na destigmatizaci osob s duševním onemocněním. Jak sama uvádí, problematikou se zabývá ve své profesi, což se nepochybně odráží v celé práci. Ke škodě práce jsou formální nedostatky, zejména nejasně formulovaný cíl celé práce, stejně jako nevhodně formulovaný cíl výzkumného šetření. Empirické části práce by prospělo redukovat nadbytečný text (díky kterému se text stává hůře čitelným a přehledným) a upravit strukturu koncepce šetření. I přes výtky považuji práci za zdařilou a jistě přínosnou pro praxi; oceňuji také zaměření tématu tak, aby odpovídalo studovanému oboru.

### **Témata pro diskuzi při obhajobě:**

1. *Mohla by autorka objasnit souvislost tématu BP se studovaným oborem?*
2. *Jak autorka hodnotí formulaci cíle celé práce? Podařilo se cíl naplnit?*
3. *Mohla by se autorka vyjádřit k cíli výzkumného šetření a objasnit návaznost na dílčí výzkumné otázky?*

### **Výsledné hodnocení:**

Datum: 30. 5. 2019

.....  
Podpis oponenta práce