

**Univerzita Hradec Králové**  
**Pedagogická fakulta**  
**Katedra sociální patologie a sociologie**

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

**Posudek oponenta práce**

**Jméno autora:** Leoš Svoboda

**Název práce:** PRIMÁRNÍ PREVENCE FOTBALOVÉHO CHULIGÁNSTVÍ

**Oponent práce:** PhDr. Josef Kasal, Ph.D.

**Rok obhajoby:** 2015

**Rozsah:** 68 s.

**Tabulky a grafy:** 18/17

**Přílohy:** 1

**Použitá literatura:** 13 pramenů, 10 dalších pramenů

**Struktura a úroveň práce:** Předkládaná práce se zabývá problematikou sociálně patologického chování a jeho prevence na fotbalových stadionech. Práce má, vzhledem k danému tématu, tradiční strukturu. V první kapitole autor shrnuje poznatky vývoje fotbalového chuligánství, jeho příčin, projevů a důsledků. Tato kapitola je kompilátem, dnes již starších publikací autorů Mareše, Smolíka a Sekota, bez významnějšího přínosu autora BP a bez aktualizací. Ve druhé kapitole, věnované primární prevenci fotbalového chuligánství, autor bez větší invence popisuje základní předpisy evropské i české fotbalové asociace a právní úpravy ve vztahu k fotbalovému výtržnictví. V této kapitole tak v podstatě primární prevenci neřeší. Chybí zde zmínka o činnosti fan klubů, fanprojektech a SLO jako významné instituci mediace. V kapitole třetí pan Svoboda prezentuje vlastní výzkumné šetření prostřednictvím dotazníků vlastní konstrukce (jak sám uvádí „tvorby“). Výzkumné šetření vykazuje řadu metodologických a formálních pochybení. Cíl průzkumu je stanoven vágně, celý výzkum je postaven na nesprávně formulované hypotéze (která hypotézou není). Autor nemá ujasněnou metodu výzkumu – např. deklaruje, že výzkumné šetření proběhlo „kvalitativní metodou dotazníku“. Není uvedena technika sběru dat. Prezentovaná data mají různou výpovědní hodnotu ve vztahu ke stanovenému cíli. Lépe řečeno užitečnost a výpovědní hodnotu dat lze těžko posoudit, když není výzkum jasně metodologicky ukotven. Tak se dotazník stává spíše snůškou náhodných otázek a znovu s jejich nekoncepčním formulováním. Např. otázka č. 16, str. 53, v otázce pracuje autor s pojmem organizace, které se zabývají prevencí a uvádí za ně Policii ČR a poradatelskou službu – to ale nejsou primárně preventivní organizace. Diskutabilní je např. i to, zda zvětšení pravomocí policie vůči fotbalovým výtržníkům spadá do primární prevence. Problematické jsou i další otázky, např. str. 49 týkající se názoru na kvalitu právních úprav (ale znají respondenti nějakou právní úpravu, co si mají pod tímto pojmem představit?). Metodologické neukotvení výzkumu se projevuje i v hodnotící části výzkumu. Podkapitola 3.3 není interpretací výsledků výzkumu (jak je uvedeno), ale pouze prostou prezentací četností. Výsledek celé bakalářské práce je rozpačitý a velmi těžko lze stanovit, zda a do jaké míry byl naplněn její cíl.

**Téma práce:** je orientováno na problematiku prevence fotbalového diváckého násilí.

**Rozsah práce:** přiměřený, odpovídá zvolenému tématu.

**Zaměření práce:** spojuje prvky teoretické a empirické práce, praktikuje popisný výzkum.

**Metodologický přístup:** kontroverzně stanovený, kvantitativní výzkumné šetření prostřednictvím dotazníku vlastní konstrukce.

**Cíl práce:** shrnout současné dostupné poznatky z oblasti fotbalového chuligánství, popsat preventivní opatření v dané oblasti – cíl práce splněn částečně.

**Použitá literatura:** dostatečný výběr pro plánovaný rozsah práce.

**Citace v textu:** přiměřená a formálně správná.

**Jazyková a stylistická úroveň práce:** formální jazykový styl odpovídající vyjádření zjištěných faktů, bez pravopisných chyb a průměrnou gramatickou úrovní.

**Formální stránka práce:** odpovídá danému typu práce.

**Autor bakalářské práce prokázal:**

a) souhrnnou – interdisciplinární orientaci v řešeném problému	3
b) hlubší zájem o zvolené odborné téma	3
c) adekvátní stupeň osvojení odborné terminologie a odborného jazyka	4
d) dovednost samostatně se orientovat v odborných zdrojích, korektně s nimi pracovat a zaujímat k nim stanovisko	3
e) dovednost realizovat výzkumné šetření a interpretovat jeho výsledky	4
f) dovednost shrnout a zobecnit závěry a formulovat doporučení pro společenskou praxi	4
g) tvořivost při zpracování tématu	3
h) schopnost samostatné práce bez výrazných zásahů vedoucího	

**Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:**

1. Charakterizujte a blíže specifikujte primární prevenci ve skupinách fotbalových fanoušků, popř. na fotbalových stadionech.
2. Jakou roli plnily v ČR fanprojekty, jaká je v současné době jejich realizace.
3. Kdo je Supporter Liaison Officer? Jakou funkci má plnit v oblasti prevence?
4. Prosím o jasné stanovení výzkumných otázek k Vámi realizovanému výzkumnému šetření.

**Předložená bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.**

**Výsledné hodnocení:**

**Datum:** 18. ledna 2015

.....  
Podpis oponenta práce