

Česká zemědělská univerzita v Praze

Provozně ekonomická fakulta

Katedra práva



Diplomová práce

Efektivnost vymáhání daňových nedoplatků

Bc. Václav CHARVÁT

© 2014 ČZU v Praze

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Katedra práva

Provozně ekonomická fakulta

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Charvát Václav

Veřejná správa a regionální rozvoj nav.- Litoměřice

Název práce

Efektivnost vymáhání daňových nedoplatků

Anglický název

Efficiency of recovery of tax arrears

Cíle práce

- zhodnocení efektivity vymáhání daňových nedoplatků s ohledem na způsob vymáhání a vymáhajícího.
- Komplexní zpracování a zhodnocení právní úpravy - daňového řádu
- zpřehlednění jednotlivých způsobů vymáhání
- identifikace faktorů ovlivňujících úspěšnost vymáhání
- zhodnocení zjištěných poznatků a případně návrhy na zlepšení

Metodika

- a) studium odborné knižní literatury, právních předpisů, internetových odkazů
- b) studium metodických pokynů
- c) analýza aktuálních údajů týkající se dané problematiky
- d) vlastní zjištění

Harmonogram zpracování

1. Sběr dat, vyhotovení zadání práce – do 30. 6. 2013
2. Zkoumání literárních zdrojů a dat – do 30. 9. 2013
2. Vypracování teoretické části práce – do 30. 11. 2013
3. Vypracování praktické části práce – do 28. 2. 2014
4. Odevzdání práce dle závazných pokynů PEF ČZU

Rozsah textové části

60-80 stran

Klíčová slova

Daň, daňová povinnost, daňové řízení, platební výměr, daňový nedoplatek, výkaz nedoplateků, zástavní právo, daňová exekuce, , exekuční příkaz, výkon rozhodnutí, soudní exekutor, veřejná dražba,

Doporučené zdroje informací

VYMAZAL, Lukáš. Zástavní právo. Praha: Linde Praha, 2012, 270 s. ISBN 978-80-7201-894-9

RADKOVÁ, Martina. Exekuce jiné pohledávky. Praha: Linde Praha, 2009, 199 s. ISBN 978-80-7201-767-6

KURKA, Vladimír, DRÁPAL Ljubomír. Výkon rozhodnutí v soudním řízení. Praha: Linde Praha, 2004, 854 s. ISBN 80-7201-443-9

SHELLEOVÁ, Ilona a kol. Exekuce. Ostrava: KEY Publishing, 2008, 216 s. ISBN 978-80-87071-91-5

VONDRÁKOVÁ, Alena a kol. Vymáhání pohledávek. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2. aktualizované vydání, 2011, 896 s. ISBN 978-80-7357-686-8

KASÍKOVÁ, Martina, KUČERA, Zdeněk, PLÁŠIL, Vladimír, ŠIMKA, Karel. Zákon o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a předpisy související. Praha: C. H. Beck, 2005, Vydání první, 966 s. ISBN 80-7179-901-7

Vedoucí práce

Pikola Pavel, JUDr. Ing., Ph.D.

Termín odevzdání

březen 2014


JUDr. Jana Borská
Vedoucí katedry




prof. Ing. Jan Hron, DrSc., dr. h. c.
Děkan fakulty

V Praze dne 8.11.2013

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že svou diplomovou práci "Efektivnost vymáhání daňových nedoplatků" jsem vypracoval samostatně pod vedením vedoucího diplomové práce a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu literatury na konci práce. Jako autor uvedené diplomové práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušil autorská práva třetích osob.

V Praze dne

Poděkování

Rád bych touto cestou poděkoval JUDr. Ing. Pavlu Pikolovi, Ph. D. za poskytnuté rady a připomínky při zpracování této práce.

Efektivnost vymáhání daňových nedoplatků

Efficiency of recovery of tax arrears

Souhrn:

V této diplomové práci je hlavním cílem popsat a zjistit efektivnost vymáhání daňových nedoplatků, a to s ohledem na způsob vymáhání a vymáhajícího. Práce je rozdělena na dvě části. První část práce je po prostudování odborných pramenů zaměřena na vývoj právní úpravy exekučního řízení a také na stručný popis daní, daňové soustavy a exekučního řízení. Následuje popis potřebných kroků před samotnou daňovou exekucí, průběh daňové exekuce z pohledu typů exekucí, zajištění daňových pohledávek zástavním právem, popis dražeb, insolvenčních a konkursních řízení, uhrazení nedoplatků ručitelem a také obrana dlužníků proti rozhodnutí správce daně. V druhé části práce je analyzována efektivita vymáhání jednotlivých druhů daní s ohledem na způsob vymáhání a vymáhajícího. V závěru práce jsou popsány faktory ovlivňující vymožení daňových nedoplatků a návrh případných řešení a opatření.

Klíčová slova:

Daň, daňová povinnost, daňové řízení, platební výměr, daňový nedoplatek, výkaz nedoplatků, zástavní právo, daňová exekuce, exekuční příkaz, výkon rozhodnutí, soudní exekutor, veřejná dražba.

Summary:

The main objective of this thesis is to describe and determine the efficiency of recovery of tax arrears, with regard to the method of recovery and the one who recovers. The thesis is divided into two parts. The first part is the study of expert sources focused on the development of law enforcement proceedings, as well as a brief description of taxes, the tax system and enforcement proceedings. The following piece is a description of the necessary steps prior to the tax execution itself, process of tax execution in terms of the types of execution, provision of tax claims by a lien, description of auctions, insolvency and bankruptcy proceedings, payment of arrears by a guarantee and also defense of debtors against the decision of the tax administrator. The second part analyzes the effectiveness of the enforcement of individual types of taxes in the manner of recovery and the one who recovers. The thesis conclusion describes the factors affecting the recovery of tax arrears and proposal of possible solutions and provisions.

Keywords:

Tax, tax liability, tax management, payment order, tax arrears, statement of arrears, lien, tax execution, warrant of execution, enforcement of resolution, court distrainer, public auction.

Obsah

1. Úvod	12
2. Cíl práce a metodika	14
2.1. Cíl práce	14
2.2. Metodika práce	14
3. Právní úprava daňového a exekučního řízení	16
3.1. Správa a vymáhání daňových nedoplatků	16
3.2. Exekuce soudními exekutory	16
3.3. Exekuce v občanskoprávním řízení	17
4. Historie právní úpravy exekučního řízení a současná podoba daňové správy ...	18
4.1. Vývoj právní úpravy v období od roku 1918 – 1948	18
4.2. Vývoj právní úpravy v období od roku 1948 – 1989	18
4.3. Vývoj právní úpravy po roce 1989	19
4.4. Vývoj daňové správy od roku 1991 do roku 2014	19
4.5. Historický vývoj Celní správy České republiky.....	21
5. Daňové a exekuční řízení	25
5.1. Základní zásady správy daní	25
5.2. Vybrané pojmy správy daní	27
5.3. Registrační a daňové řízení	27
5.4. Zajištění daní	29
5.5. Ručení	29
5.6. Exekuční titul	30
5.7. Nařízení daňové exekuce	31
5.8. Zástavní právo	32
5.9. Vymáhání	33
5.10. Odklad a zastavení daňové exekuce	34
5.11. Exekuční náklady	35
5.12. Opravné a dozorčí prostředky	36
6. Jednotlivé způsoby provedení daňové exekuce	38
6.1. Způsoby vymáhání	38
6.2. Daňová exekuce srážkami ze mzdy	39
6.3. Daň. exekuce příkázáním pohledávky z účtu u poskytovatele plateb. služeb... 40	
6.4. Daňová exekuce příkázáním jiné peněžité pohledávky	41
6.5. Daňová exekuce postižením jiných majetkových práv	41
6.6. Daňová exekuce prodejem movitých věcí a nemovitostí	42
6.6.1. Movité věci	44
6.6.2. Nemovitosti	45
7. Vývoj daňových příjmů	48
7.1. Daňové příjmy	48
7.1.1. Daň z příjmu právnických osob (z přiznání)	48
7.1.2. Daň z příjmu fyzických osob (z přiznání)	48
7.1.3. Daň z příjmu fyz. osob ze závislé činnosti a funkčních požitků	49

7.1.4.	Daň silniční	50
7.1.5.	Daň z přidané hodnoty	50
7.1.6.	Daň z nemovitostí	51
7.1.7.	Daň dědická, darovací a z převodu nemovitostí	51
7.2.	Příjmy Celní správy České republiky	53
7.2.1.	Celkové příjmy Celní správy České republiky	53
7.2.2.	Příjmy Celní správy České republiky ze spotřební daně	53
8.	Efektivnost vymáhání daňových nedoplatků	55
8.1.	Vývoj daňových nedoplatků	55
8.2.	Vymáhání daňových nedoplatků	57
8.2.1.	Zajištění daní a pohledávek na daních a příslušenství daní	57
8.2.2.	Úhrady daňových nedoplatků před nařízením daňové exekuce	57
8.2.3.	Vymáhání daňových nedoplatků v rámci finančních úřadů	58
8.2.4.	Insolvence a konkurs	66
8.2.5.	Vymáhání nedoplatků celními úřady	69
8.2.6.	Vymáhání daňových nedoplatků soudními exekutory	73
8.2.7.	Vymáhání daňových nedoplatků prostřednictvím soudu	74
9.	Příklad z praxe	76
9.1.	Vznik daňového nedoplatku a předání na vymáhání	76
9.2.	Převzetí výkazu nedoplatků na vymáhání a předvolání daňového dlužníka.....	76
9.3.	Roz. o zřízení zástavního práva a Exekuční příkaz na prodej nemovitosti	77
9.4.	Rozhodnutí o ustanovení znalce a Rozhodnutí o určení ceny nemovitosti.....	77
9.5.	Dražba nemovitosti	77
9.6.	Návrh na provedení rozvrhového řízení o výtěžku z daňové exekuce	78
9.7.	Rozhodnutí o zastavení daňové exekuce	79
10.	Závěr	80
11.	Seznam tabulek a grafů	85
12.	Seznam použitých zdrojů	86
13.	Přílohy	89

Použité zkratky a pojmy

OSŘ	Občanský soudní řád
DŘ	Daňový řád
ZSDP	Zákon o správě daní a poplatků
ÚFO	Územní finanční orgán
GFŘ	Generální finanční ředitelství
FŘ	Finanční ředitelství
FÚ	Finanční úřad
SFÚ	Specializovaný finanční úřad
MF	Ministerstvo financí
JIM	Jednotné inkasní místo
EU	Evropská unie
CŘ	Celní ředitelství
FO	Fyzické osoby
PO	Právnícké osoby

1 Úvod

Pro svou diplomovou práci jsem si vybral téma „Efektivnost vymáhání daňových nedoplatků“. V dnešní době již zřejmě není člověka, který by se nesetkal s pojmy, jako je exekutor, exekuce či v současné době stále častěji používaným pojmem insolvence. Nejedná se ovšem jen o narůstající daňové nedoplatky, ale také o nedoplatky na zdravotním a sociálním pojištění, závazky z úvěrů a půjček od bankovních či nebankovních institucí. Exekuce je pak pro dlužníky velmi nepříjemnou a citlivou záležitostí, která v mnoha případech obrátí naruby celý chod domácnosti. Ve fungující společnosti patří včasné placení daní a ostatních závazků k morální povinnosti občana dané země. Je však na každém občanovi, kolik projeví slušnosti vůči své společnosti a neplacení závazků se pro něj nestane rutinou. V případě zjištění a nárůstu nezaplacených závazků je jistě na místě, aby stát stanovil jasná pravidla a účinné zákony, které povedou k uhrazení vzniklých nedoplatků.

Po roce 1989 došlo v České republice k velkým celospolečenským změnám. Vznikající tržní hospodářství sebou přineslo nutné zavedení nového daňového systému. V České republice byl tedy dne 1. 1. 1993 zaveden nový daňový systém. Celý proces správy daní by nebyl dostatečně účinný, kdyby neměl správce daně k dispozici prostředky, kterými by mohl daňového dlužníka donutit, aby uhradil splatnou daňovou povinnost. Daňová exekuce je tedy základním donucovacím prostředkem a má-li daňový subjekt evidován nedoplatek, má správce daně možnost za určitých podmínek přistoupit k jeho vymáhání. Proces vymáhání daňových nedoplatků je dílčím daňovým řízením, které zahajuje správce daně vždy z úřední moci (*ex officio*). Cílem vymáhání daní je především to, aby s co nejmenšími náklady a co nejrychleji byly vybrány daně i s jejich příslušenstvím a tím se co nejvíce naplnil objem veřejných příjmů státu. Malá účinnost exekučních prostředků vede ke snižování platební morálky daňových subjektů a tím se výrazně snižuje přírůstek do státní kasy.

Výběr a správu daní upravoval do 31. 12. 2012 zákon č. 531/1990 Sb., o územních finančních orgánech, ve znění pozdějších předpisů. Tento zákon však pozbyl účinnosti 1. 1. 2013, neboť od 1. 1. 2013 je účinný zákon č. 456/2011 Sb., zákon o Finanční správě České republiky. Vymáhání daňových nedoplatků bylo do konce roku 2010 upraveno v zákoně č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZSDP“), který byl základním procesně právním předpisem daňového řízení.

Problematika vymáhání však byla řešena velmi úzce v § 73 a § 73a a nízká legislativně technická úroveň byla kritizována již od jejího vzniku. Tím že ZSDP neobsahoval komplexní úpravu, připouštěl v § 73 odst. 7 pro výkon daňové exekuce přiměřeně použití zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „OSŘ“). Dne 1. 1. 2011 nabyl účinnosti nový zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „daňový řád“). Daňový řád zcela nahradil původní ZSDP, přičemž jeho zavedení předcházela velmi dlouhá příprava. Zde jsou již procesní postupy při vymáhání nedoplatků poměrně obsáhle upraveny § 75 až § 232. Nový daňový řád tak dává správci daně větší prostor, jak efektivně daňový dluh na daňovém subjektu vymoci. Úprava týkající se vymáhání daňových nedoplatků v daňovém řádu není vyčerpávající, proto se stejně jako ZSDP odvolává na OSŘ, který by měl být podpůrně využíván. Klady daňového řádu spatřuji v jeho jednoduchosti a přímém vedení správce daně v jeho každodenní pracovní činnosti.

2 Cíl práce a metodika

2.1 Cíl práce

Základním cílem této práce bylo nabídnout ucelený soubor informací týkající se zajištění a vymáhání daňových nedoplatků v rámci daňové správy, soudních exekutorů, soudů a celních úřadů. Cílem této práce je zjištění efektivnosti vymáhání daňových nedoplatků, a to s ohledem na způsob vymáhání a vymáhajícího. Dílčím cílem je zmapovat dopady legislativy na exekuční řízení a identifikovat faktory ovlivňující úspěšnost vymáhání a navrhnout případná řešení pro lepší efektivitu vymáhání.

2.2 Metodika práce

K naplnění cílů teoretické části diplomové práce se autor opírá o různorodou literaturu z oblasti vymáhání. Mezi hlavní prameny lze zařadit:

- právní předpisy
- odbornou literaturu týkající se dané problematiky
- metodické pokyny a interní materiály
- dostupné internetové zdroje včetně statistických ročenek a přehledů

V teoretické části této práce je úvodem zmíněna právní úprava daňového a exekučního řízení. Uvedeny jsou současné právní předpisy, dle kterých jsou exekuce realizovány. Následně je popsán historický vývoj právní úpravy daňového exekučního řízení od roku 1918 do roku 2013 a dále se kapitola věnuje historickému vývoji Celní správy České republiky.

V kapitole páté jsou uvedeny základní zásady správy daní včetně vybraných pojmů správy daní. Dále je v kapitole popsáno registrační a daňové řízení, zajištění daní, ručení, exekuční titul, nařízení daňové exekuce, zástavní právo a následné vymáhání včetně opravných a dozorčích prostředků.

Kapitola šestá se věnuje jednotlivým způsobům provedení daňové exekuce. V úvodu kapitoly jsou uvedeny způsoby daňové exekuce, které správce daně při vymáhání daňových nedoplatků využívá. Popsána je daňová exekuce srážkami ze mzdy, exekuce příkázáním pohledávky z účtu u poskytovatele platebních služeb, exekuce příkázáním jiné

peněžitě pohledávky, exekuce postižením jiných majetkových práv, exekuce prodejem movitých věcí a nemovitostí.

V praktické část práce, bylo využito praxe a osobních zkušeností z dvanáctileté praxe autora na finančním úřadu – oddělení exekucí. Při zpracování určitého odborného tématu, je vhodné alespoň stručně čtenáře seznámit s informacemi nejen z oblasti vymáhání, ale poskytnout čtenáři i informace ohledně daňových příjmů. Případnému čtenáři tyto informace umožní udělat si o celkové daňové problematice ucelený obraz. V úvodu praktické části této práce je proto kapitola sedmá věnována právě vývoji daňových příjmů na jednotlivých druzích příjmů. Autor práce se zabývá obdobím od roku 2008 až 2012.

V kapitole osmé je autorem zhodnocena samotná efektivnost vymáhání daňových nedoplatků. Úvodem kapitoly je uveden vývoj daňových nedoplatků. Dále se v kapitole autor věnuje zajištění daní a pohledávek na daních, úhradě daňových nedoplatků před nařízením daňové exekuce, vymáhání daňových nedoplatků finančními úřady, insolvenční a konkursu, vymáhání nedoplatků celními úřady, soudními exekutory a prostřednictvím soudu.

Na příkladu z praxe je v kapitole deváté přiblížena problematika vymáhání daňových nedoplatků. Příklad z praxe zahrnuje celý průběh vymáhacího řízení u vybraného daňového subjektu od vzniku daňového nedoplatku až po jeho uhrazení.

V závěru práce jsou identifikovány negativně ovlivňující faktory v oblasti vymáhání a návrhy k řešení těchto negativních působení.

Diplomová práce vychází z právní úpravy platné k 31. 12. 2013.

3 Právní úprava daňového a exekučního řízení

3.1 Správa a vymáhání daňových nedoplatků

Jak již bylo v úvodu této práce uvedeno, pro výkon správy daní je pověřena Finanční správa České republiky na základě zákona č. 456/2011 Sb., zákon o Finanční správě České republiky, ve znění pozdějších předpisů.

Daňová správa se do konce roku 2010 řídila dle ZSDP a pro výkon daňové exekuce se přiměřeně využíval OSŘ. Dnem 1. 1. 2011 nabyl účinnosti zákon č. 280/2009 Sb. ze dne 22. července 2009, daňový řád (dále jen „daňový řád“), který nahrazuje právní úpravu procesního postupu správy daní (Vondráková, 2011, s. 585). Současně s nabytím účinnosti daňového řádu dne 1. 1. 2011 nabyla účinnosti první novela daňového řádu, zákon č. 30/2011 Sb. „Daňový řád vychází ze ZSDP, upravuje postupy správců daní a práva a povinnosti daňových subjektů či třetích osob při správě daní. Ve svých 266 paragrafech se snaží o začlenění dosud chybějících ustanovení týkající se aplikace procesních postupů při správě daní, o odstranění nepřesností a sjednocení terminologie daňového procesu.“ (Vondráková, 2011, s. 586). V daňovém řádu jsou již oproti ZSDP procesní postupy při vymáhání daňových nedoplatků poměrně obsáhle upraveny v § 75 až § 232. Ani v tomto zákoně však není úprava týkající se vymáhání daňových nedoplatků vyčerpávající, proto se stejně jako ZSDP odvolává na OSŘ.

3.2 Exekuce soudními exekutory

Soudním exekutorem je fyzická osoba s vysokoškolským vzděláním v oboru právo, kterou stát pověřil exekutorským úřadem. V rámci pověření exekutorským úřadem exekutor provádí nucený výkon exekučních titulů a další činnost dle zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti. Ministr spravedlnosti odvolává a na návrh Komory jmenuje exekutory. Exekuční činnost vykonává exekutor nezávisle. Při výkonu exekuční činnosti je vázaný Ústavou České republiky, zákony a rozhodnutími soudu vydanými v řízení o výkonu rozhodnutí a procesními postupy exekučního řízení. Exekutor vykonává exekuční a další činnosti za úplatu (Prudilová, 2001, s. 188).

Vymáhání daňových nedoplatků prostřednictvím soudních exekutorů bylo dosud finančními úřady využíváno spíše v nezbytných případech¹

3.3 Exekuce v občanskoprávním řízení

„Exekuce neboli výkon rozhodnutí v občanském řízení soudním je upravena občanským soudním řádem č. 99/1963 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Občanskoprávní řízení je systém právních předpisů, které upravují postup všech subjektů civilního řízení. V tomto řízení rozhodují soudy spory a jiné právní věci, provádějí výkon rozhodnutí, která nebyla splněna dobrovolně (tzv. vykonávací neboli exekuční řízení). Prostřednictvím vykonávacího řízení dochází k nucené realizaci práva, k jeho výkonu i proti vůli toho, kdo měl právní povinnost.“ (Prudilová, 2001, s. 165)

U řízení o výkonu rozhodnutí, která jsou vedena příslušnými soudy, je dlouhodobě patrná klesající úroveň uspokojení daňových pohledávek. Největším problémem se jeví zdouhavost soudních řízení, zejména u návrhů na výkon rozhodnutí prodejem nemovitostí a nepřiměřeně dlouhé lhůty od podání návrhu na výkon rozhodnutí do doby provedení prvních úkonů dražby. Dlužníkům je tak vytvářen prostor k tomu, aby provedli kroky snižující možnost uspokojení nedoplatku z jejich majetku. V souvislosti s novelizací zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákonem č. 396/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, s účinností ke dni 1. 1. 2013, však již není možné tento způsob vymáhání dále využívat, neboť správce daně ztrácí oprávnění provádět vymáhání daní cestou soudního výkonu rozhodnutí a jako jediná další alternativa k daňové exekuci prováděné správcem daně je připuštěna exekuce prováděná soudním exekutorem. U případů, které byly na návrh správců daní zahájeny jako soudní výkon rozhodnutí k vymožení daňových nedoplatků a k 1. 1. 2013 nebyly dokončeny, bylo nebo je pokračováno některým ze způsobů daňové exekuce, případně lze řízení dokončit prostřednictvím soudního exekutora, jemuž byl příslušný spis v souladu s novelizovaným zněním zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, přidělen.²

¹ www.cds.mfcr.cz [online] 2013. [cit. 7.8.2013]. Informace o činnosti české daňové správy za rok 2012. Dostupné z: <http://www.cds.mfcr.cz/cps/rde/xchg/cds/xsl/325.html?year=0>

² www.cds.mfcr.cz [online] 2013. [cit. 7.8.2013]. Informace o činnosti české daňové správy za rok 2012. Dostupné z: <http://www.cds.mfcr.cz/cps/rde/xchg/cds/xsl/325.html?year=0>

4 Historie právní úpravy exekučního řízení a současná podoba daňové správy

4.1 Vývoj právní úpravy v období od roku 1918 – 1948

Při zpracování určitého právního problému, je vhodné si alespoň stručně připomenout historický vývoj zpracovávaného tématu. Případný čtenář, který se v dané oblasti práva nepohybuje, si lépe uvědomí vznik jednotlivých právních institutů, které vznikaly a vyvíjely se současně s celým právním systémem.

Recepční zákon č. 11/1918 Sb.³ ze dne 28. října 1918, jehož původní text byl od autora JUDr. Aloise Rašina, znamenal pro československý stát vznik dualismu, neboť zákonem byl prozatímně recipován rakousko-uherský právní řád, čímž byla zajištěna právní kontinuita s rakouským a uherským právním řádem. Základními předpisy pro civilní řízení se tak staly civilní soudní řád (zákon č. 112/1895 ř.z. a č. 113/1895 ř.z.) a nový exekuční řád (zákon č. 78/1896 ř.z. a zákon č. 79/1896 ř.z.). Tato právní úprava se zachovala až do roku 1948, neboť přes veškeré snahy Národního shromáždění se nepodařilo dokončit unifikaci českého procesního práva.

4.2 Vývoj právní úpravy v období od roku 1948 – 1989

K výrazné změně došlo až vydáním „květnové ústavy“ 9. května 1948. V návaznosti na novou ústavu (ústavní zákon č. 150/1948 Sb.), nabyt v roce 1951 účinnosti první občanský soudní řád (zákon č. 142/1950 Sb.), který obsahoval podrobnou úpravu řízení nalézacího i řízení vykonávacího. Vycházelo se z názoru, že obě řízení mají více společného než rozdílného, že i pro vykonávací řízení platí až na určité výjimky předpisy upravující nalézací řízení. Pro oba druhy řízení je společná pravomoc soudu rozhodovat v občanskoprávních věcech (WINTEROVÁ, 2008, s. 518).

Přijetím další nové ústavy roku 1960 (ústavní zákon č. 100/1960 Sb.) se mělo za to, že je třeba dosavadní soudní řád nahradit podstatně jednodušším předpisem. Představa byla taková, že stručný předpis bude snáze pochopitelný a aplikovatelný. Československo tedy přijalo novou právní úpravu v oblasti procesního práva, kterou se stal zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, který nabyt účinnosti dne 1. 4. 1964. Přijetím zákona č. 99/1963

³ Zákon č. 11/1918 Sb., o zřízení samostatného státu československého

Sb., se mimo jiné změnila terminologie používaná pro vykonávací řízení, kdy se výraz „exekuce“ změnil na „výkon rozhodnutí“. Výraz „exekuce“, však nemohl být jednoduše ze slovní zásoby vymýcen, neboť se vyskytoval již od nepaměti. Byl nadále používán i v odborném vyjadřování jako synonymum nového výrazu „výkon rozhodnutí“.

4.3 Vývoj právní úpravy po roce 1989

Po roce 1989 se v naší zemi zásadně změnilы společenské poměry a bylo nutné podstatně změnit celý „socialistický“ právní řád. Dosavadní právní předpisy musely být nahrazeny novými, případně musely být minimálně novelizovány. Podobně tomu bylo u občanského řádu, který byl podstatně novelizován zákonem č. 519/1991 Sb. Tento stav platí prakticky dodnes, kdy byl zákon č. 99/1963 Sb. od roku 1991 ještě mnohokrát novelizován. Poslední novela byla provedena zákonem č. 404/2012 Sb. Dne 1. 1. 2013 vstoupil v účinnost zákon č. 404/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů.⁴

4.4 Vývoj daňové správy od roku 1991 do roku 2013

Územní finanční orgány byly vytvořeny s účinností od 1. ledna 1991. V roce 2010 tvořilo soustavu územních finančních orgánů 8 finančních ředitelství a 199 finančních úřadů. Za dobu existence systému daňové správy je možné konstatovat, že se systém do značné míry osvědčil a splnil požadavky na něj kladené při jeho vzniku. Na straně druhé však ve vztahu k jakémukoliv systému nelze očekávat jeho trvalou neměnnost. Daňová správa se tak nemohla vyhnout dalšímu procesu modernizace a zvyšování efektivity. S ohledem na poznatky z dlouhodobého fungování daňové správy byl v rámci současného stavu jak ze strany Ministerstva financí, tak i samotné daňové správy dlouhodobě identifikován potenciál ke zlepšení. Hlavní zlepšení bylo směřováno k organizačnímu uspořádání daňové správy a k definování kompetencí.⁵

Snahy o reformu daňové správy probíhají v České republice již řadu let. Usnesením vlády č. 1336 byl schválen materiál „Program Projektu vytvoření jednoho inkasního místa

⁴ Zákon č. 404/2012 Sb., Zákon, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony

⁵ www.cds.mfcr.cz [online] 2013. [cit. 2.2.2013]. Informace o činnosti české daňové správy za rok 2010.

Dostupné z:

http://cds.mfcr.cz/cps/rde/xbcr/cds/Informace_o_cinnosti10.pdfhttp://www.mfcr.cz/cps/rde/xbcr/mfcr/GFR_2010_Informace_o_cinnosti_DS_rok_2010.pdf

pro příjmy veřejných rozpočtů“ tzv. Projektu JIM. Projekt JIM předpokládá vytvoření jednoho výběrního místa pro daně a veřejnoprávní pojistné u orgánů daňové správy.

Dnem 1. ledna 2011 nabyla účinnosti novela zákona č. 531/1990 Sb., o územních finančních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, a tímto dnem byla zřízena soustava územních finančních orgánů (ÚFO), kterou tvořilo Generální finanční ředitelství (GFŘ), finanční ředitelství (8 FŘ) a finanční úřady (199 FÚ). Došlo tak k významné změně, kdy byla vytvořena samostatná daňová správa, kde Generální finanční ředitelství se stalo účetní jednotkou a celostátním zastřešujícím orgánem daňové správy, které bylo podřízené Ministerstvu financí (MF). Byla tak vytvořena základní podmínka pro další reorganizaci a modernizaci daňové správy.⁶ Novelou zákona č. 531/1990 Sb., o územních finančních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, došlo s účinností od 1. ledna 2012 k vytvoření Specializovaného finančního úřadu (SFÚ). Tento krok představoval významné zkvalitnění správy daní jako celku, a ukázal cestu k dalšímu omezení výskytu daňových úniků.

Od 1. 1. 2013 je účinný zákon č. 456/2011 Sb., zákon o Finanční správě České republiky. Dle tohoto zákona je Finanční správa České republiky soustavou správních orgánů pro výkon správy daní. Jako orgány Finanční správy České republiky se zřizují Generální finanční ředitelství, Odvolací finanční ředitelství a finanční úřady, které jsou správními úřady a organizačními složkami státu. Generální finanční ředitelství je podřízeno Ministerstvu financí. Odvolací finanční ředitelství je podřízeno Generálnímu finančnímu ředitelství. Finanční úřady jsou podřízeny Odvolacímu finančnímu ředitelství. Generální finanční ředitelství vykonává působnost pro celé území České republiky. Sídlem Generálního finančního ředitelství je hlavní město Praha. Odvolací finanční ředitelství vykonává působnost pro celé území České republiky. Sídlem Odvolacího finančního ředitelství je Brno. Finanční úřad vykonává působnost na území vyššího územního samosprávného celku, jehož název je součástí názvu finančního úřadu. Specializovaný finanční úřad vykonává působnost na celém území České republiky.⁷ Dále vyhláškou č. 48/2012 Sb., o územních pracovištích finančních úřadů, která se nenachází v jejich sídlech, vznikla jednotlivá územní pracoviště⁸, kterých je 173 včetně územních pracovišť specializovaného finančního úřadu. Tato vyhláška nabyla účinnosti dne 1. 1. 2013.

⁶ www.cds.mfcr.cz [online] 2013. [cit. 3.2.2013] Informace o činnosti daňové správy ČR za rok 2011. Dostupné z: http://cfs.mfcr.cz/cps/rde/xbcr/cfs/INTERNET_Informace_o_cinnosti_DS_za_rok_2011.pdf

⁷ Zákon č. 456/2011 Sb., o Finanční správě České republiky

⁸ Seznam jednotlivých územních pracovišť dle vyhlášky 48/2012 Sb., viz. příloha č. 1

Specializovaný finanční úřad spravuje velké a specifické daňové subjekty, vykonává cenovou kontrolu, finanční kontrolu, státní dozor nad loterieri a jinými podobnými hrami a náleží mu kompetence spojené s vedením Centrálního registru smluv. Jako správci smluv mu je svěřena registrace smluv účastníků důchodového spoření a komunikace s penzijními společnostmi v rámci zajištění II. pilíře důchodové reformy v České republice.

4.5 Historický vývoj celní správy

Celní správa je mimo jiné výhradním správcem spotřebních daní. Tím se rozumí správné zjištění a stanovení těchto daní a zabezpečení jejich úhrady bez ohledu na skutečnost, zda jsou předmětem dovozu nebo vývozu v rámci obchodu se zeměmi mimo EU nebo v rámci obchodu s členskými státy EU, nebo jsou předmětem tuzemské výroby či spotřeby. Celní správa prošla také svým dlouhým historickým vývojem, a tak je na místě se s vývojem stručně seznámit.

S vývojem obchodu je úzce spojen výraz clo. S prvními písemnými zmínkami o clech se setkáme již v záznamech ze starověké Mezopotámie, kde cla tvořila část příjmů chrámů. Clo bylo velmi důležité pro královské pokladny a v době vlády Karla Velikého bylo královským regálem (výhradním právem). Úpravu vybírání poplatků za dovážené zboží na naše území a obchod s Byzantskou a Východofranskou říší upravuje již raffenstettenský celní řád pro obchod se Slovany na Dunaji, tzv. raffenstettenský statut z let 903-906. Na území českého státu byla od nejstarších dob uzlovým bodem zahraničního obchodu Praha. Do Prahy se vozila například sůl, šperky, drahé látky, koření apod. Z Čech pak vyváželi obchodníci kožešiny, slad, chmel, med a další zajímavé zboží. Ve středověku byl vstup na území Čech možný tzv. zemskými branami. Vládce zpočátku pověřoval výběrem poplatků spojených s obchodem zvláštní úředníky – celníky při zemských branách. Původní povinnosti celníků bylo krom výběru cla i zajištění ochrany země.

Výkon celní správy převzala po rozpadu Rakousko-Uherska v roce 1918 Československá republika. Nejvyšším orgánem celní správy bylo ministerstvo financí. Celní úřady zajišťovaly celní službu a ostrahu státní hranice a vedlejší celní činnosti prováděla finanční stráž. Autorem prvního československého celního kodexu z roku 1927 byl JUDr. Emil Martinec. Tento kodex založil základy tuzemského celního práva a odstranil tak téměř deset let trvající provizorium, kdy platil zcela zastaralý Celní a monopolní řád z roku 1835. Tento celní kodex byl jedním z nejmodernějších v tehdejší Evropě, byl kontinuálně používán, s výjimkou protektorátu, až do roku 1952. Rozvoj

letecké dopravy si vyžádal v průběhu třicátých let zřízení celních letišť v Praze, Brně a Mariánských Lázních. Období první republiky bylo ukončeno okupací a 1. října 1940 byl začleněn Protektorát Čechy a Morava do celní unie s Německem.

Po druhé světové válce byla obnovena celní správa podle modelu první republiky. Na konci roku 1948 bylo rozhodnuto o výkonu celní správy národními výbory. V roce 1949 byla zrušena finanční stráž. Pod národními výbory se však výkon celnictví a celnictví přešlo do resortu ministerstva zahraničního obchodu.

V roce 1952 byly položeny základy nové, dvoustupňové, organizační struktury celní správy. Výkon v oblasti celnictví byl přizpůsoben sovětskému modelu. Celní správa vykonávala kontrolní činnosti zejména pro statistické účely. Celnic bylo na území Československé republiky vytvořeno 86. Po vytvoření krajů v roce 1960 byl snížen počet celnic na 40. Vytvoření československé federace v roce 1968 si vyžádalo úpravy v celní správě. Byla vytvořena dvě celní ředitelství (CŘ). Pro Českou socialistickou republiku v Praze, pro Slovenskou socialistickou republiku v Bratislavě. Obě CŘ řídila ústřední celní správa, která byla integrální součástí federálního ministerstva zahraničního obchodu. Celní ředitelství řídila celnice ve své části federace. Celnic bylo na území federace celkem 38. Součástí celnic byly celní odbočky. V tomto upořádání setrvala celní správa až do listopadu 1989.

Po listopadu 1989 si politická situace vynutila změny v celém správním aparátu státu. Rozhodnutím ministra zahraničního obchodu koncem roku 1992 byla ústřední celní správa se všemi svými podřízenými složkami převedena z působnosti federálního ministerstva zahraničního obchodu do působnosti federálního ministerstva financí. Celní správa se vrátila ke svému původnímu poslání, výběru cel a dalším činnostem v oblasti celního řízení a dohledu.

V lednu 1993 vzniká samostatná Celní správa České republiky. Celníci jsou podřízeni Ministerstvu financí České republiky. Organizační strukturu tvoří Generální ředitelství cel, Celní ředitelství (8) a celní úřady (54). V lednu 2004 se celníci stávají rovněž výhradními správci spotřební daně.

Vstupem České republiky do Evropské unie 1. 5. 2004 zanikly hraniční celní úřady, vyjma celního úřadu na letišti Praha – Ruzyně. Celní správa ukončila pravidelné kontroly na hraničních přechodech a prošla složitým procesem transformace a organizačních změn. Celní správě byly přiděleny k původním činnostem nové kompetence. Základními

právními předpisy, které nově upravují organizaci, postavení a věcnou a územní působnost celních orgánů jsou zákon č. 17/2012 Sb., o Celní správě České republiky, vyhláška Ministerstva financí č. 285/2012, o územních pracovištích celních úřadů, která se nenacházejí v jejich sídlech, zákon č. 13/1993 Sb., celní zákon, ve znění pozdějších předpisů, vyhláška Ministerstva financí č. 286/2012 Sb., o vnějším označení, odznacích, služebních stejnokrojích a zvláštním barevném provedení a označení služebních vozidel celní správy. Postupy celních orgánů v rámci celního řízení od vstupu České republiky do Evropské unie již neupravuje pouze národní legislativa, ale především legislativa Evropské unie, která definuje jednotné postupy celního řízení pro všechny její členské státy. Podle zákona č. 17/2012 Sb. je Celní správa České Republiky soustavou správních orgánů a ozbrojeným bezpečnostním sborem. Jako orgány celní správy, které jsou právními úřady a organizačními složkami státu, se zřizují od 1. 1. 2013 Generální ředitelství cel, celní úřady pro jednotlivé kraje + Celní úřad Praha Ruzyně. Celní úřad vykonává působnost na území vyššího územního samosprávného celku a územní pracoviště celního úřadu stanoví ministerstvo vyhláškou.

Současné činnosti celní správy:

Celnictví

- Propouštění zboží do celních režimů
- Výběr cla při dovozu zboží ze zemí mimo EU

Správa spotřebních daní

- Komplexní správa spotřební daně
- Dohled nad výrobou, skladováním, prodejem a dopravou vybraných výrobků
- Vybranými výrobky se rozumí minerální oleje (pohonné hmoty), lihoviny, pivo, víno a tabákové výrobky

Kontrolní

- Daňové kontroly a místní šetření – spotřební daně
- Následné kontroly po propuštění zboží do celních režimů
- Kontroly v oblasti práv duševního vlastnictví - IPR
- Kontroly v oblasti mezinárodní úmluvy CITES (ochrana přírody)
- Kontroly nelegální zaměstnanosti - zaměstnávání cizinců

- Kontroly v rámci státního dozoru v silniční dopravě

Pátrání

- Odhalování trestné činnosti - clo, daně, CITES, IPR apod.
- Protidrogová problematika

Ostatní

- Asistenční činnosti - podpora poskytovaná celním úřadem jinému celnímu úřadu nebo daňové správě (např. předvádění osob, zajištění dodržování veřejného pořádku např. na dražbách, převozy hotovostí a cenin apod.)
- Vybírání a vymáhání peněžitých plnění – „Dělená správa“
- INTRASTAT – sběr statistických údajů o vnitro-unijním obchodu (obchod mezi ČR a jinými členskými státy EU)

Celní správa je zapojena do integrovaného záchranného systému

Mezinárodní vztahy

- Zajištění ochrany trhu a bezpečnosti mezinárodního obchodu.
- Vzájemná spolupráce celních správ - výměna informací, předávání dokumentů, vzájemná pomoc při šetřeních.
- Celní správa je dlouholetý člen WCO.
- Celní správa provozuje jedno ze dvou výcvikových zařízení služební kynologie WCO na světě
- Nejužší spolupráce s ostatními celními správami EU⁹

⁹ www.celnisprava.cz [online] 2013. [cit. 12.3.2013] Z historie celníků na území dnešní ČR. Dostupné z: <http://www.celnisprava.cz/cz/o-nas/Stranky/o-ceske-CS.aspx>

5 Daňové a exekuční řízení

5.1 Základní zásady správy daní

Základním procesně právním předpisem daňového řízení je v České republice daňový řád. Daňový řád v § 5 až 9 vypočítává některé principy, které je třeba při správě daní dodržovat a které jsou pro danou oblast esenciální. Oproti předchozí úpravě, jež vypočítávala principy daňového řízení, je pojetí daňového řádu širší, neboť se snaží obsáhnout celou oblast správy daní (Baxa, 2011, s. 29). Zásady jsou uvedeny v úvodním ustanovení daňového řádu.

- zásada zákonnosti – správce daně postupuje při správě daní v souladu se zákony a jinými právními předpisy. Zákonem se pro účely tohoto zákona rozumí též mezinárodní smlouva, která je součástí právního řádu. Správce daně uplatňuje svou pravomoc pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena, a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena. Správce daně šetří práva a právem chráněné zájmy daňových subjektů a třetích osob v souladu s právními předpisy a používá při vyžadování plnění jejich povinností jen takové prostředky, které je nejméně zatěžují a ještě umožňují dosáhnout cíle správy daní (Baxa, 2011, s. 33).
- zásada součinnosti – daňové řízení je postaveno na úzké součinnosti všech, kteří se na něm zúčastní, zejména správců daně a daňových subjektů. K naplnění této zásady je v jednotlivých ustanoveních hmotněprávních i procesních daňových předpisů obsažena řada zákonem stanovených povinností a práv jak daňových subjektů či třetích osob, tak i správců daně. Správce daně má - nástroje k tomu, aby mohl daň vyměřit a vybrat i tehdy, jestliže daňový subjekt povinnou součinnost neposkytuje. Na druhé straně je nejen povinností, ale i právem všech daňových subjektů úzce spolupracovat se správcem daně, daňový subjekt je povinen plnit povinnosti uložené mu právními předpisy, má však samozřejmě i svá práva, zejména právo předkládat či navrhopvat důkazní prostředky svědčící v jeho prospěch.
- zásada hospodárnosti – správce daně postupuje bez zbytečných průtahů. Postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady.
- zásada volného hodnocení – správce daně při dokazování hodnotí důkazy podle své úvahy. Správce daně posuzuje každý důkaz jednotlivě a všechny důkazy v jejich vzájemné souvislosti; přitom přihlíží ke všemu, co při správě daní vyšlo najevo.

- zásada neveřejnosti – správa daní je neveřejná. Osoby zúčastněné na správě daní a úřední osoby jsou povinny za podmínek stanovených zákonem zachovávat mlčenlivost o všem, co se v souvislosti se správou daní dozvěděly (Baxa, 2011, s. 47 - 66). Daňového řízení se vždy zúčastní pracovníci příslušného správce daně a daňový subjekt (resp. ti, kteří jsou za něj oprávněni jednat), popřípadě tzv. třetí osoby; o účasti třetích osob rozhoduje správce daně. Neveřejnost je dána samou podstatou daňového řízení, kde seznámení širší veřejnosti s poznatky v jeho průběhu získanými by mohlo poškodit jednak samotný účel řízení, jednak jeho účastníky.
- zásada oficiality - úprava daňového řízení předpokládá, že bude obvykle zahájeno z podnětu daňového subjektu (obvykle podáním daňového přiznání). Zásada oficiality však vyjadřuje povinnost správce daně zahájit daňové řízení ex offio i v takovém případě, kdy sice řízení má být zahájeno, ale daňový subjekt nesplnil své zákonem uložené povinnosti. Správce daně je tak povinen zahájit daňové řízení vždy, jakmile jsou splněny zákonné podmínky pro vznik nebo existenci daňové pohledávky.
- zásada skutečného obsahu právního úkonu - v daňovém řízení je rozhodujícím vždy skutečný obsah právního úkonu nebo jiné rozhodné skutečnosti, bez ohledu na to, je-li zastřen jiným stavem formálně právním. Jedná se o nutnou podmínku pro správnost rozhodování správce daně, který nebude přihlížet k byt' formálně dokonalému právnímu či jinému úkonu, pokud jeho skutečný obsah je jiný. Tuto zásadu je správce daně povinen respektovat vždy, tedy i tehdy, svědčí-li ve prospěch daňového subjektu.
- zásada rovnosti daňových subjektů – osoby zúčastněné na správě daní mají rovná procesní práva a povinnosti. Osoby zúčastněné na správě daní a správce daně vzájemně spolupracují. Správce daně umožní osobám zúčastněným na správě daní uplatňovat jejich práva a v souvislosti se svým úkonem jim poskytne přiměřené poučení o jejich právech a povinnostech (Kopřiva, Novotný, 2013, s. 34).
- zásada shromažďovací - správce daně může shromažďovat osobní údaje a jiné údaje, jsou-li potřebné pro správu daní, a to jen v rozsahu, který je nezbytný pro dosažení cíle správy daní¹⁰.

¹⁰ Zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, § 9

5.2 Vybrané pojmy správy daní

Uvedme si nejprve hlavní pojem „daň“ a stručně vysvětleme. Daň je povinná, zákonem stanovená platba, vybíraná státem, obcemi, nebo jinými veřejnoprávními subjekty na úhradu veřejných potřeb a s předem určeným dnem splatnosti. Představuje transfer finančních prostředků od soukromého k veřejnému sektoru (Grůň, 2009, s. 97). Daň je také neúčelová, nenávratná, pravidelně se opakující a na základě stanovení zákonem je vymahatelná. Daní se podle daňového řádu rozumí peněžité plnění, kterým může být daň ve smyslu zákona (tj. daň, daňový odpočet, daňová ztráta, nebo jiný způsob zdanění a příslušenství daně), rovněž clo nebo poplatek, nebo taková peněžní plnění, při jejichž správě se postupuje dle daňového řádu, či peněžité plnění v rámci dělené správy a příslušenství daně.

Správa daně je postup, zahrnující veškeré postupy správce daně a uskutečňování povinností osob zúčastněných na správě daní v rámci správy daní, a to primárně správcem daně za součinnosti osob zúčastněných na řízení. Cílem správy daně je správné zjištění a stanovení daně a zabezpečení její úhrady (Vondráková, 2011, s. 586).

Správcem daně je správní orgán nebo jiný státní orgán (tj. orgán veřejné moci¹¹) v rozsahu, v jakém mu je zákonem nebo na základě zákona svěřena působnost v oblasti správy daní. Pravomocí správce daně je vést daňová a jiná řízení podle daňového řádu, provádět vyhledávací činnost, kontrolovat plnění povinností osob zúčastněných na správě daní, vyzývat ke splnění povinností, zabezpečovat placení daní. Pro účely správy daní může správce daně zřizovat a vést registry¹² a evidence daňových subjektů a jejich daňových povinností (Vondráková, 2011, s. 591).

Daňový subjekt je osoba, kterou za daňový subjekt označuje zákon, jakož i osoba, kterou zákon označuje jako poplatníka nebo jako plátce daně¹³

5.3 Registrační a daňové řízení

Daňový subjekt, který získá oprávnění vykonávat činnost, která je zdrojem příjmů, které jsou předmětem daně, nebo jejíž výsledky jsou předmětem daně, je povinen do 30 dnů podat přihlášku k registraci u příslušného správce daně.¹⁴

¹¹ Orgány veřejné moci jsou nejen územní finanční orgány, ale i jiné orgány, jako např. ministerstvo financí, celní orgány a jiné státní orgány, jež rovněž zahrnují i orgány územního samosprávného celku, případně právnické a fyzické osoby s působností v oblasti veřejné správy.

¹² Na internetových stránkách <http://cds.mfcr.cz>, lze například najít registr plátců DPH

¹³ Zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, § 20

Daňové řízení se vede za účelem správného zjištění a stanovení daně a zabezpečení její úhrady a končí splněním nebo jiným zánikem daňové povinnosti, která s touto daní souvisí (Baxa, 2011, s. 804). Daňové řízení se skládá podle okolností z dílčích řízení, ve kterých jsou vydávána jednotlivá rozhodnutí:

- a) nalézací
 1. vyměřovací, jehož účelem je stanovení daně.
 2. doměřovací, vedeno za účelem stanovení změny poslední známé daně,
 3. o řádném opravném prostředku proti rozhodnutí vydanému v řízení podle bodů 1 a 2,
- b) při placení daní
 1. o posečkání daně a rozložení její úhrady na splátky,
 2. o zajištění daně,
 3. exekuční,
 4. o řádném opravném prostředku proti rozhodnutí vydanému v řízení podle bodů 1 až 3,
- c) o mimořádných opravných a dozorčích prostředcích proti jednotlivým rozhodnutím vydaným v rámci daňového řízení.¹⁵

Vyměření daně se provádí na základě daňového přiznání nebo vyúčtování, nebo z moci úřední.

V § 160 daňového řádu je stanovena lhůta pro placení daně takto: „Nedoplatek nelze vybrat a vymáhat po uplynutí lhůty pro placení daně, která činí 6 let. Lhůta pro placení daně začne běžet dnem splatnosti daně. Úkonem přerušujícím běh lhůty pro placení daně je

- a) zahájení exekučního řízení podle tohoto nebo jiného zákona,
- b) zřízení zástavního práva, nebo
- c) oznámení rozhodnutí o posečkání

Lhůta pro placení daně neběží po dobu po dobu

- a) vymáhání daně soudem nebo soudním exekutorem,
- b) přihlášení daňové pohledávky do insolvenčního řízení nebo do veřejné dražby,
- c) daňové exekuce srážkami ze mzdy, nebo

¹⁴ Zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád

¹⁵ Zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, § 134

d) dožádání mezinárodní pomoci při vymáhání nedoplatku.¹⁶

Lhůta pro placení daně končí nejpozději uplynutím 20 let od jejího počátku. Výjimku představuje nedoplatek zajištěný zástavním právem, které je zapsáno v příslušném veřejném registru. V tomto případě zaniká právo vybrat a vymáhat nedoplatek uplynutím 30 let po tomto zápisu.

5.4 Zajištění daní

Pokud existuje odůvodněná obava, že daň, u které dosud neuplynul den splatnosti, nebo daň, která nebyla dosud stanovena, bude v době její vymahatelnosti nedobytná, nebo že v této době bude vybrání daně spojeno se značnými obtížemi, může správce daně vydat zajišťovací příkaz. Nezaplatí-li daňový subjekt na základě vydaného zajišťovacího příkazu příslušnou částku na osobní depozitní účet, lze vynutit splnění příkazu některým ze způsobů daňové exekuce (Baxa, 2011, s. 1016 – 1019). Vykonatelný zajišťovací příkaz je exekučním titulem.

5.5 Ručení

Ručení je tradičním hmotněprávním institutem sloužící k zajištění závazků. Jde o právní vztah mezi věřitelem a ručitelem, jehož předmětem je závazek ručitele uspokojit pohledávku věřitele, jestliže ji nesplní sám dlužník.

Ručitel je povinen uhradit nedoplatek, pokud mu zákon¹⁷ povinnost ručení ukládá a pokud mu správce daně ve výzvě sdělí stanovenou daň, za kterou ručí, a současně jej vyzve k úhradě nedoplatků ve stanovené lhůtě. Jako přílohu této výzvy je potřeba přiložit kopii rozhodnutí o stanovení daně. Výzvu ručiteli lze vydat, pokud nebyl nedoplatek uhrazen daňovým subjektem, ačkoli byl daňový subjekt o jeho úhradu bezvýsledně upomenut, a nedoplatek nebyl uhrazen ani při vymáhání na daňovém subjektu, pokud není zřejmé, že vymáhání by bylo prokazatelně bezvýsledné. Výzvu ručiteli lze vydat rovněž po zahájení insolventního řízení vůči daňovému subjektu (Baxa, 2011, s. 1040).

¹⁶ Zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád

¹⁷ Například § 56 odst. 5 obchodního zákoníku, § 8 odst. 1 písm. a) zákona č. 357/1992 Sb., o dani dědické, dani darovací a dani z převodu nemovitostí, ve znění zákona č. 322/1993 Sb.

5.6 Exekuční titul

Exekuční titulu je listina vydaná k tomu oprávněným orgánem, která má předepsanou formu, v níž se ukládá určité osobě povinnost něco v určité době plnit. Exekuční titul musí mít určité formální a obsahové náležitosti. Nezbytným materiálním předpokladem pro exekuci je, aby práva a jim odpovídající povinnosti byly ve vykonávaném rozhodnutí určeny přesným a nepochybným způsobem, což ostatně plyne ze samé podstaty exekučního řízení (Schelleová, 2008, s 39 – 40).

„Exekučním titulem je

- a) výkaz nedoplatků sestavený z údajů evidence daní,
- b) vykonatelné rozhodnutí, kterým je stanoveno peněžité plnění, nebo
- c) vykonatelný zajišťovací příkaz“.¹⁸

Výkaz nedoplatků není rozhodnutím ve smyslu § 176 daňového řádu, jde spíše o vnitřní akt správce daně, kterým se evidují výše nedoplatků u daňového subjektu. Zákon výslovně rozlišuje mezi vykonatelným výkazem nedoplatků a vykonatelným rozhodnutím ukládajícím plnění v penězích. Výkaz nedoplatků se daňovému subjektu na rozdíl od vykonatelného rozhodnutí nedoručuje. „Vykonatelný výkaz nedoplatků je sestavou přesně označených neuhrazených předpisů platebních povinností daňového subjektu k určitému datu se současným uvedením částek nedoplatků na těchto povinnostech a údajů o jejich původní splatnosti. Sestavuje se z údajů evidence daní, tedy podle údajů osobních daňových účtů daňového subjektu. Výkaz nedoplatků je vykonatelný pouze tehdy, pokud jsou vykonatelné všechny položky v něm uvedené“.

Peněžité plnění se ukládá vykonatelným rozhodnutím. Mezi vykonatelná rozhodnutí patří například platební výměry, rozhodnutí o uložení pořádkové pokuty, splatná částka záloh na daň apod.

Dalším exekučním titulem je vykonatelný zajišťovací příkaz. Tímto rozhodnutím ukládá správce daně daňovému subjektu úhradu zajištěné částky. Zajištěná částka slouží ke krytí budoucího předpokládaného daňového nedoplatku.

Výkaz nedoplatků¹⁹ musí obsahovat:

- a) označení správce daně, který výkaz nedoplatků vydal,
- b) číslo jednací,
- c) označení daňového subjektu, který neuhradil nedoplatek,

¹⁸ Zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, § 176

¹⁹ příloha č.2

- d) údaje o jednotlivých nedoplatcích,
- e) podpis úřední osoby s uvedením jména, příjmení a pracovního zařazení a otisk úředního razítka,
- f) potvrzení o vykonatelnosti,
- g) den, k němuž je výkaz nedoplatků sestaven.

Z exekučního titulu vychází exekuční příkaz, který je podkladem k vykonání exekuce (Vondráková, 2011, s. 657, 693).

5.7 Nařízení daňové exekuce

„Daňová exekuce se nařizuje vydáním exekučního příkazu, čímž je zahájeno exekuční řízení. Výrok exekučního příkazu obsahuje kromě náležitostí podle § 102 odst. 1 daňového řádu

- a) způsob provedení daňové exekuce,
- b) výši nedoplatku, pro který je exekuce nařizována,
- c) výši exekučních nákladů podle § 183 odst. 1 a 2,
- d) odkaz na exekuční titul.

Pokud se částka, pro kterou je daňová exekuce nařizována, zvyšuje po nařízení daňové exekuce o úrok z prodlení, správce daně nařídí ve výroku exekučního příkazu i exekuci tohoto úroku a uvede zde rovněž způsob jeho výpočtu; z úroku z prodlení vzniklého po nařízení daňové exekuce nevznikají exekuční náklady. Exekuční příkaz se doručuje dlužníkovi a dalším příjemcům tohoto rozhodnutí a lze se proti němu odvolat do 15 dnů ode dne doručení²⁰

§ 179 daňového řádu vymezuje majetek nepodléhající exekuci i majetek vyloučený z daňové exekuce. Pro určení na který majetek se daňová exekuce nevztahuje, platí obecná úprava občanského soudního řádu. Daňovou exekucí nelze postihnout věci:

- a) jejichž prodej je podle zvláštních předpisů zakázán,
- b) které daňové exekuci nepodléhají.

Daňová exekuce se nemůže týkat věcí:

- a) které dlužník nezbytně potřebuje k uspokojování hmotných potřeb svých a své rodiny;
- b) které dlužník nezbytně potřebuje k plnění svých pracovních úkolů;
- c) jejichž prodej by byl v rozporu s morálními pravidly.

²⁰ Zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, § 178

Takto jsou z exekuce vyloučeny zejména:

- a) běžné oděvní součásti, obvyklé vybavení domácnosti,
- b) snubní prsten a jiné předměty podobné povahy,
- c) zdravotnické potřeby a jiné věci, které dlužník potřebuje vzhledem ke své nemoci nebo tělesné vadě,
- d) hotové peníze do částky odpovídající dvojnásobku životního minima jednotlivce podle zvláštního právního předpisu.

Návrh na vyloučení majetku z daňové exekuce podávají:

- příjemci exekučního příkazu u správce daně, který daňovou exekuci nařídil, ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení exekučního příkazu,
- osoby, které nejsou příjemci exekučního příkazu, u správce daně, který daňovou exekuci nařídil, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne, kdy se o tom, že na jejich majetek byla nařízena daňová exekuce, dozvěděly.

Po dobu řízení o návrhu na vyloučení majetku z daňové exekuce nelze majetek, který je předmětem návrhu, prodat. O návrhu na vyloučení majetku z daňové exekuce rozhodne správce daně do 30 dnů. Rozhodnutí o návrhu na vyloučení majetku správce daně doručí: dlužníkovi, osobám, které podaly návrh na vyloučení majetku z daňové exekuce, a daňovou exekuci zcela nebo částečně zastaví podle § 181 odst. 2 písm. d) daňového řádu. Proti rozhodnutí o vyloučení majetku z daňové exekuce se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení (Vondráková, 2011, s. 699 – 701).

5.8 Zástavní právo

Zástavní právo patří mezi věcná práva k věci cizí a je ovládáno zásadami **akcesority** a **subsidiarity**. Zásada akcesority se uplatní při zajišťovací funkci zástavního práva, zásada subsidiarity při jeho funkci uhrazovací (Kopřiva, Novotný, 2013, s. 601).

„Zástavní právo slouží k zajištění daňové pohledávky a jejího příslušenství tím, že v případě jejího řádného nesplnění je správce daně oprávněn domáhat se uspokojení zpeněžením zástavy. Zástavou může být:

- věc movitá nebo nemovitá,
- podnik nebo jiná věc hromadná,
- soubor věcí,
- pohledávka nebo jiné majetkové právo, pokud to jeho povaha připouští,
- byt nebo nebytový prostor,

- obchodní podíl,
- cenný papír nebo předmět průmyslového vlastnictví.

Zástavní právo zajišťuje neuhrazenou daň, splatnou i nesplatnou, a vztahuje se i na její příslušenství“ (Vondráková, 2011, s. 666).

Zástavní právo vzniká doručením rozhodnutí o zřízení zástavního práva daňovému subjektu. Zástavní právo k nemovitosti evidované v katastru nemovitostí, případně k dalšímu majetku vedeného ve veřejných registrech, vzniká doručením rozhodnutí o zřízení zástavního práva příslušnému katastrálnímu úřadu, případně příslušnému veřejnému registru. Zástavní právo zaniká právní mocí rozhodnutí, kterým správce daně ruší zástavní právo. O zániku zástavního práva z důvodů stanovených občanským zákoníkem vyrozumí správce daně daňový subjekt.

5.9 Vymáhání

Vymáhání daní je proces, při kterém správce daně využívá zákonem stanovené prostředky k tomu, by donutil daňový subjekt k úhradě daňového nedoplatku. Proces správy daně by nevedl k požadovanému efektu, kdyby správce daně neměl k dispozici prostředky, kterými může daňového dlužníka donutit, aby uhradil svoji splatnou daňovou pohledávku. Předtím, než správce daně přistoupí k vymáhání, může dle § 153 odst. 3 daňového řádu vhodným způsobem vyrozumět o výši jeho nedoplatků a upozornit ho na následky spojené s jejich neuhrazením. Správce daně v daňovém řádu již nemá povinnost posílat před zahájením vymáhání výzvy k zaplacení nedoplatku v náhradní lhůtě. Správce daně nemůže nedoplatek vymáhat po uplynutí lhůty pro placení daně, která činí 6 let. Lhůta pro placení daně začne běžet dnem splatnosti daně. Jde-li o nedoplatek z částky daně, k jejíž úhradě byla stanovena náhradní lhůta splatnosti, začne lhůta pro placení běžet náhradním dnem splatnosti daně. Lhůtu pro vybrání a vymáhání nedoplatku (placení daně) přerušují úkony: zahájení exekučního řízení podle daňového řádu nebo jiného zákona, zřízení zástavního práva, oznámení rozhodnutí o posečkání. Lhůta pro vybrání a vymáhání (placení daně) neběží po dobu: vymáhání daně soudem nebo soudním exekutorem, přihlášení daňové pohledávky do insolventního řízení nebo do veřejné dražby, daňové exekuce srážkami ze mzdy, dožádání mezinárodní pomoci při vymáhání nedoplatku. Lhůta pro placení daně končí nejpozději po uplynutí 20 let od jejího počátku s výjimkou nedoplatku zajištěného zástavním právem, kde právo vybrat a vymáhat zaniká uplynutím

30 let po zápisu do příslušného veřejného registru. Vymáhání daní je nejkrajnějším prostředkem donucení, kterým se správce daně domáhá vybrání daně tak, aby naplnil cíl daňového řízení a aby nebyly zkráceny daňové příjmy (Vondráková, 2011, s. 688 – 689).

5.10 Odklad a zastavení daňové exekuce

Odklad daňové exekuce představuje přechodnou fázi, ve které za předem určených podmínek neprobíhá daňová exekuce. Pokud pominou důvody pro odklad a nedojde-li k zastavení daňové exekuce, bude na základě rozhodnutí správce daně v exekuci pokračovat. Správce daně může daňovou exekuci odložit:

- na návrh dlužníka,
- z moci úřední.

Odklad daňové exekuce může být:

- úplný,
- částečný.

Důvody odkladu daňové exekuce:

- šetří se skutečnosti rozhodné pro zastavení daňové exekuce;
- šetří se skutečnosti pro vyloučení předmětu exekuce ze soupisu věcí na základě námitky daňového subjektu;
- správce daně šetří podmínky pro posečkání úhrady nedoplatku apod.

Nestanoví-li správce daně v rozhodnutí o odložení daňové exekuce jinak, právní účinky již provedených exekučních úkonů zůstávají zachovány. K odkladu daňové exekuce může dojít i na základě jiných zákonů. Např. insolvenční zákon v § 109 odst. 1 písm. c) stanoví, že po zahájení insolvenčního řízení lze exekuci nařídit, nikoliv již provést (Vondráková, 2011, s. 708).

Zastavením daňové exekuce je provedeno ukončení daňové exekuce. Správce daně může daňovou exekuci zastavit jak na návrh příjemce exekučního příkazu, tak z moci úřední a to úplně nebo částečně. Daňový řád uvádí v § 181 důvody zastavení daňové exekuce:

- „a) pro její nařízení nebyly splněny zákonné podmínky,
- b) odpadl důvod, pro který byla daňová exekuce nařízena,
- c) povolí posečkání úhrady nedoplatku,

- d) bylo pravomocně rozhodnuto, že postihuje majetek, k němuž náleží právo nepřipouštějící exekuci, nebo věci nepodléhající exekuci,
- e) zaniklo právo vymáhat nedoplatek,
- f) předpokládaný výtěžek nepostačí ani ke krytí exekučních nákladů,
- g) by pokračování v daňové exekuci bylo spojeno s nepoměrnými obtížemi,
- h) bylo nařízeno více daňových exekucí a k úhradě vymáhaného nedoplatku postačí pouze některá z nich, nebo
- i) je tu jiný důvod, pro který nelze v daňové exekuci pokračovat“.²¹

5.11 Exekuční náklady

Mezi exekuční náklady, které hradí dlužník při daňové exekuci, patří náklady na nařízení daňové exekuce, náklady za výkon prodeje a hotové náklady správce daně. Exekuční náklady jsou příslušenstvím daně dle § 2 daňového řádu. Tyto náklady nese daňový dlužník, pokud byla daňová exekuce provedena oprávněně. Pokud byla exekuce provedena neoprávněně, náklady řízení nese správce daně. Sankce, která v případě neoprávněné exekuce dopadá na správce daně, je upravena v § 254 odst. 2 daňového řádu v podobě úroku z neoprávněného jednání správce daně. Povinnosti hradit exekuční náklady daňové exekuce ukládá vymáhající správce daně dlužníkovi exekučním příkazem či samostatným rozhodnutím.

Exekuční náklady se evidují na osobním daňovém účtu dlužníka a vymáhají se současně s nedoplatkem. Při exekuci, jejímž exekučním titulem je zajišťovací příkaz, se hradí pouze hotové výdaje (Vondráková, 2011, s. 715, 716).

„Náklady za nařízení daňové exekuce činí 2 % z částky, pro kterou je daňová exekuce nařízena, nejméně však 500 Kč a nejvýše 500 000 Kč. Náklady za výkon prodeje činí 2 % z částky, pro kterou je daňová exekuce nařízena, nejméně však 500 Kč a nejvýše 500 000 Kč; povinnost jejich úhrady vzniká dlužníkovi zahájením dražby nebo zpeněžením předmětu daňové exekuce mimo dražbu“.²² Exekuční náklady lze požadovat u téhož nedoplatku jen jednou. Tyto náklady se počítají z vymáhané částky zaokrouhlené na celé stokoruny dolů. „Správce daně může zadržet z výtěžku daňové exekuce částku v očekávané výši hotových výdajů, kterou zúčtuje při stanovení jejich skutečné výše. Úhrada hotových výdajů se převádí do rozpočtu správce daně, pokud tyto výdaje zálohoval z

²¹ Zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, § 181

²² Zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, § 183

vlastních rozpočtových prostředků. Při převodu vymožené částky z osobního depozitního účtu na osobní daňový účet daňového subjektu se exekuční náklady uspokojí vždy přednostně a úhrada hotových výdajů se provede jako první v pořadí²³.

5.12 Opravné a dozorčí prostředky

Rozhodnutí vydané při správě daní lze přezkoumat na základě:

- a) řádného opravného prostředku, kterým je odvolání nebo rozklad,
- b) mimořádného opravného prostředku, kterým je návrh na provedení obnovy řízení,
- c) dozorčího prostředku, kterým je nařízení obnovy řízení a nařízení přezkoumání rozhodnutí.

Opravný prostředek je úkon příjemce rozhodnutí proti dle jeho názoru nesprávnému nebo nezákonnému rozhodnutí, s cílem dosáhnout opravy nebo zrušení daného rozhodnutí. Jde o procesní institut sloužící k ochraně práva subjektivního, který je plně v rukou příjemce rozhodnutí. Pokud tedy příjemce opravný prostředek neuplatní, řízení o něm nemůže být zahájeno. Příjemce rozhodnutí se může vzdát svého práva na odvolání až do uplynutí odvolací lhůty. Dnem vzdání se práva na odvolání nabývá rozhodnutí právní moci.

Možnost podat odvolání je subjektivním právem příjemce rozhodnutí, pokud nesouhlasí s jeho výrokem. Odvolání je nepřipustné, směřuje-li jen proti odůvodnění rozhodnutí. Odvolání se podává u správce daně, jehož rozhodnutí je odvoláním napadeno. Odvolání lze podat do 30 dnů ode dne doručení rozhodnutí, proti němuž odvolání směřuje. Odvolání nemá odkladný účinek, pokud daňový řád nestanoví jinak. Odkladný účinek znamená, že podané odvolání sice odkládá právní moc, nikoli však vykonatelnost rozhodnutí.

Odvolání musí mít tyto stanovené náležitosti:

- a) označení správce daně, který napadené rozhodnutí vydal,
- b) označení odvolatele,
- c) číslo jednací, případně číslo platebního výměru nebo jinou jednoznačnou identifikaci rozhodnutí, proti němuž odvolání směřuje,

²³ Zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, § 183

- d) uvedení důvodů, v nichž jsou spatřovány nesprávnosti nebo nezákonnosti napadeného rozhodnutí,
- e) označení důkazních prostředků k tvrzení o skutkovém stavu, která jsou uvedena v odvolání,
- f) návrh na změnu nebo zrušení rozhodnutí.

Pokud podané odvolání obsahuje vady, vyzve správce daně odvolatele k doplnění podání. Správce daně stanoví přiměřenou lhůtu, která nesmí být kratší než 15 dnů. Vady odvolání jsou procesní, formální či chybějící náležitosti. Odstraní-li odvolatel vady, platí, že odvolání bylo podáno řádně a včas, v opačném případě správce daně odvolací řízení zastaví. Proti rozhodnutí o zastavení řízení je přípustné odvolání na základě § 109 odst. 1 daňového řádu.

Správce daně, jehož rozhodnutí je odvoláním napadeno, rozhodne o odvolání sám, pokud mu v plném rozsahu nebo pouze částečně vyhoví a ve zbytku je zamítne a toto rozhodnutí není v rozporu s vyjádřením příjemců rozhodnutí dle § 111 odst. 4. Dále správce daně může odvolání zamítnout a zastavit odvolací řízení, pokud je podané odvolání nepřípustné nebo bylo-li podáno po lhůtě. Pokud správce daně o odvolání nerozhodne sám, postoupí odvolání bez zbytečného odkladu odvolacímu orgánu. Odvolací orgán napadené rozhodnutí buď změní, nebo zruší a zastaví, nebo odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí. Proti rozhodnutí odvolacího orgánu se nelze dále odvolat (Kopřiva, Novotný, 2013, s. 380 – 407).

6 Jednotlivé způsoby provedení daňové exekuce

6.1 Způsoby vymáhání

„Správce daně může vymáhat nedoplatek daňovou exekucí nebo zabezpečit vymáhání nedoplatku prostřednictvím soudu nebo soudního exekutora, popřípadě jej uplatnit v insolvenčním řízení nebo přihlásit jej do veřejné dražby. Správce daně zvolí způsob vymáhání nedoplatku tak, aby výše nákladů spojených s vymáháním, které bude daňový subjekt povinen uhradit, nebyla ve zjevném nepoměru k výši nedoplatku. Správce daně je při vymáhání nedoplatku příslušný i k jeho vybrání“²⁴

Daňová exekuce představuje nejefektivnější, a tedy prioritní způsob vymáhání. Daňový řád svěřuje správci daně nástroje srovnatelné s výkonem rozhodnutí nařizovaným a prováděným soudem či soudním exekutorem.

Oprávnění správce daně zabezpečit vymáhání nedoplateků **prostřednictvím soudu**, bylo nepřímo zrušeno novelou OSŘ č. 396/2012 Sb., která nabyla účinnosti dne 1. 1. 2013. Výjimku soudního nařízení a provedení výkonu rozhodnutí tvoří exekuční titul, který nebude možné vykonat podle správního řádu nebo daňového řádu. Podle daňového řádu nelze vykonat exekuční titul, který si správce daně opatřil v občanském soudním řízení (např. v řízení o odpůrcí žalobě, poddlužnické žalobě nebo žalobě o nařízení soudního prodeje zástavy). V těchto případech tedy bude správce daně nadále postupovat cestou soudního výkonu rozhodnutí, zatímco ve zbývajícím rozsahu bude muset použít vlastní daňovou exekuci, případně zabezpečit vymáhání nedoplateků prostřednictvím soudního exekutora.

Vymáhání **prostřednictvím soudního exekutora** je správce daně nucen využít tehdy, ukáže-li se jako nejvhodnější a nejúčelnější provést exekuci způsobem či za podmínek, které nejsou upraveny v daňovém řádu, ale pouze v exekučním řádu (resp. OSŘ). V tomto případě je však nutné dodat, že právní úprava neumožňuje správci daně prosadit způsob provedení exekuce a způsob provedení exekuce je v plné kompetenci soudního exekutora (Kopřiva, Novotný, 2013, s. 633 – 635).

Samotnou daňovou exekuci lze provést postižením majetkových práv:

- srážkami ze mzdy,
- příkázáním pohledávky z účtu u poskytovatele platebních služeb,

²⁴ Zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, § 175

- příkázáním jiné peněžité pohledávky,
- postižením jiných majetkových práv,
- prodejem movitých věcí,
- prodejem nemovitostí.²⁵

Při daňové exekuci postižením majetkových práv správce daně ukládá exekučním příkazem povinnosti dlužníkovi a poddlužníkovi, který je oprávněn nakládat s majetkovým právem dlužníka. Správce daně doručí poddlužníkovi do vlastních rukou nabytí právní moci daného exekučního příkazu. Pokud poddlužník řádně a včas nesplní povinnosti stanovené mu exekučním příkazem, má správce daně nárok na její splnění z prostředků tohoto poddlužníka, a to podáním žaloby k soudu.

6.2 Daňová exekuce srážkami ze mzdy

Daňová exekuce srážkami ze mzdy se provede do výše částky uvedené v exekučním příkazu. Plátcí mzdy vzniká od okamžiku doručení exekučního příkazu povinnost provádět srážky ze mzdy dlužníka. Po doručení nabytí právní moci exekučního příkazu vzniká plátcí mzdy povinnost vyplácet správci daně sražené částky ze mzdy dlužníka. Rozsah srážek stanoví § 276 OSŘ a Nařízení vlády č. 595/2006 Sb., o nezabavitelných částkách. Rozsah srážek je omezen výší částky uvedené v exekučním příkazu, nezabavitelnou částkou a nedotknutelností 1/3 ze zbytku čisté mzdy, která zbyde po odečtení této základní částky. Provádění srážek ze mzdy ve větším rozsahu je nepřípustné, i kdyby s tím dlužník souhlasil. Na návrh dlužníka může správce daně ze závažných důvodů snížit výši částky, která má být v příslušném výplatním období sražena ze mzdy dlužníka ve prospěch daňové exekuce. Po pominutí důvodů, pro které bylo návrhu vyhověno, zruší správce daně rozhodnutí o snížení srážek. V § 189 uvádí daňový řád povinnost dlužníka oznámit správci daně zánik nároku případně vznik nároku na mzdu u jiného plátce mzdy do 8 dnů ode dne, kdy nastaly tyto skutečnosti. Zároveň § 189 daňový řád uvádí i povinnosti pro plátce mzdy a to do 8 dnů oznámit správci daně, že u něho dlužník nastoupil do pracovního poměru, že u něho přestal dlužník pracovat, nebo že dlužník přešel k jinému plátcí mzdy. Za nesplnění povinností uvedených v § 189 daňového řádu, může správce daně uložit dlužníkovi či poddlužníkovi pokutu do výše 50 000 Kč (Kopřiva, Novotný, 2013, s. 671 – 689).

²⁵ Zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, § 178

6.3 Daňová exekuce příkázáním pohledávky z účtu u poskytovatele platebních služeb

Označení poskytovatel platebních služeb se rozumí banky, pobočky zahraniční banky, platební instituce, spořitelni a úvěrní družstva. Stejně jako při soudním výkonu rozhodnutí lze daňovou exekucí postihnout peněžní prostředky dlužníka na jeho běžném, vkladovém nebo jiném účtu vedeném v jakémkoliv měně, a to až do výše částky uvedené v exekučním příkazu. Výjimku tvoří vklady na vkladních knížkách a vkladních listech nebo jiné formy vkladů²⁶, které lze postihnout daňovou exekucí prodejem movitých věcí.²⁷ Na základě § 57 odst. 3 daňového řádu je správce daně oprávněn vyžádat si u poskytovatele platebních služeb informace ohledně vedených účtů, finančních pohybech či zůstatcích. Co se týče doručování exekučního příkazu, je s ohledem na možnost zmaření daňové exekuce dlužníkem, doručováno nejdříve poskytovateli platebních služeb (Kopřiva, Novotný, 2013, s. 690). „Poskytovatel platebních služeb je povinen od okamžiku, kdy mu byl doručen exekuční příkaz, po dobu trvání daňové exekuce nevyplácet peněžní prostředky z účtu dlužníka, ze kterého je příkázána pohledávka, neprovádět na ně započtení ani jinak s nimi nenakládat, a to až do výše částky uvedené v exekučním příkazu; to se týká i peněžních prostředků, které dojdou na tento účet do 6 měsíců ode dne vyrozumění o právní moci exekučního příkazu“.²⁸ Pokud je daňová exekuce nařizována na více účtů, stanoví správce daně v exekučním příkazu pořadí účtů, v jakém je poskytovatel platebních služeb povinen z nich odepsat peněžní prostředky. Peněžní prostředky odepisuje poskytovatel platebních služeb v těchto termínech:

- v den následující po dni doručení vyrozumění o nabytí právní moci exekučního příkazu,²⁹
- v den následující po dni, v němž na účet dojdou peněžní prostředky ve výši potřebné k plnému uspokojení správce daně,
- v den následující po dni uplynutí sledovací doby 6 měsíců.

Exekuce má jednorázový charakter a zaniká provedením tj.:

- odepsáním peněžních prostředků dlužníka z jeho účtu do výše částky uvedené v exekučním příkazu a vyplacením správcí daně,

²⁶ viz. zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, § 303 odst. 2

²⁷ viz. zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, § 215

²⁸ zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, § 190

²⁹ viz. zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, § 186/2

- odepsáním peněžních prostředků dlužníka z účtu ve výši zůstatku k poslednímu dni sledované doby 6 měsíců a vyplacením správci daně,
- doručením sdělení správci daně o tom, že na účtu nebyly k poslednímu dni sledované doby 6 měsíců žádné peněžní prostředky.

Pokud poskytovatel platebních služeb nesplní povinnost, je správce daně oprávněn podat podlužnickou žalobu dle § 186 odst. 3 daňového řádu.

6.4 Daňová exekuce příkázáním jiné peněžité pohledávky

Daňová exekuce příkázáním jiné peněžité pohledávky postihuje jinou peněžitou pohledávku dlužníka než nárok na mzdu nebo na pohledávky z účtu u poskytovatele platebních služeb. Tuto exekuci lze nařídit i v případě, že se pohledávka dlužníka stane splatnou až v budoucnu. Exekuční příkaz je s ohledem na možnost zmaření daňové exekuce dlužníkem doručován dříve podlužníkovi než dlužníkovi. Poddlužníkem se rozumí osoba, která má vůči dlužníku peněžitý závazek, a to v zásadě jakýkoliv, vyjma závazků, které lze postihnout pouze jiným způsobem daňové exekuce, či závazků, které daňové exekuci nepodléhají.³⁰ Jak praxe ukazuje, není však toto opatření dostačující, zvláště pak tehdy, mají-li dlužník a podlužník společný zájem, aby nebyla pohledávka správci daně vyplacena. Zpravidla se jedná o dodatečné vyhotovení či změnu listin nebo o jejich antedataci.

6.5 Daňová exekuce postižením jiných majetkových práv

Při provádění daňové exekuce postižením jiných majetkových práv dlužníka, než podle § 178 odst. 5 písm. a) až c), za podmínky, že nejsou spojena s jeho osobou a jsou převoditelná na jiného, se přiměřeně použije ustanovení o provádění takového způsobu daňové exekuce, který odpovídá povaze majetkového práva, které je postiženo exekucí. S účinností od 1. 1. 2013³¹ bylo do OSŘ vloženo ustanovení, podle kterého je k určení rozhodné ceny postiženého majetkového práva nutno přibrat znalce, pokud nelze určit cenu ze smlouvy, na jejímž základě jiné majetkové právo vzniklo. Toto pravidlo se vzhledem k § 177 odst. 1 daňového řádu uplatní i v daňové exekuci (Kopřiva, Novotný, 2013, s. 699).

³⁰ viz. zákon č. 99/1963 Sb, OSŘ, § 317

³¹ viz. zákon č. 396/2012 Sb., změna občanského soudního řádu

6.6 Daňová exekuce prodejem movitých věcí a nemovitostí

Správce daně může k provedení daňové exekuce prodejem movitých věcí a nemovitostí nařídit a provést dražbu. Pojem dražba není v daňovém řádu vymezen. Dražební jednání je veřejné a je nařízeno z moci úřední dražební vyhláškou. Dražební vyhlášku správce daně doručuje do vlastních rukou:

- a) dlužníkovi,
- b) spoluvlastníku předmětu dražby,
- c) dalším osobám, o nichž je správci daně známo, že mají k předmětu dražby předkupní, věcné nebo nájemní právo,
- d) správci daně, který již přihlásil své nedoplatky vůči dlužníkovi,
- e) tomu, kdo přistoupil do daňové exekuce jako oprávněný z exekuce přerušené podle jiného právního předpisu³²

Ostatním osobám správce daně doručí dražební vyhlášku dle § 56 odst. 2 daňového řádu, a to do zahájení dražby, nejméně však po dobu 30 dnů v případě dražby nemovitostí, nebo 20 dnů v případě dražby movitých věcí. Dražební vyhlášku na dožádání správce daně zveřejní způsobem obvyklým též obecní úřad, v jehož obvodu se nemovitost nachází, dále obecní úřad, v jehož obvodu má dlužník poslední známý pobyt nebo sídlo, dále katastrální úřad, případně ten, kdo vede jiný veřejný registr, je-li předmět dražby v jeho evidenci.

Dražbu lze uskutečnit v sídle správce daně nebo tam, kde se nachází předmět dražby, nebo na jiném vhodném místě. Veřejnost dražebního jednání umožňuje i přítomnost osob v dražební místnosti, které nemají v úmyslu dražit. Účelem dražebního jednání je zpeněžení předmětu dražby a uspokojení vymáhaných nedoplatků. Osoba pověřená výkonem daňové exekuce se nazývá daňový exekutor. Daňový exekutor zahajuje dražbu a před zahájením licitace oznámí, zda bylo prokázáno uplatnění předkupního práva, kdo a v jaké výši přihlásil své pohledávky, zda někdo přistoupil do daňové exekuce jako oprávněný z exekuce přerušené podle jiného právního předpisu, dále změny, které nastaly v údajích uvedených v dražební vyhlášce, na základě odvolání a v důsledku uplatnění dalších práv a závad, dále zda jsou splněny předpoklady pro její konání a nejnižší dražební podání a minimální výši příhozu. Daňový exekutor rozhoduje o výhradách podaných v průběhu dražby, může vyloučit z dražby osobu zúčastněnou na dražbě a vykázat další přítomné osoby z dražební místnosti, pokud narušují průběh jednání, dále může přerušit

³² viz. zákon č. 119/2001 Sb., kterým se stanoví pravidla pro případy souběžně probíhajících výkonů rozhodnutí

nebo zastavit konání dražby pokud z technických důvodů či nevhodného chování zúčastněných nelze v dražbě pokračovat. Správce daně může pověřit další úřední osoby k zajištění řádného průběhu dražby. Jedna z těchto osob je tzv. licitátor, který je pověřen k provedení licitačních úkonů. Osobou zúčastněnou na dražbě je každý, kdo se dostaví k účasti na dražbě před jejím zahájením a prokáže, že splňuje podmínky účastnit se dražby. Jedná-li se o dražbu nemovitosti, může se jednání zúčastnit pouze osoba, která složila do zahájení dražby dražební jistotu. Složení dražební jistoty je tato osoba povinna doložit způsobem stanoveným v dražební vyhlášce. Osoba zúčastněná na dražbě je povinna prokázat svou totožnost, je povinna nechat se zapsat do seznamu osob zúčastněných na dražbě a převzít přidělené dražební číslo. Při samotném dražebním jednání se licitátor obrací na účastníky dražby, kteří splnili podmínky účasti na dražbě, s výzvou k dražebním podáním. Licitace jednotlivé věci trvá, dokud osoby zúčastněné na dražbě činí dražební podání. Účastník dražby, který učiní nejvyšší dražební podání a toto podání řádně a včas uhradí, přejde vlastnické právo k předmětu dražby, a to s právními účinky k okamžiku udělení příklepu. Může nastat situace, že učiní více dražitelů stejné nejvyšší dražební podání. Pak se příklep udělí tomu, komu svědčí předkupní právo nebo určí licitátor vydražitele losem. O průběhu dražby se sepisuje protokol, který podepisuje daňový exekutor a ti, kteří vznesli výhrady proti udělení příklepu.

§ 201 daňového řádu vyjmenovává osoby vyloučené z dražby:

- daňový exekutor, licitátor a další úřední osoby správce daně, který dražbu nařídil
- dlužník a manžel dlužníka nebo jejich zástupci
- osoby, kterým brání v nabytí věci, která je předmětem dražby právní předpis
- osoba, která neuhradila včas nejvyšší podání

Daňový řád předpokládá možnost provádění elektronických dražeb, k jejichž úpravě prováděcí vyhláškou zmocňuje Ministerstvo financí. OSŘ s účinností od 1. 11. 2009³³ zavedl tuto možnost pro dražbu nemovitostí. S účinností od 1. 1. 2013 byla tato úprava novelizována³⁴. S ohledem na § 177/2 daňového řádu, není správce daně k použití této úpravy oprávněn. Příslušná prováděcí vyhláška k daňovému řádu nebyla dosud vydána.

³³ zákon č. 286/2009 Sb., změna exekučního řádu

³⁴ zákon č. 396/2012 Sb., změna občanského soudního řádu

6.6.1 Movité věci

Věci, které mají být prodány, určí daňový exekutor v soupisu věcí. Se sepsanými věcmi nesmí dlužník nakládat. Právní úkon, kterým dlužník porušil tuto povinnost, je neplatný. Při zahájení soupisu věcí oznámí daňový exekutor účel svého příchodu, vyzve dlužníka k uhrazení vymáhaného nedoplatku a doručí dlužníkovi exekuční příkaz na prodej movitých věcí. Pokud není dlužník přítomen, doručí se mu exekuční příkaz až s protokolem o soupisu věcí. Daňový exekutor sepíše především věci, které dlužník může nejspíše postrádat a které se nejsnáze prodají. Sepsány nemohou být věci movité, které tvoří příslušenství nemovitosti. Sepsané movité věci se odeberou v případě, je-li obava, že sepsané věci budou poškozeny, zničeny, pozměněny, ukryty nebo odcizeny. Sepsané věci lze ponechat na místě, kde byly sepsány. V tomto případě sepsané věci viditelně označí. Z označení musí být patrné, kterým správcem daně a kdy byly věci sepsány. Po nabytí právní moci exekučního příkazu se cena zjistí tak, že správce daně sepsané věci v jednoduchých případech odhadne. Cena se zaznamená v úředním záznamu. V ostatních případech ustanoví správce daně ke zjištění ceny znalce. Sepsané věci se prodají v dražbě. U movitých věcí činní nejnížší dražební podání nejméně jednu třetinu zjištěné ceny. Vydražitel, kterému byl udělen příklep, musí nejvyšší dražební podání uhradit ihned. Pokud tak neučiní, draží se předmět znovu bez jeho účasti. Vydražitel obdrží potvrzení o úhradě nejvyššího dražebního podání, které je spolu s rozhodnutím o udělení příklepu dokladem o nabytí vlastnictví k vydraženému předmětu. Nenajde-li se vydražitel pro draženou věc, může správce daně dražbu opakovat. Věci, které se nezpeněžily, může správce daně vyloučit ze soupisu věcí. Rozhodnutí o tom se doručí dlužníkovi a nelze proti němu uplatnit opravné prostředky. V rozhodnutí o vyloučení ze soupisu věcí správce daně vyzve dlužníka, aby si věci vyloučené ze soupisu ve stanovené lhůtě vyzvedl. O vrácení věcí se sepíše protokol. Odmítne-li dlužník věci vyloučené ze soupisu převzít nebo není-li znám pobyt dlužníka nebo si věci nevyzvedl ve lhůtě stanovené ve výzvě, může správce daně rozhodnout o jejich propadnutí státu dle § 84 daňového řádu (Kopřiva, Novotný, 2013, s. 729 - 755).

6.6.2 Nemovitosti

Nemovitostmi se pro účely výkonu rozhodnutí rozumí – jak se uvádí v § 335 odst. 1 větě druhé OSŘ – nemovité věci a byty nebo nebytové prostory ve vlastnictví podle zákona č. 72/1994 Sb., kterým se upravují některé spoluvlastnické vztahy k budovám a některé vlastnické vztahy k bytům a nebytovým prostorům (zákon o vlastnictví bytů), ve znění pozdějších předpisů. Nemovitými věcmi jsou pozemky a stavby spojené se zemí pevným základem (§ 119 odst. 2 obč. zák.) (Kurka, Drápal, r. 2004, s. 512).

Dlužník nesmí od okamžiku, kdy mu byl oznámen exekuční příkaz, nemovitost převést na jinou osobu nebo ji zatížit. Právní úkon, kterým dlužník porušil tuto povinnost, je neplatný. Správce daně doručí exekuční příkaz dlužníkovi a případným spoluvlastníkům předmětné nemovitosti. Správce daně doručí exekuční příkaz rovněž příslušnému katastrálnímu úřadu. Po právní moci exekučního příkazu ustanoví správce daně znalce k ocenění nemovitosti. Dlužník, popřípadě i další osoby, jsou povinny na výzvu správce daně umožnit místní šetření za účelem ohledání nemovitosti. Rozhodnutí o výsledné ceně správce daně doručí dlužníkovi, tomu kdo přistoupil do daňové exekuce jako oprávněný z exekuce přerušené podle jiného právního předpisu, dále spoluvlastníkům a osobám, o nichž je známo, že pro ně vážnou na nemovitosti práva nebo závady. V případě dražby nemovitosti činí nejnižší dražební podání dvě třetiny stanovené výsledné ceny. Výši dražební jistoty správce daně stanoví dle okolností, nejvýše však polovinu nejnižšího dražebního podání. Vydražitelem složená dražební jistota se započte na úhradu vydražené věci. Lhůta k úhradě nejvyššího dražebního podání stanovená v dražební vyhlášce, běží ode dne právní moci rozhodnutí o udělení příklepu a nesmí být delší než 2 měsíce. Správce daně může prodloužit lhůtu k úhradě nejvyššího dražebního podání na základě žádosti vydražitele podané před uplynutím stanovené lhůty k úhradě tohoto dražebního podání, a to nejvýše o 30 dnů. Tuto prodlouženou lhůtu nelze dále prodloužit ani navrátit v předešlý stav. Rozhodnutí o udělení příklepu správce daně doručí vydražiteli, dražiteli, který proti udělení příklepu vznesl výhrady, dlužníkovi, tomu kdo přistoupil do daňové exekuce jako oprávněný z exekuce přerušené podle jiného právního předpisu, a případnému spoluvlastníkovi předmětné nemovitosti. Po právní moci rozhodnutí o udělení příklepu správce daně vyrozumí příslušný katastrální úřad o tom, že byly splněny podmínky pro přechod vlastnictví předmětné nemovitosti na vydražitele. Proti rozhodnutí o udělení příklepu se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení. O odvolání rozhoduje odvolací

orgán. Rozhodnutí o odvolání se doručí do vlastních rukou odvolateli a těm, kterým bylo doručeno rozhodnutí o udělení příklepu.

Dražitelům, kterým nebyl udělen příklep, vrátí správce daně do 30 dnů ode dne dražby uhrazenou dražební jistotu. V případě, že dražitelé podali proti rozhodnutí o udělení příklepu odvolání, vrátí jim správce daně dražební jistotu do 15 dnů ode dne právní moci rozhodnutí o odvolání. Případnou opakovanou dražbu lze nařídit nejdříve po uplynutí 3 měsíců ode dne původní dražby. Při opakované dražbě činí nejnižší dražební podání polovinu výsledné ceny nemovitosti.

Rozvrhové řízení je uvedené v § 228 daňového řádu. Po právní moci rozhodnutí o udělení příklepu a úhradě nejvyššího dražebního podání správce daně vyzve věřitele, kteří podali přihlášku a jejichž přihláška nebyla odmítnuta, aby mu do 15 dnů ode dne doručení této výzvy sdělili výši své pohledávky a jejího příslušenství vyčíslenou ke dni právní moci rozhodnutí o udělení příklepu a skutečnosti významné pro její pořadí. Z výtěžku dražby se uspokojí nejprve exekuční náklady. Dále se uspokojí věřitelé, jejichž pohledávka byla zajištěna zadržovacím právem. Ostatní pohledávky se uspokojí podle jejich pořadí. Pro pořadí je rozhodující:

- a) u daňové pohledávky, pro kterou je nařízena daňová exekuce, den vydání exekučního příkazu
- b) u přihlášené daňové pohledávky den, kdy byla u správce daně přihlášena
- c) u pohledávky zajištěné zástavním právem den vzniku zástavního práva
- d) u náhrad za věcná břemena den vzniku věcného břemene
- e) u náhrad za nájemní práva den vzniku nájemního práva

Má-li několik pohledávek stejné pořadí a výtěžek dražby nestačí k jejich úplnému uspokojení, uspokojí se tyto pohledávky poměrně. Rozhodnutí o rozvrhu správce daně doručí dlužníkovi, vydražiteli, věřitelům, kteří podali přihlášku a jejichž přihláška nebyla odmítnuta, dále osobám, o kterých je známo, že v jejich prospěch vážnou na předmětu dražby závady. Po úhradě všech pohledávek, které mají být uspokojeny, se stává zbytek rozdělovaného výtěžku dražby přeplatkem dlužníka, se kterým se naloží podle § 185 odst. 2 daňového řádu. Zde je třeba upozornit na skutečnost, že takto správce daně postupuje v rozvrhovém řízení jen v případě, pokud není účastníkem daňového řízení oprávněný z přerušené exekuce, který podal přihlášku pohledávky, a ta nebyla správcem daně odmítnuta.

V opačném případě, kdy je účastníkem daňového řízení oprávněný z přerušené exekuce, který podal přihlášku pohledávky, která nebyla správcem daně odmítnuta, rozhodne na základě návrhu správce daně, který daňovou exekuci provádí, o rozvrhu výtěžku dražby soud.³⁵ Po právní moci rozhodnutí o udělení přílepu o úhradě nejvyššího dražebního podání správce daně předloží obecnému soudu dlužníka návrh na provedení rozvrhového řízení. Po doručení pravomocného usnesení soudu o výsledku rozvrhového řízení provede správce daně úhradu pohledávek ve výši stanovené v tomto usnesení a případný vratitelný přeplatek vrátí dlužníkovi do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Dnem právní moci rozhodnutí o rozvrhu zanikají zadržovací a zástavní práva váznoucí na předmětu dražby, věcná břemena a nájemní práva. Pravomocné rozhodnutí o rozvrhu doručí správce daně příslušnému katastrálnímu úřadu (Kopřiva, Novotný, 2013, s. 755 - 777).

³⁵ viz. zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, § 232

7 Vývoj daňových příjmů

7.1. Daňové příjmy

Při zpracování určitého odborného tématu, je vhodné alespoň stručně čtenáře seznámit s informacemi nejen z oblasti vymáhání, ale poskytnout čtenáři také informace ohledně daňových příjmů. Případnému čtenáři, který se v daňové oblasti příliš nepohybuje, tyto informace umožní udělat si o celkové daňové problematice ucelený obraz. Daňové příjmy jsou uvedeny z dostupných zdrojů a to za období od roku 2008 do roku 2012.

7.1.1. Daň z příjmu právnických osob (z přiznání)

Ve sledovaném období bylo nejvyššího inkasa u daně z příjmu právnických osob z přiznání dosaženo v roce 2008, a to 173,6 mld. Kč. V důsledku dopadů celosvětové hospodářské krize na českou ekonomiku a současné působení legislativní změny přijaté zákonem č. 261/2007 Sb., o stabilizaci veřejných rozpočtů, došlo k výraznému poklesu inkasa této daně. Nárůst inkasa daně z příjmu právnických osob z přiznání v roce 2012 na částku 120,5 mld. Kč byl na základě ekonomického oživení v roce 2011.

Tabulka č. 1 – Vývoj daně z příjmu právnických osob (z přiznání) v letech 2008 – 2012 (v mil. Kč)

Rok	2008	2009	2010	2011	2012	Index (%) 12/11	Rozdíl 12 - 11
Daňové inkaso	173 590	110 543	114 746	109 312	120 461	110,2	11 149
Předepsáno	172 620	107 995	115 368	111 365	123 914	111,3	12 549
Výtěžnost (%)	100,6	102,4	99,5	98,2	97,2	-	-

Zdroj: Informace o činnosti daňové správy České republiky za rok 2012

Pozn.: Vlastní zpracování autora

7.1.2. Daň z příjmu fyzických osob (z přiznání)

Na významnější inkaso na dani z příjmu fyzických osob bychom se museli vrátit až do roku 2005, kdy činilo inkaso 26 583 mil. Kč. Po zavedení daňového zvýhodnění na dítě, jednotné sazby daně, zrušení minimálního základu daně a transformaci nezdanitelných částí základu daně na slevy na dani kleslo inkaso v roce 2008 na 17 749 mil. Kč. Po zvýšení výdajových paušálů, zavedení paušálu na dopravu a mimořádných daňových odpisů kleslo inkaso v roce 2011 až pod hranici 3 000 mil. Kč. V průběhu 7 let tedy kleslo

inkaso na této dani téměř o 83% a z hlediska příjmů veřejných rozpočtů se stalo zanedbatelnou položkou. Pokud nedojde k systémovým změnám v konstrukci daně, nelze očekávat obrat k pozitivnímu vývoji. Přestože je výnos daně nízký, pracnost správy daně naopak stoupá. Další problém je ve vysokém počtu podaných daňových přiznání s přiznanou daní 0 Kč. V přiznáních za rok 2011 uvedlo přiznanou daň 0 Kč 52,5 % poplatníků daně z příjmu fyzických osob. Tito poplatníci se nepodílí na daňových příjmech veřejných rozpočtů státu, ačkoli na výdajích plynoucích z těchto rozpočtů se nepochybně podílí. Ukazatel by byl ještě vyšší, pokud bychom započítali i poplatníky, kteří v daňovém přiznání vykazují ztrátu.

Tabulka č. 2 – Vývoj daně z příjmu fyz. osob (z přiznání) v letech 2008 – 2012 (v mil. Kč)

Rok	2008	2009	2010	2011	2012	Index (%) 12/11	Rozdíl 12 - 11
Daňové inkaso	17 749	5 565	7 987	2 939	3 261	111	322
Předepsáno	18 065	2 618	10 439	2 920	2 828	96,8	-92
Výtěžnost (%)	98,3	212,6	76,5	100,7	115,3	-	-

Zdroj: Informace o činnosti daňové správy České republiky za rok 2012

Pozn.: Vlastní zpracování autora

7.1.3. Daň z příjmu fyzických osob ze závislé činnosti a z funkčních požitků

Ve sledovaném období nedochází k výrazným výkyvům v inkasu tohoto druhu příjmu.

Tabulka č. 3 – Vývoj daně z příjmu fyzických osob ze závislé činnosti a z funkčních požitků v letech 2008 – 2012 (v mil. Kč)

Rok	2008	2009	2010	2011	2012	Index (%) 12/11	Rozdíl 12 - 11
Daňové inkaso	115 180	111 042	111 842	119 373	119 787	100,3	414
Předepsáno	115 239	110 616	111 491	118 302	117 623	99,4	-679
Výtěžnost (%)	99,9	100,4	100,3	100,9	101,8	-	-

Zdroj: Informace o činnosti daňové správy České republiky za rok 2012

Pozn.: Vlastní zpracování autora

7.1.4. Daň silniční

Nadále přetrvávající negativní vliv celosvětové hospodářské krize je patrný na inkasu daně silniční, který se projevil i u firem provozujících autodopravu. K výraznému propadu z roku 2009 sice nedochází, ale nedochází ani k výraznějšímu nárůstu. Dle hodnot uvedených v tabulce č. 4 lze konstatovat, že podnikání v této oblasti stagnuje.

Tabulka č. 4 – Vývoj daně silniční v letech 2008 – 2012 (v mil. Kč)

Rok	2008	2009	2010	2011	2012	Index (%) 12/11	Rozdíl 12 - 11
Daňové inkaso	6 002	4 796	5 100	5 187	5 206	100,4	19
Předepsáno	6 073	4 950	5 210	5 299	5 268	99,4	-31
Výtěžnost (%)	98,8	96,8	97,9	97,9	98,8	-	-

Zdroj: Informace o činnosti daňové správy České republiky za rok 2012

Pozn.: Vlastní zpracování autora

7.1.5. Daň z přidané hodnoty

Na dani z přidané hodnoty bylo v roce 2012 dosaženo inkasa ve výši 278,2 mld. Kč. V roce 2012 byl příjem státního rozpočtu v částce 199,7 mld. Kč, což je 71,78 % celkového inkasa daně z přidané hodnoty. Jde o nejnižší plnění rozpočtu v oblasti příjmů z daně z přidané hodnoty od roku 2008 (93 %), 2009 (91 %), 2010 (99,6 %) a 2011 (98,4 %). Inkaso za rok 2012 bylo ovlivněno nepříznivým vývojem v prvním pololetí roku. Hlavním negativním faktorem bylo pravděpodobně zvýšení snížené sazby daně z 10 % na 14 %. Došlo k utlumení spotřeby domácností a celkově konečných spotřebitelů. Podstatné jsou také aktuální úsporná opatření státu, který omezil svou pozici odběratele na trhu.

Tabulka č. 5 – Vývoj daně z přidané hodnoty v letech 2008 – 2012 (v mil. Kč)

Rok	2008	2009	2010	2011	2012	Index (%) 12/11	Rozdíl 12 - 11
Daňové inkaso	513 761	469 655	507 763	541 462	553 605	102,2	12 143
Předepsáno	516 563	470 240	500 446	532 438	544 411	102,2	11 973
Výtěžnost (%)	100,5	100	98,6	98,3	98,3	-	-
Nadměrný odpočet	- 261 624	- 216 777	-230 865	-257 250	-266 359	103,5	-9 109
Celkem	254 939	253 463	269 582	275 188	278 052	101	2 864

Zdroj: Informace o činnosti daňové správy České republiky za rok 2012

Pozn.: Vlastní zpracování autora

7.1.6. Daň z nemovitostí

Inkaso daně z nemovitostí se v roce 2012 oproti roku 2011 zvýšilo z 8 568 mil. Kč na 9 541 mil. Kč. Důvodem zvýšení inkasa u daně z nemovitostí je zvýšení počtu obcí, které využily možnost stanovení koeficientu na svém území dle § 12 zákona č. 338/1992., o dani z nemovitostí.

Tabulka č. 6 – Vývoj daně z nemovitostí v letech 2008 – 2012 (v mil. Kč)

Rok	2008	2009	2010	2011	2012	Index (%) 12/11	Rozdíl 12 - 11
Daňové inkaso	5 195	6 361	8 747	8 568	9 541	111,4	973
Předepsáno	5 104	6 318	8 671	8 676	9 576	110,4	900
Výtěžnost (%)	101,8	100,7	100,9	98,8	99,6	-	-

Zdroj: Informace o činnosti daňové správy České republiky za rok 2012

Pozn.: Vlastní zpracování autora

7.1.7. Daň dědická, darovací a z převodu nemovitostí

Ve sledovaném období má inkaso na dani dědické klesající hodnoty z důvodu bezúplatného nabytí majetku osobami patřících do I. skupiny, do níž patří příbuzní v řadě přímé a manželé. Od roku 2008 rozšířila novela zákona osvobození od daně i nabytí majetku mezi osobami patřících do II. skupiny.

Tabulka č. 7 – Vývoj daně dědické v letech 2008 – 2012 (v mil. Kč)

Daň dědická							
Rok	2008	2009	2010	2011	2012	Index (%) 12/11	Rozdíl 12 - 11
Daňové inkaso	115	88	87	78	71	91	-7
Předepsáno	119	86	86	76	75	98,7	-1
Výtěžnost (%)	96,6	98,9	101,2	102,6	94,7	-	-

Zdroj: Informace o činnosti daňové správy České republiky za rok 2012

Pozn.: Vlastní zpracování autora

Novela zákona č. 357/1992 Sb., o dani dědické, dani darovací a dani z převodu nemovitostí s účinností k 1. 1. 2011 ovlivnila výši inkasa daně darovací. Byla zavedena daň darovací pro provozovatele zařízení na výrobu elektřiny z bezúplatného nabytí emisních povolenek na emise skleníkových plynů. I přes viditelný pokles v roce 2012, bylo inkaso daně darovací vysoké. Důvodem byl pokles průměrné tržní hodnoty povolenky

na emise skleníkových plynů, z níž se vypočítává základ daně. V roce 2013 dojde k výraznému poklesu výnosu daně darovací, neboť daň darovací z bezúplatného nabytí emisních povolenek na emise skleníkových plynů byla zavedena pouze pro rok 2011 a 2012.

Tabulka č. 8 – Vývoj daně darovací v letech 2008 – 2012 (v mil. Kč)

Daň darovací							
Rok	2008	2009	2010	2011	2012	Index (%) 12/11	Rozdíl 12 - 11
Daňové inkaso	345	162	138	4 279	3 368	78,7	-911
Předepsáno	299	157	137	4 269	3 359	78,7	-910
Výtěžnost (%)	115,4	103,2	100,7	100,2	100,3	-	-

Zdroj: Informace o činnosti daňové správy České republiky za rok 2012

Pozn.: Vlastní zpracování autora

Z tabulky č. 9 je patrné stabilní inkaso daně z převodu nemovitostí. Nadále trvajících krize na trhu s nemovitostmi, díky níž klesá počet převodů nemovitostí a také ceny nemovitostí. Výnos daně z převodu nemovitostí tvoří nejvýznamnější podíl v objemu celkových příjmů majetkových daní (v roce 2012 cca 69 %).

Tabulka č. 9 – Vývoj daně z převodu nemovitostí v letech 2008 – 2012 (v mil. Kč)

Daň z převodu nemovitostí							
Rok	2008	2009	2010	2011	2012	Index (%) 12/11	Rozdíl 12 - 11
Daňové inkaso	9 950	7 809	7 453	7 362	7 660	104	298
Předepsáno	10 106	7 936	7 299	6 900	7 365	106,7	465
Výtěžnost (%)	98,5	96,3	102,1	106,7	104	-	-

Zdroj: Informace o činnosti daňové správy České republiky za rok 2012

Pozn.: Vlastní zpracování autora

7.2. Příjmy Celní správy České republiky

7.2.1. Celkové příjmy Celní správy České republiky

V celkových příjmech Celní správy ČR je zahrnuta daň z přidané hodnoty, spotřební daně, clo, správní poplatky, blokové pokuty, dělená správa, odvod za odnětí půdy, daň z elektřiny, plynů a pevných paliv.

Tabulka č. 10 – Celkové příjmy Celní správy ČR v letech 2008 – 2012 (v mil. Kč)

Celní správa - zůstatky na účtech k 31. 12. daného roku					
Příjmy (v mil. Kč)					
Rok	2008	2009	2010	2011	2012
Daň z přidané hodnoty	251	148	-34	206	179
SPD z vína	336	326	319	313	321
SPD z minerálních olejů	84 207	81 600	83 722	83 391	81 239
SPD z lihu a lihovin	7 077	6 937	6 523	6 766	6 509
SPD z piva	3 560	3 439	4 297	4 488	4 656
SPD z tabákových výrobků	5	4	40	22	7
SPD z tabákových nálepek	37 501	37 700	42 427	44 936	46 995
Clo před vstupem do EU	7	5	13	1	2
Clo po vstupu do EU	2 196	1 392	1 648	1 726	1 542
Správní poplatky	2	3	7	8	4
Příslušenství	39	28	34	35	43
Blokové pokuty	812	946	889	916	568
Dělená správa ostatní	2 340	2 348	2 199	2 229	2 268
Daň z elektřiny	1 019	1 387	1 418	1 387	1 347
Daň z plynů	1 003	1 285	1 339	1 323	1 258
Daň z pevných paliv	432	508	494	477	454
Odvod za odnětí půdy	0	0	0	36	198

Zdroj: Zůstatky na účtech Celní správy ČR dle výpisu z ČNB k 31. 12. roku 2008, 2009, 2010, 2011, 2012.

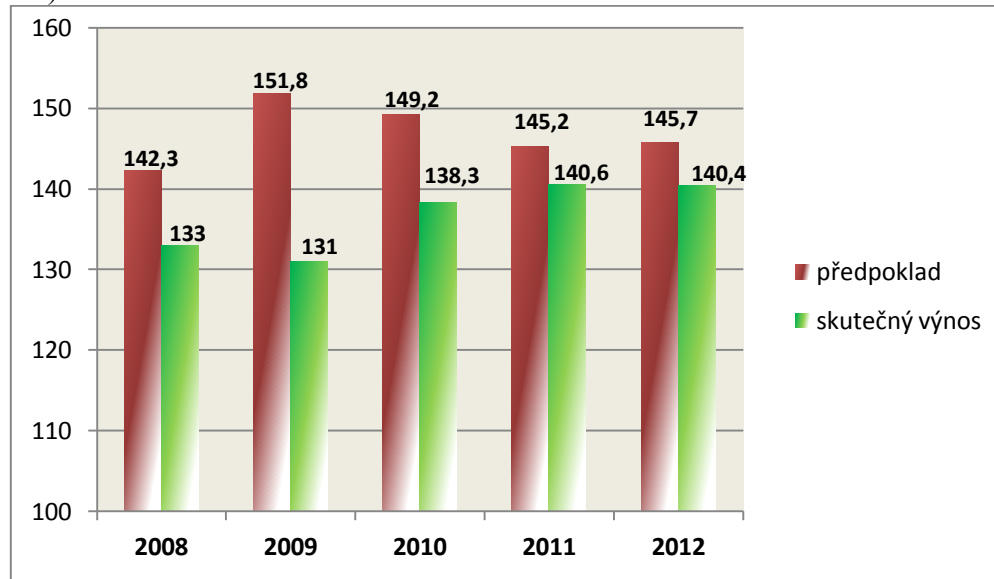
Pozn.: Vlastní zpracování autora

7.2.2. Příjmy Celní správy České republiky ze spotřební daně

Příjmy Celní správy ČR ze spotřebních daní jsou uvedeny z dostupných zdrojů a to za období od roku 2008 do roku 2012. Celkové inkaso spotřební daně (včetně dovozu a po odečtení vrácené spotřební daně) dosáhlo v roce 2008 výše 133 mld. Kč. Předpokládaný celkový výnos státního rozpočtu pro rok 2008 ze spotřebních daní byl stanoven na 142,3

mld. Kč. Celní správa tedy splnila předpokládaný výnos na 93,5 %. Celkové inkaso spotřební daně (včetně dovozu a po odečtení vrácené spotřební daně) v roce 2009 dosáhlo výši 131 mld. Kč. Předpokládaný celkový výnos státního rozpočtu pro rok 2009 ze spotřebních daní byl stanoven na 151,8 mld. Kč. Celní správa tedy splnila předpokládaný výnos na 86,3 %. Celkové inkaso spotřební daně (včetně dovozu a po odečtení vrácené spotřební daně) dosáhlo v roce 2010 výše 138,3 mld. Kč. Předpokládaný celkový výnos státního rozpočtu pro rok 2010 ze spotřebních daní byl stanoven na 149,2 mld. Kč. Celní správa tedy splnila předpokládaný výnos na 92,7 %. Celkové inkaso spotřební daně (včetně dovozu a po odečtení vrácené spotřební daně) dosáhlo v roce 2011 výše 140,6 mld. Kč. Celkové inkaso spotřební daně (včetně dovozu a po odečtení vrácené spotřební daně) dosáhlo v roce 2012 výše 140,4 mld. Kč. Předpokládaný celkový výnos státního rozpočtu pro rok 2010 ze spotřebních daní byl stanoven na 145,7 mld. Kč. Celní správa tedy splnila předpokládaný výnos na 96,4 %. Souhrnná inkasa spotřební daně v letech 2008 – 2012 přehledně zobrazuje graf č. 1.

Graf č. 1 - Celkové inkaso Celní správy ze spotřebních daní v letech 2008 – 2012 (v mld. Kč)



Zdroj: Informace o výsledcích činnosti Celní správy ČR za rok 2008, 2009, 2010, 2011, 2012.

Pozn.: Vlastní zpracování autora

8 Efektivnost vymáhání daňových nedoplatků

8.1. Vývoj daňových nedoplatků

Po seznámení se s vybranými daňovými příjmy v kapitole 7, lze přistoupit k problematice daňových nedoplatků. Nedoplatek je částka daně, která není uhrazená a uplynul již den její splatnosti. Součástí vykazovaných nedoplatků je rovněž příslušenství daně, které nezahrnuje posečkanou a odepsanou daň.

Celkový objem daňových nedoplatků evidovaných na Finančních úřadech v České republice představoval v roce 2012 částku **134,7 mld. Kč**. Na celkovém objemu daňových nedoplatků se daně nové daňové soustavy evidované od 1. 1. 1993 (nové daně) podílely 133,8 mld. Kč a daně staré daňové soustavy evidované do 31. 12. 1992 (staré daně) se podílely 1 mld. Kč.

Pro srovnání lze uvést daňové nedoplatky evidované Finanční správou Slovenské republiky, kdy dosahovaly v roce 2012 výše 1,185 miliardy eur. V porovnání s rokem 2011 tak Finanční správa Slovenské republiky zaznamenala nárůst nedoplatků o více než 208 milionů eur.³⁶

Tabulka č. 11 – Vývoj daňových nedoplatků v letech 2008 – 2012 (v mil. Kč)

Vývoj daňových nedoplatků									
Rok	2008	2009	Index (%) 09/08	2010	Index (%) 10/09	2011	Index (%) 11/10	2012	Index (%) 12/11
Nové daně	97,9	96,1	98,2	104,2	108,4	117	112,3	133,8	114,4
Staré daně	2,7	2,3	85,2	2,2	95,7	1,8	81,8	1	55,6
Celkem	100,5	98,4		106,4		118,8		134,7	

Zdroj: Informace o činnosti daňové správy České republiky za rok 2012

Pozn.: Součtové rozdíly vyplývají ze zaokrouhlování na celé mld. Kč.

Pozn.: Vlastní zpracování autora

Z tabulky č. 12 lze vyčíst údaje o celkovém objemu daňových nedoplatků evidovaných na FÚ po jednotlivých daních ve sledovaném období 2008 – 2012. V meziročním srovnání vzrostl celkový objem daňových nedoplatků za rok 2012 o 15,9 mld. Kč. V roce 2012 vykázala největší meziroční přírůstek na objemu daňových

³⁶ [www.ekonomika.sme.sk](http://ekonomika.sme.sk) [online] 2013. [cit. 19. 8. 2013] Daňové nedoplatky. Dostupné z: <http://ekonomika.sme.sk/c/6814613/danove-nedoplatky-prekrocili-vlani-miliardu-eur.html#ixzz2cQzsmHS>

nedoplatků daň z přidané hodnoty ve výši 13 780 mil. Kč a daň z příjmů právnických osob ve výši 2 763 mil. Kč. Největší meziroční pokles na objemu celkových daňových nedoplatků vykázala skupina daní staré daňové soustavy dosahující -840 mil. Kč, daň z příjmu fyzických osob z příznání dosahující -547 mil. Kč a daň z převodu nemovitostí dosahující -247 mil. Kč. U ostatních daní byl meziroční růst a pokles daňových nedoplatků zanedbatelný.

Tabulka č. 12 – Celkový objem daňových nedoplatků evidovaných na FÚ po jednotlivých daních v letech 2008 – 2012 (v mil. Kč.)

Druh příjmu	2008	2009	2010	2011	2012
Daň z přidané hodnoty	45 631	48 019	57 337	68 725	82 505
Daně spotřební	2 067	1 560	1 106	935	968
Daň z příjmů PO	17 672	16 668	17 505	19 109	21 872
Daň z příjmů vybíraná srážkou - § 36	306	304	311	358	382
Daň silniční	1 129	1 249	1 346	1 521	1 614
Daň dědická	11	10	10	10	10
Daň darovací	181	171	172	159	148
Daň z převodu nemovitostí	3 846	3 503	3 270	3 209	2 962
Daň z příjmů FO - z příznání	15 085	14 340	14 364	14 284	13 737
Daň z příjmů FO - záv. činnost	4 338	4 099	4 053	3 974	3 811
Daň z nemovitostí	938	902	901	954	955
Odvod z elektřiny ze slunečního záření	-	-	-	0	0
Odvod z loterií § 41b odst. 1	-	-	-	-	12
Odvod z loterií § 41b odst. 2, 3, 4	-	-	-	-	136
Ost. příjmy, odvody a poplatky	6 647	5 324	3 857	3 767	4 649
CELKEM NOVÉ DANĚ	97 852	96 149	104 233	117 003	133 759
CELKEM STARÉ DANĚ	2 679	2 299	2 154	1 819	979
CELKEM	100 531	98 448	106 387	118 822	134 738
MEZIROČNÍ PŘÍRŮSTEK	-569	-2 083	7 939	12 435	15 916

Zdroj: Informace o činnosti daňové správy České republiky za rok 2012

Pozn.: Součtové rozdíly vyplývají ze zaokrouhlování na celé mld. Kč.

Pozn.: Vlastní zpracování autora

8.2. Vymáhání daňových nedoplatků

8.2.1. Zajištění daní a pohledávek na daních a příslušenství daní

Údaje z oblasti zajištění úhrady na nesplatnou daň nebo dosud nestanovenou daň zajišťovacím příkazem a zajištění nedoplatků na daních na příslušenství daní zřízením zástavního práva za období 2008 do roku 2012 jsou uvedeny v tabulce č. 13.

Porovnáním hodnot z minulých let, je patrný nárůst počtu vydaných rozhodnutí na zajištění úhrady na nesplatnou nebo dosud nestanovenou daň. V roce 2012 byl zaznamenán nárůst počtu vydaných zajišťovacích příkazů oproti roku 2011, a to o 160 rozhodnutí. Oproti roku 2011 se také zvýšila celková částka zajištění úhrady na nesplatnou nebo dosud nestanovenou daň, a to o 971 mil. Kč.

V roce 2012 byl u zajištění daňových nedoplatků na daních a příslušenství daní zástavním právem zaznamenán podobný vývoj jako u rozhodnutí o zajištění. Ve srovnání s rokem 2011 došlo v roce 2012 k výraznějšímu nárůstu jak počtu rozhodnutí o zřízení zástavního práva, tak celkové částky zajištěných daňových pohledávek.

Tabulka č. 13 – Zajištění daní a pohledávek na daních a příslušenství daní v letech 2008 - 2012

ZSDP a daňového řádu Ukazatel	2008	2009	2010	2011	2012
Zajištění dle § 71 ZSDP a § 167 a § 168 daňového řádu					
Počet rozhodnutí	72	81	100	109	269
částka (v mil. Kč)	6 187	481	2 578	1 877	2 848
Zástavní právo dle § 72 ZSDP a § 170 daňového řádu					
Počet rozhodnutí	9 053	9 042	10 760	11 676	15 421
částka (v mil. Kč)	6 412	6 696	8 729	7 679	9 685

Zdroj: Informace o činnosti daňové správy České republiky za rok 2012

Údaje jsou uvedeny souhrnně za daně staré daňové soustavy platné do 31. 12. 1992 a nové daňové soustavy platné od 1. 1. 1993.

Pozn.: Vlastní zpracování autora

8.2.2 Úhrady daňových nedoplatků před nařízením daňové exekuce

Ještě před provedením vymáhacích úkonů, tedy před nařízením daňové exekuce nebo zahájením jiného způsobu vymáhání dle § 175 daňového řádu, byla vymáhacími odděleními finančních úřadů v roce 2012 na úhradu vymáhaných nedoplatků částka ve výši

4,4 mld. Kč, což odpovídá 55,6 % z celkové částky 7,9 mld. Kč vybraných nebo vymožených daňových nedoplatků prostřednictvím činnosti vymáhacích útvarů na úhradu vymáhaných nedoplatků v roce 2012. Pracovníci vymáhacích oddělení finančních úřadů se snaží dlužníka přesvědčit, aby svůj dluh uhradil dobrovolně bez provedení daňové exekuce a vyhnul se tak negativním důsledkům daňové exekuce.

8.2.3. Vymáhání daňových nedoplatků v rámci finančních úřadů

V průběhu sledovaného období od r. 2008 do r. 2012 byl zaznamenán poměrně plynulý růst hodnot objemu vymáhaných a vymožených daňových nedoplatků. Zaznamenaný výrazný pokles počtu případů vymožených nedoplatků v r. 2011, který byl způsoben přechodem na daňový řád včetně nutných změn ve vnitřním informačním systému daňové správy, byl v roce 2012 vyrovnán.

Ke konci roku 2012 evidovaly územní finanční orgány daňové pohledávky ve výši 134,7 mld. Kč. Ve vymáhání byly ke konci roku 2012 evidovány nedoplatky ve výši 98,8 mld. Kč, což představuje nárůst oproti roku 2011 o 15,4 mld. Kč, respektive o 18,5 %. Podíl vymáhaných daňových nedoplatků k celkovému objemu daňových nedoplatků, evidovaných územními finančními orgány ke konci roku 2012, se ve srovnání s rokem 2011 zvýšil o 3,1 %.

Tabulka č. 14 – Daňové nedoplatky vymáhané a vymožené v letech 2008 – 2012 (v mld. Kč)

Rok*	Nedoplatky vymáhané		Nedoplatky vymožené	
	Počet	Částka	Počet	Částka
	případů	(mld. Kč)	případů	(mld. Kč)
2008	2 237 389	67,382	521 621	6,334
2009	2 997 730	68,011	553 470	5,999
2010	3 996 484	71,166	614 493	7,012
2011	3 475 900	83,367	214 479	5,754
2012	3 244 637	98,774	562 662	7,941

Zdroj: Informace o činnosti daňové správy České republiky za rok 2012

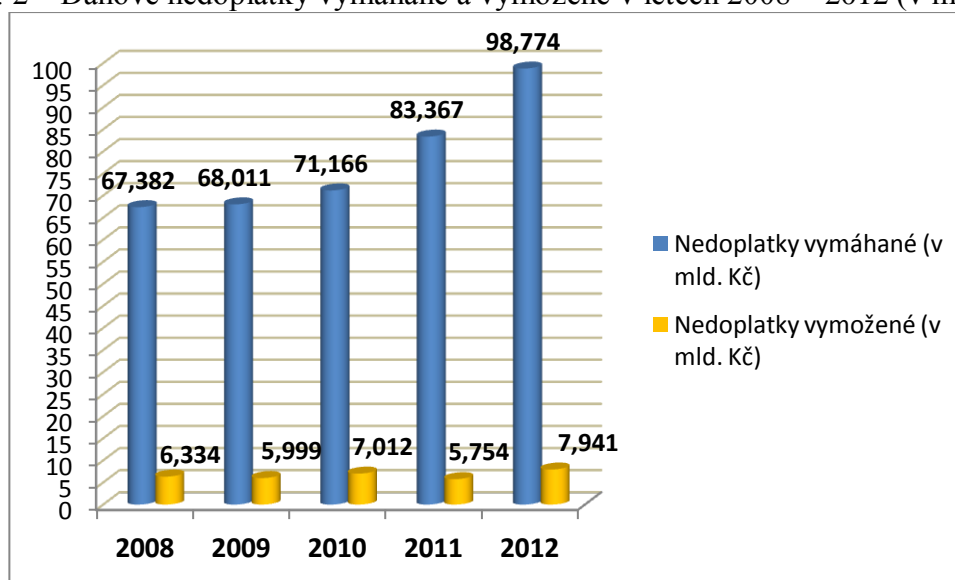
* údaje jsou uvedeny sumárně za staré a nové daně

Pozn.: Vlastní zpracování autora

Rozdíl 35,9 mld. Kč mezi celkovým objemem evidovaných daňových nedoplatků a daňových nedoplatků evidovaných ve vymáhání za rok 2012, je téměř srovnatelný s výsledkem roku 2011 (35,4 mld. Kč). Tento rozdíl tvoří daňové nedoplatky nepředané vymáhacím oddělením s evidovanými žádostmi daňových subjektů o rozložení úhrady daně na splátky či o posečkání úhrady nedoplatku, o nichž nebylo ke konci sledovaného období správcem daně rozhodnuto. Z části se jedná i o nedoplatky, které jsou předmětem řízení o odvolání a nedokončených řízení o odstranění pochybností.

Pro srovnání bylo prioritou Finanční správy Slovenské republiky dosáhnout plánovaný objem vymožených daňových nedoplatků ve výši 115,144 mil. eur. Plnění k 31. 12. 2012 dosáhlo výše 114,628 mil. eur, což představuje plnění na 99,5 %.³⁷

Graf č. 2 – Daňové nedoplatky vymáhané a vymožené v letech 2008 – 2012 (v mld. Kč)



Zdroj: Informace o činnosti daňové správy České republiky za rok 2008, 2009, 2010, 2011, 2012
Pozn.: Vlastní zpracování autora

V roce 2012 bylo dostupnými způsoby vymoženo finančními úřady 7,9 mld. Kč. Oproti roku 2011 se objem vymožených daňových nedoplatků zvýšil o 2,1 mld. Kč. Pokles objemu vymožených nedoplatků v roce 2011, byl způsoben z technického hlediska komplikovaným přechodem na novou procesní úpravu daňového řízení a s ní spojenými úpravami ve vnitřním informačním systému daňové správy.

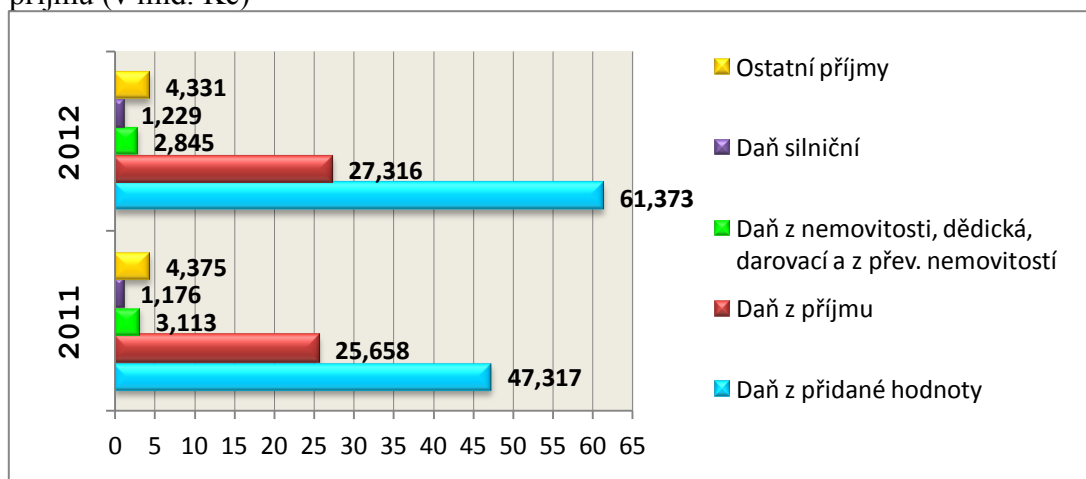
³⁷ www.ekonomika.sme.sk [online] 2013. [cit. 19. 8. 2013] Daňové nedoplatky. Dostupné z: <http://ekonomika.sme.sk/c/6814613/danove-nedoplatky-prekrocili-vlani-miliardu-eur.html#ixzz2cQzsmHS>

Přetrvávajícím problémem je nedobytnost či částečná vymahatelnost některých daňových nedoplatků. Prováděné odpisy daňových nedoplatků pro nedobytnost ovlivňují vývoj v oblasti vymáhání daňových nedoplatků. Jen za rok 2012 bylo odepsáno 19,6 mld. Kč nedobytných daňových nedoplatků. Pokud se na objem odepsaných nedoplatků podíváme z dlouhodobějšího hlediska, bylo v průběhu let 1996 až 2012 odepsáno pro nedobytnost v souhrnu 168,2 mld. Kč daňových nedoplatků.

Rozhodující objem vymáhaných i vymožených daňových nedoplatků je dlouhodobě evidován na daních nové daňové soustavy, platné od 1. 1. 1993. Územní finanční orgány vymáhaly ke konci roku 2012 u této kategorie daní **98,0 mld. Kč**, což odpovídá **99,3 %** z celkového objemu daňových nedoplatků evidovaných ve vymáhání. V roce 2012 bylo na daních nové daňové soustavy za použití vymáhacích úkonů vymoženo **2,6 mld. Kč**, tj. **2,6 %** z celkového objemu daňových nedoplatků evidovaných ve vymáhání.

Dle údajů v tabulce č. 15 a grafu č. 2 vyplývá, že pro rok 2011 a 2012 byla nejvyšší částka vymáhaných daňových nedoplatků evidována na dani z přidané hodnoty. Na druhé pozici v objemu vymáhaných daňových nedoplatků je daň z příjmu.

Graf č. 3 - Vymáhané daňové nedoplatky v letech 2011 a 2012 na vybraných druzích příjmů (v mld. Kč)



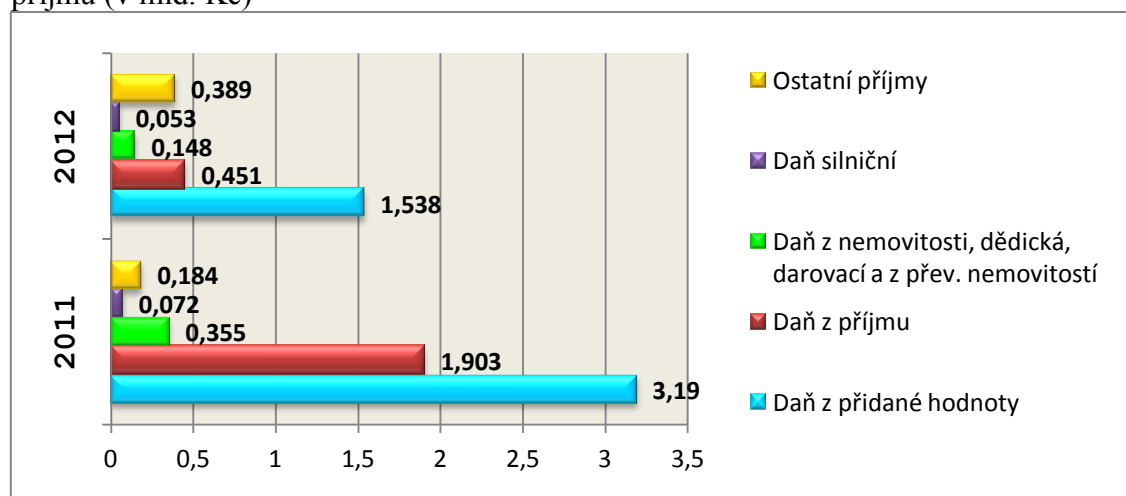
Zdroj: Informace o činnosti daňové správy České republiky za rok 2011, 2012

Pozn.: Vlastní zpracování autora

Obdobná situace je u vymožených daňových nedoplatků, kde je dle grafu č. 3 na prvním místě daň z přidané hodnoty a na druhém daň z příjmu. Zde však došlo v roce 2012

k výraznějšímu poklesu objemu vymožených daňových nedoplatků oproti roku 2011. Porovnáním procentuálních údajů roku 2012 z tabulky č. 15, týkajících se daní z nemovitostí a daně dědické, daně darovací, daně z převodu nemovitostí a daně silniční, jsou hodnoty srovnatelné s rokem 2011. Ve srovnání s rokem 2011, byl zaznamenán v roce 2012 výrazný nárůst procentuálního podílu vymožených nedoplatků ve skupině ostatních příjmů, kam náleží, mimo jiné i exekuční náklady.

Graf č. 4 – Vymožené daňové nedoplatky v letech 2011 a 2012 na vybraných druzích příjmů (v mld. Kč)



Zdroj: Informace o činnosti daňové správy České republiky za rok 2011, 2012

Pozn.: Vlastní zpracování autora

U daní staré daňové soustavy, platné do 31. 12. 1992, jsou hodnoty vymáhaných i vymožených daňových nedoplatků dlouhodobě výrazně nižší v důsledku postupného snižování celkové částky daňových nedoplatků evidovaných na tomto druhu daní. Ke konci roku 2012 bylo na této skupině daní evidováno ve vymáhání pouze 0,7 mld. Kč, tj. 0,7 % z objemu vymáhaných daňových nedoplatků a za rok 2012 bylo vymáhacími úkony vymoženo jen 2,0 mil Kč.

Z výsledků za rok 2012 je patrné, že objemy nedoplatků na daních a na příslušenství daní, nevybočují z dlouhodobého stavu. Z celkového objemu vymáhaných daňových nedoplatků bylo ke konci roku 2012 finančními úřady evidováno ve vymáhání nedoplatků na daních 83,9 mld. Kč, tj. 84,9 % a na příslušenství daní 14,9 mld. Kč, tj. 15,1 %. Na samotné exekuční náklady, jež jsou součástí příslušenství daní, bylo v roce 2012 vymoženo 88,5 mil. Kč.

Tabulka č. 15 – Vymáhané a vymožené daňové nedoplatky v letech 2011 a 2012 na vybraných druzích příjmů (v mld. Kč)

Druh příjmu	Nedoplatky vymáhané				Nedoplatky vymožené			
	k 31. 12. 2011		k 31. 12. 2012		v roce 2011		v roce 2012	
	Částka	Podíl	Částka	Podíl	Částka	Podíl	Částka	Podíl
	(mld. Kč)	%	(mld. Kč)	%	(mld. Kč)	%	(mld. Kč)	%
Daň z přidané hodnoty	47,317	56,8	61,373	62,2	3,19	55,5	1,538	59,6
Daně z příjmů	25,658	30,8	27,316	27,7	1,903	33,1	0,451	17,5
Daň z nemovitosti, dědická, darovací a z přev. nemovitostí	3,113	3,7	2,845	2,9	0,355	6,2	0,148	5,7
Daň silniční	1,176	1,4	1,229	1,2	0,072	1,3	0,053	2,1
Ostatní příjmy	4,375	5,2	4,331	4,4	0,184	3,2	0,389	15,1

Zdroj: Informace o činnosti daňové správy České republiky za rok 2012

Pozn.: Vlastní zpracování autora

Úkony v daňové exekuci dle § 178 daňového řádu představují nejvýznamnější objem vymáhaných a vymožených daňových nedoplatků finančních úřadů. Tabulka č. 17 uvádí přehled jednotlivých způsobů daňové exekuce za rok 2011 a 2012.

Nejčastěji používaným druhem daňové exekuce a zároveň nejefektivnějším je příkazání pohledávky z účtu u poskytovatele platebních služeb. V roce 2012 však byla efektivita tohoto druhu daňové exekuce ovlivněna hospodářskou krizí, kdy neměli daňové subjekty tolik volných finančních prostředků na účtech. Dále také nízkou efektivitu ovlivnila skutečnost, že tímto druhem daňové exekuce nelze postihnout peněžní prostředky na účtech u bank v případě, že daňový subjekt není majitelem účtu, na kterém jsou prokazatelně deponovány peněžní prostředky, například z jeho podnikatelské činnosti.

Dalším, avšak efektivitou i možností použití velmi nízkým institutem, který lze od účinnosti daňového řádu využít, je daňová exekuce postižením jiných majetkových práv dlužníka, které mají majetkovou hodnotu, nejsou spojeny s osobou povinného a jsou převoditelné na jiného (obchodní podíly na společnosti, finanční prostředky na bankovních účtech, členská práva a povinnosti v družstvu).

Často využívaným způsobem daňové exekuce při vymáhání daňových nedoplatků je srážka ze mzdy. Efektivita exekucí srážkami ze mzdy je negativně ovlivňována omezenými možnostmi správce daně včas zjistit a reagovat na změny zaměstnavatele dlužníků, neboť dlužníci se snaží častými změnami zaměstnavatele „bránit“ výkonu daňové exekuce. Někteří zaměstnavatelé také vyplácí zaměstnancům část sjednané mzdy

ve vykazované minimální výši a zbývající část v hotovosti, popřípadě celou částku pouze v hotovosti, nezřídka bez záznamu v mzdové evidenci. Za stále klesající výtěžnost exekucí na srážky ze mzdy stojí hospodářská recese a růst nezaměstnanosti v mnoha regionech České republiky. V praxi se také daňoví exekutoři často setkávají s případy, kdy je mzda dlužníka již v době nařízení daňové exekuce postihována srážkami pro jiné pohledávky jiných věřitelů a výše prováděných srážek neumožňuje provedení exekuce pro další pohledávky za dlužníkem. Uspokojení pohledávek vymáhaných daňovou exekucí pak přichází v úvahu až po provedení výkonů rozhodnutí v dřívějším pořadí. Dle OSŘ má správce daně stejně jako Okresní správa sociálního zabezpečení a zdravotní pojišťovny přednostní právo na výkon exekučního příkazu a je v pořadí hned na druhém místě, kdy první se uhrazují nedoplatky na výživném.

Nízká úroveň efektivity vymáhání daňových nedoplatků přetrvává za sledované období i u exekucí na movité věci. Nízká výtěžnost exekucí movitých věci je ovlivněna nízkým zájmem potenciálních zájemců o nabízené věci v místech konání dražeb, zejména však poklesem hodnoty věcí prodávaných v dražbě. Poptávka po používaných věcech je i přes minimální ceny nízká. Movitý majetek dlužníků je často prakticky neprodejný, případně předpokládaný výtěžek nepostačí ani k úhradě exekučních nákladů. V posledních letech si stále více daňových subjektů pořizuje majetek formou finančního leasingu nebo na úvěr, který je zajištěn smlouvou o zajišťovacím převodu vlastnického práva ve prospěch jeho poskytovatele. Efektivní jsou daňové exekuce prodejem movitých věcí v oblasti pohonných hmot, na kterých se však podílí jen zlomek finančních úřadů.

Daňové exekuce prodejem nemovitostí vykazují dlouhodobě nízkou efektivitu zejména proto, že mnoho nemovitostí, které by mohly být postiženy exekucí prodejem nemovitostí, je zatíženo zástavními právy dalších věřitelů s přednostním právem na uspokojení pohledávky, a to zejména ze strany poskytovatelů platebních služeb. I přes toto však patří exekuce prodejem nemovitostí mezi významné prostředky vymáhání daňových nedoplatků. Řada dlužníků po obdržení exekučního příkazu na prodej nemovitosti uhradí pohledávku dobrovolně, či se do protokolu zaváže ke splátkám, aby zabránila prodeji nemovitosti v dražbě.

Počty dražeb nemovitostí a movitých věcí vedených finančními úřady v ČR jsou uvedeny v tabulce č. 16.

Tabulka č. 16 – Počet dražeb nemovitostí a movitých věcí finančních úřadů za celou ČR v letech 2008 – 2012.

Rok / Dražby finančních úřadů za celou ČR	Nemovitostí	Movité věci
2008	199	186
2009	207	200
2010	220	203
2011	239	121
2012	212	115

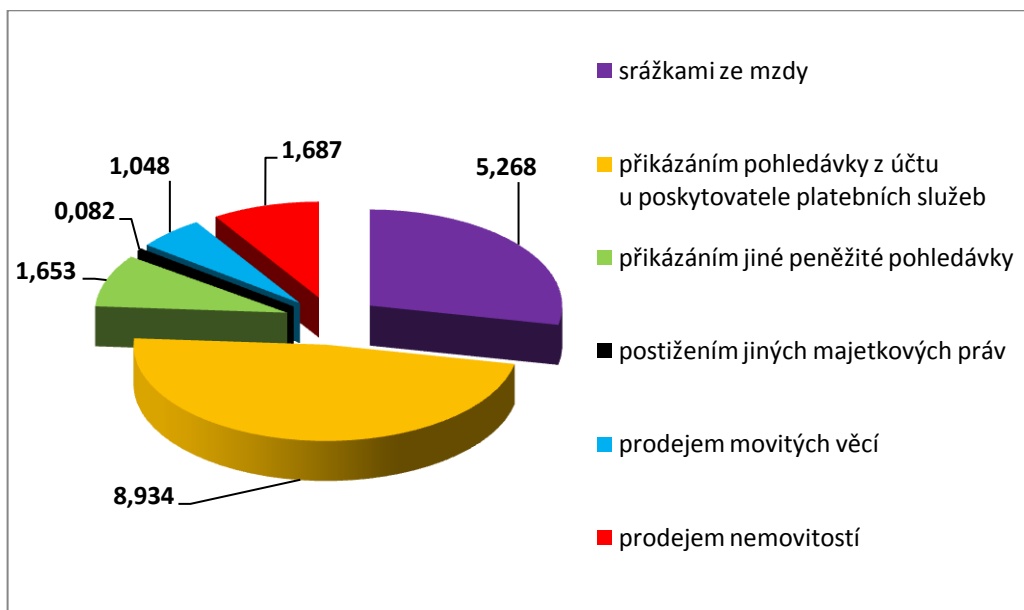
Zdroj: Informace o činnosti daňové správy České republiky za rok 2008, 2009, 2010, 2011 a 2012
Pozn.: Vlastní zpracování autora

Tabulka č. 17 – Jednotlivé daňové exekuce u vymáhaných a vymožených nedoplatků v letech 2011 a 2012 (v mld. Kč)

Daňová exekuce	Nedoplatky vymáhané				Nedoplatky vymožené			
	k 31. 12. 2011		k 31. 12. 2012		v roce 2011		v roce 2012	
	Částka	Podíl	Částka	Podíl	Částka	Podíl	Částka	Podíl
	(mld. Kč)	%	(mld. Kč)	%	(mld. Kč)	%	(mld. Kč)	%
srážkami ze mzdy	5,003	6	5,268	5,3	0,211	3,7	0,176	6,8
příkázáním pohledávky z účtu u poskytovatele platebních služeb	7,177	8,6	8,934	9	2,637	45,9	1,898	73,6
příkázáním jiné peněžité pohledávky	1,409	1,7	1,653	1,7	0,301	5,2	0,22	8,5
postížením jiných majetkových práv	0,075	0,1	0,082	0,1	0,017	0,3	0,019	0,7
prodejem movitých věcí	1,095	1,3	1,048	1,1	0,14	2,4	0,095	3,7
prodejem nemovitostí	1,421	1,7	1,687	1,7	0,071	1,2	0,041	1,6
CELKEM	16,18	19,4	18,672	18,9	3,377	58,7	2,449	94,9

Zdroj: Informace o činnosti daňové správy České republiky za rok 2012
Pozn.: Vlastní zpracování autora

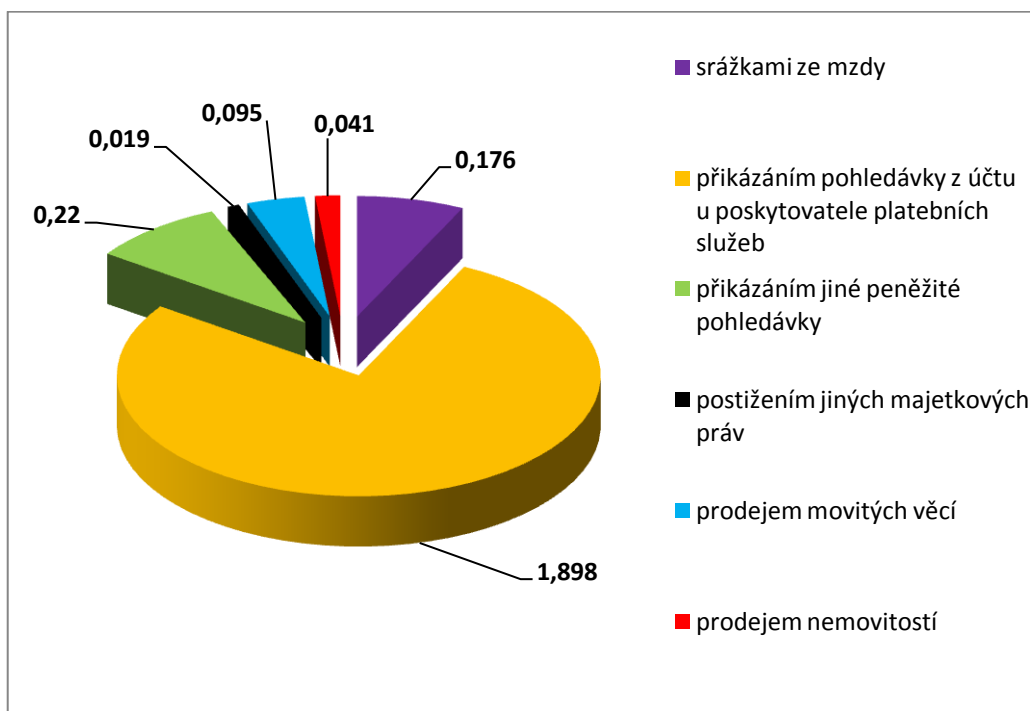
Graf č. 5 – Daňové nedoplatky **vymáhané** v roce 2012 dle jednotlivých druhů exekuce (v mld. Kč)



Zdroj: Informace o činnosti daňové správy České republiky za rok 2012

Pozn.: Vlastní zpracování autora

Graf č. 6 – Daňové nedoplatky **vymožené** v roce 2012 dle jednotlivých druhů exekuce (v mld. Kč)



Zdroj: Informace o činnosti daňové správy České republiky za rok 2012

Pozn.: Vlastní zpracování autora

Dle údajů z tabulky č. 17 a na ní navazujících grafů č. 5 a č. 6 vyplývá, že správci daně v roce 2012 nejčastěji použili při vymáhání daňových nedoplatků daňovou exekuci příkázáním pohledávky z účtu u poskytovatele platebních služeb. Zároveň byl tento druh daňové exekuce nejefektivnější. Druhým nejvyužívanějším způsobem daňové exekuce byla exekuce srážkami ze mzdy. Za povšimnutí stojí nízká hodnota, která byla dosažena vymožením prostřednictvím daňové exekuce prodejem nemovitostí. Je to důsledek stále klesajícího zájmu o nemovitosti, a to i v případě, kdy správce daně nabídne draženou nemovitost v opakované dražbě za 1/2 cenu určenou znaleckým posudkem a dále také zatížením nemovitostí zástavními právy dalších věřitelů s přednostním právem na uspokojení pohledávky.

8.2.4. Insolvence a konkurs

Pokud daňový dlužník podá insolvenční návrh, zmaří tak kroky správce daně, neboť správce daně ztratí možnost pokračovat v daňové exekuci na jeho majetek. Ke konci roku 2012 byla vykazována kumulovaná částka daňových pohledávek uplatněných a ke konci roku 2012 dosud neukončených insolvenčních řízení v hodnotě 19,2 mld. Kč, což představuje 19,4 % z objemu všech daňových nedoplatků evidovaných ve vymáhání. Ve srovnání s rokem 2011 došlo k nárůstu o 2,7 mld. Kč. Došlé platby z insolvenčních řízení v roce 2012 činily celkem 124,9 mil. Kč. Uplynuly již čtyři roky od nabytí účinnosti nového insolvenčního zákona a přesto přetrvává trend velmi nízké efektivity těchto řízení z hlediska výtěžnosti. Míra uspokojení do insolvenčních řízení přihlášených daňových pohledávek je dlouhodobě na nižší úrovni oproti výsledkům dosaženým finančními úřady při vymáhání pohledávek vlastními úkony. Předmětem insolvenčního řízení je řešení úpadku a hrozícího úpadku daňového subjektu soudním řízením některým ze stanovených způsobů (konkurs, oddlužení, reorganizace) tak, aby došlo k uspořádání majetkových vztahů k osobám dotčeným dlužníkovým úpadkem (např. správce daně) nebo hrozícím úpadkem a k co nejvyššímu uspokojení dlužníkových věřitelů, popřípadě k oddlužení dlužníka. Dosažené výsledky finančních úřadů korespondují s celkovou nízkou výtěžností pohledávek přihlášených věřiteli do insolvenčních řízení. S nízkou výtěžností pohledávek v insolvenci souvisí nejen délka trvání insolvenčních řízení, ale i hodnota majetku dlužníka a následná likvidita majetkové podstaty.

V roce 2012 byl i nadále patrný nárůst počtu podaných návrhů na zahájení insolvenčních řízení. Vzestup byl především zaznamenán u fyzických osob, nepodnikatelů, kdy řešením dlužníkovra úpadku je oddlužení. U podnikatelských subjektů byl největší podíl nárůstu zahájených insolvenčních řízení zaznamenán z následujících důvodů:

- zhoršená platební morálka v obchodně právních vztazích a narůstající druhotná platební neschopnost,
- úbytek zakázek a prodlužující se lhůty splatnosti fakturovaných částek,
- dopad globální ekonomické krize.

V platebním styku velmi často dochází k záměrnému zpoždování plateb za již splatné závazky. Zadržováním plateb si obchodní společnosti nahrazují krátkodobý úvěr u bank. Tím dochází od druhotné platební nekázně, která je velmi typická pro české podnikatelské prostředí, až k platební neschopnosti podnikatelských subjektů. K zaplacení některých splatných faktur dochází mnohdy až na základě hrozby nebo po podání žalobního návrhu.

Daňové subjekty podávají návrh na zahájení insolvenčního řízení mnohdy jen účelově s cílem zamezit provedení exekuce na jejich majetek anebo v okamžiku, kdy již nevlastní žádný movitý či jiný majetek. Z důvodu nemajetnosti dlužníků jsou pak přihlášené pohledávky uspokojovány v minimálním rozsahu.

Jako dobrou aplikací při práci s insolvenčními řízeními se ukázal být insolvenční rejstřík, který je finančními úřady využíván, a ve kterém jsou zveřejňovány veškeré úkony a události jednotlivých fází insolvenčního řízení. Obsah insolvenčního rejstříku je přehledný s maximem informací o daňových subjektech a stavu řízení. Data jsou přebírána z insolvenčního rejstříku Ministerstva spravedlnosti³⁸ a následně zasílána na jednotlivé finanční úřady prostřednictvím vnitřního informačního systému ADIS.

³⁸ viz. <https://isir.justice.cz>

Tabulka č. 18 – Přihlášené daňové nedoplatky do insolvence v letech 2008 – 2012 (v mil. Kč)

Přihlášené daňové nedoplatky do insolvence			
Rok	Přihlášeno (v mil. Kč)	Uspokojeno (v mil. Kč)	Výtěžnost v %
2008	2 800	160	17,5
2009	2 000	352	17,6
2010	2 500	132	5,3
2011	2 400	284	11,8
2012	2700	125	4,6

Zdroj: Informace o činnosti daňové správy České republiky za rok 2008, 2009, 2010, 2011 a 2012.

Pozn.: Vlastní zpracování autora

Pro srovnání správci daně ve Slovenské republice přihlásili do konkursního řízení v roce 2012 549 subjektů v celkové výši pohledávek 44,96 mil. eur.³⁹ Ve Slovenské republice byl navíc spuštěn internetový portál www.navrhnaikonkurz.sk, který funguje jako registr dlužníků a výrazně ztrpčuje fungování firmám, které neplní své platební povinnosti. Celý postup vymáhání pohledávek prostřednictvím tohoto systému spočívá v tom, že věřitel zadá do systému údaje o dlužníkovi a pohledávce. Dlužník je krom zveřejnění v registru také informován o této skutečnosti automatickým emailem. V případě že na výzvu nereaguje v rámci jednoho měsíce, vyhledávač Google zařadí profil dlužníka a zobrazuje ho při zadání názvu firmy při vyhledávání. Tento systém po roce testování vykazuje 33,9 % úspěšnost. Do poloviny roku 2013 byly prostřednictvím těchto internetových stránek zveřejněny pohledávky v částce 3 205 748 eur a z toho bylo vymoženo 1 086 102 eur. Vymáhací společnosti přitom dosahují úspěšnosti v rozmezí 8 - 15 %. Podnikatelé tak mají v rukou účinný a silný nástroj na své dlužníky, který je navíc jen za symbolický poplatek 1,20 eur/rok. Po vymožení pohledávky se platí jen 3 %, což je podstatně nižší poplatek než u vymáhacích společností.⁴⁰

³⁹ www.podnikam.webnoviny.sk [online] 2013. [cit. 19. 8. 2013] Dostupné z:

<http://www.podnikam.webnoviny.sk/dane-odvody/aktuality/daniari-vlani-zacali-tisic-exekucii/30017>

⁴⁰ www.podnikam.webnoviny.sk [online] 2013. [cit. 19. 8. 2013] Dostupné z:

<http://www.podnikam.webnoviny.sk/peniaze/uspورا-nakladov/internetove-kladivo-dlznikov/29642>

8.2.5. Vymáhání nedoplatků celními úřady

Celní správa České republiky je bezpečnostním sborem a její činnost je součástí systému celního dohledu nad zbožím v rámci jednotného celního území Evropské unie. Při dohledu postupuje celní správa v souladu s jednotnými celními předpisy Evropské unie, dle kterých přiděluje zboží některé z celně schválených určení, včetně propuštění zboží do některého z celních režimů, a pro toto zboží stanovuje a vybírá vzniklý celní dluh.

Orgány celní správy mají postavení policejního orgánu, tedy orgánu činného v trestním řízení tehdy, pokud se předmětné trestní řízení týká vybraných trestných činů v oblasti cel a daní.

Celní správa je výhradním správcem spotřebních daní. Součástí obecné správy spotřebních daní je také dozor nad dodržováním předpisů o nakládání s vybranými výrobky při jejich výrobě, skladování a dopravě. Spotřební daň je nepřímá daň zavedená státem za účelem regulace cen výrobků na trhu. Jedním z důvodů zavedení spotřební daně je zvýšení příjmu státního rozpočtu a druhým důvodem je snížit množství prodávávaného zdraví škodlivého zboží.

Tabulka č. 19 – Nedoplatky vzniklé na vnitrostátních spotřebních daních v roce 2008

Druh příjmu	ROK 2008		
	Počet záznamů	Částka k vymáhání celkem	Vymoženo
Pivo	0	0,00	0,00
Tabák	2	82 557,00	0,00
Lih	22	12 725 417,00	1 223 007,30
Víno	0	0,00	0,00
Minerální oleje	4	122 870,00	17 083,00
Celkem	28	12 930 844,00	1 240 090,30

Zdroj: Odpověď na žádost o informaci podle zákona č. 106/1999 Sb., č.j. 41848/2013-900000-202 ze dne 9. 9. 2013.

Pozn.: Vlastní zpracování autora

V roce 2008 představovala celková částka na vnitrostátních spotřebních daních předaná na vymáhání částku 12 930 844,- Kč. Celní správou bylo v roce 2008 vymoženo 1 240 090,30 Kč, což představuje efektivitu vymáhání ve výši 9,6 %.

Tabulka č. 20 - Nedoplatky vzniklé na vnitrostátních spotřebních daních v roce 2009

Druh příjmu	ROK 2009		
	Počet záznamů	Částka k vymáhání celkem	Vymoženo
Pivo	0	0,00	0,00
Tabák	4	144 844,00	32 866,00
Lih	13	41 593 395,00	343 295,80
Víno	0	0,00	0,00
Minerální oleje	23	32 428 745,00	7 216 940,00
Celkem	40	74 166 984,00	7 593 101,80

Zdroj: Odpověď na žádost o informaci podle zákona č. 106/1999 Sb., č.j. 41848/2013-900000-202 ze dne 9. 9. 2013.

Pozn.: Vlastní zpracování autora

V roce 2009 představovala celková částka na vnitrostátních spotřebních daních předaná na vymáhání částku 74 166 984,- Kč. Výrazně se v tomto roce navýšily nedoplatky na spotřební dani z minerálních olejů. Celní správou bylo v roce 2009 vymoženo 7 593 101,80 Kč, což představuje efektivitu vymáhání ve výši 10,2 %.

Tabulka č. 21 - Nedoplatky vzniklé na vnitrostátních spotřebních daních v roce 2010

Druh příjmu	ROK 2010		
	Počet záznamů	Částka k vymáhání celkem	Vymoženo
Pivo	1	12 827,00	0,00
Tabák	20	1 267 974,00	61 466,23
Lih	25	62 370 138,00	4 606 509,65
Víno	0	0,00	0,00
Minerální oleje	5	149 125 184,00	306 966,66
Celkem	51	212 776 123,00	4 974 942,54

Zdroj: Odpověď na žádost o informaci podle zákona č. 106/1999 Sb., č.j. 41848/2013-900000-202 ze dne 9. 9. 2013.

Pozn.: Vlastní zpracování autora

V roce 2010 představovala celková částka na vnitrostátních spotřebních daních předaná na vymáhání částku 212 776 123,- Kč. Velmi výrazně se v tomto roce navýšily nedoplatky na spotřební dani z minerálních olejů a dále také lihu. Přestože došlo k výraznému navýšení celkové částky k vymáhání oproti roku 2009, bylo Celní správou v roce 2010 vymoženo pouze 4 974 942,54 Kč, což představuje efektivitu vymáhání ve výši 2,3 %.

Tabulka č. 22 - Nedoplatky vzniklé na vnitrostátních spotřebních daních v roce 2011

Druh příjmu	ROK 2011		
	Počet záznamů	Částka k vymáhání celkem	Vymoženo
Pivo	6	7 583,00	0,00
Tabák	19	717 190,00	29 168,00
Lih	76	4 375 370,00	229 607,00
Víno	0	0,00	0,00
Minerální oleje	22	34 399 922,00	798 773,47
Celkem	123	39 500 065,00	1 057 548,47

Zdroj: Odpověď na žádost o informaci podle zákona č. 106/1999 Sb., č.j. 41848/2013-900000-202 ze dne 9. 9. 2013.

Pozn.: Vlastní zpracování autora

V roce 2011 představovala celková částka na vnitrostátních spotřebních daních předaná na vymáhání částku 39 500 065,- Kč. Celní správou bylo v roce 2011 vymoženo 1 057 548,47 Kč, což představuje efektivitu vymáhání ve výši 2,7 %.

Tabulka č. 23 - Nedoplatky vzniklé na vnitrostátních spotřebních daních v roce 2012

Druh příjmu	ROK 2012		
	Počet záznamů	Částka k vymáhání celkem	Vymoženo
Pivo	0	0,00	0,00
Tabák	13	3 061 529,00	11 579,73
Lih	57	22 743 258,00	670 887,32
Víno	0	0,00	0,00
Minerální oleje	16	691 263 278,00	258 798 917,55
Celkem	86	717 068 065,00	259 481 384,60

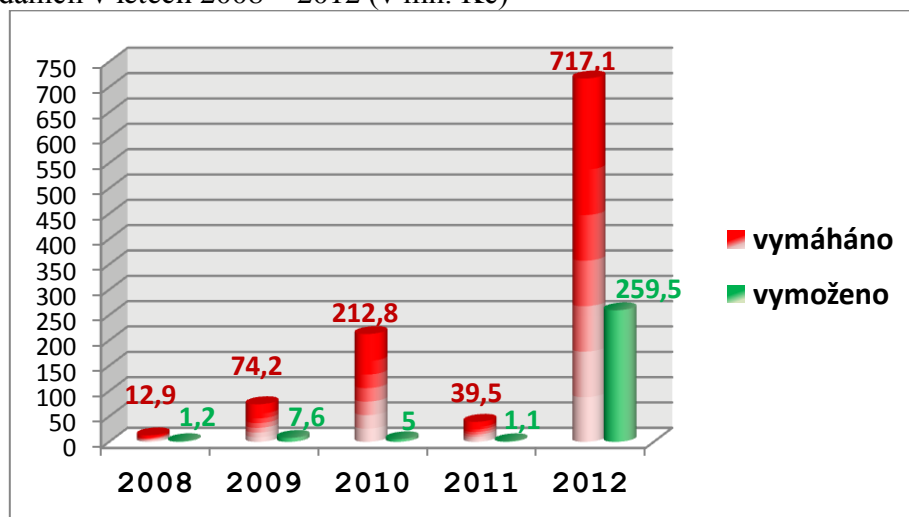
Zdroj: Odpověď na žádost o informaci podle zákona č. 106/1999 Sb., č.j. 41848/2013-900000-202 ze dne 9. 9. 2013.

Pozn.: Vlastní zpracování autora

V roce 2012 představovala celková částka na vnitrostátních spotřebních daních předaná na vymáhání částku 717 068 065,- Kč. Velmi výrazně se v tomto roce navýšily nedoplatky na spotřební dani z minerálních olejů a dále také lihu. Přestože došlo k výraznému navýšení celkové částky k vymáhání oproti roku 2011, bylo Celní správou v roce 2012 vymoženo 259 481 384,60 Kč, což představuje efektivitu vymáhání ve výši 36,2 %.

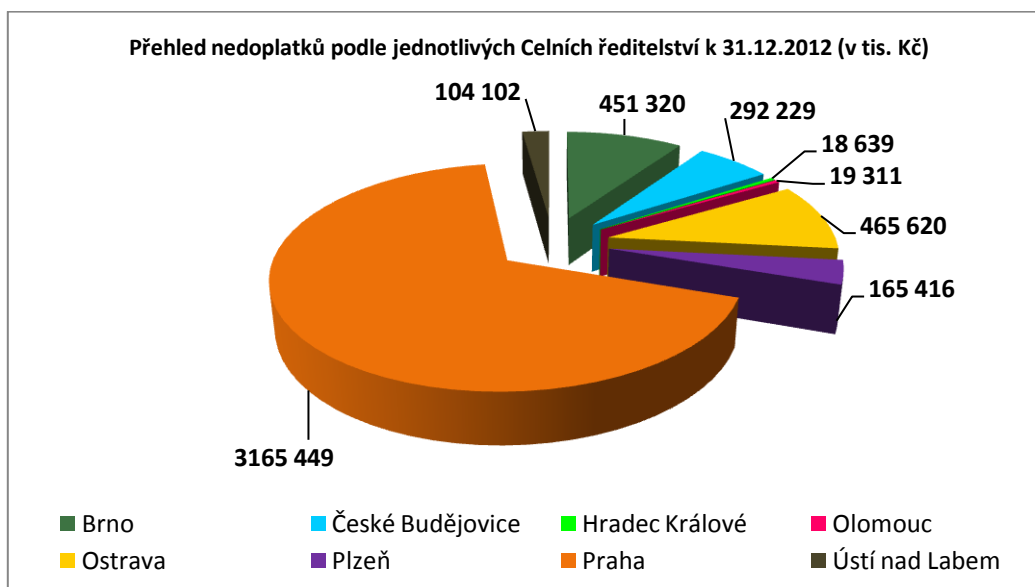
Graf č. 5 zobrazuje celkové vymáhané a vymožené nedoplatky na vnitrostátních spotřebních daních v letech 2008- 2012. Následující graf č. 6 poskytuje informace o nedoplatecích evidovaných jednotlivými celními ředitelstvími v tis. Kč k 31. 12. 2012.

Graf č. 7 – Celkové vymáhané a vymožené nedoplatky na vnitrostátních spotřebních daních v letech 2008 – 2012 (v mil. Kč)



Zdroj: Odpověď na žádost o informaci podle zákona č. 106/1999 Sb., č.j. 41848/2013-900000-202 ze dne 9. 9. 2013, (viz. příloha č. 19)
Pozn.: Vlastní zpracování autora

Graf č. 8 – Přehled nedoplateků podle jednotlivých Celních ředitelství k 31. 12. 2012



Zdroj: Informace o činnosti Celní správy České republiky za rok 2012
Pozn.: Vlastní zpracování autora

Celní správa využívá všechny zákonné možnosti k vymáhání nedoplatků. Uplatňuje celní dluh na ručiteli, zjišťuje bankovní účty dlužníků, zjišťuje majetek dlužníků prostřednictvím katastrálního úřadu, v evidenci motorových vozidel, ve středisku cenných papírů a spolupracuje s finančními úřady v případě přeplatků evidovaných u poplatníka. Při vymáhání nedoplatků Celní správa nevyužívá služeb externích exekutorů. Jelikož Celní správa postupuje při vymáhání v souladu s daňovým řádem, nelze již vymáhat daňové nedoplatky prostřednictvím soudu. Celní správa v odpovědi na žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. uvádí, že statisticky nerozlišují jednotlivé typy exekučních příkazů, neboť při vymození může být současně vydán exekuční příkaz jak na finanční prostředky dlužníka, na mzdu nebo na věci movité.

Část nedoplatků uplatňuje celní správa v konkursním řízení a insolvenčním řízení. Pro sledování insolvenčního řízení Celní správa využívá portálové aplikace ISIR Ministerstva spravedlnosti. Úkony související s insolvenčním řízením spravují jednotlivé celní úřady v postavení správce daně. Dílčí údaje o počtu přihlášek a přihlášených nedoplatcích proto nejsou centrálně sledovány.

8.2.6. Vymáhání daňových nedoplatků soudními exekutory

Soudních exekutorů je k vymáhání daňových nedoplatků pro finanční úřady využíváno spíše ojediněle a v nezbytných případech. Celkový objem daňových nedoplatků předaných k vymáhání soudním exekutorům činil k 31. 12. 2008 částku 545 mil. Kč. Celkový objem daňových nedoplatků předaných k vymáhání soudním exekutorům činil k 31. 12. 2009 částku 277 mil. Kč. V roce 2009 předaly Finanční úřady k vymáhání soudním exekutorům nedoplatky jen ve výši 21 mil. Kč a v hodnoceném období bylo z této částky vymoženo necelých 11 mil. Kč. Celkový objem daňových nedoplatků předaných k vymáhání soudním exekutorům činil k 31. 12. 2010 částku 193 mil. Kč. V roce 2010 předaly Finanční úřady k vymáhání soudním exekutorům nedoplatky ve výši 41 mil. Kč a v hodnoceném období byly z této částky vymoženy pouze 2 mil. Kč. V průběhu roku 2012 předaly Finanční úřady k vymáhání soudním exekutorům daňové nedoplatky ve výši 20,9 mil Kč a z této částky bylo soudními exekutory vymoženo 5,4 mil. Kč, tj. 25,8 %. Finanční úřady dlouhodobě zaznamenávají problémy spočívající v nepřiměřenosti exekucí prováděných soudními exekutory s dopadem na vymáhání daňových nedoplatků. Jedná

se zejména o případy, kdy exekucemi na prodej nemovitostí vedenými některými exekutorskými úřady si soudní exekutoři řeší (obvykle po dohodě s dlužníkem) zajištění pohledávek po dobu, než bude nedoplatek v plném rozsahu uhrazen exekutorskému úřadu formou splátek. Správce daně přihlášený do zahájeného exekučního řízení je nucen v těchto případech pasivně vyčkávat, přičemž se často stává, že přes uplynutí značné doby exekutorský úřad dražbu vůbec nerealizuje. Tímto jednáním soudních exekutorů dochází k zablokování majetku dlužníka a správce daně je nucen probíhající daňovou exekuci přerušit, případně odložit nařízená dražební jednání. Tato praxe v nemalé míře dopadá i na efektivitu vymáhání daňových nedoplatků.

Ve Slovenské republice přistoupili přípravě novely Exekučního řádu, která zpřísní exekuční činnost. Novela zavede účinnější dohled nad činností soudních exekutorů a nově upraví systém vyvozování disciplinární zodpovědnosti. Problematika exekučního práva a regulace exekutorského stavu byla dle vedení rezortu spravedlnosti dlouhé roky zanedbávána, což dnes způsobuje vážné problémy v oblasti vymáhání práva i ochrany spotřebitelů. Zároveň se zpřísní požadavky na výkon funkce exekutora, a to zavedením řádných výběrových řízení. Krom novely Exekučního řádu připravuje ministerstvo spravedlnosti Slovenské republiky i systémové změny v procesní části exekučního řízení. Jejich cílem bude tento proces zásadně zrychlit a zefektivnit při současném zohlednění práv dlužníků a spotřebitelů. Novela by měla být dle plánů připravena na rok 2014.⁴¹

8.2.7. Vymáhání daňových nedoplatků prostřednictvím soudu

V souvislosti s novelizací zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákonem č. 396/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, s účinností ke dni 1. 1. 2013, již není možné tento způsob vymáhání dále využívat, neboť správce daně ztrácí oprávnění provádět vymáhání daní cestou soudního výkonu rozhodnutí a jako jediná další alternativa k daňové exekuci prováděné správcem daně je připuštěna exekuce prováděná soudním exekutorem.

⁴¹ www.podnikam.webnoviny.sk [online] 2013. [cit. 19. 8. 2013] Dostupné z: <http://www.podnikam.webnoviny.sk/manazment/ukoncenie-podnikania/regulacia-exekutorov-vyrazne-sprisni-tvrdi-minister-borec/28722>

V minulých letech před novelizací OSŘ, byla patrná klesající úroveň uspokojení daňových pohledávek u výkonu rozhodnutí vedených příslušnými soudy. V roce 2008 byly soudy požádány finančními úřady o vymáhání daňových nedoplatků v rozsahu necelých 0,4 mld. Kč. Z této částky pak bylo ve sledovaném období vymoženo 0,02 mld. Kč, resp. 23 mil. Kč, tj. 4,8 % takto vymáhaných nedoplatků. V roce 2009 byly soudy požádány finančními úřady o vymáhání daňových nedoplatků v rozsahu pouze ve výši 0,1 mld. Kč, resp. 122 mil. Kč. Z této částky bylo vymoženo 21 mil. Kč, tj. 17,2%. V roce 2010 byly předány soudům k vymáhání daňové nedoplatky ve výši 0,2 mld. Kč, resp. 226 mil. Kč. Z této částky jich však bylo soudy vymoženo pouze 6 mil. Kč, tj. 2,7%. V roce 2012 předaly finanční úřady soudům k vymáhání daňové nedoplatky ve výši 71,4 mil. Kč, z nichž bylo soudy vymoženo pouze 1,1 mil. Kč, tj. 1,5 %. Hlavní příčinou nízkého uspokojení daňových pohledávek byla zdlouhavost soudních řízení, zejména u návrhů na výkon rozhodnutí prodejem nemovitostí a nepřiměřeně dlouhé lhůty od podání návrhu na výkon rozhodnutí do doby provedení prvních úkonů dražby. Dlužníkům tak byl vytvářen prostor k tomu, aby provedli kroky snižující možnost uspokojení nedoplatku z jejich majetku.

9 Příklad z praxe

9.1 Vznik daňového nedoplatku a předání na vymáhání

Daňový subjekt nabyl v roce 2005 darovací smlouvou nemovitost. Jelikož daňový subjekt nepodal daňové přiznání, vyzval ho správce daně k podání daňového přiznání. Daňový subjekt svou povinnost splnil a v prosinci roku 2005 daňové přiznání podal. Daň z tohoto přiznání však neuhradil a proto mu správce daně v lednu roku 2006 doručil **platební výměr na daň darovací**⁴². Dále daňový subjekt neuhradil daň z nemovitostí, a proto správce daně vystavil i **platební výměr na daň z nemovitostí**. V únoru roku 2006 podal daňový subjekt **žádost o povolení splátek** na obou výše uvedených daní. Daňový subjekt však neuhradil správní poplatek k žádosti a proto ho musel správce daně k tomuto uhrazení vyzvat. Správce daně žádosti vyhověl a v červnu 2006 vydal **rozhodnutí o povolení splátek**. Daňový subjekt však rozhodnutím stanovené splátky řádně neplnil a proto toto rozhodnutí pozbylo platnosti a správce daně vydal **výzvu k zaplacení daňového nedoplatku**. Po řádném doručení výzvy k zaplacení daňového nedoplatku však nebyla daň zaplacená a správce daně vystavil v říjnu roku 2007 **výkaz nedoplatků**⁴³. Daňovému subjektu bylo dále doručeno několik **platebních výměrů na penále**.

9.2 Převzetí výkazu nedoplatků na vymáhání a předvolání daňového dlužníka

Na oddělení vymáhání byl převzat výkaz nedoplatků v říjnu 2007. V listopadu 2007 zaslal správce daně daňovému dlužníkovi **předvolání k ústnímu jednání**⁴⁴ na prosinec 2007. Daňový dlužník se na jednání řádně dostavil. Byl sepsán **protokol o ústním jednání**⁴⁵, do kterého daňový dlužník uvedl, že je hlášený na úřadu práce a nemá dostatek finančních prostředků na uhrazení celého nedoplatku. Byly tedy stanoveny měsíční splátky, které se daňový dlužník zavázal platit. Správce daně však v následujících měsících zjistil, že daňový dlužník splátky neplní. Správce daně tedy provedl **místní šetření** v místě bydliště daňového dlužníka. Dlužníka se však nepodařilo zastihnout a na zanechané vzkazy nereagoval.

⁴² viz příloha č. 2 (pozn. uveden aktuální formát dle DŘ)

⁴³ viz příloha č. 3 (pozn. uveden aktuální formát dle DŘ)

⁴⁴ viz příloha č. 4 (pozn. uveden aktuální formát dle DŘ)

⁴⁵ viz příloha č. 5 (pozn. uveden aktuální formát dle DŘ)

9.3 Rozhodnutí o zřízení zástavního práva a Exekuční příkaz na prodej nemovitosti

V březnu roku 2008 vydal správce daně **rozhodnutí o zřízení zástavního práva**⁴⁶ a **exekuční příkaz na prodej nemovitosti**⁴⁷ daňového dlužníka. Tato rozhodnutí byla doručována na adresu daňového dlužníka, který si je však ani v úložní době nevyzvedl. Proto správce daně tato rozhodnutí doručil **veřejnou vyhláškou**⁴⁸. V květnu 2008 byla k oběma rozhodnutím vydána **Oznámení o nabytí právní moci**⁴⁹. V následujících měsících se snažil správce daně dlužníka několikrát kontaktovat a provedl několik místních šetření v místě bydliště. V dubnu 2009 se daňový dlužník dostavil na Finanční úřad a do protokolu o ústním jednání se zavázal k měsíčním splátkám, které však v následujících měsících opět řádně neplnil.

9.4 Rozhodnutí o ustanovení znalce a Rozhodnutí o určení ceny nemovitosti

Jelikož daňový dlužník neustále rostoucí nedoplatky neuhrazoval, vydal správce daně v červenci 2009 **rozhodnutí o ustanovení znalce**⁵⁰. Na základě vypracovaného znaleckého posudku, kterým byla nemovitost oceněna na částku 1 514 290 Kč, vydal správce daně v srpnu 2009 **rozhodnutí o ceně nemovitého majetku**⁵¹. V září 2009 obdržel správce daně **výzvy od soudních exekutorů**⁵² ohledně stavu řízení, kterým bylo odpovězeno, že správce daně připravuje **dražební vyhlášku na prodej nemovitosti**⁵³, která jim bude doručena. Proti rozhodnutí o ceně nemovitého majetku daňový dlužník odvolání nepodal.

9.5 Dražba nemovitosti

Dražební vyhláška na prodej nemovitosti byla vydána v říjnu 2009. Dražba byla nařízena na prosinec 2012. Nejnižší podání bylo stanoveno ve výši 1 009 530,- Kč. Dražební jistota byla stanovena ve výši 300 000,- Kč. Do dražby se se svou pohledávkou

⁴⁶ viz příloha č. 6 (pozn. uveden aktuální formát dle DŘ)

⁴⁷ viz příloha č. 7 (pozn. uveden aktuální formát dle DŘ)

⁴⁸ viz příloha č. 8

⁴⁹ viz příloha č. 9

⁵⁰ viz příloha č. 10

⁵¹ viz příloha č. 11

⁵² viz příloha č. 12

⁵³ viz příloha č. 13

přihlásila Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR. Nemovitost nebyla vydražena, neboť se na dražbu nedostavil žádný zájemce.

Správce daně vydal v říjnu 2010 další rozhodnutí o ustanovení znalce a následným rozhodnutím o ceně nemovitého majetku stanovil novou cenu nemovitosti. Tato nová cena byla určena ve výši 1 063 130,- Kč. Proti rozhodnutí o ceně nemovitého majetku daňový dlužník odvolání nepodal. V únoru 2011 vydal správce daně dražební vyhlášku, v níž bylo určeno nejnižší dražební podání ve výši 708 754 Kč. Dražební jistota byla stanovena ve výši 300 000,- Kč. Nemovitost opět nebyla vydražena, neboť se na dražbu nedostavil žádný zájemce.

Správce daně chtěl ještě téhož roku, tedy roku 2011, provést opakovanou dražbu nemovitosti. Jelikož však správce daně zjistil při provádění místního šetření okolnosti rozhodující pro nové ocenění (část nemovitosti byla daňovým subjektem odstraněna), muselo být vydáno v srpnu 2011 další rozhodnutí o ustanovení znalce a nové rozhodnutí o ceně nemovitého majetku. Nová cena byla stanovena ve výši 1 010 310 Kč. Proti rozhodnutí o ceně nemovitého majetku daňový dlužník odvolání nepodal. V září 2011 vydal správce daně dražební vyhlášku na prodej nemovitosti, ve které byla stanovena dražba na listopad 2011. Nejnižší dražební podání činilo 673 540 Kč a dražební jistota byla stanovena ve výši 200 000 Kč. Ani tentokrát nebyla nemovitost vydražena, neboť se opět na dražbu nedostavil žádný zájemce.

V květnu 2012 vydal správce daně dražební vyhlášku na opakovanou dražbu nemovitosti. Dražba byla stanovena na červen 2012. Nejnižší dražební podání činilo 505 155 Kč a dražební jistota byla stanovena ve výši 200 000 Kč. Na dražbu se dostavil jeden zájemce, který vydražil nemovitost za vyvolávací cenu 505 155 Kč. O dražbě byl sepsán **protokol o průběhu dražby**⁵⁴, jehož součástí je i seznam osob zúčastněných na dražbě. Správce daně vydal v červnu 2012 **rozhodnutí o udělení příklepu v dražbě nemovitosti**⁵⁵. Nemovitost byla předána vydražiteli v červenci 2012.

9.6 Návrh na provedení rozvrhového řízení o výtěžku z daňové exekuce

Daňový řád v § 232 uvádí, že pokud podal přihlášku oprávněný z exekuce přerušené podle jiného právního předpisu a jeho přihláška nebyla odmítnuta, rozhodne na

⁵⁴ viz. příloha č. 14

⁵⁵ viz. příloha č. 15

základě návrhu správce daně, který daňovou exekuci provedl, o rozvrhu výtěžku dražby soud.

Správce daně zaslal v srpnu 2012 Okresnímu soudu v Litoměřicích **návrh na provedení rozvrhového řízení o výtěžku z daňové exekuce**⁵⁶. Přílohu tohoto návrhu tvořily jednotlivé přihlášky pohledávek. V září 2012 obdržel správce daně předvolání k Okresnímu soudu v Litoměřicích na den 21. 11. 2012. K tomuto datu byl každý z věřitelů povinen vyčíslit svou pohledávku a její příslušenství. Dne 8. 2. 2013 obdržel správce daně Usnesení o provedení rozvrhového řízení o výtěžku z daňové exekuce Okresního soudu v Litoměřicích. Toto usnesení již mělo doložku právní moci ze dne 3. 1. 2013. Dle usnesení byla vyčerpána na přihlášené pohledávky celá rozdělovaná podstata 505 155 Kč. Na základě pravomocného usnesení o provedení rozvrhového řízení o výtěžku z daňové exekuce správce daně rozdělil soudem přiznané částky jednotlivým věřitelům. Mimo úroků a daně z nemovitosti byly přihlášené pohledávky správce daně včetně exekučních nákladů a nákladů spojených s dražbou uhrazeny. Zbylí věřitelé byli uspokojeni částečně, nebo se na ně z rozdělované podstaty nedostalo. Neuhrazené úroky vzniklé z původních přihlášených nedoplatků a zajištěné zástavním právem na jinou nemovitost patřící do majetku daňového subjektu, by měl provést soudní exekutor, neboť je se svým zástavním a exekučním příkazem na prvním místě.

9.7 Rozhodnutí o zastavení daňové exekuce

Správce daně vydal v únoru 2013 **rozhodnutí o zastavení daňové exekuce prodejem nemovitostí**⁵⁷ a také **potvrzení o zániku zástavního práva zřízeného rozhodnutím správce daně**⁵⁸.

⁵⁶ viz. příloha č. 16

⁵⁷ viz. příloha č. 17

⁵⁸ viz. příloha č. 18

10 Závěr

Celý proces správy daní by nebyl dostatečně účinný, kdyby neměl správce daně k dispozici prostředky, kterými by mohl daňového dlužníka donutit, aby uhradil splatnou daňovou povinnost. Daňová exekuce je tedy základním donucovacím prostředkem a má-li daňový subjekt evidován nedoplatek, má správce daně možnost za určitých podmínek přistoupit k jeho vymáhání. Cílem vymáhání daní je především to, aby s co nejmenšími náklady a co nejrychleji byly vybrány daně i s jejich příslušenstvím a tím se co nejvíce naplnil objem veřejných příjmů státu. Malá účinnost exekučních prostředků vede ke snižování platební morálky daňových subjektů a tím se výrazně snižuje přírůstek do státní kasy.

V této diplomové práci se zabývám časovým obdobím od roku 2008 do roku 2012. V průběhu sledovaného období však došlo k zásadním legislativním změnám, které se přímo dotkly vymáhání daňových nedoplateků Finanční i Celní správou České republiky. Do konce roku 2010 bylo vymáhání daňových nedoplateků upraveno v ZSDP, který byl základním procesně právním předpisem daňového řízení. Problematika vymáhání však byla řešena velmi úzce pouze v § 73 a § 73a. Tím že ZSDP neobsahoval komplexní úpravu, připouštěl v § 73 odst. 7 pro výkon daňové exekuce přiměřeně použití OSŘ. Poměrně zásadní změna nastala dne 1. 1. 2011, kdy nabyl účinnosti nový zákon daňový řád. Daňový řád zcela nahradil původní ZSDP, přičemž jeho zavedení předcházela velmi dlouhá příprava. Zde jsou již procesní postupy při vymáhání nedoplateků poměrně obsáhle upraveny § 75 až § 232. Nový daňový řád tak dává správci daně větší prostor, jak efektivně daňový dluh na daňovém subjektu vymoci. Ani v daňovém řádu však není úprava týkající se vymáhání daňových nedoplateků vyčerpávající, a proto se stejně jako ZSDP odvolává na OSŘ, který by měl být podpůrně využíván. Klady daňového řádu spatřuji v jeho jednoduchosti a přímém vedení správce daně v jeho každodenní pracovní činnosti.

Nemohu zde neuvést ještě další legislativní změny, které se také dotýkají vymáhání daňových nedoplateků a to nabytí účinnosti novely zákona č. 531/1990 Sb., o územních finančních orgánech, ve znění pozdějších předpisů dnem 1. ledna 2011. Novelou zákona č. 531/1990 Sb., o územních finančních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, došlo s účinností od 1. ledna 2012 k vytvoření Specializovaného finančního úřadu. Tento krok představoval významné zkvalitnění správy daní jako celku, a ukázal cestu k dalšímu omezení výskytu daňových úniků. Od 1. 1. 2013 je účinný zákon č. 456/2011 Sb., zákon o

Finanční správě České republiky. Dle tohoto zákona je Finanční správa České republiky soustavou správních orgánů pro výkon správy daní. Jako orgány Finanční správy České republiky byly nově zřízeny Generální finanční ředitelství, Odvolací finanční ředitelství a finanční úřady, které jsou správními úřady a organizačními složkami státu. Dále vyhláškou č. 48/2012 Sb., o územních pracovištích finančních úřadů, která se nenacházejí v jejich sídlech, vznikla jednotlivá územní pracoviště. Tato vyhláška nabyla účinnosti dne 1. 1. 2013. Přejít na daňový řád byl dlouho připravovaný, potřebný a jistě již neodkladný. Dle mého názoru však představoval přechod ze ZSDP na daňový řád pro správce daně jistá omezení. Konkrétně se tento složitý přechod podepsal na funkčnosti úlohy vymáhání ve vnitřním informačním systému daňové správy, což znamenalo časové prodlevy v předávání daňových nedoplatků na vymáhání a dále obtížné zpracování exekučních a zajišťovacích příkazů. Tento přechod je dobře čitelný z údajů v tabulce č. 14 této diplomové práce, kdy v roce 2011 výrazně klesl nejen počet vymožených případů, ale i celkový vymožený objem daňových nedoplatků.

Finanční a Celní správa České republiky má na výběr z několika způsobů provedení daňové exekuce. Nejefektivnějším a tedy i prioritním způsobem vymáhání nedoplatků, je že obě tyto instituce si vymáhají nedoplatky prostřednictvím svých vyškolených exekutorů. Daňový řád svěřuje správci daně nástroje srovnatelné s výkonem rozhodnutí nařizovaným a prováděným soudem či soudním exekutorem. Správce daně může provést daňovou exekuci postižením majetkových práv – srážkami ze mzdy, příkázáním pohledávky z účtu u poskytovatele platebních služeb, příkázáním jiné peněžité pohledávky, postižením jiných majetkových práv, prodejem movitých věcí a prodejem nemovitostí. Dle analýzy výsledků byla nejčastěji používaným a zároveň nejefektivnějším druhem daňové exekuce příkázání pohledávky z účtu u poskytovatele platebních služeb, kdy bylo v roce 2012 takto vymoženo 1,898 mld. Kč. V pořadí druhým nejefektivnějším způsobem byla daňová exekuce srážkami ze mzdy, kdy bylo v roce 2012 takto vymoženo 0,176 mld. Kč.

Další způsob, který byl využíván při vymáhání daňových nedoplatků, zanikl na základě novely OSŘ č. 396/2012 Sb., která nabyla účinnosti dne 1. 1. 2013.

Třetí možností je vymáhat daňový nedoplatek prostřednictvím soudního exekutora. Tento způsob je správce daně nucen využít tehdy, ukáže-li se jako nejvhodnější a nejúčelnější provést exekuci způsobem či za podmínek, které nejsou upraveny v daňovém řádu, ale pouze v exekučním řádu (resp. OSŘ). V tomto případě je však nutné dodat, že

právní úprava neumožňuje správci daně prosadit způsob provedení exekuce a způsob provedení exekuce je v plné kompetenci soudního exekutora. Soudních exekutorů je však k vymáhání daňových nedoplatků využíváno spíše ojediněle a v nezbytných případech.

Dílčím cílem této diplomové práce bylo zmapovat dopady legislativy na exekuční řízení a identifikovat faktory ovlivňující úspěšnost vymáhání a navrhnout případná řešení pro lepší efektivitu vymáhání. První část dílčího cíle ohledně dopadů legislativy je již zpracována ve druhém a třetím odstavci tohoto závěru a dále přistoupím k identifikaci faktorů ovlivňující úspěšnost vymáhání.

Efektivita výběru daní a vymáhání daňových pohledávek je dlouhodobě negativně ovlivňována celou řadou faktorů:

- Vývoj daňových nedoplatků, stejně jako jejich vymáhání, stále významně ovlivňují **dopady hospodářské recese**. Výrazně vzrostl počet daňových subjektů, jejichž daňové nedoplatky byly v důsledku neplnění splatných daňových povinností předány k vymáhání poprvé, přičemž v předchozích letech byla jejich platební morálka ve většině případů bezproblémová.
- I nadále pokračuje **růst druhotné platební neschopnosti**, která vede k omezení či ukončení podnikatelské činnosti některých daňových subjektů. V České republice skončilo v úpadku v průběhu roku 2012 bezmála dvojnásobné množství firem oproti roku 2011.
- Velmi negativně ovlivňují efektivitu vymáhání daňových pohledávek jednak **nemajetnost a předluženost dlužníků**, ale i **nemožnost dohledání majetku dlužníků, zánik daňového subjektu bez právního nástupce**, úmrtí dlužníka a **předluženost dědictví, vykazování fiktivní ekonomické činnosti za účelem čerpání nadměrných odpočtu na DPH** společnostmi, které nevlastní žádný majetek.
- Stále přibývají případy, kdy zejména obchodní společnosti utlumí, respektive ukončí podnikatelské aktivity, aniž by uhradili mnohdy vysoké daňové pohledávky. Fyzické osoby stojící za takto zadluženou obchodní společností často pokračují v podnikatelských aktivitách v nově zřízených právnických osobách se stejným předmětem činnosti, kde i v těchto dalších obchodních společnostech zanechávají nevymahatelné milionové pohledávky. Vymožení daňových nedoplatků za právnickou osobou je pak již téměř nemožné, ačkoliv

jednatelé těchto společností, disponují jakožto fyzické osoby často nezanedbatelným majetkem. Negativní vliv na vymahatelnost daňových pohledávek má i skutečnost, že velký počet společností je po vyčerpání účelu jejich založení a vzniku závazků ponechán bez statutárních orgánů a převeden účelově na osoby neznámého pobytu či obtížně dohledatelné cizí státní příslušníky.

- Dalším jevem, který ovlivňuje efektivitu výběru daní a vymáhání daňových nedoplatků, je stále se **zvyšující počet nekontaktních daňových subjektů**. Pokračuje trend stěhování některých daňových subjektů do velkých měst s cílem vyhnout se případné daňové kontrole či daňové exekuci. U právnických osob jde o obchodní společnosti s nekontaktním či nefunkčním statutárním orgánem bez reálného sídla, tedy sídla, kde jsou na jedné adrese za úplatu registrovány desítky dalších podnikatelských subjektů. Problém u daňových dlužníků jakožto fyzických osob je takový, že jsou přihlášení pouze k formálnímu pobytu na adresách obecních či městských úřadů, což způsobuje správcům daně velké problémy při realizaci daňových úkonů.
- Celkový postup správce daně je limitován i tou skutečností, že nevhodný způsob vymáhání pohledávek může přivést dlužníka do situace, kdy v dohledné době již nebude objektivně schopen plnit své splatné závazky a bude muset vstoupit do insolvenčního řízení. Tím šance na uspokojení pohledávek správce daně citelně klesne.

Řešení pro lepší efektivitu vymáhání daňových nedoplatků, zrychlení řízení a snížení administrativní náročnosti u správců daně i dalších orgánů státní správy spatřuji ve vytvoření on-line systému dotazování do základních registrů, které byly spuštěny ke dni 1. 7. 2012 na základě zákona č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů. Základními registry jsou registr obyvatel (ROB), registr osob (ROS), registr práv a povinností (RPP) a registr územní identifikace adres a nemovitostí (RUIAN). Pracovníci vymáhacích oddělení při dohledávání majetku dlužníků často využívají možnosti dotazů na banky. Pro zefektivnění zjišťování peněžních prostředků na účtech dlužníků navrhuji, zpřístupnění centrálního registru účtů vedených u bank, jako je tomu u výše zmiňovaných základních registrů.

Jistou vůlí k zefektivnění vymáhání daňových nedoplatků spatřuji také v mnohde ne zcela dostatečném počtu pracovníků vymáhacích útvarů, jejichž počet dlouhodobě stagnuje bez ohledu na zvyšující se nároky na administrativní úkony těchto útvarů v souvislosti se zásadními změnami legislativy a s ní souvisejícím zaváděním nových úloh v informačním systému daňové správy. Činnost vymáhacích útvarů je limitována výší finančních prostředků státního rozpočtu určených na zajištění provozu územních finančních orgánů, od čehož se pak následně odvíjí materiální a technická vybavenost pracovníků vymáhacích útvarů, která není vždy na zcela uspokojivé úrovni, včetně platových náležitostí.

Ve sledovaném období, zejména pak v roce 2012, se ukázal institut zajištění daňových pohledávek zástavním právem, který byl územními finančními orgány aktivně využíván, jako významný nástroj k vyšší vymahatelnosti daňových nedoplatků. Doporučuji v tomto trendu pokračovat i v budoucích letech.

Velmi kladně hodnotím na základě praxe na exekčním oddělení spolupráci se zdravotními pojišťovnami prostřednictvím výzev k poskytnutí informací správci daně dle § 57 odst. 1 a 2 daňového řádu. Správce daně tak má k dispozici aktuální přehled o zaměstnavatelích daňových dlužníků, výkonech trestů, mateřských dovolených, poživatelích důchodů z českého důchodového pojištění či uchazečích o zaměstnání v evidenci úřadu práce.

Co se týče konkursů a insolvencí, je období před prohlášením insolvenčního řízení pro správce daně velmi důležité a je potřeba zaměřit pozornost na včasné zajištění daňových pohledávek, zvýšit četnost šetření solventnosti a majetkových poměrů u tzv. „rizikových“ daňových subjektů, tyto subjekty sledovat a využívat signální informace o platební morálce jednotlivých subjektů a jejich možném úpadku.

11 Seznam tabulek a grafů

Seznam tabulek:

- Tabulka č. 1 Vývoj daně z příjmu právnických osob (z příznání) v letech 2008 – 2012
- Tabulka č. 2 Vývoj daně z příjmu fyz. osob (z příznání) v letech 2008 – 2012
- Tabulka č. 3 Vývoj daně z příjmu fyzických osob ze závislé činnosti a z funkčních požitků v letech 2008 – 2012
- Tabulka č. 4 Vývoj daně silniční v letech 2008 – 2012
- Tabulka č. 5 Vývoj daně z přidané hodnoty v letech 2008 – 2012
- Tabulka č. 6 Vývoj daně z nemovitostí v letech 2008 – 2012
- Tabulka č. 7 Vývoj daně dědické v letech 2008 – 2012
- Tabulka č. 8 Vývoj daně darovací v letech 2008 – 2012
- Tabulka č. 9 Vývoj daně z převodu nemovitostí v letech 2008 – 2012
- Tabulka č. 10 Vývoj daňových nedoplatků v letech 2008 – 2012
- Tabulka č. 11 Celkový objem daňových nedoplatků evidovaných na FÚ po jednotlivých daních v letech 2008 – 2012
- Tabulka č. 12 Zajištění daní a pohledávek na daních a příslušenství daní v letech 2008 - 2012
- Tabulka č. 13 Daňové nedoplatky vymáhané a vymožené za období 2008 – 2012
- Tabulka č. 14 Vymáhané a vymožené daňové nedoplatky v letech 2011 a 2012 na vybraných druzích příjmů
- Tabulka č. 15 Počet dražeb nemovitostí a movitých věcí finančních úřadů za celou ČR v letech 2008 – 2012.
- Tabulka č. 16 Jednotlivé daňové exekuce u vymáhaných a vymožených nedoplatků v letech 2011 a 2012
- Tabulka č. 17 Přihlášené daňové nedoplatky do insolvence v letech 2009 - 2012
- Tabulka č. 18 Nedoplatky vnitrostátní spotřební daně k 31.12. příslušného roku (v mil. Kč)
- Tabulka č. 19 Daňové nedoplatky evidované Celní správou ČR (vymáhané a vymožené) v letech 2007 – 2011.

Seznam grafů:

- Graf č. 1 Celkové inkaso Celní správy ze spotřebních daní v letech 2008 – 2012 (v mld. Kč)
- Graf č. 2 Daňové nedoplatky vymáhané a vymožené v letech 2008 – 2012
- Graf č. 3 Vymáhané daňové nedoplatky v letech 2011 a 2012 na vybraných druzích příjmů (v mld. Kč)
- Graf č. 4 Vymožené daňové nedoplatky v letech 2011 a 2012 na vybraných druzích příjmů (v mld. Kč)
- Graf č. 5 Daňové nedoplatky vymáhané v roce 2012 (v mld. Kč)
- Graf č. 6 Daňové nedoplatky vymožené v roce 2012 (v mld. Kč)
- Graf č. 7 Celkové vymáhané a vymožené nedoplatky na vnitrostátních spotřebních daních v letech 2008 – 2012 (v mil. Kč)
- Graf č. 8 Přehled nedoplatků podle jednotlivých Celních ředitelství k 31. 12. 2012

12 Seznam použitých zdrojů

Monografie

BAXA, J. a kol. *Daňový řád komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR a.s., 2011, 808 s. ISBN: 978-80-7357-564-9

GRÚŇ, L., *Finanční právo a jeho instituty*. 3. aktualizované vydání, Praha: LINDE Praha a.s., 2009. 335 s. ISBN: 978-80-7201-745-4

KOPŘIVA, M., NOVOTNÝ, J. *Manuál k daňovému řádu*. Ostrava: Sagit, 2013, 2. vydání. 927 s. ISBN: 978-80-7208-947-5

KURKA, V., DRÁPAL, L. *Výkon rozhodnutí v soudním řízení*. Praha: LINDE Praha a.s., 2004. 856 s. ISBN: 80-7201-443-9

PRUDILOVÁ, M. *Veřejné dražby a exekuce*. Praha: LINDE Praha a.s., 2001. 431 s. ISBN: 80-7201-288-6

RADKOVÁ, M. *Exekuce jiné pohledávky*. Praha: LINDE Praha a.s., 2009. 200 s. ISBN: 978-80-7201-767-6

SCHELLEOVÁ, I. a kol. *Exekuce*. Ostrava: KEY Publishing s.r.o., 2008. 216 s. ISBN: 978-80-87071-91-5

VONDRÁKOVÁ, A. a kol.- Meritum - *Vymáhání pohledávek*. 2. aktualizované vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR a.s., 2011. 896 s. ISBN: 978- 80-7357-686-8

VYMAZAL, L. *Zástavní právo*. 1. vydání. Praha: LINDE Praha a.s., 2012. 270 s. ISBN: 978-80-7201-894-9

Interní zdroje:

Informace o činnosti daňové správy České republiky za rok 2012. Generální finanční ředitelství, Praha, č. j.: 29385/13-7000-01000-010457

Informace o činnosti daňové správy České republiky za rok 2011. Generální finanční ředitelství, Praha, č. j.: 17869/12-1910

Informace o činnosti daňové správy České republiky za rok 2010. Ministerstvo financí, Praha.

Informace o činnosti daňové správy České republiky za rok 2009. Ministerstvo financí, Praha, č. j.: 48/15 690/2010-481

Informace o činnosti daňové správy České republiky za rok 2008. Ministerstvo financí, Praha.

Metodika realizace zajišťovacího příkazu dle zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, Generální finanční ředitelství, Praha, č.j. 7342/11-2310.

Doporučení k postupu správce daně při použití znaleckého posudku oceňujícího předmět daňové exekuce (dražby) a při vydání rozhodnutí o výsledné ceně nemovitostí, Generální finanční ředitelství, Praha, č.j. 31834/12-2310-108220.

Pokyn k základním zásadám k zefektivnění vymáhací činnosti finančních úřadů od roku 2013, Generální finanční ředitelství, Praha, č.j. 30851/13/7001-51000-104993.

Internetové zdroje:

Celní správa. www.celnisprava.cz [online] 2013. [cit. 12. 3. 2013] Z historie celníků na území dnešní ČR. Dostupné z: <http://www.celnisprava.cz/cz/o-nas/Stranky/o-ceske-CS.aspx>

Česká daňová správa. www.cds.mfcr.cz [online] 2013. [cit. 7. 8. 2013]. Informace o činnosti české daňové správy za rok 2012. Dostupné z: <http://cds.mfcr.cz/cps/rde/xchg/cds/xsl/325.html?year=0>

Justice. Insolvenční rejstřík. [online] 2013. [cit. 4. 5. 2013] Dostupné z: <https://isir.justice.cz>

www.ekonomika.sme.sk [online] 2013. [cit. 19. 8. 2013] Daňové nedoplatky. Dostupné z: <http://ekonomika.sme.sk/c/6814613/danove-nedoplatky-prekrocili-vlani-miliardu-eur.html#ixzz2cQzsmHS>

www.podnikam.webnoviny.sk [online] 2013. [cit. 19. 8. 2013] Dostupné z:
<http://www.podnikam.webnoviny.sk/dane-odvody/aktuality/daniari-vlani-zacali-tisic-exekucii/30017>

www.podnikam.webnoviny.sk [online] 2013. [cit. 19. 8. 2013] Dostupné z:
<http://www.podnikam.webnoviny.sk/peniaze/uspora-nakladov/internetove-kladivo-dlznikov/29642>

www.podnikam.webnoviny.sk [online] 2013. [cit. 19. 8. 2013] Dostupné z:
<http://www.podnikam.webnoviny.sk/manazment/ukoncenie-podnikania/regulacia-exekutorov-vyrazne-sprisni-tvrdi-minister-borec/28722>

Legislativa:

Zákon č. 456/2011 Sb., o Finanční správě České republiky, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 531/1990 Sb., o územních finančních orgánech, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 13/1993 Sb., celní zákon, ve znění pozdějších předpisů

Nářízení vlády č. 595/2006 Sb., o nezabavitelných částkách, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 26/2000 Sb., o veřejných dražbách, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 357/1992 Sb., o dani dědické, dani darovací a dani z převodu nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daní, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 253/2000 Sb., o mezinárodní pomoci při správě daní, ve znění pozdějších předpisů

13 Přílohy

Příloha č. 1

Územní pracoviště Finančního úřadu pro Středočeský kraj:

Územní pracoviště v Benešově,
Územní pracoviště v Berouně,
Územní pracoviště v Brandýse nad Labem - Staré Boleslavi,
Územní pracoviště v Čáslavi,
Územní pracoviště v Českém Brodě,
Územní pracoviště v Dobříši,
Územní pracoviště v Hořovicích,
Územní pracoviště v Kladně,
Územní pracoviště v Kolíně,
Územní pracoviště v Kralupech nad Vltavou,
Územní pracoviště v Kutné Hoře,
Územní pracoviště v Mělníce,
Územní pracoviště v Mladé Boleslavi,
Územní pracoviště v Mnichově Hradišti,
Územní pracoviště v Neratovicích,
Územní pracoviště v Nymburku,
Územní pracoviště v Poděbradech,
Územní pracoviště v Příbrami,
Územní pracoviště v Rakovníku
Územní pracoviště v Říčanech,
Územní pracoviště v Sedlčanech,
Územní pracoviště ve Slaném,
Územní pracoviště ve Vlašimi a
Územní pracoviště ve Voticích.

Územní pracoviště Finančního úřadu pro Jihočeský kraj:

Územní pracoviště v Blatné,
Územní pracoviště v Českém Krumlově,
Územní pracoviště v Dačicích,
Územní pracoviště v Jindřichově Hradci,
Územní pracoviště v Kaplici,
Územní pracoviště v Milevsku,
Územní pracoviště v Písku,
Územní pracoviště v Prachaticích,
Územní pracoviště v Soběslavi,
Územní pracoviště ve Strakonících,
Územní pracoviště v Táboře,
Územní pracoviště v Trhových Svinech,
Územní pracoviště v Třeboni,
Územní pracoviště v Týně nad Vltavou,
Územní pracoviště ve Vimperku a
Územní pracoviště ve Vodňanech.

Územní pracoviště Finančního úřadu pro Plzeňský kraj:

Územní pracoviště v Blovicích,
Územní pracoviště v Domažlicích,
Územní pracoviště v Horažďovicích,
Územní pracoviště v Horšovském Týně,
Územní pracoviště v Klatovech,
Územní pracoviště v Kralovicích,
Územní pracoviště v Nepomuku,
Územní pracoviště v Přešticích,
Územní pracoviště v Rokycanech,

Územní pracoviště v Tachově,
Územní pracoviště ve Stříbře a
Územní pracoviště v Sušici.

Územní pracoviště Finančního úřadu pro Karlovarský kraj:

Územní pracoviště v Aši,
Územní pracoviště v Chebu,
Územní pracoviště v Kraslicích,
Územní pracoviště v Mariánských Lázních,
Územní pracoviště v Ostrově a
Územní pracoviště v Sokolově.

Územní pracoviště Finančního úřadu pro Ústecký kraj:

Územní pracoviště v Bílině,
Územní pracoviště v Děčíně,
Územní pracoviště v Chomutově,
Územní pracoviště v Kadani,
Územní pracoviště v Libochovicích,
Územní pracoviště v Litoměřicích,
Územní pracoviště v Litvínově,
Územní pracoviště v Lounech,
Územní pracoviště v Mostě,
Územní pracoviště v Podbořanech,
Územní pracoviště v Roudnici nad Labem,
Územní pracoviště v Rumburku,
Územní pracoviště v Teplicích a
Územní pracoviště v Žatci.

Územní pracoviště Finančního úřadu pro Liberecký kraj:

Územní pracoviště v České Lípě,
Územní pracoviště ve Frýdlantě,
Územní pracoviště v Jablonci nad Nisou,
Územní pracoviště v Jilemnici,
Územní pracoviště v Novém Boru,
Územní pracoviště v Semilech,
Územní pracoviště v Tanvaldě,
Územní pracoviště v Turnově a
Územní pracoviště v Železném Brodě.

Územní pracoviště Finančního úřadu pro Královéhradecký kraj:

Územní pracoviště v Broumově,
Územní pracoviště v Dobrušce,
Územní pracoviště ve Dvoře Králové nad Labem,
Územní pracoviště v Hořicích,
Územní pracoviště v Jaroměři,
Územní pracoviště v Jičíně,
Územní pracoviště v Kostelci nad Orlicí,
Územní pracoviště v Náchodě,
Územní pracoviště v Nové Pace,
Územní pracoviště v Novém Bydžově,
Územní pracoviště v Rychnově nad Kněžnou,
Územní pracoviště v Trutnově a
Územní pracoviště ve Vrchlabí.

Územní pracoviště Finančního úřadu pro Pardubický kraj:

Územní pracoviště v Hlinsku,
Územní pracoviště v Holicích,
Územní pracoviště v Chrudimi,

Územní pracoviště v Litomyšli,
Územní pracoviště v Moravské Třebové,
Územní pracoviště v Přelouči,
Územní pracoviště ve Svitavách,
Územní pracoviště v Ústí nad Orlicí,
Územní pracoviště ve Vysokém Mýtě a
Územní pracoviště v Žamberku.

Územní pracoviště Finančního úřadu pro Kraj Vysočina:

Územní pracoviště v Bystřici nad Pernštejnem,
Územní pracoviště v Havlíčkově Brodě,
Územní pracoviště v Humpolci,
Územní pracoviště v Chotěboři,
Územní pracoviště v Ledči nad Sázavou,
Územní pracoviště v Moravských Budějovicích,
Územní pracoviště v Náměšti nad Oslavou,
Územní pracoviště v Pacově,
Územní pracoviště v Pelhřimově,
Územní pracoviště v Telči,
Územní pracoviště v Třebíči,
Územní pracoviště ve Velkém Meziříčí a
Územní pracoviště ve Žďáru nad Sázavou.

Územní pracoviště Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj:

Územní pracoviště v Blansku,
Územní pracoviště v Boskovicích,
Územní pracoviště v Břeclavi,
Územní pracoviště v Bučovicích,
Územní pracoviště v Hodoníně,
Územní pracoviště v Hustopečích,
Územní pracoviště v Ivančicích,
Územní pracoviště v Kyjově,
Územní pracoviště v Mikulově,
Územní pracoviště v Moravském Krumlově,
Územní pracoviště ve Slavkově u Brna,
Územní pracoviště v Tišnově,
Územní pracoviště ve Veselí nad Moravou,
Územní pracoviště ve Vyškově a
Územní pracoviště ve Znojmě.

Územní pracoviště Finančního úřadu pro Olomoucký kraj:

Územní pracoviště v Hranicích,
Územní pracoviště v Jeseníku,
Územní pracoviště v Konici,
Územní pracoviště v Litovli,
Územní pracoviště v Prostějově,
Územní pracoviště v Přerově,
Územní pracoviště ve Šternberku,
Územní pracoviště v Šumperku a
Územní pracoviště v Zábřehu.

Územní pracoviště Finančního úřadu pro Moravskoslezský kraj:

Územní pracoviště v Bohumíně,
Územní pracoviště v Bruntále,
Územní pracoviště v Českém Těšíně,
Územní pracoviště ve Frýdku-Místku,
Územní pracoviště ve Frýdlantě nad Ostravicí,
Územní pracoviště ve Fulneku,

Územní pracoviště v Havířově,
Územní pracoviště v Hlučíně,
Územní pracoviště v Karviné,
Územní pracoviště v Kopřivnici,
Územní pracoviště v Krnově,
Územní pracoviště v Novém Jičíně,
Územní pracoviště v Opavě,
Územní pracoviště v Orlové a
Územní pracoviště v Třinci.

Územní pracoviště Finančního úřadu pro Zlínský kraj:

Územní pracoviště v Bystřici pod Hostýnem,
Územní pracoviště v Holešově,
Územní pracoviště v Kroměříži,
Územní pracoviště v Luhačovicích,
Územní pracoviště v Otrokovicích,
Územní pracoviště v Rožnově pod Radhoštěm,
Územní pracoviště v Uherském Brodě,
Územní pracoviště v Uherském Hradišti,
Územní pracoviště ve Valašském Meziříčí,
Územní pracoviště ve Valašských Kloboukách a
Územní pracoviště ve Vsetíně.

Územní pracoviště Specializovaného finančního úřadu:

Územní pracoviště v Brně,
Územní pracoviště v Českých Budějovicích,
Územní pracoviště v Hradci Králové,
Územní pracoviště v Ostravě,
Územní pracoviště v Plzni a
Územní pracoviště v Ústí nad Labem.

Příloha č. 2

Platební výměr

Finanční úřad pro Ústecký kraj
Velká hradební 39/61
400 21 ÚSTÍ NAD LABEM-MĚSTO

Územní pracoviště v Roudnici nad Labem
Karlovo náměstí 18
413 01 ROUDNICE NAD LABEM

Čj.:

Vyřizuje:

Telefon:

linka:

č. dveří:

V Roudnici nad Labem
dne

DIČ:

PLATEBNÍ VÝMĚR

na daň z příjmů fyzických osob za zdaňovací období
(kalendářní rok):

Shora uvedený správce daně na základě ustanovení § 264 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "daňový řád"), a podle zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o daních z příjmů") a podle § 139 a 147 a s použitím § 145 odst. 2 daňového řádu shora uvedenému daňovému subjektu

vyměřuje daň ve výši:	Kč,
vyměřuje daňovou ztrátu ve výši:	Kč,
vyměřuje daňový bonus podle § 35c zákona o daních z příjmů ve výši:	Kč,
stanovuje zvýšení daně podle § 68 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen "zákon o správě daní a poplatků"), ve spojení s § 264 odst. 12 daňového řádu:	Kč.
Výpočet daně z příjmů fyzických osob:	
1. Základ daně podle § 5 zákona o daních z příjmů	Kč,
2. Úhrn nezdanitelných částí základu daně podle § 15 zákona o daních z příjmů	Kč,
3. Položky odčitatelné od základu daně podle § 34 zákona o daních z příjmů	Kč,
4. Základ daně snížený o nezdanitelné části základu daně a položky odčitatelné od základu daně (zaokrouhlený na celé stokoruny dolů)	Kč,
5. Daň podle § 16 odst. 1 zákona o daních z příjmů	Kč,

6. Zápočet daně zaplacené v zahraničí podle § 38f zákona o daních z příjmů	Kč,
7. Daň ze samostatného základu daně podle § 16 odst. 2 zákona o daních z příjmů	Kč,
8. Úhrn slev na dani podle § 35 a § 35ba zákona o daních z příjmů	Kč,
9. Daň po uplatnění slev podle § 35 a § 35ba zákona o daních z příjmů	Kč,
10. Daňové zvýhodnění na vyživované dítě podle § 35c zákona o daních z příjmů	Kč,
11. Sleva na dani podle § 35c zákona o daních z příjmů	Kč,
12. Daň po uplatnění zápočtu a slevy podle § 35, 35ba a 35c zákona o daních z příjmů	Kč,
13. Zvýšení daně podle § 68 zákona o správě daní a poplatků, ve spojení s § 264 odst. 12 daňového řádu	Kč,
14. Daň tvrzená v daňovém přiznání	Kč,
15. Rozdíl mezi vyměřenou daní včetně zvýšení daně a daní tvrzenou	Kč,
16. Daňová ztráta tvrzená v daňovém přiznání	Kč,
17. Rozdíl mezi daňovou ztrátou vyměřenou a tvrzenou	Kč,
18. Daňový bonus podle § 35c zákona o daních z příjmů	Kč,
19. Daňový bonus tvrzený v daňovém přiznání	Kč,
20. Rozdíl mezi daňovým bonusem tvrzeným v daňovém přiznání a vyměřeným daňovým bonusem (ř.19 - ř.18)	Kč.

Podle § 139 odst.3 daňového řádu kladný rozdíl mezi vyměřenou daní, včetně jejího zvýšení podle § 68 zákona o správě daní a poplatků, ve spojení s § 264 odst. 12 daňového řádu a daní tvrzenou v daňovém přiznání

v úhrnné výši Kč,

slovy Kč

je daňový subjekt povinen uhradit v náhradní lhůtě 15 dnů ode dne právní moci tohoto platebního výměru na účet správce daně

číslo: 721-77621411/0710,

IBAN: CZ81 0710 0007 2100 2762 8471, BIC: CNBACZPP,

konstantní symbol: 1148 - převodní příkaz, 1149 - poštovní poukázka,

variabilní symbol:

pokud nebude hrazen jiným způsobem podle § 163 daňového řádu.

O d ů v o d n ě n í :

Správce daně vyměřil daňovou povinnost za rok na základě pomůcek, které byly zjištěny kontrolním oddělením a protože daňový subjekt daňové přiznání nepodal a to ani po výzvě správce daně. Zjištění a důvody které vedly k doměření daňové povinnosti jsou uvedeny v úředním záznamu ze dne, který byl s daňovým subjektem projednán a podepsán dne pod čj.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí se může příjemce rozhodnutí odvolat ve lhůtě do 30 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání je nepřipustné, směřuje-li jenom proti odůvodnění rozhodnutí. Odvolání se podává u správce daně, jehož rozhodnutí je odvoláním napadeno. Podané odvolání nemá odkladný účinek (§ 109 daňového řádu).

U p o z o r n ě n í :

Současně Vás upozorňujeme, že vyměřená daň může vést ke změně záloh podle ustanovení § 38a zákona o daních z příjmů.

Úhradu skutečné výše daně mohou ovlivnit zaplacené (sražené) zálohy, zaplacená (sražená) daň a vyplacené daňové bonusy.

Náhradní lhůta splatnosti nemá vliv na běh úroku z prodlení (§ 252 odst. 2 daňového řádu).

L. S.

jméno, příjmení
název funkce

Příloha č. 3

Výkaz nedoplatků

Finanční úřad pro Ústecký kraj
Velká hradební 39/61
400 21 ÚSTÍ NAD LABEM-MĚSTO

Územní pracoviště v Roudnici nad Labem
Karlovo náměstí 18
413 01 ROUDNICE NAD LABEM

Čj.:

Vyřizuje:

Telefon:

linka:

č. dveří:

V Roudnici nad Labem
dne

Dlužník:

RČ:

IČO:

V Ý K A Z N E D O P L A T K Ů
sestaven ke dni

Při kontrole údajů v evidenci daní shora uvedený správce daně zjistil, že shora uvedený dlužník je v prodlení s úhradami splatných daní. Nedoplatky, které správce daně u dlužníka eviduje v částce Kč:
slovyKč,
jsou vykázány na následujících stranách tohoto výkazu nedoplatků.

Potvrzuje se, že vykázané nedoplatky jsou vykonatelné.

L. S.

vyhotovil
název funkce

K čj.:

strana 2 ze 2

výkaz nedoplatků čj.:

ke dni:

položka	DP	PBU	ZS-PU	splatnost vydáno dne	částka (Kč)
Rozhodnutí č.j./ustanovení zákona					
Druh daně					
001	70	705	10-7	18.08.2011 10.07.2011

Daň z přidané hodnoty

Dne:	Vykázané nedoplatky činí částku (Kč) :
	Částka nedoplatků na daních (Kč) :
	Částka nedoplatků na úroku z prodlení (Kč) :
	Částka nedoplatků na příslušenství (Kč) :

Slovy Kč:

Příloha č. 4

Předvolání

FINANČNÍ ÚŘAD
PRO ÚSTECKÝ KRAJ

ÚZEMNÍ PRACOVIŠTĚ V ROUDNICI NAD LABEM

Čj.:

Vyřizuje:

Telefon:

č. dveří:

Daňový subjekt:

PŘEDVOLÁNÍ

osoby zúčastněné na správě daní

Shora uvedený správce daně Vás podle ust. § 100 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „daňový řád“),

v y z ý v á,

abyste se dostavil(a) dne _____ v _____ hodin k jednání do **kanceláře** Předvolán jste jako daňový subjekt ve věci:

Nedoplatky na ve výši,- Kč

Odůvodnění:

Daňový subjekt je předvoláván na základě výkazu nedoplatků. Pro projednání nedoplatků je nutná osobní účast v řízení.

Poučení:

Nemůžete-li se ze závažných důvodů dostavit včas na uvedené místo, jste povinen se bezodkladně omluvit s uvedením důvodu. Nedostavíte-li se bez náležité omluvy, a to ani po opakovaném včasém, řádném předvolání, může Vám být uložena pokuta až do výše 50.000,- Kč dle ust. § 247 a násl. daňového řádu nebo můžete být podle ust. § 100 odst. 2 a 3 daňového řádu předveden.

Nezaplatíte-li dlužnou částku, bude přistoupeno k jejímu vymáhání.

Proti tomuto rozhodnutí správce daně se může jeho příjemce odvolat. Odvolání je nepřípustné, směřuje-li jenom proti odůvodnění rozhodnutí (ust. § 109 odst. 1 daňového řádu). Odvolání lze podat u shora uvedeného správce daně do 30 dnů ode dne doručení rozhodnutí, proti němuž odvolání směřuje, a to i před doručením tohoto rozhodnutí (ust. § 109 odst. 3 a 4 daňového řádu). Odvolání nemá odkladný účinek (ust. § 109 odst. 5 daňového řádu).

.....
vedoucí oddělení daňové správy

Příloha č. 5

Protokol o ústním jednání



FINANČNÍ ÚŘAD

PRO ÚSTECKÝ KRAJ

ÚZEMNÍ PRACOVIŠTĚ V ROUDNICI NAD LABEM

Čj.:

Vyřizuje:

Telefon: linka:

dveří:

PROTOKOL

o ústním jednání při správě daní sepsaný podle ust. § 60 až § 62 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen DŘ)

Místo jednání: Územní pracoviště v Roudnici nad Labem, Karlovo nám.18, Roudnice n. L.

Datum a čas zahájení: v : hod.

Daňový subjekt:

Zástupce DS/Třetí osoba:

Úřední osoba:

Poučení udělená v souladu s DŘ:

- osoba zúčastněná na správě daní je povinna na vyzvání úřední osoby prokázat svou totožnost (§ 23 odst. 1 DŘ),
- osoby zúčastněné na správě daní a úřední osoby jsou povinny za podmínek stanovených tímto nebo jiným zákonem zachovávat mlčenlivost o všem, co se v souvislosti se správou daní dozvěděly. To neplatí pro daňový subjekt, pokud jde o informace získané nebo použité při správě jeho daní (§ 9 odst. 1 a § 52 odst. 1 DŘ),
- porušením povinnosti zachovávat mlčenlivost se fyzická osoba dopustí přestupku, za který lze uložit pokutu do 500 000 Kč (§ 246 odst. 1 a 2 DŘ),
- tomu, kdo závažně ztěžuje nebo maří správu daní tím, že bez dostatečné omluvy nevyhoví ve stanovené lhůtě výzvě ke splnění procesní povinnosti nepeněžité povahy stanovené zákonem nebo správcem daně, může správce daně opakovaně uložit pokutu do 50 000 Kč, nevedlo-li dosavadní uložení pokuty k nápravě a protiprávní stav trvá (§ 247 a § 248 DŘ),
- pořádkovou pokutu do 50 000 Kč může správce daně uložit tomu, kdo při jednání vedeném správcem daně závažně ztěžuje průběh řízení tím, že navzdory předchozímu napomenutí ruší pořádek, neuposlechne pokynu úřední osoby, která řízení vede, nebo navzdory předchozímu napomenutí se chová urážlivě k úřední osobě nebo osobě zúčastněné na správě daní (§ 247 odst. 1 DŘ),
- osoba zúčastněná na správě daní má právo podat správci daně stížnost proti nevhodnému chování jeho úředních osob nebo proti postupu tohoto správce daně, neposkytne-li daňový zákon jiný prostředek ochrany (§ 261 odst. 1 DŘ)
- *správce daně může pořídit o úkonech, o kterých se podle zákona pořizuje protokol, obrazový nebo zvukový záznam, který je přílohou protokolu (§ 60 odst. 2 DŘ)*
- osoby zúčastněné na úkonu mají právo podávat návrhy nebo výhrady směřující proti obsahu protokolu (§ 60 odst. 3 DŘ),
- odepření podpisu a důvody tohoto odepření se v protokolu zaznamenají. Odepření podpisu nebo vzdání se před podpisem protokolu bez dostatečného důvodu nemá vliv na použitelnost protokolu jako důkazního prostředku (§ 62 odst. 4 DŘ),
- *daňový subjekt může správce daně nebo jinou osobu zúčastněnou na správě daní zprostit povinnosti mlčenlivosti ohledně údajů, které se ho týkají, a údajů, které byly využity při dokazování jeho povinností při správě daní, s uvedením rozsahu údajů a účelu zproštění (§ 52 odst. 2 DŘ)*

Vyjádření poučených osob : /

(udělenému poučení rozumí)

Podpis zúčastněných osob:

 daňový subjekt

 úřední osoba

Druhá strana písemnosti čj.

Předmět jednání:

Nedoplatky na ve výši Kč.

Průběh jednání:

Z nedoplatků běží úrok z prodlení.

Platby budou placeny v pokladně FÚ Roudnice nad Labem.

Návrhy, vyjádření nebo výhrady směřující proti obsahu protokolu: /

Vyjádření správce daně k uplatněným návrhům nebo výhradám: /

Provedené opravy či změny protokolu: /

Protokol byl v průběhu jednání hlasitě diktován/před podepsáním hlasitě přečten a vyznačeny v něm všechny návrhy, výhrady, vyjádření k nim, opravy či změny.

Protokol byl schválen, podepsán všemi přítomnými osobami a jednání bylo ukončeno dne v : hodin.

Důvody odepření podpisu: /

Stejnopis protokolu byl předán daňovému subjektu/zástupci DS, s nímž bylo ústně jednáno.

Podpisy zúčastněných osob:

(Podpis stvrzující převzetí stejnopisu protokolu)

daňový subjekt

úřední osoba

Příloha č. 6

Rozhodnutí o zřízení zástavního práva

Finanční úřad pro Ústecký kraj
Velká hradební 39/61
400 21 ÚSTÍ NAD LABEM-MĚSTO

Územní pracoviště v Roudnici nad Labem
Karlovo náměstí 18
413 01 ROUDNICE NAD LABEM
Čj.:
Vyřizuje:
Telefon: linka:
č. dveří:

V Roudnici nad Labem
dne

Dlužník:

RČ: IČO:

ROZHODNUTÍ
o zřízení zástavního práva

Shora uvedený správce daně rozhodl podle ust. § 170 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "daňový řád"), s použitím ust. § 152 a násl. zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "občanský zákoník"), ve věci zajištění neuhrazené daně, takto:

k zajištění Vámi neuhrazené daně evidované správcem daně ke dni
v celkové výši Kč
(slovy:Kč),
dle níže uvedené specifikace:

a) vyměření daní

Položka Druh daně	Číslo jednací vydané	splatné částka (Kč)
0001 Daň z nemovitosti		
Celkem (Kč) :		
Daňové pohledávky celkem		Kč

se zřizuje zástavní právo k:

Pořadí
Specifikace zástavy

001
.....
.....

Zástavní právo se vztahuje i na příslušenství zajištěné pohledávky (§ 155 odst. 1 občanského zákoníku).

O d ů v o d n ě n í :

Vydáním rozhodnutí o zřízení zástavního práva zahajuje správce daně z moci úřední podle § 91 daňového řádu řízení o zajištění daně z příjmu fyzických osob.

P o u ě n í :

Úřední osoby a osoby zúčastněné na správě daní jsou vázány povinností mlčenlivosti o tom, co se při správě daní dozvěděly o poměrech jiných osob. To neplatí pro daňový subjekt, pokud jde o informace získané nebo použité při správě jeho daní (§ 52 odst. 1 daňového řádu). Fyzická osoba, která je vázána povinností mlčenlivosti za podmínek stanovených daňovým zákonem, se dopustí přestupku tím, že tuto povinnost poruší. Za přestupek lze uložit pokutu do 500 000 Kč (§ 246 odst. 1 a 2 daňového řádu).

Podle § 170 odst. 4 daňového řádu zástavní právo vzniká doručením rozhodnutí o zřízení zástavního práva daňovému subjektu. Zástavní právo k nemovitosti evidované v katastru nemovitostí, jakož i k dalšímu majetku, o kterém jsou vedeny veřejné registry, vzniká doručením rozhodnutí o zřízení zástavního práva příslušnému katastrálnímu úřadu, popřípadě tomu, kdo vede veřejný registr. Podle § 163 občanského zákoníku je daňový subjekt povinen zdržet se všeho, čím se zástava zhoršuje na újmu správce daně (zástavního věřitele). Podle § 164 občanského zákoníku působí zástavní právo i vůči každému pozdějšímu vlastníku zástavy.

Proti tomuto rozhodnutí se může příjemce rozhodnutí odvolat do 30 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání je nepřipustné, směřuje-li jenom proti odůvodnění rozhodnutí. Odvolání se podává u správce daně, jehož rozhodnutí je odvoláním napadeno. Podané odvolání nemá odkladný účinek (§ 109 daňového řádu).

L.S.

ředitelka územního pracoviště

Příloha č. 7

Exekuční příkaz na prodej nemovitostí

Finanční úřad pro Ústecký kraj
Velká hradební 39/61
400 21 ÚSTÍ NAD LABEM-MĚSTO

Územní pracoviště v Roudnici nad Labem
Karlovo náměstí 18
413 01 ROUDNICE NAD LABEM

Čj.:

Vyřizuje:

Telefon:

linka:

č. dveří:

V Roudnici nad Labem

dne

Dlužník:

RČ: IČO:

EXEKUČNÍ PŘÍKAZ na prodej nemovitosti

Shora uvedený správce daně podle § 178 odst. 1 a odst. 5 písm. f) a § 218 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "daňový řád"), s použitím zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "o.s.ř."),

nařizuje

daňovou exekuci na prodej nemovitostí

a k vymožení nedoplatku Kč

včetně příslušejícího úroku z prodlení ke dni Kč

a exekučních nákladů ke dni nařízení exekuce ve výši Kč

tj. celkem Kč

(slovy: Kč),

jakož i úroku z prodlení z částky Kč

od do zaplacení dle roční výše repo sazby stanovené Českou národní bankou, zvýšené o 14 procentních bodů, platné pro první den příslušného kalendářního pololetí,

provést prodej nemovitosti dlužníka v dražbě a z výtěžku prodeje uspokojit nedoplatek, pro který je exekuce nařizována, včetně příslušejících částek úroku z prodlení a exekučních nákladů dle § 252 odst. 2 a § 183 odst. 1 daňového řádu.

Předmětem výkonu exekuce podle § 177 odst. 1 a § 218 daňového řádu a § 335 odst. 1 o.s.ř.

K čj.:

strana 2 ze 3

je níže označená nemovitost, u níž je prokázáno, že je ve vlastnictví dlužníka:

.....
.....

Dlužník nesmí od okamžiku, kdy mu byl oznámen exekuční příkaz, nemovitost převést na jinou osobu nebo ji zatížit. Právní úkon, kterým by dlužník porušil tuto povinnost, je neplatný. Dlužník je povinen do 15 dnů od okamžiku, kdy mu byl oznámen exekuční příkaz, shora uvedenému správci daně oznámit, zda a kdo má k nemovitosti předkupní právo, jiná práva a závady spojené s nemovitostí; pokud dlužník tuto povinnost nesplní, odpovídá za škodu tím způsobenou (§ 219 daňového řádu).

Uvedený dlužník nezaplatil ke dni shora uvedenému správci daně podle

1) vykonatelného výkazu nedoplatků
pod položkou: 001 číslo jednací:
sestaveného ke dni:

Pořadí rozhodnutí čj/ustanovení zákona vydaného dne splatného dne
Druh daně splatnou částku (Kč)

1
Daň z
Úrok z prodlení
2
Daň z

Tuto částku vykázanych nedoplatků (Kč):
Částka nedoplatků na daních (Kč):
Částka nedoplatků na úroku z prodlení (Kč):
Částka nedoplatků na příslušenství (Kč):
Celková částka nedoplatků na daních (Kč):
Celková částka nedoplatků na úroku z prodlení (Kč):
Celková částka nedoplatků na příslušenství (Kč):
Výše nedoplatku, pro který je exekuce nařizována (Kč):

Exekuční náklady vyčíslené ke dni podepsání exekučního příkazu k vymáhání současně s nedoplatkem (Kč):

Vzhledem k tomu, že položky/pořadí:

001/1
001/2

shora uvedených nedoplatků sestavených z údajů evidence daní se po nařízení daňové exekuce zvyšují o úrok z prodlení, správce daně nařizuje podle § 178 odst. 3 daňového řádu i exekuci tohoto úroku. Dlužník je v prodlení, neuhradí-li splatnou daň nejpozději v

den její splatnosti. Dlužníkovi vzniká povinnost uhradit úrok z prodlení za každý den prodlení počínaje pátým pracovním dnem následujícím po dni splatnosti až do dne platby včetně. Pro daně, jejichž původní den splatnosti nastal do dne nabytí účinnosti daňového řádu, se uplatní úrok z prodlení podle dosavadních právních předpisů (§ 264 odst. 14 daňového řádu). Výše úroku z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou, zvýšené o 14 procentních bodů, platné pro první den příslušného kalendářního pololetí (§ 252 odst. 1 a 2 daňového řádu).

Podle § 183 odst. 1 daňového řádu vzniká dlužníkovi vydáním exekučního příkazu povinnost uhradit na nákladech za nařízení daňové exekuce 2 % z celkové částky nedoplatků a celkové částky na úroku z prodlení, pro které je daňová exekuce nařízena, nejméně však 500 Kč a nejvýše 500 000 Kč. Náklady za nařízení exekuce vyčíslené ke dni podepsání exekučního příkazu činí Kč. Exekuční náklady se vymáhají současně s nedoplatkem, pro který je exekuce nařízena (§ 182 odst. 4 a 6 daňového řádu).

O d ů v o d n ě n í:

Daňový subjekt je daňovým dlužníkem.

P o u ě n í:

Úřední osoby a osoby zúčastněné na správě daní jsou podle § 52 odst.1 daňového řádu vázány povinností mlčenlivosti o tom, co se při správě daní dozvěděly o poměrech jiných osob. Za porušení povinnosti mlčenlivosti lze uložit pokutu podle § 246 daňového řádu až do výše 500 000 Kč.

Proti tomuto rozhodnutí se může příjemce rozhodnutí odvolat ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání je nepřipustné, směřuje-li jenom proti odůvodnění rozhodnutí. Odvolání se podává u správce daně, jehož rozhodnutí je odvoláním napadeno. Podané odvolání nemá odkladný účinek (§ 178 odst. 4 a § 109 daňového řádu).

L.S.

.....
ředitelka územního pracoviště

Příloha č. 8

Veřejná vyhláška o doručení

Finanční úřad v Roudnici nad Labem

Karlovo nám. 18

413 01 Roudnice nad Labem

čj:

Vyřizuje :

**VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA
o doručení**

Finanční úřad v Roudnici nad Labem oznamuje adresátovi

.....
.....

že má v jeho sídle v Roudnici n. L., Karlovo nám. 18, kancelář č. 305 uloženu na své jméno zásilku Finančního úřadu v Roudnici nad Labem

č.j. **ze dne**

Adresát se vyzývá, aby si zásilku vyzvedl.

Pošta písemnost vrátila s tím, že adresát není na uvedené adrese znám. Vzhledem k tomu, že správci daně není znám jiný pobyt adresáta, doručuje se písemnost veřejnou vyhláškou v souladu s ust. § 49, zák. č. 280/2009 Sb., daňový řád.

.....
ředitelka

Potvrzení o době vyvěšení:

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Nevyzvedne-li si adresát písemnost do 15 dnů ode dne vyvěšení, považuje se písemnost posledním dnem této lhůty za doručenou.

Příloha č. 9

Oznámení o nabytí právní moci

Finanční úřad pro Ústecký kraj
Velká hradební 39/61
400 21 ÚSTÍ NAD LABEM-MĚSTO

Územní pracoviště v Roudnici nad Labem
Karlovo náměstí 18
413 01 ROUDNICE NAD LABEM
Čj.:
Vyřizuje:
Telefon: linka:
č. dveří:

V Roudnici nad Labem
dne

Dlužník:

RČ: IČO:

Katastrální úřad pro Ústecký kraj

VYROZUMĚNÍ O PRÁVNÍ MOCI

Shora uvedený správce daně Vám podle § 186 odst. 2 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "daňový řád"), sděluje, že rozhodnutí:

Exekuční příkaz na prodej nemovitosti čj.

nabylo právní moci

podle § 103 odst. 1 daňového řádu, **dne**

L.S.

.....

Příloha č. 10

Rozhodnutí o ustanovení znalce

Finanční úřad pro Ústecký kraj
Velká hradební 39/61
400 21 ÚSTÍ NAD LABEM-MĚSTO

Územní pracoviště v Roudnici nad Labem
Karlovo náměstí 18
413 01 ROUDNICE NAD LABEM

Čj.:

Vyřizuje:

Telefon: linka:

č. dveří:

V Roudnici nad Labem

dne

Soudní znalec:

ROZHODNUTÍ

o ustanovení znalce

Shora uvedený správce daně rozhodl podle § 221 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „daňový řád“), ve věci daňové exekuce nařízené exekučním příkazem na prodej nemovitosti č.j. ze dne vydaným podle § 73 odst. 6 písm. d) zákona č. 337/1992 Sb., takto:

I. Znalcem se ustanovuje, zapsaný Krajským soudem v Ostravě podle § 7 odst. 2 zákona č. 36/1967 Sb. o znalcích a tlumočnících, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o znalcích a tlumočnících“) a § 4 odst. 1 vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 37/1967 Sb., k provedení zákona o znalcích a tlumočnících, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 37/1967 Sb.“), do seznamu znalců a tlumočníků kvalifikovaných pro znaleckou činnost v oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady nemovitostí, s rozsahem znaleckého oprávnění pro oceňování nemovitostí.

II. Znalci se ukládá, aby ocenil níže uvedenou nemovitost a její příslušenství, ocenil jednotlivá práva a závady s nemovitostí spojené, a specifikoval její obvyklou cenu ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku, ve znění pozdějších předpisů:

.....

Lhůta k písemnému podání posudku ve trojím vyhotovení se na základě projednání se znalcem podle § 12 odst. 1 vyhlášky ministerstva spravedlnosti č. 37/1967 Sb. stanovuje do

Odůvodnění:

Znalec byl ustanoven dle § 221 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, za účelem ocenění nemovitosti určené exekučním příkazem na prodej nemovitosti č.j. ze dne vydaným podle § 73 odst. 6 písm. d) zákona č. 337/1992 Sb., k prodeji v dražbě za účelem uspokojení daňové pohledávky správce daně.

Poučení:

Úřední osoby a osoby zúčastněné na správě daní jsou vázány mlčenlivostí o tom, co se při správě daní dozvěděly o poměrech jiných osob. To neplatí pro daňový subjekt, pokud jde o informace získané nebo použité při správě jeho daní. Fyzická osoba, která je vázána povinností mlčenlivosti za podmínek stanovených daňovým zákonem, se dopustí přestupku, pokud tuto povinnost poruší a za tento přestupek lze uložit pokutu až do výše 50 000 Kč (§ 52 odst. 1 a § 246 odst. 1 a 2 daňového řádu).

Je-li správcem daně vyžádán znalecký posudek, je daňový subjekt, v jehož věci má být znalecký posudek podán, povinen při jeho vypracování s ustanoveným znalcem spolupracovat (§ 95 odst. 3 daňového řádu).

Tomu, kdo závažně ztěžuje nebo maří správu daní tím, že bez dostatečné omluvy nevyhoví ve stanovené lhůtě výzvě ke splnění procesní povinnosti nepeněžité povahy, která mu byla stanovena zákonem nebo správcem daně, může správce daně uložit pořádkovou pokutu do 50 000 Kč, nestanoví-li zákon jiný důsledek (§ 247 daňového řádu).

Daňový subjekt nemůže proti tomuto rozhodnutí uplatnit opravné prostředky (§ 95 odst. 2 daňového řádu).

Znalec, který je příjemcem tohoto rozhodnutí, se může proti tomuto rozhodnutí odvolat ve lhůtě do 30 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání je nepřípustné, směřuje-li pouze proti odůvodnění rozhodnutí. Odvolání se podává u správce daně, jehož rozhodnutí je odvoláním napadeno. Včas podané odvolání proti tomuto rozhodnutí má odkladný účinek (§ 95 odst. 2 a § 109 daňového řádu).

.....
ředitelka

Příloha č. 11

Rozhodnutí o výsledné ceně nemovitosti

Finanční úřad pro Ústecký kraj
Velká hradební 39/61
400 21 ÚSTÍ NAD LABEM-MĚSTO

Územní pracoviště v Roudnici nad Labem
Karlovo náměstí 18
413 01 ROUDNICE NAD LABEM

Čj.:

Vyřizuje:

Telefon:

linka:

č. dveří:

V Roudnici nad Labem

dne

daňový subjekt

ROZHODNUTÍ

o výsledné ceně nemovitostí

Shora uvedený správce daně podle ust. § 221 odst. 4 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „daňový řád“), ve věci daňové exekuce prodejem nemovitostí nařízené exekučním příkazem č.j. ze dne, stanoví na základě výsledků ocenění:

1. Cena nemovitosti a jejího příslušenství

.....,- Kč

Nemovitost čp., včetně příslušenství a pozemku na parc. č. o výměře m², zapsané na LV, obec, k.ú.

2. Cenu jednotlivých práv s nemovitostí spojených

3. Závady, které prodejem v dražbě nezaniknou

4. Výslednou cenu, která činí

.....,- Kč

Odůvodnění:

Cena nemovitosti a jednotlivých práv a závad s nemovitostí spojených byla určena na základě znaleckého posudku ze dne znalce, jmenovaného rozhodnutím Krajského soudu v Ostravě ze dne pod č.j. pro základní obor ekonomika, odvětví ceny a odhady nemovitostí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se může příjemce rozhodnutí odvolat ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání je nepřípustné, směřuje-li jenom proti odůvodnění rozhodnutí. Odvolání se podává u správce daně, jehož rozhodnutí je odvoláním napadeno. Podané odvolání má odkladný účinek (§ 109 a § 221 odst. 4 daňového řádu).

.....
ředitelka územního pracoviště

Příloha č. 12

Žádost o poskytnutí součinnosti

č.j. EX 09180/08

JUDr. Marcel Smékal, soudní exekutor
Exekutorský úřad Praha - východ
se sídlem Michelská 1326/62, 140 00 Praha 4

tel: +420242441 133,135,143
fax: +420 242 441 150

mail: urad@exsmekal.cz
www.exsmekal.cz

úřední hodiny: Po, St, Út 9 - 12 hod., 13 - 16 hod

Finanční úřad v Roudnici nad Labem
Karlovo náměstí 18
413 01 ROUDNICE NAD LABEM

Naše značka: **EX 09180/08**

Vyřizuje: Nováková

Žádost o poskytnutí součinnosti

Soudní exekutor JUDr. Marcel Smékal, Exekutorský úřad Praha - východ, se sídlem Michelská 1326/62, 140 00 Praha 4 - Praha 4, pověřený provedením exekuce na základě usnesení: Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 3.4.2008, č.j. 8 Nc 5117/2008-7, kterým byla nařízena exekuce podle vykonatelného rozhodnutí: Rozhodčí nález Společnost pro rozhodčího řízení, a.s. ze dne 4.12.2007, č.j. K12007/02186, ve věci **oprávněného: Komerční banka, a.s., se sídlem Na Příkopě 33 čp. 969, Praha 1 - Praha 1, 11407, IČ: 45317054**, právní zástupce JUDr. Roman Majer, advokát se sídlem Úslavská čp.752 /č.33, Plzeň - Východní Předměstí 326 00, proti **povinné:**

.....k uspokojení pohledávky oprávněného ve výši Jistina Kč s příslušenstvím: správní poplatek 4 626,72 Kč, náklady právního zastoupení 24 847,20 Kč, úrok z úvěru 14,90% ročně z částky 74 335,25 Kč od 8.8.2007 do zaplacení, úrok z prodlení 25,00% ročně z částky 88 914,39 Kč od 8.8.2007 do zaplacení, náklady oprávněného: 14 886,50 Kč, jakož i k úhradě nákladů exekuce, Vás ž á d á dle § 33 a § 34 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti, ve znění pozdějších předpisů, o poskytnutí následujících informací:

- přibližné výše Vámi vymáhaného dluhu
- zda povinný svůj dluh splácí
- zda bude exekuce prodejem nemovitostí realizována
- v jaké fázi se nachází Vámi vedená exekuce na prodej nemovitostí povinného
- předpokládané datum dražby
- předpokládaný výtěžek dražby
- dalších informací, které mohou vést ke zjištění postizitelného majetku povinného

Požadované údaje lze zaslat na e-rmail: urad@exsmekal.cz.

V odpovědi vždy uvádějte naši sp.zn.!

Za včasnou spolupráci děkujeme a jsmem
s pozdravem

JUDr. Marcel Smékal
soudní exekutor

Příloha č. 13

Dražební vyhláška na prodej nemovitosti

Finanční úřad pro Ústecký kraj
Velká hradební 39/61
400 21 ÚSTÍ NAD LABEM-MĚSTO

Územní pracoviště v Roudnici nad Labem
Karlovo náměstí 18
413 01 ROUDNICE NAD LABEM

Čj.:

Vyřizuje:

Telefon: linka:

č. dveří:

V Roudnici nad Labem
dne

DRAŽEBNÍ VYHLÁŠKA

Shora uvedený správce daně podle § 194 odst. 1, a § 195 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „daňový řád“), s použitím zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o.s.ř.“), ve věci daňové exekuce nařízené exekučním příkazem čj., ze dne nařizuje

dražbu nemovitostí.

Místo konání dražby: Finanční úřad Roudnice nad Labem - dražební místnost.

Datum a čas konání dražby: ve 13:00 hod

Zápis dražitelů od (hod.): 12:30 hod.

Předmětem dražby je:

Nemovitost objekt k bydlení čp.

Popis:

Nemovitost se nachází v obci

Výsledná cena nemovitosti dle rozhodnutí o určení ceny nemovitostí byla určena ve výšiKč.

Nejnižší dražební podání se určuje podle § 336 a odst. 1 písmene d), o.s.ř. ve výši,- Kč

Další podání se zvyšuje nejméně o 10 000 Kč.

Čas a místo konání prohlídky, organizační zabezpečení prohlídky:

Informace o dražené nemovitosti včetně nahlédnutí do znaleckého posudku lze získat po předběžné domluvě u podepsaného správce daně.

Způsob a lhůta úhrady dražební jistoty:

Podmínkou účasti na dražbě je zaplacení dražební jistoty (§ 194 odst. 4 daňového řádu).

Dražební jistota se určuje ve výši,- Kč.

Jistotu lze zaplatit před zahájením dražby buď v hotovosti v den konání dražby nebo platbou na účet správce daně č. 35-27628471/0710 vedený u ČNB, variabilní symbol je rodné číslo nebo IČO dražitele, k.s. 1148 (převodní příkaz) nebo 1149 (poštovní poukázka); složení dražební jistoty je zájemce o koupi dražených věcí povinen prokázat dokladem o zaplacení (§ 177 odst. 1 daňového řádu a § 194 odst. 4 daňového řádu a § 336e odst. 2 o.s.ř.).

Dražitelům, kterým nebyl příklep udělen, správce daně uhrazenou dražební jistotu vrátí do 30 dnů ode dne ukončení dražby. V případě, že dražitelé podali proti rozhodnutí u udělení příklepu odvolání, vrátí jim správce daně dražební jistotu do 15 dnů ode dne právní moci rozhodnutí o odvolání (§ 224 daňového řádu).

Vydražitelem složená dražební jistota se započte na úhradu vydražené věci (§ 222 odst. 2 daňového řádu).

Způsob a lhůta úhrady nejvyššího dražebního podání:

Vydražitel je povinen uhradit nejvyšší podání do 30ti dnů ode dne právní moci rozhodnutí o udělení příklepu, a to na účet na účet správce daně č. 35-27628471/0710 vedený u ČNB, k.s. 1148 (§ 222 odst. 3 daňového řádu).

Marným uplynutím lhůty k úhradě nejvyššího dražebního podání stanovené v dražební vyhlášce, nebo lhůty prodloužené podle § 226 odst. 1 daňového řádu se rozhodnutí o udělení příklepu zrušuje. Vydražitel, který neuhradil nejvyšší podání včas je povinen nahradit správci daně náklady opakované dražby a škodu, která vznikla tím, že neuhradil nejvyšší dražební podání, a bylo-li při opakované dražbě dosaženo nižšího nejvyššího podání, i rozdíl na nejvyšším dražebním podání; na náhradu se započte jím složená dražební jistota (§ 211 odst. 5, § 226 odst. 2 a § 227 odst. 1 daňového řádu).

Předpoklady, za kterých vydražitelé mohou vydražené předměty převzít a za kterých se stanou jejich vlastníky:

Vydražitel je oprávněn převzít vydraženou nemovitost s příslušenstvím dnem následujícím po vydání rozhodnutí o příklepu; o tom je vydražitel povinen vyrozumět finanční úřad (§ 177 odst. 1 daňového řádu a 336l odst. 1 o.s.ř.).

Vydražitel se stává vlastníkem vydražené nemovitosti s příslušenstvím, nabylo-li rozhodnutí o příklepu právní moci a zaplatil-li nejvyšší podání, a to ke dni vydání rozhodnutí o udělení příklepu (§ 177 odst. 1 daňového řádu a § 336l odst. 2 o.s.ř.).

Po právní moci rozhodnutí o udělení příklepu správce daně vyrozumí příslušný katastrální úřad o tom, že byly splněny podmínky pro přechod vlastnictví předmětné nemovitosti na vydražitele (§ 222 odst. 5 daňového řádu).

Přechodem vlastnictví předmětu dražby na vydražitele zaniká předkupní právo k předmětu dražby (§ 197 odst. 1 daňového řádu).

Výzva k uplatnění práv nepřipouštějících provedení daňové exekuce

Každý, kdo má právo, které nepřipouští provedení daňové exekuce, se vyzývá, aby jej uplatnil u shora uvedeného správce daně a aby takové uplatnění prokázal nejpozději do zahájení dražby, jinak k jeho právu nebude při provedení daňové exekuce přihlíženo (§ 195 odst. 2 písm. g) daňového řádu).

Výzva k uplatnění práv podle § 195 odst. 2 písm. h) daňového řádu:

Každý, kdo má proti dlužníkovi pohledávku zajištěnou zadržovacím nebo zástavním právem váznoucím na předmětu dražby, než pro kterou je exekuce vedena, se vyzývá, aby ji přihlásil správci daně k uspokojení z rozvrhu výtěžku dražby a prokázal příslušnými listinami nejpozději do zahájení dražby, jinak správce daně návrh na přihlášení pohledávky odmítne (§ 197 odst. 1 daňového řádu).

K pohledávkám zajištěným zadržovacím nebo zástavním právem neuplatněným výše uvedeným způsobem se nepřihlíží (§ 195 odst. 2 písm. h) daňového řádu).

Poučení:

Dražít nesmí:

- a) daňový exekutor, licitátor, a další úřední osoby správce daně, který dražbu nařídil, dlužník a manžel dlužníka nebo jejich zástupci, a dále ti, jimž jiný právní předpis brání v nabytí věci, která je předmětem dražby (§ 201 písm. a) daňového řádu),
- b) vydražitel předmětu dražby, který je znovu dražen z toho důvodu, že tento vydražitel neuhradil ve stanovené lhůtě nejvyšší dražební podání (§ 201 písm. b) daňového řádu).

Osoby, jimž bylo toto rozhodnutí doručeno do vlastních rukou, se mohou odvolat ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání je přípustné pouze proti těmto údajům:

- a) zjištěná nebo výsledná cena předmětu dražby;
- b) výše nejnižšího dražebního podání;
- c) výše dražební jistoty a způsob její úhrady;
- d) práva a závady spojené s předměty dražby s označením těch závad, o nichž bylo podle § 221 odst. 3 písm. c) daňového řádu rozhodnuto, že prodejem v dražbě nezaniknou (§ 195 odst. 4 daňového řádu).

Odvolání se podává u správce daně, jehož rozhodnutí je odvoláním napadeno. Podané odvolání nemá odkladný účinek (§ 109 daňového řádu).

.....
ředitelka územního pracoviště

Příloha č. 14

Protokol o průběhu dražby

Finanční úřad pro Ústecký kraj
Územní pracoviště v Roudnici nad Labem

Karlovo náměstí 18, 413 01 Roudnice n.
L.

Č.j.:/13/2512-05702-506661

Vyřizuje:

Tel.: č. dveří:

e-mail:

P r o t o k o l

o průběhu dražby provedené Územním pracovištěm v Roudnici nad Labem
podle § 200 zákona č. 280/2009 Sb., Daňový řád, ve znění pozdějších předpisů
a použitím zákona č. 99/1963 Sb., Občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů

Místo konání dražby: Územní pracoviště v Roudnici nad Labem, velká zasedací místnost,

Datum konání dražby:

Adresa dražební místnosti : Roudnice nad Labem, Karlovo náměstí 18

Pověřené úřední osoby :

Daňový exekutor :

Licitátor :

Zapisovatel :

Počet účastníků dražby : 1

Dražené nemovitosti :

.....

Exekuční příkazy:

Dražební vyhláška : č.j.

Výše nejnižšího podání:, - Kč

Výše dražební jistoty:, -Kč

Vydražená cena :, - Kč

Dražba byla zahájena v 13:00 hod. a ukončena v 13 : 20 hod.

Nemovitost byla vydražena.

V Roudnici nad Labem dne

.....
pověřená úřední osoba – daňový exekutor

Příloha č. 15

Rozhodnutí o udělení příklepu v dražbě nemovitostí

Finanční úřad pro Ústecký kraj Velká hradební 39/61 400 21 ÚSTÍ NAD LABEM-MĚSTO
Územní pracoviště v Roudnici nad Labem Karlovo náměstí 18 413 01 ROUDNICE NAD LABEM
Čj.:
Vyřizuje:
Telefon: linka:
č. dveří:

V Roudnici nad Labem dne

Daňový dlužník

--

ROZHODNUTÍ o udělení příklepu v dražbě nemovitostí

Shora uvedený správce daně rozhodl podle ust. § 222 odst. 4 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „daňový řád“) v daňové exekuci prodejem nemovitostí nařízené exekučním příkazem č.j.:, ze dne: takto:

níže uvedenému vydražiteli se **uděluje příklep k vydražené nemovitosti, včetně příslušenství, a to** nemovitost čp.

Lhůta a způsob zaplacení nejvyššího podání byla stanovena dražební vyhláškou č.j. ze dne, a to v délce 30ti dnů od nabytí právní moci rozhodnutí o příklepu, přičemž na nejvyšší podání se započítává vydražitelem složená jistota ve výši, -Kč (§ 222 odst. 2 daňového řádu).

Odůvodnění:

Dne byla vydražena výše uvedená nemovitost za vyvolávací cenu, - Kč.
Vydražitelem se stala firma

Poučení:

Marným uplynutím lhůty k úhradě nejvyššího dražebního podání stanovené v dražební vyhlášce, nebo lhůty prodloužené podle § 226 odst. 1 daňového řádu se rozhodnutí o udělení příklepu zrušuje. Vydražitel, který neuhradil nejvyšší podání včas je povinen

nahradit správci daně náklady opakované dražby a škodu, která vznikla tím, že neuhradil nejvyšší dražební podání, a bylo-li by při opakované dražbě dosaženo nižšího nejvyššího podání, i rozdíl na nejvyšším dražebním podání; na náhradu se započte jím složená dražební jistota (§ 211 odst. 5, § 226 odst. 2 a § 227 odst. 1 daňového řádu).

Proti tomuto rozhodnutí se může příjemce rozhodnutí odvolat ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho doručení. Proti rozhodnutí o udělení příklepu se mohou odvolat do 15 dnů ode dne ukončení dražby též osoby uvedené v § 196 odst. 1 daňového řádu, kterým nebyla doručena dražební vyhláška a nezúčastnily se z tohoto důvodu dražby. Odvolání je nepřijatelné, směřuje-li jenom proti odůvodnění rozhodnutí. Odvolání se podává u správce daně, jehož rozhodnutí je odvoláním napadeno. Podané odvolání nemá odkladný účinek (§ 109, § 223 odst. 1, 2 daňového řádu).

.....
ředitelka územního pracoviště

Příloha č. 16

Návrh na provedení rozvrhového řízení o výtěžku z daňové exekuce

Finanční úřad pro Ústecký kraj Velká hradební 39/61 400 21 ÚSTÍ NAD LABEM-MĚSTO Územní pracoviště v Roudnici nad Labem Karlovo náměstí 18 413 01 ROUDNICE NAD LABEM Čj.: Vyřizuje: Telefon: linka: č. dveří:	V Roudnici nad Labem dne
--	-----------------------------------

Okresnímu soudu v Litoměřicích
Na Valech 525/12
412 97 Litoměřice

Navrhovatel - oprávněný: Finanční úřad pro Ústecký kraj
Územní pracoviště v Roudnici nad Labem
Karlovo náměstí 18
413 01 Roudnice nad Labem

Dlužník – povinný:

Návrh na provedení rozvrhového řízení o výtěžku z daňové exekuce
(§ 274 odst. 2, § 337 odst. 2 o.s.ř.)

Přílohy dle textu

I.

Vydáním exekučního příkazu č.j. ze dne byla nařízena daňová exekuce prodejem nemovitostí povinného dle § 73 odst.6 písm.d) a § 73 odst. 7 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní o poplatků, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o správě daní a poplatků“) a s přiměřeným použitím § 335 a následujících zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ občanský soudní řád). Dražba proběhla dne Rozhodnutí o udělení příklepu nabylo právní moci dne Nejvyšší dražební podání ve výši,- Kč bylo uhrazeno dne vydražitelem

- Důkaz:**
- Exekuční příkaz č.j.
 - Rozhodnutí o udělení příklepu č.j.
 - Potvrzení o úhradě nejvyššího dražebního podání – doklad o přijaté platbě v hotovosti č.
 - Spis

II.

Pohledávky nákladů řízení související s provedením dražby

Při provádění daňové exekuce vznikly oprávněnému správci daně hotové výdaje, jejichž výše byla stanovena rozhodnutím č.j., ve výši 3000,-Kč. V souvislosti s provedením daňové exekuce vznikly oprávněnému správci daně rovněž exekuční náklady za nařízení daňové exekuce a exekuční náklady za výkon prodeje. Exekuční náklady za nařízení daňové exekuce byly stanoveny exekučním příkazem č.j. ve výši 546,-Kč a exekuční náklady za výkon prodeje byly stanoveny rozhodnutím č.j. ve výši 546,- Kč.

Celková výše splatných pohledávek nákladů řízení vzniklých v souvislosti s prováděním dražby ke dni činí,- Kč.

Důkaz:

Rozhodnutí o stanovení hotových výdajů daňové exekuce č.j.
Rozhodnutí o stanovení exekučních nákladů za výkon prodeje č.j.
Exekuční příkaz č.j.

III.

Pohledávky oprávněného

Daňová exekuce byla exekučním příkazem č.j. nařízena k vymožení pohledávek oprávněného a jejich příslušenství zajištěných zástavním právem dle rozhodnutí č.j. ve výši,- Kč.

Celková výše vymáhaných pohledávek oprávněného zajištěných zástavním právem k předmětu dražby činí ke dni - Kč a celková výše jejich příslušenství zajištěného tímto zástavním právem činí k témuž dni,- Kč.

Celková výše vymáhaných nezajištěných pohledávek oprávněného ke dni činí,- Kč a celková výše jejich vymáhaného příslušenství činí k témuž dni,-Kč (včetně úroku z prodlení vzniklého po nařízení daňové exekuce a vymáhaného na základě § 178 odst. 3 daňového řádu).

Důkaz:

- Exekuční příkaz č.j.
- Vyrozumění o právní moci č.j.
 - Rozhodnutí o zřízení zástavního práva č.j.
 - Výpis z katastru nemovitostí –
 - Výkaz nedoplatků č.j.
 - Výkaz nedoplatků č.j.
 - Výkaz nedoplatků č.j.
 - Výkaz nedoplatků č.j.
 - Příhláška pohledávky do veřejné dražby nedobrovolné č.j.

IV.

Pohledávky přihlášených věřitelů

K uspokojení z rozvrhu výtěžku dražby přihlásili svou pohledávku (§ 197 daňového řádu) věřitelé povinného:

1. Věřitel:
2. Věřitel:

Výše uvedené přihlášky splnily podmínky přihlášení ve smyslu daňového řádu a nebyly správcem daně provádějícím daňovou exekuci odmítnuty.

Celková výše přihlášených pohledávek na daních a poplatcích činí,-Kč, z toho pohledávky zajištěné zástavním právem činí,-Kč.

Celková výše ostatních přihlášených pohledávek zajištěných zástavním právem činí ... Kč.
Důkaz:

1. Přihlášení pohledávky věřitele
2. Přihlášení pohledávek věřitele

V.

Náhrady za věcná břemena a nájemní práva

Na věci.....0..... (jednoznačné označení věci), která byla předmětem dražby, vázlo věcné břemeno – nájemní právo *) pro0.....(jméno příjmení/název, RČ. datum nar./IČ, bydliště/sídlo), o němž nebylo rozhodnuto, že prodejem v dražbě nezanikne.

Znaleckým posudkem č.0..... a rozhodnutím o stanovení výsledné ceny č.j.0..... byla cena tohoto práva stanovena ve výši0..... Kč.

Důkaz: 0

VI.

Pohledávky oprávněných z exekuce přerušené podle zákona č. 119/2001 Sb.

Jako oprávněný z exekuce přerušené podle zákona č.119/2001 Sb., kterým se stanoví pravidla pro případy souběžně probíhajících výkonů rozhodnutí, ve znění pozdějších předpisů, přihlásil svou pohledávku do daňové exekuce (§197 odst. 2 daňového řádu):

1. Oprávněný z přerušené exekuce prodejem nemovitostí:
2. Oprávněný z přerušené exekuce prodejem nemovitostí:

Výše uvedené přihlášky splnily podmínky přihlášení ve smyslu daňového řádu a nebyly správcem daně provádějícím daňovou exekuci odmítnuty.

Celková výše pohledávek přihlášených oprávněnými z přerušené exekuce činí Kč, z toho0..... Kč pohledávek zajištěných zadržovacím právem a Kč pohledávek zajištěných zástavním právem a Kč nezajištěných pohledávek.

Pořadí těchto pohledávek se řídí zákonem č. 119/2001 Sb.

Důkaz:

- Přihlášení pohledávky věřitele
- Přihlášení pohledávek věřitele

VII.

Na základě shora uvedeného navrhuje oprávněný Finanční úřad v Roudnici nad Labem podle ustanovení § 232 daňového řádu, aby soud provedl rozvrhové řízení o výtěžku z daňové exekuce ve výši,- Kč k uspokojení:

- pohledávek oprávněného správce daně na nákladech řízení souvisejících s prováděním dražby ve výši,- Kč *(souhrnná výše dle bodu II.)*,
- zástavním právem zajištěných vymáhaných pohledávek oprávněného ve výšiKč *(souhrnná výše pohledávek s příslušenstvím dle bodu III.)*,
- přihlášených pohledávek zajištěných zadržovacím právem ve výši0.....Kč *(souhrnná výše pohledávek dle bodu IV.)*,
- přihlášených pohledávek zajištěných zástavním právem ve výši Kč *(souhrnná výše pohledávek dle bodu IV., včetně daňových pohledávek)*,
- přihlášených pohledávek oprávněných z přerušené exekuce ve výši0..... Kč zajištěných zadržovacím právem, *(souhrnná výše dle bodu VI.)*
- přihlášených pohledávek oprávněných z přerušené exekuce ve výši Kč zajištěných zástavním právem, *(souhrnná výše dle bodu VI.)*
- náhrad za věcná břemena a nájemní práva váznoucí na předmětu dražby0..... ,
- nezajištěných vymáhaných pohledávek oprávněného ve výši Kč, *(souhrnná výše pohledávek s příslušenstvím dle bodu III.)*
- nezajištěných přihlášených pohledávek oprávněných z přerušené exekuce ve výši Kč *(souhrnná výše dle bodu VI.)*,
- nezajištěných přihlášených daňových pohledávek ve výši Kč, *(souhrnná výše dle bodu IV.)*

.....
ředitelka územního pracoviště

Příloha č. 17

Rozhodnutí o zastavení daňové exekuce prodejem nemovitosti

Finanční úřad pro Ústecký kraj
Velká hradební 39/61
400 21 ÚSTÍ NAD LABEM-MĚSTO

Územní pracoviště v Roudnici nad Labem
Karlovo náměstí 18
413 01 ROUDNICE NAD LABEM

Čj.:

Vyřizuje:

Telefon: linka:

č. dveří:

V Roudnici nad Labem
dne

Dlužník

ROZHODNUTÍ o zastavení daňové exekuce

Shora uvedený správce daně rozhodl podle ustanovení § 181 odst. 2 písmo b) zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "daňový řád"), z moci úřední, takto

Daňová exekuce prodejem nemovitosti nařízená exekučním příkazem č.j., ze dne

se zcela zastavuje.

Předmět výkonu exekuce:

nemovitost okres
.....

Odůvodnění: Daňový nedoplatek byl uhrazen.

Poučení:

Úřední osoby a osoby zúčastněné na správě daní jsou vázány povinností mlčenlivosti o tom, co se při správě daní dozvěděly o poměrech jiných osob. To neplatí pro daňový subjekt, pokud jde o informace získané nebo použité při správě jeho daní (§ 52 odst. 1 daňového řádu). Fyzická osoba, která je vázána povinností mlčenlivosti za podmínek stanovených daňovým zákonem, se dopustí přestupku, pokud tuto povinnost poruší. Za přestupek lze uložit pokutu do 500 000 Kč (§ 246 odst. 1 a 2 daňového řádu).

Proti tomuto rozhodnutí nelze uplatnit opravné prostředky (§ 181 odst. 4 daňového řádu).

.....
ředitelka územního pracoviště

K č.j.:

strana 2 ze 2

Shora uvedený správce daně potvrzuje, že podle § 170 odst. 1 písm. b občanského zákoníku ke dni zaniklo zástavní právo zřízené dle shora uvedeného rozhodnutí na všech výše uvedených předmětech.

O d ů v o d n ě n í:

Rozhodnutí správce daně o udělení příklepu v exekučním řízení č.j. ze dne Právní moc ke dni

P o u č e n í:

Úřední osoby a osoby zúčastněné na správě daní jsou podle § 52 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "daňový řád") vázány povinností mlčenlivosti o tom, co se při správě daní dozvěděly o poměrech jiných osob. Za porušení povinnosti mlčenlivosti lze uložit pokutu podle § 246 daňového řádu až do výše 500 000 Kč.

L.S.

.....
ředitelka územního pracoviště

Příloha č. 19

Odpoověď na žádost o informaci podle zákona č. 106/1999 Sb.

GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ CEL

140 96 Praha 4, Budějovická 7

Bc. Václav Charvát
Bříza 119
413 01 Roudnice nad Labem

VÁŠ DOPIS ZNAČKY

NAŠE ZNAČKA

VYŘIZUJE / LINKA

DATUM ODESLÁNÍ

41848/2013-900000-202

Kaňková/ 261331931 9. 9. 2013

42219/2013-900000-202

Odpoověď na žádost o informaci podle zákona č. 106/1999 Sb. – součinnost s finančními orgány

Vážený žadateli,

dne 23. 8. 2013 a současně 27. 8. 2013 obdrželo Generální ředitelství cel Vaše žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., v platném znění (dále jen „ZoSPI“), které se vztahují k vymáhání spotřebních daní v letech 2008 – 2012.

Vámi požadované informace:

Konkrétně pro zpracování tématu diplomové práce Vás žádám o informace ohledně efektivnosti vymáhání (vymáháno/vymoženo) na jednotlivých druzích příjmů spotřebních daní (minerální olej, líh, pivo, víno, tabákové výrobky) v letech 2008 až 2012.

Pokud vedete statistiky za výše uvedené roky ohledně jednotlivých způsobů vymáhání, které jsou v praxi používány, žádám Vás i o tyto podklady.

Dále Vás žádám o informaci, zda využívá celní správa při vymáhání nedoplatků externích exekutorů, případně zda vymáhá nedoplatky prostřednictvím soudů. Dále zda Vaše generální ředitelství centrálně sleduje přihlášky do insolvenčního řízení, jejich počty a přihlášené nedoplatky též v letech 2008 až 2012.

Odpoověď na Vámi požadované informace:

Při vymáhání CS nevyužívá služeb externích exekutorů a daňové nedoplatky již nelze vymáhat ani prostřednictvím soudu. Při vymáhání CS postupuje v souladu se zákonem č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů. Jednotlivé typy exekučních příkazů statisticky nerozlišujeme, neboť při vymožení může být současně vydán exekuční

P.O.BOX 12

TELEFON
261331111

BANKOVNÍ SPOJENÍ
1020011/0710
ČNB, Praha 1

IČO
71214011

příkaz jak na finanční prostředky dlužníka, na mzdu nebo na věci movité.

Pro sledování insolvenčního řízení CS využívá portálové aplikace ISIR Ministerstva spravedlnosti, avšak úkony související s insolvenčním řízením spravují jednotlivé celní úřady v postavení správce daně. Dílčí údaje o počtu přihlášek a přihlášených nedoplatcích nejsou centrálně sledovány.

V příloze Vám zasíláme podklady týkající se vymáhání, v členění dle jednotlivých druhů příjmů spotřebních daní. Jedná se o nedoplatky, které vznikly v letech 2008-2012, u nichž bylo následně přikročeno k vymáhání daňovou exekucí.

S pozdravem

mjr. Mgr. Jiří Barták
vedoucí oddělení vztahů k
veřejnosti

P.O.BOX 12

TELEFON
261331111

BANKOVNÍ SPOJENÍ
1020011/0710
ČNB, Praha 1

IČO
71214011