

Posudek oponenta bakalářské práce

EMA BLAHOVÁ: Dětský pěvecký sbor Českého rozhlasu

Vedoucí BP: Mgr. Jiří Skopal, Ph.D.

Oponent BP: PhDr. Helena Karnetová

Posluchačka studijního oboru Hudební kultura se zaměřením na vzdělávání a Sborníctví se zaměřením na vzdělávání Ema Blahová si zvolila za téma své bakalářské práce (dále BP) *Dětský pěvecký sbor Českého rozhlasu*. Tato teoretická práce se váže ke koncertnímu sborníctví, jenž byl proveden 20. dubna 2023 v Ebenově síni. Bakalářská práce řídila komorní část Dětského pěveckého sboru Českého rozhlasu.

Dětský pěvecký sbor Českého rozhlasu měl v letech 1992–2015 jako hlavní sborníctví Blanku Kulínskou, o níž měla tato práce pojednávat. Její úmrtí v roce 2022, a tím pádem ztráta hlavního inspiračního zdroje, mají za následek pouze krátký medailonek o této výjimečné osobnosti (v oddíle 2.2.3) a připsané věnování na úvodní straně. Propojení s praktickou částí závěrečného bakalářského výstupu je v tomto bodě zřejmé.

Název práce s tématem dobře koresponduje. Koncepce práce po obsahové stránce, obzvláště v podkapitole 1.2, kde autorka zmiňuje další umělecká tělesa (také orchestrální) působící pod hlavičkou Českého rozhlasu, prokazuje úniky od tématu. Rovněž historie Českého rozhlasu mi připadá redundantní. Struktura práce až na tyto výjimky má logickou stavbu.

V Úvodu není očekávané shrnutí a zhodnocení specifikace sledovaného problému jakožto východiska práce. Je zde vyjádřeno osobní zaujetí autorky, která je aktivní členkou tělesa, a dále jsou popsány jednotlivé kapitoly. Chybí jednoznačně vytyčené cíle. Vyjádření: „... práce se věnuje hudebnímu tělesu...“ nebo „... v práci se zabývám...“ není pregnantní formulace. V závěrečné kapitole autorka shrnutě napsala: „... práce se věnuje hudebnímu tělesu...“ V kapitole Závěr místo zhodnocení vlastního přínosu autorky znovu čteme, co je obsahem jednotlivých kapitol.

Stěžejní část práce je ve druhé a třetí kapitole. Kapitola Dětský pěvecký sbor českého rozhlasu má krátký exkurz do historie. Dále jsou zde vyjmenováni sborníctví, kteří se sborem po dobu jeho existence spolupracovali. Medailonky jednotlivých osobností jsou uvedeny kratičkým životopisem týkajícím se jejich studií. Dále je v medailonku uvedeno rozmezí let, kdy se sborem ČR spolupracovali. U zemřelých – kromě Čestmíra Staška – nejsou uvedena celá životopisná data. Myšlenkově neuspořádaný je hlavně medailonek Bohumila Kulínského.

Co se týče práce s odbornou literaturou, používá autorka převážně nepřímé citace a parafráze. Jsou označeny horním indexem a mají uvedeny jako poznámky pod čarou zdroje, které jsou z větší části z různých webových stránek na internetu.

K formálním náležitostem mám tyto připomínky:

- Přílohy mají být podle Rozhodnutí děkana č. 2/2023 *Pravidla zadávání závěrečné práce* označovány velkým písmenem, nikoli římskými číslicemi.
- Nesedí avízované obrázky s textem a číslicí, např. str. 25 – obrázek č. 9, str. 26 – obrázek č. 8 a č. 10.
- Bibliografie není rozdělená podle zdrojů a je nepřehledná i tím, že mezi položkami nejsou mezery.
- Na straně 12 a 13 je rozházené formátování.

Stylistická úroveň práce je nejednotná, jsou znatelné rozdíly mezi texty zcela vlastními a převzatými. Práce má celou řadu gramatických chyb, např. hrubky ve shodě podmětu s přísudkem (str. 12), ve velkých písmenech v názvu (str. 18), v interpunkci (stránky by daly na dlouhý seznam), ve střídání gramatických časů v rámci jedné věty, velmi časté jsou překlepy...

Věcnou chybu prosím u obhajoby opravit: Jak se jmenuje správně dirigent, který má příjmení na 4. řádku na straně 12? Další dotaz: K čemu jsou v přílohách uvedeny rozhovory s bývalými členkami DPS ČRo, když se s nimi v textu nepracuje?

Hodnocení:

Hradec Králové 2. červen 2023

PhDr. Helena Karnetová