

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky a logopedie

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autora(ky)	Bc. Anna Pilařová
Název práce	Úroveň podpory nedoslýchavých seniorů v České republice
Studijní obor	Speciální pedagogika rehabilitační činnosti a management speciálních zařízení (Mgr.)
Konzultant práce	Mgr. Tereza Skákalová, Ph.D.
Oponent práce	doc. PhDr. Tibor Vojtko, Ph.D.
Rok obhajoby	2017
Rozsah práce (počet)	95
Přílohy	ano

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)

Dostává se mi k posouzení práce, které šetří v oblasti podpory a její kvality pro nedoslýchavé v ČR. Otázka teritoria ČR se mi jeví jako velmi ambiciózní, ale na úrovni magisterské závěrečné práce jako přijatelná. Volbu tématu chválím.

Zhodnocení cílů práce:

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)

Vždy velmi pochybuji, pokud je v zadání kvalifikační práce otázka úrovně. Šetřit úroveň ve své podstatě znamená kvalitativně posuzovat, tj. nastavit jistou míru, ke které lze konfrontovat. Pochvalně musím zmínit teoretické zázemí, ve kterém se autorka zabývá otázkou stáří v kontextu nedoslýchavosti velmi obšírně a dostačujícím způsobem. Tuto část by snad jen obohatila otázka různých podob sppg intervence, tj. otázka gerontopedagogiky. Výzkumná část oslovuje seniory v teritoriu ČR – výčet zařízení je uveden. Výsledky dotazníkového šetření, které autorka interpretuje poměrně zajímavě ukazují subjektivní spokojenost seniorů se „svým životem nedoslýchavého“. Pokud ale autorka usiluje o poznání situace v ČR, nebylo by od věci, pokud by porovnála regionální příslušnost. Ta by „více promlouvala“ o situaci v ČR. Je nutné podotknout, že se jedná o subjektivní hodnocení, které objektivní realitu může pouze odrážet. I přesto, že se autorka snažila o škálování, o úrovni v ČR dané výzkumné šetření nehovoří – hovořilo by jistě mezinárodní srovnání ve stejné věci. Potvrdila se tak má obava. Celkové výsledky však hodnotím kladně.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

	ano	ne	s výhradami
<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

Hodnocení formálních kritérií práce:

	ano	ne	s výhradami
<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Užití akceptované formy citací</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Přiměřená forma příloh</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Viz výše.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Bez zásadních připomínek.

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

Viz výše.

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na bakalářskou práci.

Návrh závěrečného hodnocení C.

1. května 2017

.....
datum a místo

doc. PhDr. Tibor Vojtko, Ph.D., v.r.

.....
podpis autora posouzení