

UNIVERZITA PALACKÉHO V OLMOUCI

Filozofická fakulta

Katedra historie

**Eneolitické osídlení výšinné lokality Druztová-Věžka,
okr. Plzeň-sever**

Drobná sonda do problematiky konce eneolitu
a počátku doby bronzové v jihozápadních Čechách

Robert Trnka

BAKALÁŘSKÁ DIPLOMOVÁ PRÁCE

Vedoucí práce: Mgr. Pavlína Kalábková, Ph.D.

OLMOUC 2023

Údaje o bakalářské práci studenta

Studijní obor: Archeologie – Kombinovaná. Os. číslo: F 200302

1. Název práce: Eneolitické osídlení výšinné lokality Druztová-Věžka, okr. Plzeň-sever. Drobná sonda do problematiky konce eneolitu a počátku doby bronzové v jihozápadních Čechách.

2. Název v angličtině: Eneolithic settlement of the hill-top site Druztová-Věžka, Plzeň-north district. A small probe into the end of the Eneolithic and the beginning of the Bronze Age in the Southwestern Bohemia.

3. Anotace: Tato bakalářská práce se především zabývá zpracováním a publikací souboru eneolitických nálezů z výšinné lokality Věžka na k.ú. Druztová, okr. Plzeň-sever. Nálezy byly získány zejména výzkumem Marie Doubové v roce 1967, část dodatečně odevzdal Václav Uchytíl. Dnes jsou uloženy v Západočeském muzeu v Plzni. Stručně je nastíněn aktuální stav poznání vývoje prehistorického osídlení v Plzeňském kraji od pozdního paleolitu po starší dobu bronzovou s důrazem na období středního a mladšího eneolitu. Upřesněny a doplněny jsou dále informace o publikovaných i nově zjištěných lokalitách, spadajících rámcově do tohoto období. Součástí práce je také zamýšlení nad dosavadními poznatky o chamské kultuře, konci eneolitu a počátcích doby bronzové v jihozápadních Čechách.

4. Klíčová slova: doba bronzová, Druztová, eneolit, chamská kultura, Věžka.

5. Anotace v angličtině: This bachelor's thesis deals mainly with the processing and publication of a set of Eneolithic finds from the hill-top site Věžka in the Druztová cadastral area, in the district Plzeň-north. The findings were acquired mainly through the research of Marie Doubová in 1967; a part was later submitted by Václav Uchytíl. As of today, the findings are deposited in the West Bohemian Museum in Plzeň. The current level of knowledge about the development of prehistoric settlement in the Plzeň region in the period from the Late Paleolithic to the Early Bronze Age, is briefly outlined with the emphasis on the Middle and Younger Eneolithic periods. Further, information is specified and added regarding the published and the newly discovered locations, which, broadly, fall within this period. The work also considers the current knowledge about the Cham culture, the end of the Eneolithic and the beginnings of the Bronze Age in Southwestern Bohemia.

6. Klíčová slova v angličtině: Bronze Age, Druztová, Eneolithic, Cham culture, Věžka.

7. Přílohy vázané v práci: tabulky, mapy, plány, grafy, fotografie, kresebná dokumentace.

8. Rozsah práce: 68 stran (149361 znaků včetně mezer) + přílohy (102 stran).

9. Jazyk práce: CZ

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci vypracoval samostatně a použil pouze literaturu a informační zdroje, uvedené v seznamu.

V Horní Bříze dne 20. 3. 2023

Robert Trnka

Poděkování

Předně děkuji vedoucí mé bakalářské práce Mgr. Pavlíně Kalábkové, Ph.D. za podporu, vstřícnost, trpělivost a lidskost. Dále patří mé poděkování vedoucímu Oddělení prehistorie Západočeského muzea v Plzni Mgr. Milanu Metličkovi za možnost prostudovat pravěký materiál z lokality Druztová-Věžka, uložený v ZČM Plzeň. Jemu a také dalším kolegům a kolegyním z tohoto oddělení, jmenovitě paní Jarmile Metličkové, Mgr. Renatě Rejchové, Mgr. Aleně Trčkové, Mgr. Andree Junkové a Mgr. Antonínu Zelenkovi patří mé díky za podnětné konzultace nad materiálem z Věžky. Marcele Maškové děkuji za možnost konzultovat podobu kreseb jednotlivých artefaktů a za skvělé šunkové rolky v aspiku. Také ostatním zdejším kolegyním a kolegům děkuji za vstřícnost a milou atmosféru.

Kolegovi a kamarádu Vladimíru Karlovi děkuji za postřehy, podnětné rozmluvy, rady i experimenty, týkající se života a praktických dovedností přírodních národů. Miluši Strnadové a Janu Strnadovi děkuji za laskavé dohledání informací a fotografií z rodinného archivu, týkajících se osobnosti Václava Uchytila a jím vedených výzkumů na Věžce. Zkušeným keramikům Mgr. Evě Míchalové a Mílovi Kroftovi za konzultace ohledně technologie výroby a výpalu pravěké keramiky. Mgr. Miloši Hlavovi, Ph.D. děkuji za vstřícnost při pokusu o dohledání informací o výzkumu Norberta Maška na Věžce. Kolegovi Milanu Řezáčovi děkuji za konzultace ohledně možného staroeneolitického zlomku keramické nádoby. Mgr. Petru Kočárovi děkuji za dobrozdání ohledně otisků obilných zrn a klásků na některých zlomcích keramických nádob. Petře Sejrkové děkuji za pečlivou kontrolu anglických překladů.

V neposlední řadě děkuji za podporu svým rodičům, rodině, kamarádům a všem kolegyním a kolegům, které jsem ohledně přípravy této bakalářské práce nějakým způsobem kontaktoval a na které jsem možná při své skleróze nechtěně zapomněl.

Obsah

1. Úvodem	3
2. Osídlení jihozápadních Čech od pozdního paleolitu po starší dobu bronzovou	3
3. Přírodní podmínky eneolitu.....	5
4. Chamská kultura	5
4.1. Charakteristika kultury	5
4.2. Historie poznávání chamské kultury v jihozápadních Čechách.....	7
4.3. Doplnění aktuálního stavu poznání o chamské kultuře	10
4.4. Keramika.....	13
4.4.1. Keramické nádoby.....	13
4.4.2. K technologii výroby keramických nádob.....	14
4.4.3. Keramické pomůcky k textilní výrobě	15
4.5. Kulturní kontakty rozlišované na základě analýzy keramických nádob	16
4.6. Kamenná industrie	18
4.6.1. Štípaná kamenná industrie.....	18
4.6.2. Broušená kamenná industrie	20
4.6.3. Ostatní kamenná industrie	21
4.7. Organické artefakty a jejich nepřímé doklady.....	22
4.7.1. Industrie z tvrdých živočišných materiálů	22
4.7.2. Doklady výroby a užívání textilu.....	23
4.7.3. Využívání dřeva a dřevěné artefakty.....	24
4.8. Otázka hospodářského zázemí lokalit	25
4.9. Relativní a absolutní datování chamské kultury.....	25
4.10. Vyznění chamské kultury.....	28
5. Druztová-Věžka – charakteristika lokality a jejího okolí.....	30
5.1. Poloha lokality	30
5.2. Geomorfologie a geologie	30
5.3. Pedologické podmínky	31
5.4. Hydrologické podmínky.....	32
5.5. Klima a vegetace.....	32
6. Historie využívání lokality Druztová-Věžka.....	33

7. Archeologické poznávání lokality Druztová-Věžka.....	35
7.1. Indicie a zmínky o kopání na Věžce před polovinou 20. století	35
7.2. Výzkumy pod vedením Václava Uchytila	36
8. Analýza situace a vybraných nálezů z lokality Druztová-Věžka.....	41
8.1. Pokus o rekonstrukci nálezové situace.....	41
8.2. Rozbor zlomků keramických nádob.....	43
8.2.1. Poznatky k technologii výroby keramických nádob	44
8.2.2. Časové a kulturní zhodnocení zlomků keramických nádob.....	46
8.2.3. Charakteristika souboru zlomků keramických nádob	48
8.3. Keramické „závaží“	52
8.4. Kamenná industrie	52
8.4.1. Štípaná kamenná industrie.....	52
8.4.2. Broušená kamenná industrie	53
8.4.3. Ostatní kamenná industrie	53
8.5. Organické artefakty a jejich nepřímé doklady.....	54
8.5.1. Tvrdé živočišné materiály	54
8.5.2. Doklady dřevěných artefaktů	54
8.5.3. Doklady přítomnosti obilovin	55
8.5.4. Textilie či pleteniny.....	55
8.6. Otázka hospodářského zázemí.....	55
9. Popis problémů, souhrn poznatků a zasazení do kontextu.....	56
10. Seznam příloh a použitých zkratk.....	59
11. Použité informační zdroje	60
11.1. Publikace a nálezové zprávy	60
11.2. Internetové zdroje.....	68
12. Přílohy.....	69
12.1. Přepisy dochovaných lístků	69
12.2. Katalog nálezů	75
12.3. Kresebné tabule.....	131
12.4. Fotografická dokumentace.....	158

1. Úvodem

Cílem této práce je především publikování archeologických nálezů z výšinné lokality Věžka na k.ú. Druztová, okr. Plzeň-sever, které lze připsat chamské kultuře. Ty byly získány z největší části díky sondáži historičky Marie Doubové v roce 1967 a jsou dnes uloženy v Západočeském muzeu v Plzni. Rozboru nálezů z lokality předchází teoretický úvod, seznamující čtenáře se situací v jihozápadních Čechách¹ v eneolitu a okrajově též ve starší době bronzové. Důraz je přitom kladen na představení jednotlivých aspektů chamské kultury. Obrázky a fotografie bez uvedení zdroje zpracoval či nafotil autor.

2. Osídlení jihozápadních Čech od pozdního paleolitu po starší dobu bronzovou²

Stopy po skupinách lovců a sběračů, datované do pozdního paleolitu a mezolitu, registrujeme díky cíleným výzkumům a systematickým povrchovým sběrům posledních desetiletí v celém kraji od nížin až po nejvyšší pohoří. Nejdůležitějším komunikačním koridorem těchto lidí se zdá být údolí řeky Úhlavy a její zdrojnice Chodské Úhlavy, propojující evidentně bavorské a české území v jednu kulturní oblast. Pro tábořiště byly vyhledávány nejčastěji výšiny nad vodními toky s propustným podložím a dobrým rozhledem (*Čuláková 2013; Eigner 2010; týž 2013; Eigner et al. 2014; Eigner et al. 2020; Šída et al. 2011*).

Neolitičtí zemědělci kultury s lineární keramikou a po ní následující kultury s vypíchanou keramikou oproti tomu obsadili zejména nejúrodnější, nížinné oblasti. Především šlo o vlastní Plzeňskou pánev, dále širokou nivu řeky Mže před Plzní a také koridor při řece Radbuze, směřující přes Domažlicko k Dunaji. Ze závěru vývoje kultury s lineární keramikou je doloženo také osídlení dvou výšinných poloh, přičemž jednou z nich je právě lokalita Druztová-Věžka (*Metlička a kol. 2015, 28–43, mapa 2*).

¹ Jihozápadními Čechami je míněno území současného Plzeňského kraje, tedy okresy Plzeň-město, Plzeň-jih, Plzeň-sever, Domažlice, Klatovy, Rokycany a Tachov. Okolních regionů si práce všímá pouze výběrově.

² Archeologické doklady přítomnosti člověka na území jihozápadních Čech samozřejmě nezačínají pozdním paleolitem a nekončí starší dobou bronzovou. Vzhledem k zaměření této práce a tezí, které jsou v ní nastíněny, považuje však autor za nejlepší v této kapitole podrobněji popsat pouze vývoj v daném časovém rozmezí s důrazem na důležité detaily.

V raném eneolitu se zřejmě zemědělské osídlení stáhlo do blízkosti Plzeňské pánve (*Dobeš – Metlička 2014, 100–104; Metlička a kol. 2015, 45*) a drží se opět na nejlepších půdách. Jeho rozsah se zdá být ve srovnání s neolitickým zábořem o poznání menší. Patrná je větší rozptýlenost eneolitických zahloubených objektů, které je tak při archeologickém výzkumu obtížnější zaregistrovat (*Metlička a kol. 2015, 47; Neustupný 2008a, 17*).

Ze starého eneolitu známe dosud z jihozápadních Čech jen několik lokalit, rozmístěných většinou netypicky na osamělých, vysoko položených místech v odlehlejších končinách (*Dobeš – Metlička 2014, 104–105; Chytráček 2000; Metlička a kol. 2015, 45*). Řazeny jsou obvykle k michelsberské kultuře. Mimoto vypovídají o aktivitách tohoto období jen vzácné nálezy kamenných seker a sekeromlatů (Bělá nad Radbuzou – *Franz 1938*). Lokalita Kříženec-Homole (680 m n. m. – *Pleslová-Štiková 1969b, 9–10*) leží nedaleko od pozdně středověkých a novověkých těžebních polí, sledujících polymetalické zrudnění této části Tachovska (*Vrtiška et al. 2017*). To by mohlo ukazovat na provázanost staroeneolitických lokalit s prospekci měděných rud. Další lokality známe ale z míst spíše surovinově chudých (Krsy – Polínský vrch, viz *Baštová 1986, 8–14*).

Starší část středního eneolitu, reprezentovaná v jiných částech republiky především badenskou kulturou, není v jihozápadních Čechách prozatím doložena. Podle dosavadních představ se až v mladší části středního eneolitu začínají objevovat téměř po celé oblasti malá výšinná sídliště, připisovaná chamské kultuře (*Zápotocký 2008a, 110*).

V mladém eneolitu je situace prozatím nejasná, protože doklady osídlení kulturou se šňůrovou keramikou a kulturou se zvoncovitými poháry nejsou až na pár drobných náznaků v jihozápadních Čechách registrovány (*Metlička – Řezáč – Turek 2007*). Problematika přerodu pozdní doby kamenné v dobu bronzovou je tak jednou z největších záhad zdejší prehistorie. Pokud přijmeme tezi, že chamská kultura vyznívá v závěru středního eneolitu, pak zdejší krajina zůstala neosídlena od konce středního eneolitu až po samý závěr starší doby bronzové (*Bašta – Baštová 1990, 11*. Podle současného datování těchto epoch by tu zela téměř tisíciletá mezera (*Neustupný 2008b, 88; Metlička a kol. 2015, 50, 55–61*).

Teprve z konce starší a počátku střední doby bronzové, z tzv. staromohylového horizontu (*Metlička a kol. 2015, 59*), pocházejí zcela jasné doklady o rovinných sídlištích,

hradištích, depotech a hrobech (*Bašta – Baštová 1989a; Čujanová-Jílková 1967; táž 1981; Šaldová 1960; Šmejda et al. 2015*), přičemž původ tohoto kulturního proudu je spatřován ve středním Podunají (*Metlička a kol. 2015, 59–61*). Jedním z impulzů může být opět prospektorská činnost, zaměřená např. na výskyt kasiteritu v náplavech sedmihorského žulového pně (*Reichmann 1985*) a nedaleké ložisko chalkopyritové měděné rudy u Mutěnína (*Velebil 2001*). Podle některých badatelů možná právě kvůli ovládnutí těchto přírodních zdrojů vzniklo rozsáhlé hradiště na Velkém a Malém Chlumu na k.ú. Darmyšl, okr. Domažlice (*Bašta – Baštová 1989a; Baštová 1987a*).

3. Přírodní podmínky eneolitu

V eneolitu je předpokládáno časté střídání suchých a vlhkých výkyvů. Po celý střední holocén měl probíhat rozvoj smíšených doubrav, později především ve středních nadmořských výškách jejich ústup ve prospěch bučin a jedlobučin. Na odlesněných plochách vznikají kulturní stepi, na nichž vzrůstá počet bylinných druhů, doprovázejících člověka, např. trávy, mrkvovité, hvězdicovité. Navracejí se některé stepní druhy fauny z počátku holocénu a šíří se nové, např. hraboš polní (*Pokorný – Dreslerová 2007, 44; Sofron 1997, 13*).

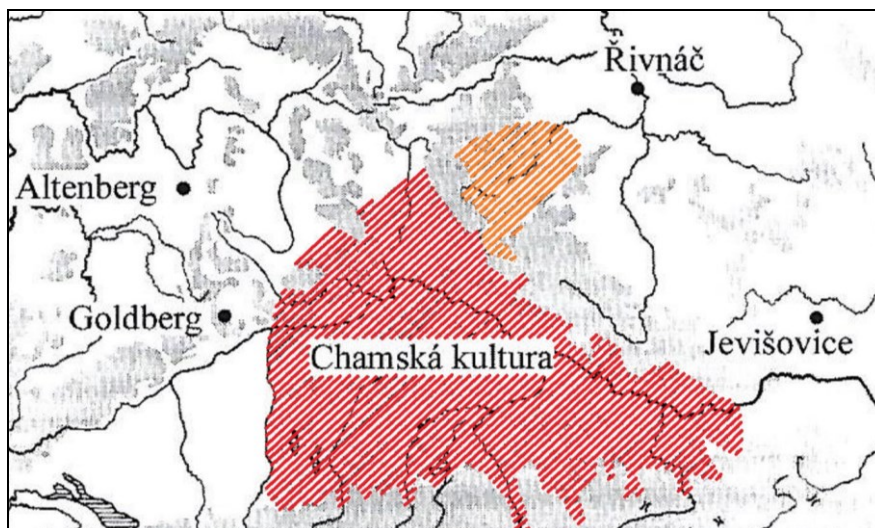
Znalosti o průběhu klimatických změn v holocénu jsou však doposud torzovité (*Dreslerová 2010*) a podobné je to s vývojem vegetace. V jihozápadních Čechách např. téměř scházejí pro eneolit doklady smíšených doubrav a jedlobučin. Na jihu vystupuje z archeobotanických rekonstrukcí pestrá lesní mozaika, na severu a západě jsou dokládány chudé acidofilní doubravy (*John 2010, 28–30; John et al. 2010, 60–61; Kočár 2014, 82; Kočár et al. 2022; Kočár – Kočárová 2009*).

4. Chamská kultura

4.1. Charakteristika kultury

Podle posledního souhrnného zpracování českého pravěku je chamská kultura řazena do mladší části středního eneolitu (*Zápotocký 2008a, 110*). Měla by tak vyplňovat úsek mezi badenskou kulturou – z jejíhož kulturního „podhoubí“ má podle některých autorů také vyrůstat (*Zápotocký 2008a, 115*) – a mezi tzv. pohárovými kulturami mladého eneolitu. Kultura

(původně skupina) byla pojmenována v polovině 20. století na základě nálezů z prvních šesti rozpoznaných bavorských lokalit. Úlohu „eponymního“ naleziště sehrála lokalita Knöbling, nacházející se v okrese Cham (*Hundt 1951*). V každém případě se jedná o kulturu značně specifickou. Prozatím jsou z jihozápadních Čech známa výhradně výšinná sídliště, převážně menších plošných rozsahů (*John 2010, 18; Metlička a kol. 2015, 50–55*).



Obr. 1. Rozšíření chamské kultury ve střední Evropě s barevně odlišenou oblastí tzv. západočeské varianty a vyznačením eponymních lokalit sousedních kultur (podle *John 2009, 10* – upraveno).

I v poměrně moderní literatuře nalezneme zmínky o existenci chamských sídlišť v Jihočeském kraji (*Prostředník 2001a, 19–21; Zápotocký 2008a, 112, obr. 30*). Ve skutečnosti zde ale v současnosti žádná evidována nejsou (*John 2021b, 103; John et al. 2012*). Ve středních Čechách je aktuálně jediným sídlištěm s průkaznějším souborem chamské keramiky lokalita Otmíče-Otmíčská hora (*John 2010, 66–67; John – Stolz – Sůvová 2010*), byť nálezově chudší lokality na pomezí rozšíření jednotlivých archeologických kultur je obtížné jednoznačně zařadit (např. *John – Stolz 2008*). Pravděpodobný je přesah do kraje Karlovarského (např. Chlumská hora). Naleziště, připisovaná chamské kultuře, se však především koncentrují v širokém pásu německého a rakouského Podunají (obr. 1; *Burger 1988; Gohlisch 2005; Maurer 2013; Probst 2019; Trebsche 2008; Zuber 2019*). Některé shodné prvky v tvarosloví a výzdobě keramických nádob je možno sledovat až na lokalitách jihozápadní Moravy, připisovaných jevišovické kultuře (*Medunová-Benešová 1973; táž 1977a; táž 1977b*).

Nálezy, připisované chamské kultuře, představují především zlomky keramických nádob. Dále se vyskytují nezvykle masivní keramické přesleny a závaží, štípaná a broušená

kamenná industrie či vypálená mazanice, často s otisky shořelých dřevěných konstrukcí. Díky agresivním půdním podmínkám a značné erozi lokalit se jen výjimečně setkáváme s kostěnými či parohovými artefakty – přestože jak typově, tak množství jich v arzenálu chamské kultury existovalo evidentně značné množství (*Franc 1890*, Taf. IX, X). Jak již bylo naznačeno výše, doposud nebylo objeveno žádné průkazné rovinné sídliště. Neznáme také ani jediný hrob, který bychom mohli přiřadit chamské kultuře a na území jihozápadních Čech nebyl dosud v kontextu chamské kultury také nalezen ani jediný kovový předmět.

Teprve v posledních dvou desetiletích bylo provedeno na vybraných výšinných sídlištích několik sondáží a moderních rozborů, zaměřených na méně nápadné aspekty této kultury (*Kočár – Kočárová 2009*; *John 2010*, 12–16, 56–61). Doloženo je tak pěstování pšenice dvouzrnky a především ječmene, doplněné prozatím na jedné lokalitě (Radkovice u Měčina) pšenicí jednozrnkou.³ Z kulturních rostlin a plodin byly prokázány ještě hrách a len (*John 2010*, 56), pravděpodobná je na lokalitě Vlkov-Babiny manipulace se žaludy (*Kočár – Kočárová 2009*). Provedena byla imunologická analýza příškvarku z vnitřku jednoho zlomku keramické nádoby z lokality Otmíče, na kterém byl zachycen vzorek mléčného původu, přičemž s jistotou nešlo o mléko kravské (*John – Pavelka 2010*).

4.2. Historie poznávání chamské kultury v jihozápadních Čechách

První výzkumy lokalit se stopami osídlení, které dnes řadíme k chamské kultuře, provedl už v 80. letech 19. století se svými dělníky František Xaver Franc.⁴ Jednalo se o lokality Bzí-Velká skála a Milínov-Lopata, obě na okrese Plzeň-jih (*Franc 1890*, 11–40, Taf. I–XII; *týž 1906*, 177–193, tab. 2–4). Franc se svým typickým rýpavým humorem o pojmenování nově objevené kultury doby kamenné napsal: „*Kulturu na Bzí a Lopatě objevenou označil jsem již roku 1882 a 1883 písmenem A a tím vyhnul jsem se vyvracování všelikých omylů. Nechtě si ji nyní zařadí a pojmenuje, jak a kam se komu líbí – jenom to si vyprošuji, aby to hodně učeně znělo!*“ (*Franc 1906*, 183).

³ K dokladům přítomnosti obilovin na lokalitě Druztová-Věžka viz kapitola 8.5.3.

⁴ F. X. Franc byl amatérský badatel a zahradník ve valdštejnských službách, působící na zámku Kozel u Štáhlavic. K jeho životu a dílu *Metlička (red.) 2010*; *Šaldová 1988*.

Materiál z obou lokalit je dnes uložen v Západočeském muzeu v Plzni (*Prostředník 2001a; Popelka 2001*). Na počátku 20. století byly lidmi kolem Adolfa Šlégl a nadlesního Jindřicha Čejky prokopány další dvě lokality – Koubova a Teplá skála, obě na k.ú. Kaliště, okr. Klatovy (*Marčan – Šlégl 1905, 54*). Minimálně část materiálu z tehdejších vykopávek je uložena v Naturhistorisches Museum ve Vídni. O jeho publikování, byť prozatím pouze v němčině, se zasloužil Jan Michálek (*Michálek 1979, 38–44, Taf. 3–12*).

Dodatečně bylo rozpoznáno několik eneolitických artefaktů v souboru z výzkumů, které vedl Antonín Friedl ve 30. letech 20. století v prostoru raně středověkého hradiště na návrší Hůrka nad Starým Plzencem (*Pleslová-Štiková 1969a, 70, obr. 1*).

V roce 1951 publikoval Hans-Jürgen Hundt studii, ve které přiřadil nálezy z lokalit Bzí-Velká skála a Milínov-Lopata do okruhu své nově definované chamské skupiny (*Hundt 1951*). Tím dostaly i nálezy z jihozápadních Čech po bezmála sedmdesáti letech od prvních Francových objevů vědecké pojmenování.

V roce 1960 vedl Norbert Mašek po upozornění blovicích muzejníků rozsáhlejší záchranný výzkum na lokalitě Srby (okr. Plzeň-jih), v té době postupně odtěžované kamenolomem. Nálezy jsou dnes uloženy v Muzeu jižního Plzeňska v Blovicích a v ZČM. Výzkum byl dosud publikován jen velmi předběžně (*Mašek 1962, též 1965*). Už tehdy bylo uvažováno o tom, že chamská skupina by při budoucím jasnějším geografickém vymezení mohla „povýšit“ na chamskou kulturu (*Mašek 1962, 691*).

Postupně přibývaly další lokality, přičemž k podstatnému rozšíření znalostí o rozsahu osídlení v jihozápadních Čechách došlo především ve dvou vlnách. Na jižním Plzeňsku se tak stalo v 60. a 70. letech 20. století díky cílenému vyhledávání a sondážím vytipovaných poloh, které prováděli pracovníci a spolupracovníci Muzea jižního Plzeňska v Blovicích.⁵ Důležitá je z tohoto ranku lokalita Vlkov-Babiny. Zdejší nálezy, byť pocházejí převážně ze sběrů v porušených situacích a z drobných sondáží, byly vy publikovány kompletně, včetně moderních analýz (*John a kol. 2009*).

⁵ Nejčastěji jsou zmiňováni Karel Škrábek a Jiří Sýkora (viz např. *John 2010, 10; Škrábek 1970*).

Při vykopávkách v rozvalinách středověkého hradu Věžka (k.ú. Druztová, okr. Plzeň-sever) došlo v roce 1966 k objevu zbytku pravěkých kulturních vrstev (*Uchytíl 1967a*). **Zpracování eneolitické části nálezů, získaných tehdy ze sběrů, amatérských vykopávek i následné odborné sondáže, je vlastním předmětem této práce.**

Na Plzeňsku, Domažlicku a části Tachovska cíleně vyhledávali vhodné polohy v 80. letech 20. století archeoložka ZČM Dara Soukupová-Baštová a muzejní spolupracovník Jaroslav Bašta. Na lokalitách pokládali většinou malé zjišťovací sondy (*Baštová 1984; táž 1986; Soukupová 1983*). Plošně rozsáhlejší sondáže byly v té době provedeny na lokalitách Holýšov-Čelákovská hora (*Prostředník 2001b*) a Mířkov-Racovský vrch (*Bašta – Baštová 1988a*, 378–400). Na činnost manželů Baštových navázal Milan Metlička, další archeolog oddělení prehistorie ZČM, se svými spolupracovníky (např. *Baštová – Metlička 1989; Čedíková – Metlička – Štěrbová 2007; Metlička 1992; týž 1995a; týž 1995b; Metlička – Metličková – Štěrbová 2008*).

V posledních desetiletích byla tuzemská archeologie nucena přeorientovat se především na záchranné výzkumy, což téměř zastavilo nárůst poznatků o chamské kultuře. Tyto výzkumy probíhají obvykle na trasách silničních a dálničních koridorů, v průmyslových zónách nebo v satelitních sídlištích – převážně tedy v neúrodnějších, nížinných oblastech kraje. Lokality či objekty, patřící chamské kultuře, nebyly doposud při žádném z těchto záchranných výzkumů zachyceny.⁶ Nicméně i negativní zjištění je zjištění. Několik posledních desetiletí ukázalo, že na rozdíl např. od řivnáčské kultury se chamská sídliště v otevřené zemědělské krajině zřejmě nevyskytují.

Aktuální stav poznání po přelomu milénia shrnuly dvě práce. S různou mírou jistoty je v nich k chamské kultuře v jihozápadních Čechách řazeno 69 (*Prostředník 2001a*), respektive 74 lokalit (*John 2010*).

⁶ Výjimkou není ani objekt s obsahem „slámovaných“ zlomků keramických nádob z Přeštic (*John 2010*, 16). Nověji je tento nález s jistotou řazen do mladší doby bronzové (*Hlásek 2011*, 66–67).

4.3. Doplnění aktuálního stavu poznání o chamské kultuře

Navzdory stále větší oblibě „virtuální archeologie“ a jejích počítačových predikcí s výstupy ve formě mnoha zbytečných grafů, Thiessenových polygonů či bufferů⁷ je možno nové poznatky získat spíše v terénu či v laboratoři, než u monitoru počítače. Od posledního soupisu chamských lokalit (*John 2010*) je možno uvést tato nová zjištění, doplnění či korekce dosud uváděných údajů:⁸

K.ú. Hluboká u Žihle, okr. Plzeň-sever, les V Gruntech. **Lokalizace:** ostrožna nad tzv. Železným hamrem na levém břehu řeky Střely. **Zaměření:** ZM 11-42-05, 330:245 mm od Z:J s. č. **Akce:** průzkum Jaroslava Bašty (15. 9. 2011), ověření situace drobnou sondáží (J. Bašta, M. Metlička 19. 5. 2012). **Nálezy:** mazanice, zlomky keramických nádob, valounový drtič. **Datace:** střední eneolit až starší doba bronzová (chamská kultura). **Aktivita:** sídlení. **Uložení:** ZČM Plzeň. **Prameny, literatura:** *Bašta 2011; Metlička – Bašta 2012*.

K.ú. Kaznějov, okr. Plzeň-sever, les Puchýř. **Lokalizace:** ostrožnovitý výběžek vysoké potoční terasy nad pravým břehem Kaznějovského potoka, cca 1200 m SSV od kaznějovského nádraží. **Zaměření:** ZM 12-31-21, 478:358 mm od Z:J s. č. **Akce:** autorův průzkum předem vytipované výšinné polohy dne 29. 5. 2022. **Nálezy:** tři zlomky z keramických nádob a tři hrudky mazanice. Na jednom z keramických zlomků dochována povrchová úprava ve formě tzv. slámování. **Datace:** střední eneolit až starší doba bronzová (nejspíše chamská kultura). **Aktivita:** sídlení. **Uložení:** předáno do ZČM dne 16. 12. 2022. **Prameny, literatura:** *Trnka – Ježek 2022, 120–121*.

K.ú. Lovčice, okr. Klatovy, poloha Velký kámen. Skalní výchoz, na němž se lokalita nachází, není geologicky z buližníku, jak je pravidelně od 70. let 20. století uváděno v archeologické literatuře. Ve skutečnosti je, stejně jako celý hřeben Kákov mezi Lovčicemi a Nepomukem, tvořen pararulami až migmatity proterozoicko-paleozoického stáří. **Prameny, literatura:** *Beneš – Princ 1972; Geovědní mapy; John 2010, 76; Sklenář 1993, 131*.

K.ú. Nebřeziny, okr. Plzeň-sever, lesní komplex Panholec. Dne 28. 5. 2022 provedl autor kontrolu lokality, objevené díky sondáži manželů Baštových z června 1982. Při tom

⁷ Pro chamskou kulturu jihozápadních Čech např. *Králová 2003a; táž 2003b*.

⁸ Podle toho, zda jde o nové zjištění, doplnění informací nebo opravu, se liší struktura jednotlivých hesel.

zjištěn v literatuře dosud nezmiňovaný pozůstatek valu, umístěný kolmo na osu ostrožny na západní (nižší) straně osídlené plochy.⁹ Lokalitu je možno klasifikovat jako opevněné výšinné sídliště či hradiště. **Prameny, literatura:** *Baštová 1984*, 162; *Trnka – Ježek 2022*, 115–119.

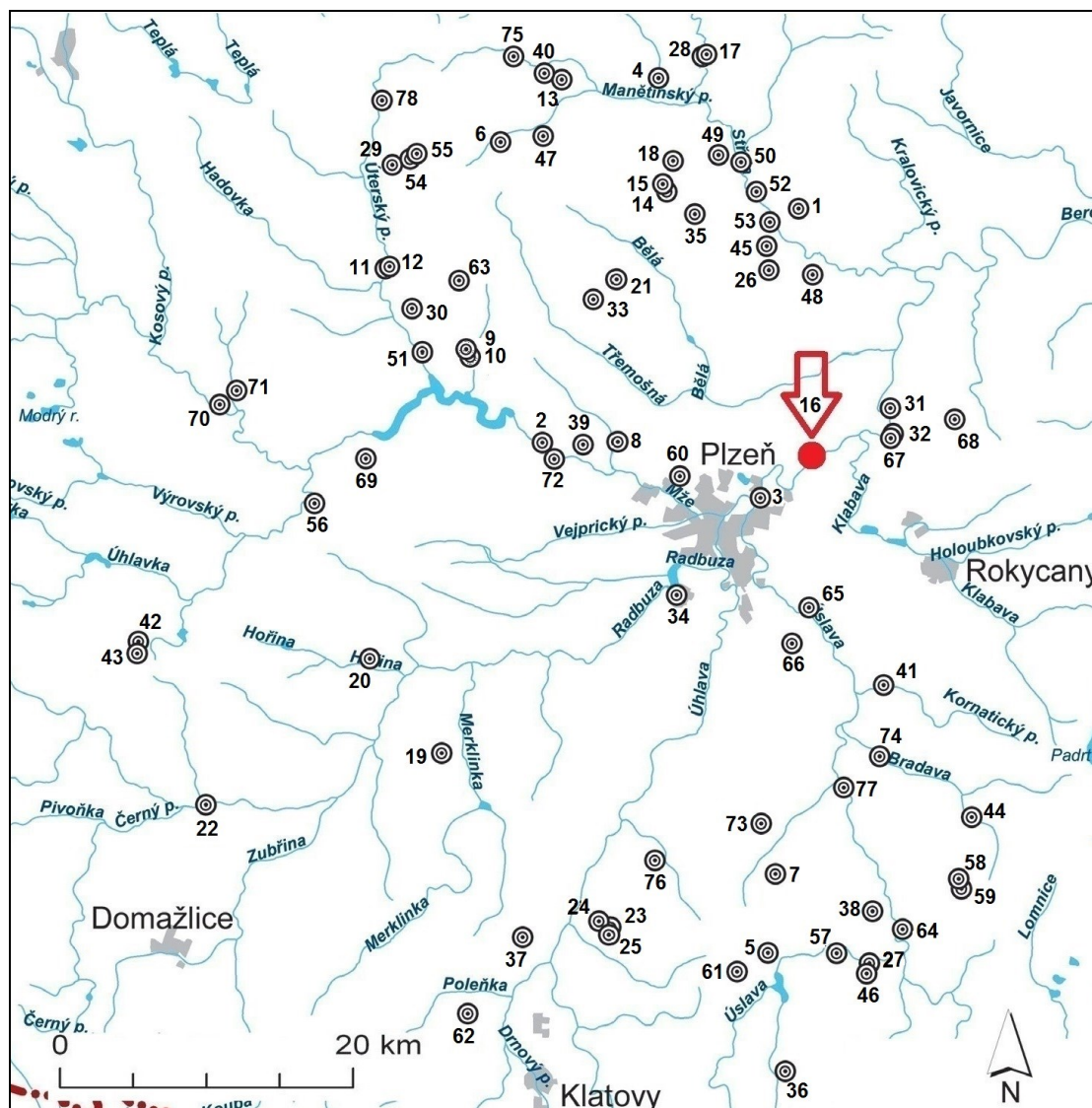
K.ú. Obora u Kaznějova, okr. Plzeň-sever, nad Obořickou myslivnou. **Lokalizace:** ostrožna nad soutokem potoka „U Studánek“ a jeho bezejmenného pravobřežního přítoku. **Zaměření:** ZM 12-31-22, 336:307 mm od Z:J s. č. **Akce:** při kontrole stavu lokality, datované předchozí archeologickou sondáží manželů Baštových do pozdní doby halštatské, našli dne 22. 2. 2018 autor společně s Janem Trnkou na špičce ostrožny a přilehlých svazích odlišně datovatelné nálezy. **Datace:** střední eneolit až starší doba bronzová (chamská kultura). **Nálezy:** 40 zlomků keramických nádob a pět hrudek mazanice. **Aktivita:** sídlení. **Uložení:** ZČM Plzeň. **Prameny, literatura:** *Baštová 1984*, 163; *Trnka – Trnka 2020*, 112–116.

K.ú. Pozorka u Kladruhu, okr. Tachov, nad Pekelským mlýnem. Dne 3. 6. 2022 provedl autor kontrolu lokality, objevené díky sondáži manželů Baštových z května 1985. V odhrabaném jehličí zvířecího pelechu u kmene jedné z borovic na plošině ostrožny nalezen úštěp z křemence typu Bečov. **Aktivita:** sídlení. **Prozatímní uložení:** u nálezce. **Prameny, literatura:** *Baštová 1987b*; nálezová zpráva autora č. 2022/05. **Poznámka:** křemence typu Bečov dosud nejsou doloženy mezi štípanou industrií chamské kultury (*John 2010*, 48; *Popelka 2001*). Nález buď rozšiřuje skladbu rozpoznávaných využívaných surovin nebo představuje stopu aktivity z jiného období.¹⁰

K.ú. Zálesí u Příchovic, okr. Plzeň-jih, hrad Skála. **Lokalizace:** v severozápadním svahu pod skalou s tzv. horním hradem. **Zaměření:** ZM 22-11-21, 317:116 mm od Z:J s. č. **Akce:** Záchranný archeologický výzkum Mgr. A. Zelenky ze ZČM Plzeň v roce 2011 v místě nelegálního výkopu. **Nálezy:** zlomky keramických nádob, polovina přeslenu, kus brousku na ratiště šípů. **Datace:** střední eneolit až starší doba bronzová (chamská kultura). **Aktivita:** sídlení. **Uložení:** ZČM Plzeň. **Prameny, literatura:** *Mařík 2013*; *Zelenka 2013*. **Poznámka:** zjištěny také nálezy ze střední a pozdní doby bronzové a ze 13. století.

⁹ Dosavadní soupisy opevněných poloh se stopami eneolitického osídlení viz *John 2010*, 35–38; *Metlička 2008*, 19, 31–32, 137–138, 143–144, 152–154, 173–174, 185–187; *Prostředník 2001a*, 32.

¹⁰ V pozdně paleolitických až mezolitických kolekcích štípané industrie z jihozápadních Čech se křemence typu Bečov poměrně pravidelně, byť nepříliš hojně vyskytují (*Eigner 2010*, 56; *Vencl a kol. 2006*, 419). Stejně tak je nalezneme na neolitických sídlištích (*Metlička a kol. 2015*, 30).



Obr. 2. Poloha lokality Druztová-Věžka vzhledem k ostatním lokalitám jihozápadních Čech, připisovaným s větší či menší jistotou chamské kultuře (upraveno podle *John a kol. 2009, 7*). 1: Babina, 2: Bdeněves, 3: Bolevec, 4: Brdo u Manětína, 5: Břeží u Žinkov, 6: Březín, 7: Bzí, 8: Čeminy, 9: Čerňovice 1, 10: Čerňovice 2, 11: Dlouhé Hradiště 1, 12: Dlouhé Hradiště 2, 13: Doubravice u Nečtin, 14: Dražeň (Hůrka), 15: Dražen (Osojno), 16: Druztová, 17: Hluboká u Žihle, 18: Hodovíz, 19: Holýšov, 20: Honezovice, 21: Horní Bělá, 22: Horšovský Týn, 23: Kaliště u Červeného Poříčí (Koubova skála), 24: Kaliště u Červeného Poříčí (Teplá skála), 25: Kaliště u Červeného Poříčí 3, 26: Kaznějov, 27: Klášter u Nepomuka, 28: Kotaneč, 29: Krsy, 30: Krukanice, 31: Kříše (Dírka), 32: Kříše (Korečnický mlýn), 33: Lhotka u Nekmíře, 34: Litice u Plzně, 35: Lomnička u Plas, 36: Lovčice, 37: Malechov, 38: Měcholupy u Blovic, 39: Město Touškov, 40: Mezí, 41: Milínov u Nezvěstic, 42: Mířkov (Racovský vrch), 43: Mířkov (Tříslovec), 44: Mítov, 45: Nebřeziny, 46: Nepomuk, 47: Nové Městečko u Nečtin, 48: Obora u Kaznějova, 49: Ondřejov nad Střelou 1, 50: Ondřejov nad Střelou 2, 51: Pernarec, 52: Plasy (Hrádek), 53: Plasy 2, 54: Polínka 1, 55: Polínka 2, 56: Pozorka u Kladrub, 57: Prádlo, 58: Přešín (Maštýř), 59: Přešín (Strašná skála), 60: Radčice u Plzně, 61: Radkovice u Měčina, 62: Řakom, 63: Skupeč, 64: Srby nad Úslavou, 65: Starý Plzenec (Hůrka), 66: Starý Plzenec (Radyně), 67: Střapole, 68: Stupno, 69: Sulislav, 70: Svojsín 1, 71: Svojsín 2, 72: Újezd nade Mží, 73: Únětice u Blovic, 74: Vlkov u Spáleného Poříčí, 75: Vlkošov, 76: Zálesí u Přichovic, 77: Zdemyslice, 78: Žernovník u Dolního Jamného.

4.4. Keramika

4.4.1. Keramické nádoby

Inventář keramických nádob chamské kultury je popisován jako poměrně chudý na jednotlivé keramické třídy a typy, ale zato bohatý na rozmanitost variant. V české literatuře se touto problematikou podrobněji zabíral Jan Prostředník, který rozlišuje hrnce, mísy, mísovité tvary, amforovité tvary, amfory, koflíky a miniaturní nádoby (*Prostředník 2001a*, 39, 46). Vzhledem k tomu, že veškeré doposud získané archeologické nálezy pocházejí z výšinných sídlišť, máme k dispozici jen velmi málo celých či alespoň rekonstruovatelných nádob. Naprostou většinu materiálu tvoří zlomková keramika. Dle názoru autora je možno v budoucnu očekávat doplnění spektra keramických nádob chamské kultury v jihozápadních Čechách o dosud nerozpoznané typy a pravděpodobně i celé keramické třídy.¹¹

Výjimečný nález pochází z lokality Milínov-Lopata, kde bylo zjištěno obnovované topeniště, vyložené v nejhořejší vrstvě zlomky keramických nádob. Z nich se podařilo zrekonstruovat pět větších exemplářů (*Franc 1890*, 32, Taf. XI:2, 4–6, 8). Nádoby mají obvykle vyhlazené hrdlo, na rozhraní hrdla a těla se pak vyskytují rýhy, řada kolků, plastické pásky nebo kratší lišty, které zřejmě usnadňovaly manipulaci. Tělo a spodek nádoby bývají zdrsňené, nejčastěji tzv. slámováním (*Franc 1890*, Taf. V, XI).

Prozatím pouze ve zlomkovém stavu se na tuzemských lokalitách chamské kultury našly části keramických nádob s leckdy bohatou výzdobou, která využívá hned několika technik (*Franc 1890*, Taf. VI, XII). Vhloubená výzdoba může být jak rytá, tak kolkovaná, vpichovaná (včetně tzv. brázděného vpichu) nebo provedená pomocí otisků šňůry. Plastická výzdoba sestává nejčastěji z již zmíněných lišt (často mnohonásobných, vodorovných i svislých či ve tvaru krokvic), obvykle příčně přesekávaných nebo promačkávaných kolky, prsty či nehty. Vyskytují se také plastické výčnělky, pásková i tunelová ucha, pupky a další aplikace (*Prostředník 2001a*, 48–52, obr. 5–9).

¹¹ Např. z Vlkova-Babin jsou publikovány dva keramické zlomky, které mohou pocházet z tzv. rendlíku (*John – Bouda 2009*, 96), předpokládány jsou také džbánky, koflíky a poháry (*John 2010*, 43). Naopak F. X. Francem rekonstruovaná „mísa“ ze Bzí-Velké skály s věncem výstupků pod okrajem může být ve skutečnosti částí keramického bubnu (srov. *Franc 1890*, Taf. V:24; *John 2010*, 42).

Z lokalit jihozápadních Čech naopak dosud nejsou publikovány přehnuté okraje hrnců (někdy provrtávané), poměrně výrazně vystupující v materiálu z některých německých či rakouských lokalit a upomínající na okraje s tzv. románskými lizénami předchozí altheimské kultury a dalších kultur starého/středního eneolitu (*Burger 1988*, Taf. 15, 18, 38–41; *Gohlisch 2005*, Taf. 9, 11, 13, 23–25, 32, 37). Stejně tak nebyla z tuzemských lokalit popsána keramika s povrchem zdrsňeným pomocí hřebenování (*Burger 1988*, Taf. 19), byť podle vyobrazení je tento prvek zřejmě přítomen (Bzí: *Jílková 1957*, obr. 9:8; Srby: *Mašek 1962*, obr. 233:17, 20, 24; Nadryby/Kříše: *Metlička 2008*, tab. 65:25). V Bavorsku je mimoto doložena úprava povrchu keramických nádob prstováním či jemnými svislými lištami (*Burger 1988*, Taf. 98:8, 102:8; *Gohlisch 2005*, Taf. 12:23, 18:12), v JZ Čechách patrně na lokalitách Bzí (*Jílková 1957*, obr. 6:7); Krsy (*Bašťová 1986*, obr. 6:24) či Svojšín 1 (*Bašta – Bašťová 1989b*, Abb. 2:6).

4.4.2. K technologii výroby keramických nádob

Uvádí se, že chamské keramické nádoby jsou oproti nádobám jiných pravěkých kultur výrazně silnostěnné a v podstatě se mezi nimi nevyskytuje (s výjimkou bavorské lokality Dobl) tenkostěnné zboží (*Burger 1988*, 207). Toto tvrzení je třeba rozporovat. Na lokalitě Vlkov-Babiny byla pozorována nejčastěji síla stěny 5–8 mm, což je běžný pravěký průměr. Doloženo je zde i několik zlomků o síle stěny 4 a dokonce i 3 mm, nejsilnější zlomky měly 14 mm (*John 2010*, 43). Pokud uvážíme extrémní prostředí výšinných sídlišť a dobovou kvalitu výpalu, pak jistě nepřekvapí, že se tenkostěnné zlomky dochovávají vzácně. Velmi podobné výsledky dávají povrchové sběry zlomků pravěkých keramických nádob na oraných polích, kde je také tenkostěnná složka silně redukována (*Metlička – Trnka 2019*, 63).

Ohledně ostřiva se Jan Prostředník domnívá, že „*anorganické ostřivo je přirozená, nikoli umělá součást keramické hmoty*“ (*Prostředník 2001a*, 47). Zároveň ale uvádí tři makroskopicky rozlišitelné kategorie velikosti ostřiva. V novější literatuře je zmiňována nepochybně záměrná příměs drcených zlomků keramických nádob (*John – Bouda 2009*, 65, 67, 79, 80, 90) a výjimečně i drceného křemene (*John – Bouda 2009*, 56).

Výpal chamského keramického zboží, pokud jej můžeme na základě zlomkového materiálu určit, probíhal v oxidačně-redukčním prostředí s převahou oxidace v závěrečné fázi. To zapříčinilo spíše světlejší barvu střepu. Vzhledem k oxidům železa, obsaženým

v použitých jílech, bývají keramické nádoby zbarveny nejčastěji do odstínů oranžové, červené a hnědé barvy.¹² Hrnčířské pece chamské kultury neznáme. Jak již ale bylo uvedeno, na lokalitě Milínov-Lopata odkryl F. X. Franc se svými dělníky nejméně třikrát obnovované topeniště o průměru zhruba 1 metr (*Franc 1890, 32, Taf. VIII*). Experimenty s replikou tohoto nálezu ukázaly, že na něm lze keramiku v odpovídající kvalitě vypálit bez problémů, byť oproti peci s větší spotřebou paliva. Výsledná barevná škála závisí především na tom, jak poctivě je vsázka v závěrečné fázi výpalu zaházena popelem a hlínou (obr. 3).¹³



Obr. 3. Pokusné výpaly s replikou topeniště, nalezeného F.X. Francem a jeho dělníky na lokalitě Milínov-Lopata. Vlevo převážně redukční výpal docílený důsledným zasypáním. Vpravo výpal více oxidační – po zasypání vsázky uhlíky a hlínou byl ponechán volný průběh samovolnému chladnutí a sesedání zásypového kužele.

4.4.3. Keramické pomůcky k textilní výrobě

U velkých „bombastických“ přeslenů chamské kultury je obvykle uvažováno o jejich využití při zpracování ovčí vlny a zhotovování především silnějších provazů (*Prostředník 2001a, 64; Zápotocký 2008a, 113*). Dokládáno je to mimo jiné provedenými experimenty

¹² Musíme počítat se změnou barvy během užívání i archeologizace. Změny barevnosti probíhají v průběhu každého vaření, při požáru lokality nebo při uložení zlomků keramických nádob v zemi. Původní barevnost nádoby po výpalu byla nepochybně odlišná od barevnosti, zjištěné při nalezení zlomků.

¹³ Experimenty proběhly v rámci akcí spolku Oživená (pre)historie (*Boubelová et al. 2017, 123–124, 126*).

(*Prostředník 2001a*, 64). To rozporuje Jan John (2010, 46) jednak poukazem na význam využívání lnu v eneolitu a jeho dokladováním přímo na západočeských lokalitách chamské kultury, jednak jinými experimenty, které zmiňují možnost vytvořit tenkou přízi i s velmi masivním přeslenem.¹⁴

Zajímavostí je, že podobně velké i tvarované přesleny nacházíme (byť výrazně řidčeji) mimo chamskou kulturu nejčastěji na sídlištích, připisovaných kultuře se zvoncovitými poháry (*Burger 1988*, 206; *Ondráček – Dvořák – Matějčíčková 2005*, 41, 64, 91, 99), jejíž vliv v kulturním projevu chamské kultury v jihozápadních Čechách spatřován není (viz kap. 4.5.).

Kromě přeslenů bylo na lokalitě Bzí-Velká skála nalezeno pět velkých, přibližně válcovitých předmětů (a šest jejich zlomků), vyrobených z keramické hmoty. Další podobné předměty měly být nalezeny také na lokalitě Milínov-Lopata, přičemž jsou opatřeny nepřesně vystředěným otvorem a velmi špatně vypáleny (*Franc 1890*, 18, Taf. IV:29; *týž 1906*, 185; *Jílková 1957*, obr. 12:3, 5). Podobné předměty bývají považovány za jakýsi druh závaží a nejčastěji spojovány s textilní výrobou (*Grömer 2006*, 190; *Jílková 1957*, 53). Při archeologickém výzkumu mohou být jejich zlomky snadno přehlédnuty nebo zaměněny za kusy mazanice. Pokud je autorovi známo, podobná situace je také v Bavorsku. Z lokality Dobl je např. publikován blíže neinterpretovaný zlomek, pocházející nejspíše z podobně tvarovaného keramického předmětu (*Burger 1988*, Taf. 55:7).

4.5. Kulturní kontakty rozlišované na základě analýzy keramických nádob

Neucelenosti kulturní náplně chamské kultury v jihozápadních Čechách si povšiml již Norbert Mašek (1962, 690). Podle něho je směsicí různých komponent vývoje a ukazuje tak na původní etnika. Vzhledem ke snaze prokázat větší stáří chamské kultury shledává N. Mašek podobnosti v materiálu vrstvy B z jihomoravských Jevišovic, v předřivnáčském horizontu a některé prvky mají ukazovat na tzv. wiórecký – siřemský typ kultury nálevkovitých pohárů. Rozpoznatelné prvky kultury kulovitých amfor jsou dle téhož autora odlišné jak od středního Německa, tak od hrobů ze středních a severozápadních Čech (*Mašek 1962*, 687–689).

¹⁴ Také autor této práce si osobně ověřil možnosti výroby tenkých nití s replikami chamských přeslenů. K možnému využití přeslenů v práci s lýkem viz kapitola 4.7.2.

Podle Jana Prostředníka jsou doloženy kontakty západočeské skupiny chamské kultury především se západní facií kultury kulovitých amfor. Na lokalitách se má vyskytovat jak přímo keramika této kultury, tak její domácí napodobeniny, vyráběné nositeli chamské kultury (*Prostředník 2001a*, 71). Také podle Jana Johna se často jedná o keramiku, která sice nese typickou výzdobu nádob kultury kulovitých amfor, ale její materiál se nijak výrazně neodlišuje od ostatního keramického zboží (*John 2010*, 44).

Vsuvka: Smíchání kulturních vlivů z různých oblastí na jedné lokalitě se ukazuje být v eneolitu poměrně časté. Obtížně interpretovatelnou „kulturní směskou“ tak nalézáme například na některých nákolních sídlištích přialpských jezer (*Heitz – Stapfer 2016*), na Moravě v podobě tzv. horizontu Strachotín-Držovice (*Peška 2013*, 97–103), či v nově vyčleněné pozdní fázi jevišovické kultury s výraznými jihovýchodními vlivy (*Peška 2011; Peška – Tajer 2009*). V případě chamských lokalit jihozápadních Čech byl tento jev považován například za doklad migrací či obchodních styků (*Pleslová-Štiková 1965*, 44).

Ingrid Burgerová předpokládá kontakty mezi lokalitami Bzí-Velká skála a Goldberg (vrstva III), zprostředkované nejspíše přes řivnáčskou kulturu (*Burger 1988*, 158). Emilie Pleslová-Štiková vidí na západočeské chamské keramice znaky, poukazující na pronikání jevišovické kultury, nejspíše již v horizontu Grešlové Mýto (*Pleslová-Štiková 1969a*, 80–82). Evžen Neustupný vysvětluje podobnosti mezi tvary a výzdobou keramických nádob chamské a jevišovické kultury společným původem obou těchto kultur v boletázkém stupni kultury nálevkovitých pohárů. Ta měla podle jeho teorie expandovat výrazně na západ, kde se přes dosud neznámé fáze vyvinula v chamskou skupinu (*Neustupný 1965*, 36).

Importované bernburské zboží rozpoznávají na lokalitách Mířkov-Racovský vrch a Svojšín 1 manželé Baštovi (*Bašta – Baštová 1989b*, 89). Také Norbert Mašek (*1962*, 688) vidí na chamských keramických nádobách výrazné prvky bernburské kultury, zatímco Jan Prostředník považuje tyto kontakty za neprůkazné (*2001a*, 71). Shledává ale na lokalitě Holýšov zlomky, upomínající na kulturu wartberskou (*Prostředník 2001b*, 214).

Eva Jílková spatřuje na některých zlomcích keramických nádob s rytou výzdobou vlivy kultury s kanelovanou keramikou. U výzdoby otisky šňůry nevylučuje kromě kultury

kulovitých amfor ani vliv tzv. schönfeldského okruhu a kultury se šňůrovou keramikou.¹⁵ V materiálu ze Bzí rozpoznává ojediněle i tvary, které lze přiřadit ke kultuře nálevkovitých pohárů. Naopak zde nemají být patrné žádné vlivy kultury se zvoncovitými poháry. Autorka shrnuje, že „na výšinných eneolitických sídlištích je výrazně zastoupena směs vlastních eneolitických skupin, které svým původem a předlohami ukazují na sever, jihozápad a jihovýchod“ (Jílková 1957, 49, 54).

Podle manželů Baštových se zlomky keramických nádob ze dvou sousedních výšinných poloh v Sedmihoří na Domažlicku od sebe viditelně liší (Bašta – Baštová 1988a, 378).

4.6. Kamenná industrie

4.6.1. Štípaná kamenná industrie

Štípaná kamenná industrie chamské kultury v jihozápadních Čechách není dosud souhrnně zpracována. Na dvou nejvýznamnějších lokalitách (Milínov-Lopata: 360 ks; Bzí-Velká skála: 50 ks) mezi surovinami převažují bavorské rohovce, doplněné severočeskými terciérními křemenci (především typem Tušimice) a silicity glacienních sedimentů. Značná část štípané industrie z obou lokalit však zůstala surovinově neurčena. Mezi rozpoznávanými nástroji dominují škrabadla. Dále se vyskytují artefakty s laterální a bilaterální retuší, s retušovaným koncem, nástroje s křemičitým leskem a hroty. Vzácně se objeví vrub nebo vrták. Nástroje jsou vyrobeny jak na úštěpech, tak na čepelích, výjimečně i na zlomcích (Popelka 2001).

Třetí nejpočetnější soubor z lokality Srby (udávaný počet 25 ks – viz *Prostředník 2001a*, 150) je bez bližšího popisu pouze výběrově vyobrazen (Mašek 1962, 673). Štípaná industrie z lokality Vlkov-Babiny (14 ks) je vyrobena převážně ze silicitů glacienních sedimentů, pouze jedna čepel z blíže neurčeného bavorského rohovce (Šída 2009, 19), uváděného ve stejné publikaci také jako možný limnokvarcit (John – Bouda 2009, 88).

Na ostatních lokalitách jde o menší soubory či jednotlivé nálezy, často popsané velmi vágně. Na lokalitě Holýšov-Čelákovská hora bylo 7 ks ŠI určeno jako silexy, 1 ks jako

¹⁵ Podle současného stavu poznání jde v podstatě o totéž. Jako kultura schönfeldská jsou označovány nálezy kultury se šňůrovou keramikou v severním Posálí (Dobeš 2008, 117).

„nekvalitní hornina s vrstevnatou odlučností“ (Prostředník 2001b, 209). Dvě sílexové retušované čepele jsou publikovány z lokality Stupno-Břasy (Bašta – Baštová 1989b, Abb. 3:2, 3), zmíněn je odsud také úštěp z křišťálu (Beneš 1977). Z lokality Obora pochází blíže neurčený křemencový úštěp (Baštová 1984, 163, obr. 2:14) a zlomek čepele ze SGS s křemičitým leskem (Trnka – Trnka 2020, 113–114). Poloha Mezí-Špičák vydala úštěp amorfního sílexu červenohnědé barvy (Soukupová 1983, 150, obr. 1:4; Mařík – Zelenka 2019, 6), uváděný též jako rohovec (Prostředník 2001a, 147). Z lokality Město Touškov jsou bez surovinového určení předběžně publikována dvě škrabadla a plošně retušovaná šipka s konkávní bází (Metlička 2000, obr. 2:10, 11, 13), nověji ještě křemencový úštěp (Metlička – Svobodová 2003). Šedobílá „pazourková“ čepel je uváděna z lokality Mířkov-Tříslovec (Bašta – Baštová 1988a, 388). Několik úštěpů „z bílé patinovaného pazourku“ a jedna jemně retušovaná čepelka ze stejného materiálu (nepatinovaná?) pocházejí z lokality Mířkov-Racovský vrch, jsou však datovány do mezolitu (Bašta – Baštová 1988a, 379, obr. 6:7, 8). Z lokality Starý Plzenec-Hůrka pochází dlouhá čepel z „šedého pazourku“ a rohovec odštěpek (Pleslová-Štiková 1969a, 70, obr. 2; Metlička 2004, obr. 8:4, 9). Lokalita Starý Plzenec-Radyně poskytla čepel z hnědého pazourku s oboustrannou boční retuší (Metlička 2004, 157). Ze starých výzkumů na lokalitě Kaliště-Teplá skála je publikována bílá pazourková retušovaná čepel s částí kůry a sílexový úštěp (Michálek 1979, 39, Taf. 4A:3, 4), nově pak kamenná šipka ze světle šedého silicitu (John et al. 2010, 58, obr. 4:9). Sousední Koubova skála vydala křemencový či křemenný čepelovitý úštěp s kusem kůry a část šedorůžového jádra z křemence či porcelanitu (Michálek 1979, 43–44, Taf. 12:23). Ze sběrů v těsné blízkosti lokality Radkovic-Osobovská skála pochází patka hlízy bavorského pruhovaného rohovce – patrně typu Arnhofen – a úlomek valounu blíže neurčeného silicitu (John 2010, 16; obr. 7). Přímo ze sondáže na Osobovské skále je publikována čepelka ze světle šedého deskovitého rohovce a několik drobných, blíže nepopsaných zlomků ŠI (John 2007, 111–113, obr. 8:7). Dva zlomky surovinově neurčených čepelí z lokality Litice u Plzně (Metlička 2008, 124; tab. 70:18, 19) mohou náležet jak chamské kultuře, tak časnému eneolitu. Z lokality Kříše 1 je publikován zlomek čepele z křemence typu Tušimice (John 2010, 114), odlišný retušovaný artefakt ze stejné lokality vyobrazuje bez bližšího popisu M. Metlička (2008, tab. 65:10). Týž autor publikuje dva artefakty z lokality Plasy-Hrádek (Metlička 2008, tab. 93:14, 16). Jedním z nich je oboustranně retušovaná šipka ze staršího nálezu J. Maličkého, uváděná buď jako

pazourková (Jílková 1957, 40) nebo křemencová (John 2010, obr. 163). Jakási početně i surovinově neurčená „pazourková industrie“ je popsána z lokality Sulislav (Bašta – Bašťová 1992), „štípaná industrie“ z Nepomuka (Beneš – Braun 1981), „pazourek“ z Měcholup (Škrábek 1970, 11), 1 ks ŠI z Hrádku u Manětína (John 2008; týž 2010, obr. 144:3) a 1 ks ŠI z Pernarce (Metlička 2008, 153; tab. 92:7). Zmínka o nálezu ŠI z lokality Dlouhé Hradiště II (Prostředník 2001a, 140) se ve skutečnosti týká ojedinělého nálezů pazourkové šipky z pozdně bronzové lokality Okrouhlé Hradiště na Tachovsku, kde chamské osídlení není prozatím jinými nálezy spolehlivě prokázáno (Šaldová 1967, 22). Nově snad můžeme počítat mezi využívané suroviny také křemenec typu Bečov, ze kterého je vyroben úštěp z lokality Pozorka (viz kapitola 4.3.).

4.6.2. Broušená kamenná industrie

Broušená kamenná industrie sestává především z plochých seker se symetricky zbroušeným ostřím. Ty mají obvykle lichoběžníkový tvar s mírně zúženým týlem (Franc 1890, Taf. III, IX). Stejněho tvaru jsou poměrně časté ploché sekery s asymetricky zbroušeným ostřím (Michálek 1979, Taf. 12:22) a užší „klínky“ nebo též „dláta“, nalézána řidčeji (Bašta – Bašťová 1988a, 380; obr. 5:12). Vzácně a spíše ve zlomcích jsou dokladovány vrtané artefakty (Franc 1890, Taf III:60, 61; John a kol. 2009, 61; Mašek 1962, obr. 231:10).

Podrobněji se rozboru broušené industrie chamské kultury věnoval J. Prostředník (2001a, 64–65), který udává celkem 310 známých artefaktů, přičemž z nich celých 200 ks má pocházet ze Bzí-Velké skály a 99 ks z Milínova-Lopaty. V současnosti se počet publikovaných artefaktů blíží 360 kusům, nepočítaje v to nálezy z lokality Druztová-Věžka, popsané v této práci. Ze Srbů má pocházet 23 ks BI (Prostředník 2001a, 150), z Vlкова 15 ks (Šída 2009). Další nálezy, většinou ojedinělé artefakty, jsou popisovány z lokalit Kaliště-Koubova skála (Michálek 1979, 43, Taf. 12:21, 22), Kaliště-Teplá skála (Michálek 1979, 39, Taf. 3:15, 16, 4:1), Kotaneč (Beneš 1970, 1), Krsy-Polínský vrch 2 (Soukupová 1983, 152, obr. 1:5), Lovčice-Velká skála (Škrábek 1970, 10; John 2010, obr. 73), Měcholupy u Blovic (John 2010, obr. 104), Město Touškov (Metlička 2000, obr. 2:2, 9), Mířkov-Racovský vrch (Bašta – Bašťová 1988a: vyobrazeny 2 ks BI + zmiňovány další polotovary), Pernarec (Metlička 2008, 153, tab. 92:5, 13), Plasy-Hrádek (Soukupová 1983, 149, obr. 1:1; Metlička 2008, 159, tab. 93:13, 15),

Radkovice u Měčina (*John 2007*, 112–113, obr. 8) a Stupno (*Bašta – Baštová 1989b*, Abb. 3:1; *Soukupová 1981*).

Surovinově je dosud většina broušené kamenné industrie chamské kultury z jihozápadních Čech neurčena. Dva artefakty z lokality Bzí určil na přelomu 19. a 20. století pro F. X. Franc profesor geologie Cyril Purkyně, přičemž jeden prohlásil za amfibolit, druhý za melafyrový afanit (*Franc 1906*, 184). Dnes bychom tyto horniny nazvali nejspíše metabazit typu Jizerské hory a spilit (*John 2010*, 47).

Jediný kompletně určený soubor broušené industrie byl publikován z lokality Vlko-Babiny. Je tvořen převážně spilitem, pocházejícím údajně nejspíše z jihozápadních Čech (*Šída 2009*; *Zavřel 2009*, 13).¹⁶ Ve čtyřech případech byl zjištěn metabazit typu Jizerské hory a pro výrobu zdejšího sekeromlatu byla vybrána metamorfovaná bazická vyvřelina s obsahem granátů (*Šída 2009*).

Z lokality Mířkov-Racovský vrch jsou uváděny broušené nástroje a jejich polotovary z čediče (*Bašta – Baštová 1988a*, 384). Toto surovinové určení bylo ale v nedávné době vyvráceno zjištěním, že jde o horniny ze skupiny amfibolitů (*Eigner – Řezáč 2020*, 15). Zlomek netypicky masivní sekery, vyrobené z aktinolitické břidlice, byl publikován z lokality Město Touškov (*Metlička 2000*, 456, obr. 2:9). U ostatních nálezů určení suroviny dosud postrádáme.

4.6.3. Ostatní kamenná industrie

Početnou skupinou kamenných artefaktů jsou nejrůznější **otloukače a brousky**. František Xaver Franc kupodivu výslovně uvádí, že na Bzí ani na Lopatě nenalezl žádné třecí kameny z dvoudílných zrnotěrek. Zmiňuje pouze bulžnickové otloukače a pískovcové brusy (*Franc 1906*, 183–184). Bylo to zřejmě dáno Francovým přesvědčením, že výšinné lokality

¹⁶ Často uváděné importování středočeského spilitu na chamské lokality se zřejmě opírá pouze o nálezy dvou nahrubo opracovaných polotovarů z lokality Malé Kolo u Nažovického Podhájí. Ta je ale v současnosti připisována řivnáčské a nikoli chamské kultuře (srov. *Dobeš – Korený 2010*; *Sklenář 1984*, 16, tab. I; *Zápotocký 2008b*, 109). Diskuse kolem řivnáčských spilitových seker, zda jde vůbec o spilit a odkud pochází, není dosud ukončena (*Hoffman – Hoffmanová 2008*; *Turek 2008*). Vzhledem k tomu, že se v navázkách jihozápadních Čech (např. u železničních tratí) objevují i velmi kvalitní spility, pocházející patrně z místních lomů v Liticích, Koterově nebo Zahrádce, nemůžeme vyloučit ani opačný směr dodávek polotovarů, tedy z jihozápadních Čech do osad ovlivněných řivnáčskou kulturou (*autopsie*).

chamské kultury jsou starší nežli neolitická rovinná sídliště a jejich kultura měla být tedy primitivnější. Ostatní autoři zpracování obilí mletím u chamské kultury s jistotou předpokládají (*John 2010, 48; Prostředník 2001a, 65*).

Materiálově byly nejpodrobněji (byť stále jen makroskopicky) určeny artefakty z lokality Vlkov-Babiny. Zlomek brusu či drtidla, nalezený v roce 2007 na severním úpatí skaliska, byl určen jako narůžovělý slídnatý jemně zrnitý granitoid až aplit, který údajně může pocházet z oblasti štěnovického granitoidového masivu, vzdáleného cca 5,5 km od lokality (*Zavřel 2009, 112–113, obr. 10*). Týž artefakt je ale ve stejné publikaci popsán zároveň jako železitý pískovec (*Šída 2009, 28, obr. 19*). Další třerky, drtiče, brousky, otloukače a „manuporty“ byly zařazeny k buližníkům (5 ks), arkózám (5 ks), arkózovému pískovci (3 ks) a po jednom artefaktu bylo určeno jako arkóza s tufitickou příměsí, metamorfovaná arkóza, pískovec, železitý pískovec, metamorfovaná intermediální vyvřelina a lamprofyr (*Šída 2009, 24–28*).

Z lokalit Bzí-Velká skála a Milínov-Lopata jsou publikovány také neopracované oblázky, nalezené na obou místech ve značném množství. Jak z Velké skály tak z Lopaty pocházejí kromě toho ještě obroušené hrudky červeného minerálního barviva (*Franc 1890, 38, Taf. XII; týž 1906, 185; John 2010, 48–49*).

4.7. Organické artefakty a jejich nepřímé doklady

4.7.1. Industrie z tvrdých živočišných materiálů

Nejpočetnější soubor kostěných a parohových artefaktů pochází dodnes z výzkumu F. X. France na lokalitě Milínov-Lopata. Jedná se o dlátka, šídla, sekery, provrtané zvířecí zuby, kousky náhrdelníku z ptačích kostí, hroty šípů,¹⁷ hladítka, štípané polotovary, nůž z kančího klu, parohový sekeromlat a tři další hůře dochované sekeromlaty nebo pouzdra, sloužící nejspíše k upevnění kamenných seker (*Franc 1890, Taf. X*). Jeden artefakt by mohl být i rybářskou nástrahou (*Franc 1890, Taf. X:62; srov. Gleirscher 2014, 97*).

Několik artefaktů bylo nalezeno také na Velké skále u Bzí, např. kostěný hrot šípů a šídlo či parohový sekeromlat (*Franc 1890, Taf. II*). Další, hůře zachovaný parohový nástroj s otvorem pro násadu (mlat, sekeromlat nebo pouzdro na sekeru?), pochází z lokality Srby

¹⁷ Patrně včetně tupých hlavíc k lovu ptáků (poznatek kolegy Vladimíra Karla).

(Mašek 1962, 686, obr. 232:13). Z Otmíčské hory je publikován zlomek kostěného artefaktu, považovaného za dlátko nebo hladítko (John – Stolz – Sůvová 2010, 73).

4.7.2. Doklady výroby a užívání textilu

Mezi doklady výroby textilu samozřejmě patří především dochované keramické přesleny a snad také závaží (viz též kapitoly 4.4.3. a 8.3.). Výrobu šňůrek a provázků nejrůznější síly dokládají otisky na keramických nádobách. Vlna, která měla být zpracovávána s pomocí chamských „bombastických“ přeslenů (Prostředník 2001a, 64), je však příliš měkká a k vytváření otisků na keramice naprosto nepoužitelná. O mnoho lepší to není ani se šňůrkami, vyrobenými z vyčesaného lnu (*autopsie*). Do keramické hmoty byly dle názoru autora nejpravděpodobněji vtiskovány šňůrky, splétané z lýka (ať již lipového, jilmového nebo lněného). Výroba lýkových provázků mohla probíhat jak prostým stáčením v ruce nebo na stehně, tak samozřejmě s pomocí přeslenu.¹⁸ Zpracování lýka ostatně bylo v eneolitu důležitou součástí jak výroby oděvů, tak mnoha dalších odvětví lidské činnosti.¹⁹

Vzácně se na keramice chamské kultury nalézají také otisky textilií, pletenin či rohoží (Baštová 1986, 19, obr. 7:50). Do této kategorie možná spadají i některé ze zlomků keramických nádob, popsaných v muzejních evidencích termínem „voštinované“. Při větší omletosti povrchu nelze někdy spolehlivě poznat rozdíl mezi povrchem upraveným tzv. voštinováním²⁰ a povrchem opatřeným otiskem kůry, textilie nebo pleteniny (příloha: foto 20). Prozatím žel postrádáme odbornější zhodnocení dokladů chamského textilu a pletenin.

¹⁸ Za praktické postřehy ohledně ruční výroby (nejen) lýkových provázků a za možnost si vše prakticky vyzkoušet vděčím kolegovi a kamarádu Vladimíru Karlovi, znalci starých technik a života přírodních národů.

¹⁹ Např. výroba sít, rybářských sítí, bot, ošatek, pokrývek hlavy. Lýko mohlo dále sloužit k rozdělávání ohně, na obvazy, menstruační vycpávky apod. Význam lýka a nepřebornou škálu jeho použití velmi dobře vidíme na dochovaných eneolitických nálezech ze zamokřených lokalit a situací (Banck-Burgess 2016; Feldtkeller 2016; Körber-Grohne – Feldtkeller 1998; Schlichtherle 1990, 124–131, Taf. 46–53).

²⁰ Pod pojmem voštinování je tradičně míněno zdrsnění stěny keramické nádoby pomocí otisků čelní plochy svazku stébel, třísek či větviček (obr. 4). Pokud se stejným nástrojem pracovalo tak, že byl o stěnu otírán, jde o slámování. Autor si je vědom, že voštinování je pojem zavádějící, původně odvozený od voštin, tedy včelích pláství. Německá terminologie je v tomto ohledu přesnější (Besenstich vs. Besenstrich).



Obr. 4. Úprava povrchu keramické nádoby tzv. voštinováním v podání kolegyně Evy Míchalové při dnech pravěkých technologií v Plzni v roce 2012.

4.7.3. Využívání dřeva a dřevěné artefakty

Předpokládat musíme široké spektrum využití dřeva. Doklady nalézáme především ve formě otisků stavebních konstrukcí na vypálené mazanici (*Franc 1890*, Taf. II; *John 2010*, 33–34; *John et al. 2010*, 57–58, obr. 3).

Dřevěné nástroje (stejně jako kostěné) byly také nepochybně využívány pro ryté a kolkované výzdobné prvky chamských keramických nádob (viz kapitola 8.5.2.). Poměrně omezený počet tvarů těchto nádob je někdy vysvětlován tím, že velká část užitkových nádob byla vyráběna ze dřeva (*Zápotocký 2008a*, 113), což by v eneolitu nebylo nic divného.

Kromě toho můžeme předpokládat dřevěné hřebeny, drhla na lněné tobolky, luky, ratiště šípů, rukojeti kamenných nožů, násady seker a sekeromlatů, motyky, rycí a výmlatové hole, plováky k rybářským sítím (ty mohly být i z kůry), lodě a pádla, udice, harpuny, lžíce, naběračky, kvedlačky, žebříky (nebo alespoň ostrve) a množství výrobků z proutí či štípaných loubků (viz např. *Bauer – Hoppe 1991*; *Eberli – Leuzinger – Schlichtherle 2016*; *Hasenfratz – Raemaekers Hrsg. 2006*).

4.8. Otázka hospodářského zázemí lokalit

Na to, že využitelná plocha chamských výšinných sídlišť je často velmi malá, upozorňuje většina autorů (*Bašta – Baštová 1989b*, 88; *John 2010*, 18; *Metlička a kol. 2015*, 50; *Pleslová-Štiková 1969a*, 70). Na některé lokality nebylo prakticky možné ustájit dobytek nebo provozovat činnosti, vyžadující určitý bezpečný či manipulační prostor (např. výpal keramických nádob). Musíme tedy počítat se zázemím, umístěným kdesi v blízkosti výšinných sídlišť. Prozatím jedinou stopou podobné situace jsou dvě topeniště, zkoumaná na lokalitě Milínov-Lopata na plošině pod skalním blokem. V okolí lépe dochovaného topeniště byla zjištěna silná kulturní vrstva (*Franc 1890*, 32, Taf. VIII:g, h).

V novější době se o vyhledání stop hospodářského zázemí pokusili archeologové na lokalitě Vlkov-Babiny. Sondáže na třech místech v okolí skalního hřbetu (*John – Rytíř 2009*), vytipovaných podle výsledků geofyzikálního průzkumu (*Křivánek 2009*), však v tomto ohledu vyšly naprázdno.

4.9. Relativní a absolutní datování chamské kultury

V podstatě všechna dosud známá výšinná sídliště chamské kultury v jihozápadních Čechách byla v průběhu věků vystavena výrazné erozi a bioturbaci. První dokumentované nálezy z lokality Bzí-Velká skála vyhrabal například na světlo světa jezevec (*Franc 1890*, 11). Množství nálezů z lokality Vlkov-Babiny obnažily vývraty po vichřicích (*Škrábek 1970*, 17), zatímco v současnosti se často setkáváme s destrukční činností přemnožených divokých prasat (*Král – Král – Metlička 2012*) či jelenovitých (*autopsie* – např. lokalita Mezí).

Dodnes nemáme z jihozápadních Čech k dispozici výsledky žádného výzkumu, který by přinesl jasnější stratigrafická pozorování. V literatuře se proto setkáme s tvrzením, že kulturní vrstva na chamských sídlištích je slabá, nálezově chudá a pochází nejspíše z jednoho poměrně krátkého časového horizontu (*Bašta – Baštová 1990*, 10; *Mašek 1962*, 685–686). Dle názoru autora ale nálezy z dodnes často vyhledávaných, atraktivních a strategických výšinných lokalit²¹ jen těžko mohou být projevem jednorázového osídlení. V podstatě vždy

²¹ Na všech lokalitách nacházíme starší i novější ohniště (romská či trempska tábořiště), na části pak rekreační chaty, pozůstatky hradišť, hradů, vojenských objektů, apod.

jde o palimpsest mnoha sídelních epizod a krátkodobějších návštěv z nepochybně velmi dlouhého časového intervalu.

Co se týče **relativní chronologie**, je chamská kultura obvykle řazena do mladšího úseku středního eneolitu, mezi kulturu badenskou a kulturu se šňůrovou keramikou (*Zápotocký 2008a*, 110). Setkáme se však i se zařazením do eneolitu mladého (*Prostředník 2001a*). To je zřejmě dáno jednak několika mladými radiokarbonovými daty, ale může zde hrát roli i vliv odlišné moravské relativní chronologie eneolitu (*Peška 2013*, 18–21).

Podle nejnověji publikovaného názoru J. Johna (*2010*, 51) lze v materiálu ze západočeských výšinných sídlišť rozlišit náznak členění pouze na dva úseky, které pracovně označuje jako fázi klasickou a fázi pozdní.²² Ke klasické fázi řadí soubory, v nichž převažuje výzdoba keramických nádob přesekávanými plastickými lištami (leckdy vícenásobnými). Naopak by tyto soubory neměly obsahovat výzdobu provedenou otisky šňůry a zlomky, na nichž lze spatřovat vlivy kultury kulovitých amfor. Jako příklady této fáze jsou uváděny lokality Holýšov, Město Touškov, případně Srby.²³

Pozdní fázi má charakterizovat přítomnost prvků kultury kulovitých amfor.²⁴ Mnohonásobné přesekávané lišty prakticky scházejí, místo nich se objevuje jednoduchá promáčkávaná lišta, připomínající spíše plastické pásky doby bronzové.²⁵ V této fázi se také mají vyskytovat malé amforčky, zdobené otisky šňůry nebo brázděným vpichem. Pro výrobu broušené kamenné industrie má být ve větší míře využíváno lokálních surovin (*John 2010*,

²² Autor této bakalářské práce si je vědom skutečnosti, že členění archeologické kultury by mělo probíhat prvotně na stupně a teprve v dalších úrovních na fáze, případně subfáze. Členění chamské kultury na fáze je však v literatuře tradičně zavedeno, podobně jako u jevišovické kultury. Zdánlivá nelogičnost s nejstarší fází, nazvanou klasická, vychází ze skutečnosti, že jakási údajně nepřilíš přesvědčivě doložená starší fáze se někdy vyčleňuje v bavorské oblasti rozšíření chamské kultury (*John 2010*, 51).

²³ Na lokalitě Holýšov je však uváděn nález amfory, která má být domácí napodobeninou keramiky kultury kulovitých amfor a sídliště jako celek je řazeno J. Prostředníkem (*2001b*, 214) do mladší fáze chamské kultury. Materiál z prozatím jen předběžně publikované lokality Město Touškov obsahuje minimálně jeden okrajový zlomek keramické nádoby, zdobený šikmými otisky šňůry (*Metlička 2000*, obr. 2:6). Materiál ze Srbů kvalitně publikován není.

²⁴ Zde je třeba vzpomenout nečekaně starou ¹⁴C dataci z objektu kultury kulovitých amfor z Lovosic, která po kalibraci spadá s 68% pravděpodobností do rozmezí 3350–3090 BC (*Zápotocký – Dobeš 2000*, 139). Nově je však diskutován u tohoto vzorku tzv. efekt starého dřeva (*Dobeš et al. 2022*, 110–111).

²⁵ Tyto pásky však nacházíme např. na keramických nádobách jevišovické kultury hojně již ve fázi Grešlové Mýto, která má být nejstarší (*Medunová-Benešová 1973*).

51–52). Jako typičtí zástupci této fáze jsou uvedeny lokality Vlkov-Babiny (*John a kol. 2009*) a Mířkov-Racovský vrch (*Bašta – Baštová 1988a*).

Chronologický význam procentuálního zastoupení zdrsňovaných nádob Jan John spíše zpochybňuje (*John 2010*, 51). Milan Metlička naopak připouští, že téměř úplná absence slámování povrchu nádob na lokalitě Město Touškov může značit spolu s výzdobou mnohonásobnými přesekávanými plastickými páskami a širokými rytými liniemi pod okrajem spíše dataci do starší fáze chamské kultury (*Metlička 2000*, 156).²⁶

Absolutní datace chamské kultury v jihozápadních Čechách není zatím uspokojivě vyřešena. Neznáme tak přesněji ani její počátek, ani konec. V Bavorsku je chamská kultura/skupina datována do rozmezí 3500 až 2700 př. n. l. (*Probst 2019*). Jan Prostředník (*2001a*, 84) uvádí interval 3100/3000 až 2700/2600 př. n. l., přičemž tato datace je také převzata z bavorské oblasti (*Prostředník 2001b*, 213). Nejnověji je pro celý střední eneolit v jihozápadních Čechách udávána datace 3350 až 2800 př. n. l. (*Metlička a kol. 2015*, 50).

Publikovaných kalibrovaných radiokarbonových dat z probírané oblasti je prozatím jako šafránu. Díky tzv. radiokarbonovému plató mají také poměrně velkou nejistotu, což výrazně snižuje jejich vypovídací hodnotu. Dosud zveřejněná data se každopádně zdají být ve srovnání s bavorskou oblastí mladá, po kalibraci se pohybují v intervalu 2880 až 2200 př. n. l. (*John 2010*, 52–53). Nejmladší vzorky z lokalit Vlkov-Babiny a Mířkov-Racovský vrch se tak už v podstatě dotýkají počátku doby bronzové (*John a kol. 2009*, 38; *John 2010*, 52–55).

Absolutní data z moderně zkoumaných lokalit, na nichž můžeme předpokládat podle mínění badatelů spíše starší fázi osídlení (např. Město Touškov – viz *Metlička 2000*), prozatím zveřejněna nebyla. Přesnější dendrochronologická data k dispozici nemáme a není ani pravděpodobné, že by se datovatelná dřeva na exponovaných polohách chamských výšinných lokalit mohla dochovat.

²⁶ Důležitá je zřejmě ona kombinace více faktorů, neboť slámování samo o sobě není zcela spolehlivým chronologickým ukazatelem. Na lokalitě Mířkov-Racovský vrch, kladené do mladší fáze chamské kultury, byly z celkových 1360 zlomků keramických nádob pouze čtyři slámovány (*Bašta – Baštová 1988a*, 384).

4.10. Vyznění chamské kultury

Jak již bylo uvedeno, v jihozápadních Čechách není prozatím spolehlivě doložena ani badenská kultura ze staršího úseku středního eneolitu, která by měla chamské kultuře předcházet, ani „pohárové“ kultury mladého/pozdního eneolitu, které by ji měly nahradit (*Metlička a kol. 2015*, 48–50, 55; *Metlička – Řezáč – Turek 2007*). Stejný obrázek vidíme jak v Plzeňském, tak v Jihočeském kraji (*John 2021a*, 97). V jižních Čechách však nastupuje výrazně dříve osídlení ze starší doby bronzové, nejspíše díky vhodné poloze na transportní trase alpské mědi do středních Čech (*Chvojka – Jiráň – Metlička a kol. 2017*, 199). Pokud je autorovi známo, tak v Plzeňském kraji dosud nebyl zaznamenán ani jediný nálezy depotu, sídlištní aktivity nebo hrobu, který bychom mohli datovat v rámci doby bronzové před tzv. staromohylový horizont (*Metlička a kol. 2015*, 59).

V Německu na možné kontakty mezi eneolitickou chamskou kulturou a straubinskou kulturou starší doby bronzové poukázal už Hans-Jürgen Hundt (*1951*, 16). Zlomky keramických nádob starobronzového charakteru z lokalit Bzí, Milínov a Srby zmiňují také manželé Baštovi (*1989b*, 89) a Jan Prostředník (*2001a*, 78). Posledně jmenovaný autor při specifikaci typologie keramických nádob západočeské varianty chamské kultury uvádí dokonce dva konkrétní tvary (hrnec A8, mísa B6) jako pravděpodobně starobronzové (*Prostředník 2001a*, 39, 46). Považuje je však za příměs, nikoli za součást zkoumané kultury, přestože zároveň uvádí, že jsou vyrobeny ze stejného materiálu jako ostatní keramické nádoby (*Prostředník 2001a*, 39).

Na podobnosti mezi keramickými nádobami chamské kultury a starobronzovými upozorňují také další autoři (*Čtrnáct 1954*; *Čujanová-Jílková 1964*, 4). Podrobněji se tématu věnuje Eva Jílková, která poukazuje jednak na výskyt tvarů keramických nádob, charakteristických pro únětický a straubinský kulturní okruh, jednak na válcovitá závaží, velmi podobná únětickým. To ji vedlo k závěru, že „západočeská výšinná eneolitická sídliště trvají ještě v časně době bronzové“ (*Jílková 1957*, 53, 54).

U lokality Srby píše Norbert Mašek, že zde byly rozpoznány ojedinělé nálezy „mohylové“ (*Mašek 1962*, 685–686). V nálezech z Teplé a Koubovy skály u Kaliště rozeznal už na počátku 20. století Josef Szombathy dvě odlišné skupiny. Část zlomů keramických nádob

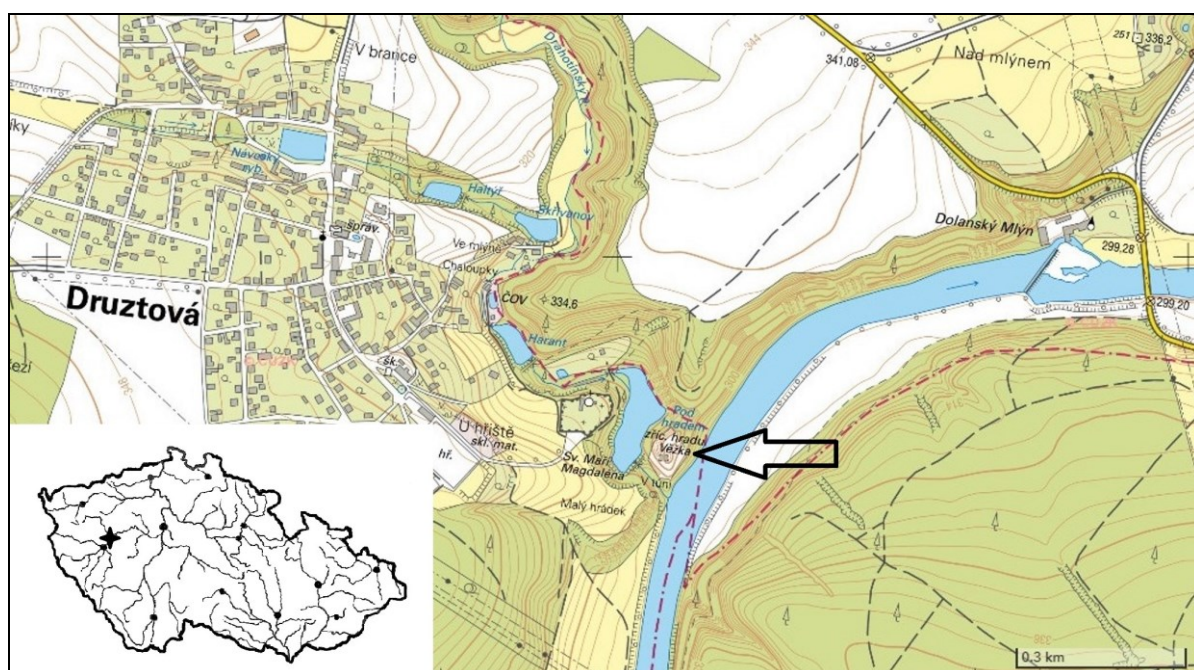
mu připomínala ty, které znal z vykopávek mohyl střední doby bronzové, další část zařadil do doby kamenné (*Šlégl 1902*). Nejnověji byly nálezy, řazené do střední doby bronzové, popsány z lokalit Zálesí u Příchovic (*Zelenka 2013*), Nové Městečko u Nečtin (*Mařík 2016, 133*) a Měcholupy (*Čapek – Menšík – Starková 2018*).

Také autor této bakalářské práce na základě výše uvedených indicií a mladých ¹⁴C datací zastává názor, který je některými badateli považován za zastaralý (*Neustupný 2008b, 88*), totiž že nejen ve středním, ale s určitostí i v mladém eneolitu a patrně ještě na počátku starší doby bronzové přetrvávala v jihozápadních Čechách obliba extrémně umístěných sídlištních lokalit na úzkých ostrožnách, skalních sucích a hřbetech, výběžcích stolových hor a vysokých říčních teras.

5. Druztová-Věžka – charakteristika lokality a jejího okolí

5.1. Poloha lokality

Archeologická lokalita Druztová-Věžka leží dle současného správního členění v Plzeňském kraji v okrese Plzeň-sever, na východní straně katastrálního území Druztová na parcele č. 564/1 (*Nahlížení do katastru*). Jedná se o výrazný skalní útvar, vystupující těsně při levém břehu řeky Mže/Berounky,²⁷ cca 150 m VJV směrem od hřbitovního kostela sv. Máří Magdalény (obr. 5). Nadmořská výška lokality je 322 m. Na mapě ZM 12-33-13 leží lokalita v nejbližším okolí bodu 013:292 mm od Z:J sekční čáry. GPS souřadnice ETRS89-TM33: N=5516967.49; E=388995.84.



Obr. 5. Poloha lokality Druztová-Věžka na schematickém nákresu České republiky a na základní mapě v měřítku 1:10000 (zdroj podkladové mapy: *Geoprohlížeč*, upraveno).

5.2. Geomorfologie a geologie

Širší okolí lokality spadá dle regionálního geomorfologického členění do oblasti Plzeňská pahorkatina, konkrétně do jejího podcelku Kralovická pahorkatina a okrsku Kožlanská plošina (*Bína – Demek 2012, 218–219; Müller ed. 1997, 5*).

²⁷ Historicky správně se řeka jmenuje Mže. Název Berounka je novověký konstrukt, v současné době však široce akceptovaný (*Kopp 2015, 3*).

Geologické podloží tvoří převážně nepřeměněné až slabě přeměněné proterozoické břidlice s vložkami bulžníků a spilitů a s denudačními zbytky karbonských hornin a miocenních sedimentů (*Král red. 1987, 296*).

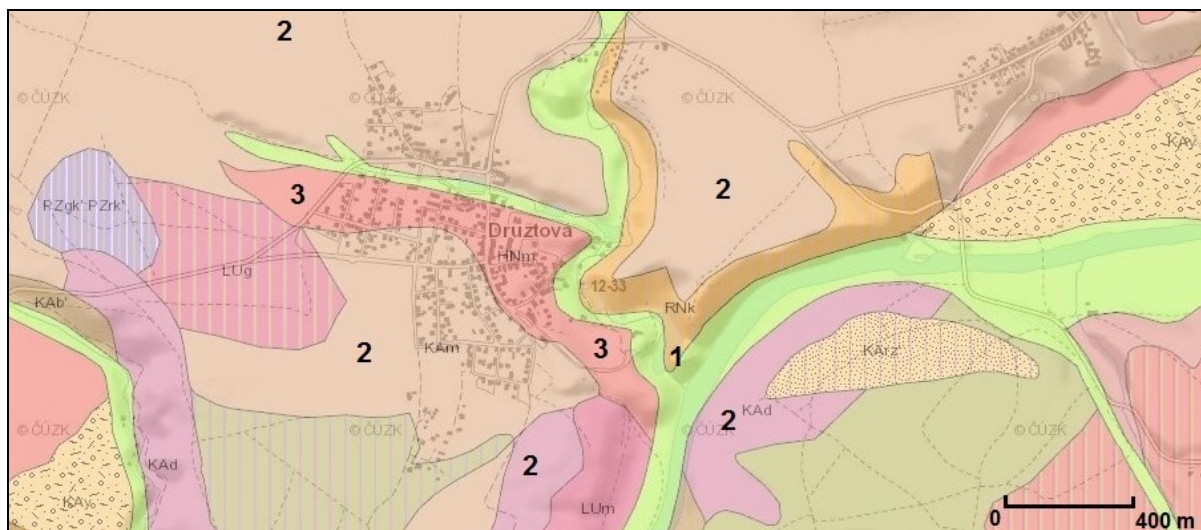
Přímo geologické útvary Věžky a sousední Homolky mají být tvořeny barrandienskými neoproterozoickými vyvřelinami – spility (*Geovědní mapy*). Na polích severně od lokality jsou popsány pliocénní štěrky, písčité štěrky a písky s vložkami jílu, usazených v někdejší sladkovodním prostředí. Jižně a jihozápadně od Věžky probíhá na svazích s převážně severovýchodní orientací pruh kvartérních (pleistocénních) spraší. Západně od Druztové se rozkládají jíly, písky a štěrky pliocénního stáří a konečně v blízkosti řeky a Drahotínského potoka samozřejmě nacházíme nejmladší, holocénní nivní sedimenty, sestávající z hlín, písků a štěrků (*Geovědní mapy*).

5.3. Pedologické podmínky

V okolí lokality Druztová-Věžka jsou půdotvorné substráty v závislosti na geologickém podloží tvořeny především zvětralinami břidlic, drob a silicitů. Místy se vyskytují terciérní nekarbonátové štěrky a na východních svazích čtvrtohorní spraše. Na tomto podloží se vytvořily převážně půdy illimerizované a hnědé půdy, na spraších také hnědozemě. V lesích se vyskytují především silně kyselé hnědé půdy a podzoly, v místech se sníženou drenážní schopností pak pseudogleje (*Nekovářík 1997, 47–48*).

Konkrétně přímo na Věžce mají být ve skalních puklinách vytvořeny jen rankerové půdy, vznikající obvykle na silně skeletnatých zvětralinách pevných a zpevněných silikátových hornin (obr. 6:1). Popsaná situace ale neodpovídá realitě zcela. Na jihozápadních, západních a severozápadních svazích Věžky jsou vytvořeny kvalitní a místy poměrně mocné suťové půdy, obohacené organikou ze splachů pravěkých a středověkých sídelních situací (terénní pozorování autora). Na východním svahu byl půdní pokryv v roce 1963 odkopán, aby zde následně mohla být do řeky Mže/Berounky shazována hlína a suť z výzkumu hradu. Také na severní straně pod hradní skálou byl terén překopán a původní pedologická situace je zde tedy změněna (*Uchytíl 1963, 2*).

Na okolních říčních terasách jsou popsány převážně kambizemě (obr. 6:2). Pro ekonomiku eneolitické osady měly ale dost možná zásadní význam nejúrodnější západočeské půdy, tedy hnědozemě (obr. 6:3), které se vytvořily v poměrně úzkém pásu na pravém břehu Drahotínského potoka, na sprašových návěších zdejších severovýchodních svahů (*Půdní mapa 1:50000*).



Obr. 6. Půdní typy v nejbližším okolí lokality Druztová-Věžka. Zdroj mapového podkladu *Půdní mapa 1:50000*, upraveno.

5.4. Hydrologické podmínky

V těsném východním sousedství lokality Druztová-Věžka protéká zhruba ve směru JZ/SV řeka Mže/Berounka. Převýšení lokality nad vodním tokem dosahuje 25 m, přičemž původně bylo ještě o málo větší, neboť hladina řeky je v současnosti vzduta jezem u Dolanského mlýna, vzdáleným cca 700 m po proudu. Z jižní a západní strany obtéká lokalitu Drahotínský potok, který se přímo pod Věžkou vlévá do řeky. Vzdálenost k nejbližšímu vodnímu zdroji dnes na Věžce nepřesahuje 50 m a jinak tomu nebylo ani v eneolitu, především vzhledem ke stabilitě hluboce zaříznutého řečiště Mže/Berounky.

5.5. Klima a vegetace

Klimaticky patří lokalita v rámci mírně teplé oblasti do nejteplejšího západočeského stupně MW 11 (resp. MT 11) s dlouhým suchým létem, krátkým přechodným obdobím

s mírně teplým jarem a mírně teplým podzimem a s krátkou, teplou a velmi suchou zimou s krátkým trváním sněhové pokrývky (*Květoň – Voženílek 2011; Quitt 1971*).

Mapa potenciální přirozené vegetace uvádí v okolí lokality především bikové a/nebo jedlové doubravy, podél toku Mže/Berounky také černýšové dubohabřiny (*Zahradnický – Mackovčín eds. a kol. 2004, 335*).

6. Historie využívání lokality Druztová-Věžka

Paleolitické ani mezolitické osídlení lokality nebylo sice dosud potvrzeno, je však vzhledem ke strategické a dobře chráněné poloze u větší řeky velmi pravděpodobné. Nejstarší prokazatelné stopy lidského osídlení spadají aktuálně do mladšího stupně kultury s lineární keramikou (*Metlička 2008, 18*).

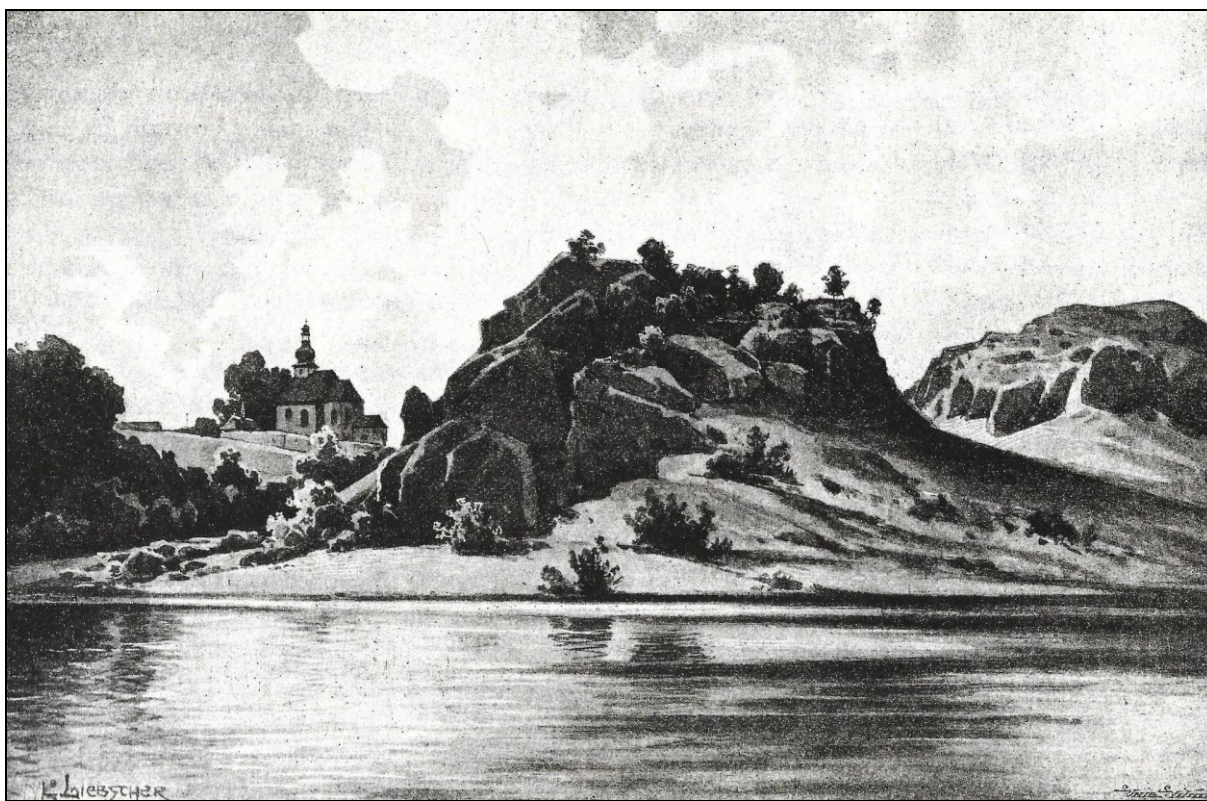
V eneolitu byla skalní kupa osídlena nositeli chamské kultury (*Dobová 1975*). Doloženy jsou také četné nálezy zlomků keramických nádob, patřících nynické kultuře pozdní doby bronzové (*Šaldová 1981a, 9*). Ojedinelý publikovaný nález pozdně halštatského až časně laténského skleněného korálku (*Venclová 1990, 226*) a údajné dosud nepublikované zlomky pozdně halštatských keramických nádob (*Hložek – Menšík 2017, 319*) nejspíše svědčí o využití lokality i v tomto období. V pozdní době bronzové nebo pozdní době halštatské pravděpodobně došlo k propojení Věžky se sousedním návrším Homolka do jednoho dvojdílného hradiště (*Metlička 2008, 81–83*).²⁸ Z Věžky pocházejí také nečetné keramické zlomky, datovatelné do raného středověku (*Sučková – Abušínov 2003, 97*).

Počátky zdejšího středověkého hradu jsou obvykle spojovány s polovinou 14. století, kdy se predikát „z Věžky“ poprvé objevuje v písemných pramenech. Mezi materiálem z výzkumu hradu ale výrazně vystupuje keramika, datovatelná už do druhé poloviny 13. století (*autopsie*). Vznik hradu lze proto předpokládat už v této době. Hrad byl dvakrát

²⁸ Výraznější z obou valových těles na Homolce bývá považováno za předsunutou baštu středověkého hradu Věžky, za opevnění jeho předhradí nebo pozůstatek obléhacího tábora (*Durdík 1995, 308; Durdík – Sušický 2005, 244; Karel – Krčmář 2006, 268; Měnclová 1972, 221; Sedláček 1905, 235*). Dle názoru studenta geologie Jana Trnky (jemuž tímto děkuji za terénní pozorování, nezatížené archeologickým viděním) jde spíše o pozůstatek těžby – ze všech stran odkopaný blok horniny, pouze náhodně připomínající val či násep. Už Václav Uchytíl (který zde evidentně sondařoval) píše, že je tento útvar „*uměle ze skály vytesaný*“ (*Uchytíl 1963, 4*).

dobývání (1405–1406, 1478), po druhém dobývání zřejmě již nebyl opraven a rychle zpustl. Město Plzeň získává zdejší panství v roce 1517, kdy hrad již jmenován není (*Hajšman 2011, 158; Karel – Krčmář 2006, 267; Durdík 1995, 308; Sedláček 1905, 235–236*).

V novověku byl hradní pahorek nejspíše odlesněný, zčásti zarostlý křovisky (obr. 7). Se zrodem turistiky a oblibou nedělních výletů v 19. století se kopec s nepříliš výraznými zříceninami hradu stal občasným cílem obyvatel Plzně, kteří mj. hojně navštěvovali výletní restauraci v polesí Zábělá na druhém břehu Mže (*Mikota – Kokeš 2014, 49–56*). Vzhledem k tomu, že hrad byl sutinami „zavřený“, výletnická aktivita té doby patrně lokalitu výrazněji neohrožovala. Archeologické situace však narušilo hledání pokladů a masivní vykopávky v 60. letech 20. století (podrobněji viz kapitola 7).



Obr. 7. Vyobrazení Věžky a nejbližšího okolí na obraze od Karla Liebschera (*Sedláček 1905, 235*). Vlevo od hradního pahorku je vidět hřbitovní kostel sv. Máří Magdalény u Druztové, vpravo pak návrší Homolka, korunované výrazným tělesem, připomínajícím val.

7. Archeologické poznávání lokality Druztová-Věžka

7.1. Indicie a zmínky o kopání na Věžce před polovinou 20. století

Je možno předpokládat, že už dlouho před prvními oficiálněji vykopávkami byly na Věžce příležitostně hledány poklady. August Sedláček např. zaznamenává pověst o ukrytých andělech ze zlata (*Sedláček 1905*, 235), jinde se setkáváme s představou tajné chodby vedoucí k podzemnímu rybníku, kde sedí kachna na zlatých vejcích (*Stejskal – Marenčin 1991*, 428). Pověst o hledání pokladu s pomocí čarodějné knihy je zaznamenána v průvodci po památných místech (*Chudáček 1928*, 9) a ztvárnila ji také oblíbená plzeňská kapela Démophobia (*Pověst o hradu Věžce*).

Zřejmě nejstarší zprávy o zdejších archeologických nálezech zaznamenal František Petera Rohoznický a souvisejí nejspíše právě s hledáním pokladů. Historik naší archeologie Karel Sklenář dohledal dvě informace, první z roku 1863, kdy Peterovi „*místní žena*“ sdělila, že před několika lety na hradě „*skutečně kopali, a našli hrnce, bylo-li v nich ale co, se neví*“. Druhá zmínka pochází z roku 1865, kdy Petera zaznamenal zprávu, že zde²⁹ byly nalezeny „*hroby pohanské*“ (*Sklenář 1992*, 54; *týž 2011*, 66).

O někdejším hledávání pokladů na Věžce o pašijích vyprávěli starší občané i podle Pamětní knihy obce Druztové (*Kadlec 1925*, 21). Táž kniha praví, že z hradu „*nezbylo skoro ničeho, vše je zasypáno a zarostlé travou*“. Kronikář ale zaznamenal také vyprávění o kusu zdiva, který se kdysi zřítil do řeky či o „*okénku*“ na západní straně hradu (*Kadlec 1925*, 20–21).

Už v roce 1928 burcuje Václav Chudáček k tomu, aby se na hradě kopalo, čímž by se údajně do plzeňského muzea dostaly zajímavé nálezy, vzbudil by se zájem širší veřejnosti a od dalšího rozpadávání zachránily dosud stojící zdi (*Chudáček 1928*, 10). Do roku 1930 klade mohutné kopání na hradě Václav Uchytíl (*1967b*), ovšem bez uvedení zdroje této informace.

²⁹ Těžko říci, zda k nálezu došlo přímo na Věžce, nebo na sousedním návrší Homolka. Zápis je nejednoznačný: „*Hrad zbořený Drúzdov, neb Drozdov (...) Má od severu dva hluboké příkopy a jeden val. Tu nalezeny hroby pohanské*“ (*Sklenář 2011*, 66). Pohanskými hroby mohla být v této době míněna jakákoli archeologická situace obsahující uhlíky a zlomky keramických nádob.

7.2. Výzkumy pod vedením Václava Uchytila

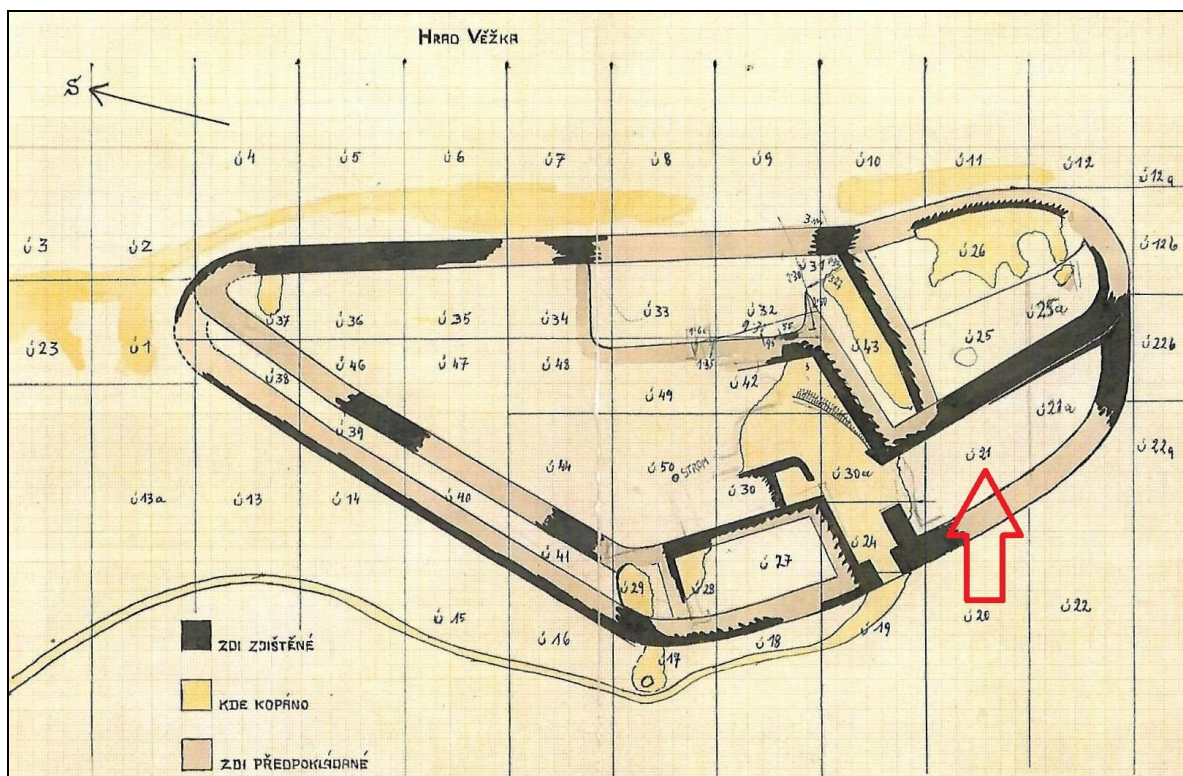
K rozsáhlým a poněkud oficiálnějším vykopávkám na hradě došlo mezi lety 1962 a 1971 díky nadšení akademického malíře a bývalého ředitele berní správy Václava Uchytila.³⁰ V současnosti je tato akce přijímána se značnou skepsí (*Durdík 1995*, 308; *Durdík – Sušický 2005*, 242–245; *Hajšman 2011*, 158; *Hložek – Menšík 2017*, 315, 323). I přes uváděnou snahu o ochranu korun vykopaného zdiva (*Pavlíková 1967*; *Uchytil 1966*) se obnažené části hradu rychle rozpadaly (*Durdík 1977*; *týž 1978*; *týž 1995*, 308). Vykopané artefakty a další nálezy byly sice předány do Západočeského muzea v Plzni, výzkumy ani doprovodná dokumentace ale nebyly odborně vedeny, takže vypovídací hodnota obojího je velmi sporná. Podrobného zpracování historie hradu, vlastních vykopávek i nálezů zde získaných jsme se nejspíše právě proto zatím nedočkali. Devastace odkrytých pozůstatků hradu pokračuje do současnosti (*Kasl 2020*).

Uchytilovy vykopávky započaly roku 1962, kdy došlo k odlesnění hradního pahorku a vybudování cesty na hrad. Následně byla Radou Místního národního výboru v Druztové podána žádost Archeologickému ústavu ČSAV v Praze, aby vzal do plánu vykopávky na hradě Věžka a poslal ve dnech 4. až 19. července 1963 odborníka, který by dozoroval prováděný výzkum. Žádost byla ale zamítnuta s odůvodněním, že ústav na to nemá volnou sílu. V dubnu 1963 se proto Rada MNV Druztová obrátila na Západočeské muzeum v Plzni se žádostí „*abyste laskavě převzali provedení tohoto průzkumu podle §u 15 zák.č. 22 ze dne 17.4.1958 po dohodě s Archeologickým ústavem*“. Žádost dorazila do Západočeského muzea 8. května 1963, souhlas byl vydán 25. května (*Sládková 1963*). Na vykopávky měl zřejmě nějakým způsobem dohlížet pracovník ZČM Václav Čtrnáct (*b. a. 1964*).

Už v roce 1962 byl také na Věžce nalezen první zlomek pravěké keramické nádoby (*Uchytil 1963*, 2), respektive těch zlomků bylo asi více (*Uchytil 1962*). Nalezeny byly na severní straně pod hradní skálou.³¹

³⁰ K renesanční osobnosti Václava Uchytila např. *Strnad 1998*.

³¹ Popisy místa nálezu/nálezů znějí takto: „... A v sypké zemi asi v místech za původní skálou nalezeny střepy, které určil archeolog Dr. Beneš, vedoucí plzeňské odbočky Akademie věd v Praze, jako praehistorické“ (*Uchytil 1962*). „Úsek č. 3 jest těsně pod skalní terasou. Tam nalezeno mnoho střepů z různých dob, i střep-prae historický /určen Dr. Benešem/“ (*Uchytil 1963*, 2).



Obr. 8. Pracovní plán výzkumu hradu Věžky od Václava Uchytila z let 1964–1965 s rozkreslením jednotlivých úseků (Hložek – Menšík 2017, 334). Upraveno - šipkou zvýrazněn důležitý úsek č. 21.

Druztovská kronika o počátečním roce vykopávek hovoří takto: „4. července, se souhlasem MNV a ředitele školy, přijelo do Druztové 30 pionýrů a byli ubytováni ve škole. Byla to třída 7.C ze Švarcovy ulice v Plzni, i s třídním učitelem Ant. Ketem. S nimi přišlo i několik maminek a kuchař. Hlavním vedoucím byl Václav Uchytil, ak. malíř a ředitel berní správy v důchodu, který se zabývá archeologií. Do Druztové přijel, aby pomocí pionýrů odhalil a přesně stanovil základy našeho hradu. Celý průzkum je pod patronací Krajské památkové péče a Akademie věd – archeologické oddělení. Provedli několik výkopů na hradě, kde našli zbytky středověkých hliněných nádob, kosti zvířat, zuby koní, udělali novou cestu na vrchol kopce, která vede pravděpodobně tam, kde byla stará původní cesta do hradu. Na kopci odstranili zbytečný podrost, aby zbytky hradu byly lépe patrné a přehledné. V průzkumu bude pokračováno v příštím roce“ (Suchý 1962, 533–534).

Uchytilovy vykopávky byly primárně zaměřeny na odkrytí pozůstatků středověkého hradu. Přitom bylo zjištěno, že při jeho výstavbě byla hradní skála výrazně upravována, což patrně mělo za následek snesení či přemístění starších kulturních vrstev (Uchytil 1962; Hložek – Menšík 2017, 316).

Doklady staršího osídlení se uvnitř vlastního hradu podle dostupných údajů dochovaly jen vzácně. Nejvýraznější stopy byly objeveny roku 1966 v jihozápadní části poblíže brány v prostoře, interpretované jako konírna a označené jako úsek č. 21 (viz obr. 8). Václav Uchytíl zmiňuje velké ohniště, pazourek, buližníkové klíny³² a eneolitické střepe bez ozdob (*Uchytíl 1966; týž 1967b*). Nález byl následně nahlášen do Západočeského muzea v Plzni.

Druztovská kronika v kapitole o roku 1966 píše: „*Jako již po několik let, i v tomto roce bylo pokračováno na vykopávkách na našem hradě. Bylo pracováno od 4. července do 31. srpna 1966 vždy pět dní v týdnu, mimo sobotu a neděli. Celkem se vystřídalo v práci 11 dospělých osob, 18 svazáků a 50 pionýrů, všichni z Plzně. Na cestovné, svačiny, oprava náradí, filmy, bylo dáno od Okresního národního výboru Plzeň-sever 3060,- Kčs. Při kopání až na skálu objeveno za pilířem brány veliké ohniště a podle nálezu střepeů ručně vyrobených a barvy hlíny, nálezu celého malého klínu z buližníku a přeraženého velkého klínu, krásně vyhlazeného, jde o nález z doby kamenné, což potvrdili osobní návštěvou pracovníci praehistorického oddělení muzea v Plzni dr. Doubová a pan Čtrnáct*“ (*Suchý 1966, 573–574*).³³

Zmínění pracovníci ZČM na místě provedli zřejmě menší zjišťovací sondáž. Svědčí o tom poznámky na dochovaných doprovodných lístečcích o sondě z roku 1966, či o původní sondě (příl. 12.1:1a, 7, 115; foto 1). Z této akce pocházejí nálezy inv. č. 12697–12703, které mají v muzejní evidenci v kolonce „datum získání“ uveden rok 1966.³⁴ Uloženy byly zřejmě původně v sáčku 1a. Z lístečku s tímto označením se dozvídáme: „*Věžka, 27.VII. 66 Výzkum V. Čtrnáct – Doubová (z jámy nebo vrstvy v konírně)*“. Eneolitu lze z tohoto souboru připsat zlomek keramické nádoby s rytou výzdobou inv. č. 12699 (tab. 16:2).

Po zjišťovací sondáži bylo naleziště zakryto igelitem a zasypano zeminou (*Uchytíl 1966; týž 1967b*). Ještě ke dni 26. 6. 1967 se dočítáme: „*V areálu hradu Věžka se nachází pravěká lokalita, která není ohrožena devastací a kterou je možno pro časový nedostatek a vytíženost jinými pracemi ponechat prozatím neprozkoumanu*“ (*Doubová – Lukeš 1967*).

³² Buližníkovými klíny jsou míněny broušené kamenné sekery. Podle vyobrazení na Uchytílově dokumentaci (*Hložek – Menšík 2017, 381*) a srovnáním s nálezy ze sbírek ZČM Plzeň jde o nálezy inv. č. 21646 a 21647.

³³ K osobnosti Marie Doubové viz např. *Beneš 1982; Frýda 2002*. K osobnosti Václava Čtrnácta např. *Hájek 1965*.

³⁴ Svazky inventárních karet Oddělení prehistorie Západočeského muzea v Plzni.

Dne 19. 7. 1967 provedl na místě sondáž Norbert Mašek z Muzea hlavního města Prahy (*Uchytíl 1967b*). Nic bližšího se k této akci nepodařilo zjistit ani v ZČM, ani v Muzeu hlavního města Prahy nebo v Archeologickém ústavu v Praze. Jeden z lístečků, dochovaných v ZČM (příl. 12.1:2) nese však právě datum 19. července 1967. Protože lístek je psán stejným rukopisem jako všechny ostatní, je pravděpodobné, že nějaký pracovník plzeňského muzea byl Maškově sondáži osobně přítomen a že nálezy z této akce byly přiřazeny k ostatním a skončily tedy v ZČM. Ze souboru, náležejícímu k lístku č. 2, lze eneolitu přiřadit zlomek s plastickými přesekávanými lištami inv. č. 12707 (tab. 16:4).

Výzkumu (dokopání?) pravěké situace se následně zhostila historička Marie Doubová (*Doubová 1975; Pleslová-Štiková 1969a, 70*). Podle dochovaných doprovodných lístků její výzkum s přestávkami probíhal od 26. července do 29. září 1967 a ještě 2. října byl na prozkoumané ploše proveden sběr (viz příloha 12.1.). Z výzkumu zřejmě nebyla vypracována nálezová zpráva a autorovi se (s výjimkou výše uvedených lístků) nepodařilo nalézt ani žádnou terénní dokumentaci.³⁵ Nálezy nesou v ZČM (spolu s nálezy z roku 1966 a nálezy z 19. července 1967) souhrnné přírůstkové číslo 10/1967.

Druztovska kronika zaznamenala k roku 1967 jen stručně: „*Na hradě Věžce bylo i v letošním roce pokračováno v archeologickém průzkumu. V místě, kde kdysi stávala věž hradu, bylo při kopání objeveno sídliště z mladší doby kamenné*“ (*Suchý 1967, 585*).

Místem, „*kde kdysi stávala věž*“, může být teoreticky míněn úsek č. 29, kde V. Uchytíl původně věž předpokládal. Dochovaná dokumentace zde však o žádných prehistorických nálezech nehovoří.³⁶ Kronikář zřejmě pomotal informace. Nálezy z mladší i pozdní doby kamenné a pozdní doby bronzové z roku 1967 pocházejí jednoznačně z úseku č. 21.

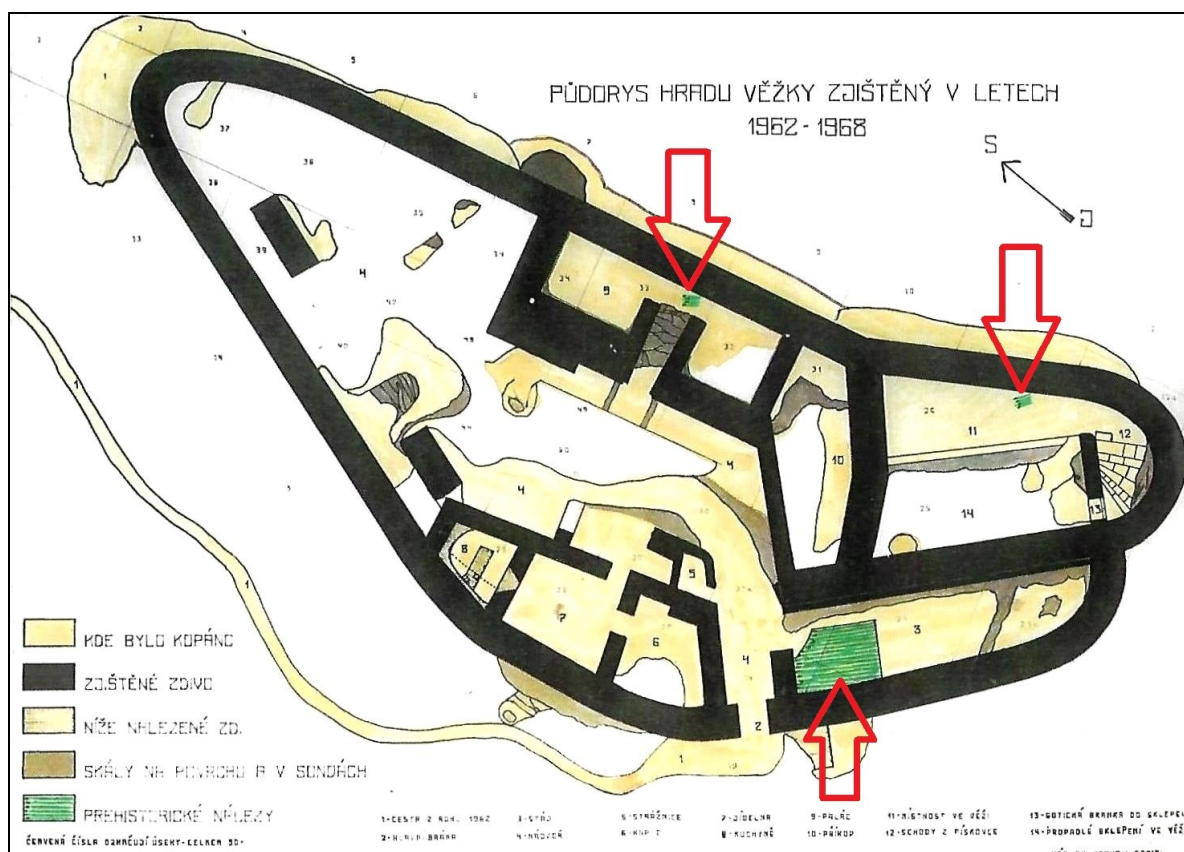
Nálezy z pokračujících výzkumů na Věžce, odevzdávané zřejmě V. Uchytilem dodatečně (*Doubová 1975*), nesou přírůstková čísla 2/1975, 17–25/1975 a 43–53/1975.

³⁵ O tom, že alespoň minimální kresebná dokumentace existovala, svědčí texty na dochovaných lístečcích, které v několika případech zmiňují jakýsi plánec (viz příloha 12.1.: č. lístků 91, 96, 130–132).

³⁶ Také žádná věž zde pravděpodobně nikdy nestála. Z tohoto místa pochází dokonce nákres profilu sondy, dokládající novodobé vyrovnávky terénu a ohniště, umístěné nad vrstvou suti s obsahem cihel, prežů a dlaždic (*Hložek – Menšík 2017, 329; Uchytíl 1963, 3*). Jednoznačně nešlo o pravěkou situaci. Je však také možné, že kronikář měl na mysli úsek č. 26, uváděný dodnes jako prostor věže na ceduli, umístěné na lokalitě (foto 26).

Roztříděny a zaevidovány byly v letech 1982–1983 archeoložkou Darou Baštovou (podle iniciál D.B. na evidenčních kartách). Dle dobrozdání kolegyně Marcely Maškové evidenci prováděl především muzejní spolupracovník Milan Strnad, mimochodem někdejší přímý účastník Uchytilova výzkumu (viz *Metličková 2017*).

O dalších místech s pravěkými nálezy se z Uchytilovy dokumentace dozvídáme již velmi málo. V nálezové zprávě za rok 1966 zaujme ještě zmínka o úseku č. 27, kde bylo „ve hloubce 1,5 m nalezeno dno prehistorické nádoby“ (*Uchytíl 1966*). Dvě drobnější plochy, na nichž měly být zjištěny jakési pravěké nálezy, jsou pak vyznačeny na jednom z Uchytilových plánků v úsecích č. 26 a 33 (obr. 9). Naštěstí další informace zachovala muzejní evidence, takže víme, že např. z úseku 26 konkrétně pochází broušený kamenný nástroj inv. č. 21645 a z úseku č. 33 nevýrazný slámovaný zlomek inv. č. 21584. Míst s eneolitickými nálezy však bylo více (např. úseky č. 19, 20, 50 – viz Katalog nálezů). Je tak možno pozorovat soustředění eneolitických nálezů spíše v jižní polovině lokality.



Obr. 9. Celková situace vykopávek na hradě Věžka z let 1962–1968 od Václava Uchytila. Zeleně vyznačena místa s pravěkými nálezy (*Hložek – Menšík 2017, 328*). Upraveno – zvýrazněno šipkami.

Vzhledem k pravděpodobnému nedochování terénní dokumentace výzkumu Marie Doubové je možno v podstatě jen roztřídit nálezy podle jednotlivých období a vy publikovat materiálovou studii. Tuto práci pro vybrané pozdně bronzové nálezy učinila Věra Šaldová (Štefanová-Šaldová 1975; Šaldová 1981a, 9, Abb. 1), eneolitické části nálezů se týká tato bakalářská práce.³⁷

O nálezech z dalších (pre)historických období kolují v literatuře prozatím pouze okrajové zmínky (Bašta – Baštová 1988b, 12–13; tíž 1990, 10; Čtverák et al. 2003, 77; Prostředník 2001a, 144; Sučková – Abušínov 2003, 97; Šaldová 1981a, 9).

8. Analýza situace a vybraných nálezů z lokality Druztová-Věžka

Soubor artefaktů z lokality Druztová-Věžka, které lze s větší či menší mírou jistoty přiřadit eneolitu až starší době bronzové, čítá 629 artefaktů. Z toho je 617 ks zlomků keramických nádob, 5 přeslenů a jejich zlomků, jeden jistý a jeden možný zlomek keramického závaží a 5 ks broušené kamenné industrie. Atypické zlomky keramických nádob a štípaná industrie nebyly až na výjimky (např. slámovaný povrch, typicky „chamský“ odlomená dna a přídň³⁸) do tohoto součtu zahrnuty vzhledem k polykulturnosti lokality.

8.1. Pokus o rekonstrukci nálezové situace

Přestože nemáme k dispozici kresebnou dokumentaci výzkumu Marie Doubové, je možné, že jeden z plánek Václava Uchytila vlastně zachycuje v úseku č. 21 alespoň v hrubých rysech tvar archeologické sondy z roku 1967 (obr. 9, 10).

Také rekonstrukci nálezových okolností je možno provést alespoň zčásti na základě dochovaných lístečků (viz příloha 12.1.). V sondě bylo evidentně složité zvrstvení a artefakty z různých období byly silně promíchány. Jistěji lze uvést jen několik údajů:

1) Zlomek velkého „závaží“ inv. č. 12909 (tab. 26) byl nalezen na jižním okraji světle hnědé až okrové vrstvy u východního okraje sondy v hloubce 47 cm pod nespálenými

³⁷ Autor měl situaci ulehčenu tím, že nálezy byly podle jednotlivých období již poměrně velmi kvalitně roztříděny pro potřeby muzejní evidence.

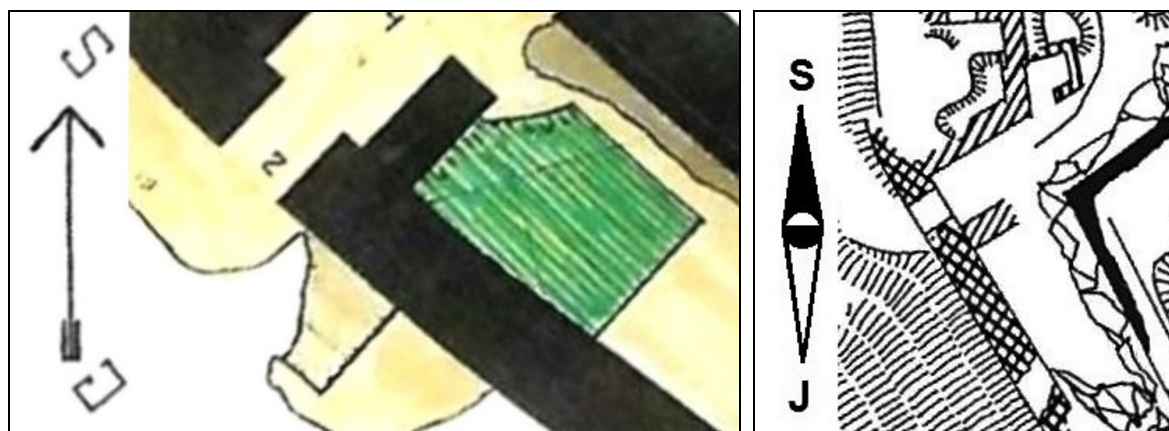
³⁸ Pod pojmem přídň je míněn zlomek spodku keramické nádoby s náznakem přechodu ve dno.

kameny (čísla lístků 37, 38). Byť odtud pochází množství zlomků eneolitických keramických nádob, nešlo o neporušenou situaci. Část nálezů spadá totiž do pozdní doby bronzové.

2) Kusy mazanice a zlomek přeslenu inv. č. 12898 (tab. 24:11) byly nalezeny ve středu sondy v hloubce 60 cm, od západní strany 130, od jižní 125 cm (č. lístku 46). Z těchto údajů můžeme odhadnout přibližné celkové rozměry sondy na cca 260 x 250 cm.

3) Několik lístků popisuje „jámu“ v jihovýchodním rohu sondy (č. 55, 56, 58–61, 65). Mimo jiné zde byly v hloubce 71 cm zjištěny zvířecí kosti, dno a zlomek neolitické nádoby (č. 59). V západní části jámy byly ještě v hloubce 100 cm nalezeny zlomky nádob pozdní doby bronzové (č. 61), dno jámy se nacházelo v hloubce 110 cm (č. 65). Nejspíše šlo o jednu z jam, zbylých po hledačích pokladů. Tomu nasvědčuje nález dvou zlomků středověkých keramických nádob v hloubce 90–95 cm, které sem nejspíše propadly (č. 73).

4) Při jižní stěně sondy jáma sousedila s černou sypkou vrstvou (č. 76). V této vrstvě, označené přímo jako „*pozdně bronzová vrstva*“, byly nalezeny zlomky tuhovaných nádob nynické kultury pozdní doby bronzové (č. 77). Stejná vrstva je popsána „*západně od velké jámy k západní stěně sondy v hloubce 110 cm, 120 cm od jihu.*“ Výslovně je také uvedeno, že vrstvy se zde skláněly (č. 78). Dost možná stejná vrstva, popisovaná však jako šedočerná, je pak uváděna téměř v celé sondě v hloubce mezi 110 až 140 cm a v síle cca 7–20 cm (č. 98, 103–105, 108, 110, 114, 115, 117, 118). Z ní pocházejí mimo jiné zlomky rekonstruovaných keramických nádob nynické kultury pozdní doby bronzové (inv. č. 12904, 12905). Tato vrstva zřejmě nasedala přímo na podloží, přičemž největší udaná hloubka sondy je 150 cm (č. 129).



Obr. 10. Vlevo možný tvar sondy M. Doubové na výřezu z obr. 9, zorientovaném dle severky. Vpravo výřez stejné části hradu Věžky s lépe odpovídající orientací vůči světovým stranám (podle Durdík – Sušický 2005, 243).

Za intaktní pravěkou situaci můžeme snad považovat právě nejhlubší, patrně pozdně bronzovou vrstvu. Eneolitické a neolitické nálezy, rozptýlené v podstatě ve všech úrovních sondy, se ale v tom případě musely na místo dostat jinak – nejspíše jako vyrovnávky terénu při stavbě nebo opravách hradu.³⁹ Materiál na vyrovnávky mohl pocházet přímo z Věžky, v případě chamských nálezů nejspíše z vrcholku skaliska (Uchytílův úsek č. 26; viz obr. 8). Nelze vyloučit ani dovážku z okolí, protože na lokalitě náchylné k erozi nebylo patrně hlíny nazbyt. Nejbližší mohl být materiál brán ze sedla mezi Věžkou a Homolkou, kde je i dnes masivní vrstva splachů a listové půdy. Při vykopávkách V. Uchytily zde byly nalezeny mj. přepálené kameny (*Uchytíl 1963*) – podobně jako v sondě Marie Doubové (č. lístků 5, 6; podrobněji kapitola 8.6.). Podle poměrně dobře dochovaných zlomků chamských keramických nádob lze soudit, že materiál s jejich obsahem byl přemísťován pouze jednou a spíše na kratší vzdálenost. Výjimkou je nejspíše recentní vkop („jáma“), zjištěný v JV rohu sondy. V těchto místech došlo evidentně k opakované redepozici materiálu.

Zbylá část dochovaných lístků zachycuje buď povrchové nálezy nebo artefakty přebírané od výkopců z jiných sektorů (např. lístky č. 10–14). Kromě toho lístky č. 28, 29, 67 a 68 informují o menší sondě, položené jižně od velké sondy a kopané minimálně do hloubky 80 cm. Lístek č. 92 zmiňuje „kúlovou“ jámu za západní stěnou sondy, 95 cm Z od značky. Uvedená značka, od které bylo odměřováno, byla pravděpodobně nakreslena na zdi. Některé lístky popisují, že byla červená (č. 114, 118, 121). Při autorově průzkumu byl nalezen zbytek červené barvy o velikosti asi 1 cm² na severní zdi Uchytílova prostoru č. 21 ve vzdálenosti 93 cm od styku S a Z zdi, ve výšce 39 cm nad současným terénem (foto 24 a 25).

8.2. Rozbor zlomků keramických nádob

Vzhledem k charakteru nálezového souboru nelze žádnou z nádob zrekonstruovat celou. Z některých zlomků bylo možno odvodit alespoň přibližný průměr okraje nádoby a sklon hrdla (viz příloha 12.3.: tab. 1–10). Největší zjištěný průměr okraje nádoby přitom činil 34 cm (tab. 5:1), nejmenší pouhých 6 cm (tab. 9:3). Ze zlomkového materiálu je patrné, že

³⁹ Úsek 21 je položen na okraji vrcholové plošiny skalního útvaru a podloží je zde svažitě. Při stavbě hradu bylo proto zapotřebí terén za nově vystavěnými zdmi vyrovnat. V sondě jsou zmiňovány zbytky maltové podlahy, která zřejmě završila vyrovnávací vrstvy (č. lístků 90, 130). V pozdní době bronzové lze předpokládat zpevnění (ohrazení) okrajových partií skaliska, díky němuž se zřejmě část kulturních vrstev tohoto období zachovala.

naprostou většinu nádob tvořily hrncovité a mísovité tvary. V jednom případě je doložen menší hrnek s odlomeným páskovým uchem (tab. 6:2), vyskytly se také amfory (tab. 1:2; 7:2) a jeden zlomek může pocházet z tzv. lahve s límcem (tab. 10:1).

8.2.1. Poznatky k technologii výroby keramických nádob

Výroba chamských keramických nádob probíhala postupným nalepováním plochých pásků, což je na některých zlomcích velmi dobře znát.⁴⁰ Především spojení prvního pásku se dnem nádoby bývá nedokonalé, vytvořené pouhým přimáčknutím prsty (bez využití zdrsnění povrchu nebo tzv. šlikru). Díky tomu se stěna od dna často odlepila, což umožňuje pozorovat typické výrobní stopy jak na samotném dnu, tak na odpadlé části přídny. Tento jev byl pozorován i na bavorských lokalitách (*Burger 1988*, 41, Taf. 6:4; 7:5; 50:15; 53:3, 25, 27) a lze podle něho poměrně spolehlivě odlišit dna a odtržená přídny chamských nádob od zlomků keramických nádob jiných pravěkých kultur (tab. 11:27–29; foto 2).

Podobně často jsou dokladovány odtržené plastické pásky či pupky, připevňované zřejmě stejně jednoduchým způsobem (tab. 14:8; 15:5). V okolí pásek je pak možno pozorovat stopy otištěných špiček nehtů. Ty vznikly postupným přitlačováním pásky k podkladu mezi dvěma prsty a nebývají zahlazeny (tab. 10:9, 14:5, 16:4).

Chamští hrnčíři také leckdy neřešili příměs hrubších kamínků, přirozeně obsažených v nakutaném materiálu. Pokud kamínky nevadily při vlastní výrobě nádoby, bývaly v keramickém těstě ponechány (viz příloha 12.4., foto 3). Kromě této nezáměrné příměsi bylo ale minerální ostřivo do keramické hmoty vpravováno také záměrně. Makroskopicky můžeme určit, že byly využívány především horniny a minerály, vyskytující se v blízkosti lokalit. Z autopsie získal autor dojem, že ostřivo nebývá příliš ostrohranné a obsahuje i tzv. těžkou frakci (foto 4).⁴¹ Nejspíše bylo získáváno v písčitých nánosech blízkých vodních toků, kde se vyskytovalo už přirozeně vytříděné. Velikost ostřiva se nejčastěji pohybuje od

⁴⁰ S výjimkou malých mističek, vytlačovaných patrně v ruce z jediné hroudy.

⁴¹ Těžkou frakcí jsou zde míněny drobné minerály, obsažené v keramické hmotě nebo engobě, které byly nejspíše vytříděny podle váhy. K tomu mohlo dojít samovolně v zátočinách a tůních vodního toku, odkud byl následně brán písek pro minerální ostření keramické hmoty. Těžká frakce je obvykle tvořena dle lokálních geologických podmínek především červenými a černými těžkými minerály jako jsou granáty, rutil, magnetit apod. Nejčastěji se s ní člověk setká při rýžování zlata (*autopsie*).

drobných prachových zrněk po cca 3 mm, což svědčí o jednoduchém prosetí, kdy vše, co propadlo sítím, bylo následně vpraveno do keramické hmoty.⁴²

Ač to v literatuře zmiňováno není, také chamské keramické nádoby bývají poměrně často opatřovány na povrchu vrstvou jemnějšího hliněného přetahu – engoby (foto 5). Ta je obvykle na hrdlech a uvnitř nádob uhlazována oblázkem nebo nehty, z vnější strany na tělech a spodcích nádob zdrsněována, nejčastěji tzv. slámováním. Dobře doložitelné je také obtáčení nádob (foto 18).

Důležitým pozorováním může být rozpoznání specifického stylu promačkávané výzdoby plastických pásek, který zanechává typické stopy ve formě téměř kosočtvercových prohlubní po prstech (tab. 10:7; 17:1; foto 6). V dostupné literatuře není tento způsob promačkávání, prováděný nejspíše pomocí tzv. špetky (tedy dvěma prsty zároveň) dosud popsán. Může mít chronologický, případně kulturně specifický význam.

V materiálu z Věžky se vyskytuje také několik hřebenovaných zlomků keramických nádob (foto 7). Ty jsou v muzejním inventáři řazeny vždy striktně ke zdejšímu pozdně bronzovému osídlení, proto nebyly zařazeny do katalogu eneolitických nálezů. Autor však považuje za povinnost se o nich alespoň v krátkosti zmínit. Výzdoba hřebenováním se u nynické kultury pozdní doby bronzové skutečně vyskytuje (*Šaldová 1981b*, 103), na rozdíl od štítarské kultury však není obvyklá. Nelze tedy vyloučit, že některé z těchto zlomků ve skutečnosti souvisejí už s chamskou kulturou. Podobná záměna mohla nastat s některými prstovanými zlomky (viz kapitola 4.4.1.).

Dna nádob vykazují minimálně v některých případech stopy podsýpání, přičemž někdy byly k podsýpce použity zbytky z čištění obilí s obsahem plev a ojedinělých klásků či obilných zrn (foto 8). Typicky do stran rozšířené okraje některých den chamských nádob (tab. 13:21–22; 14:9; 18:7, 9) mohly podle autorem provedených experimentů nejsnáze vzniknout právě pootáčením nádob na podsýpce při jejich výrobě (obr. 11).

⁴² Existenci sít z lýka v eneolitu dokládají např. nálezy z nákolních sídlišť přialpských jezer (*Schlichtherle 1990*, 129) a velmi podobná síta známe již z neolitických studní (*Mischka – Nockemann 2016*).



Obr. 11. Výroba keramické nádoby z plochých pásků. Pootáčením nádoby na podsýpce vzniká do stran rozšířené dno. Dny pravěkých technologií v Zoologické a botanické zahradě města Plzně, rok 2012.

8.2.2. Časové a kulturní zhodnocení zlomků keramických nádob

Pokud je dosavadní dělení chamské kultury v jihozápadních Čechách alespoň v hrubých rysech správné, pak na Věžce nacházíme celkem nepřekvapivě doklady obou fází. Do starší fáze by spadaly např. zlomky, zdobené širšími rýhami (tab. 10:8; 16:10; 17:7; 18:6), zlomky s vícečetnými plastickými páskami (tab. 10:9; 17:5; 18:4; 19:6) či zlomek s nalepovanou přesekávanou páskou, tvořící původně zřejmě složitější ornament (tab. 16:4). Také okraj zesílený přesekávanou plastickou páskou by mohl ukazovat na poněkud starší dataci (tab. 14:7).

Značné podobnosti nacházíme v souboru z lokality Vlkov-Babiny, která je řazena do mladší fáze (John a kol. 2009). Např. velmi podobný přeslen (tab. 25:1), stejný typ „voštinování“ (tab. 20:2), řada svislých trojúhelníkových záseků (tab. 17:4), otisky šňůry (tab. 23:14), řada nehtových vrypů (tab. 20:5), obdélníkové kolky (tab. 17:2), lichoběžníkové

vpichy (tab. 10:3; 23:9), či „bronzovým“ způsobem promačkávaná plastická páska (tab. 6:3; 20:1). Některé z těchto znaků jsou však evidentně průběžné.

Poměrně výrazný je podíl zdobených zlomků keramických nádob, které můžeme připsat vlivu kultury kulovitých amfor (tab. 23:1–6, 8, 10–15). Zda je možno tyto zlomky časově přiřadit k mladší fázi chamské kultury, není autor přesvědčen. Jednak kvůli malému množství ¹⁴C datací (*Dobeš et al. 2022*, 110–111; *Zápotocký – Dobeš 2000*, 139), jednak proto, že na převážně mladém sídlišti ve Vlkově-Babinách není vliv kultury kulovitých amfor v podstatě patrný (*John a kol. 2009*, 18). Nejisté je, zda lze KKA připsat také zlomek menší tenkostěnné nádoby s perforovaným „límcem“ (tab. 10:1). Lahve s límcem jsou nejtypičtější pro kulturu s nálevkovitými poháry (*Pleslová-Štiková 1961*, 105). Vyskytují se však vzácně jak v bavorské oblasti chamské kultury (*Gohlisch 2005*, Taf. 16:14, 25:5, 57:8, 82:2), tak ve středním Německu v prostředí kultury kulovitých amfor (*Beier 1988*, Taf. 39:12). Některé nálezy z Čech a Moravy nevylučují spojitost s řivnáčskou kulturou nebo s KKA (*Pleslová-Štiková 1961*, 107–109). Analogie k perforování límce však autor nenalezl a také průměr nádoby (cca 7–8 cm: viz pokus o rekonstrukci tab. 9:4) se zdá být pro láhev s límcem při tenkostěnnosti zlomku poněkud velký. Nelze vyloučit, že zlomek náleží již starému eneolitu a pochází z jiného typu nádoby. Perforovaná plastická lišta může odkazovat např. na vlivy michelsbersko-baalberského horizontu (např. *Dobeš – Beneš 2018*).

Vzhledem k torzovitosti našich znalostí je obtížné rozhodnout, zda zlomky misek, slámovaných až téměř k okraji, ukazují na vlivy řivnáčské kultury nebo jde o běžný domácí jev (tab. 19:4; 22:1). Přepálený zlomek plastiky nebo snad držadla lžice (tab. 27:6) každopádně není avizovaným uchem typu *ansa cornuta* (srov. *Prostředník 2001a*, 144).

Spíše ojediněle se v souboru vyskytly zlomky keramických nádob, prozrazující snad inspirace v okruhu kultury se šňůrovou keramikou (tab. 23:7, 13).

Možné vlivy kultur starší doby bronzové lze spatřovat např. na výrazněji ven vyhnutých hrdlech (tab. 8:6; 13:7, 15) nebo na odsazených hrdlech (tab. 15:7; 20:10). Nepochybně do doby bronzové lze zařadit tenkostěnný, redukčně vypálený zlomek, zdobený pod odsazením hrdla a těla vodorovnou řadou na ležato položených drobných oválných vpichů (tab. 20:3). Tento nález má velmi blízké analogie v materiálu ze závěru starší doby

bronzové z Plzně-Hradiště (*Metlička 2008*, Tab. 55:17) či z Meclova-Březí (*Čujanová-Jílková 1967*, Abb. 10:19). Téměř totožné zlomky z hradu Skála na k.ú. Zálesí u Příkladovic (kde je mimochodem doložena také chamská kultura) jsou řazeny do střední doby bronzové (*Zelenka 2013*, obr. 8:1, 2).

8.2.3. Charakteristika souboru zlomků keramických nádob

Vzhledem k omezenému prostoru bakalářské práce není možno podrobně rozebírat jednotlivé artefakty a jejich analogie. Jako příklad uvedme alespoň inv. č. 21324 (tab. 17:2). Jedná se o zlomek nádoby s kónickým hrdlem. Na rozhraní hrdla a těla je patrná odsazená hrana, pod ní probíhá vodorovná řada mírně obdélníkových, víceméně pravoúhlých kolků, orientovaných delší osou ve svislém směru. Vnější povrch zlomku je uhlazený, místy krupičkovitý, šedohnědý. Zevnitř nanasena cihlově červená engoba, uhlazovaná ve vodorovném směru patrně s pomocí nehtů. Okraj nezachován. Podle typových tabulek Jana Prostředníka (*2001a*, 35–37) jde zřejmě o amforovitou nádobu (typ D3 nebo D4). Kolkovaná výzdoba nemá v typových tabulkách analogie, nejpodobnější kolek E 41 je výrazně menší (*Prostředník 2001a*, 42). Velikostně i tvarově odpovídající kolky jsou ale publikovány z lokalit Vlkov-Babiny (*John a kol. 2009*, 87), Stupno-Břasy (*Bašta – Baštová 1989b*, Abb. 3:12) a Starý Plzenec-Hůrka (*Pleslová-Štiková 1969a*, 70, obr. 1:6). Podobné kolky pocházejí i ze sídliště u Borku na Českobudějovicku, datovaného do přechodného stupně BrA2/B1 mezi starší a střední dobou bronzovou (*Chvojka et al. 2021*, 153).

V každém případě je možno ze souboru vytvořit alespoň základní statistiku, byť její výsledky budou nutně zkreslené. Atypické zlomky keramických nádob eneolitu a pozdní doby bronzové či pozdní doby halštatské nelze totiž v mnoha případech vzájemně odlišit a nemohly být tedy do celkových počtů zahrnuty.⁴³

Podíl slámovaných zlomků keramických nádob je ve zkoumaném souboru z Věžky značný (326 ks = 52 %), což je dáno především jejich snadným odlišením. Kresebně dokumentovány byly jen nejvýraznější kusy (např. tab. 22).⁴⁴ Podobné je to s **voštinovanými**

⁴³ Součty u některých znaků také neodpovídají celkovému počtu zlomků keramických nádob, protože u části artefaktů nebyly veškeré sledované atributy jasně patrné.

⁴⁴ Na několika zlomcích bylo zjištěno i slámování vnitřní stěny nádoby (např. tab. 9:1).

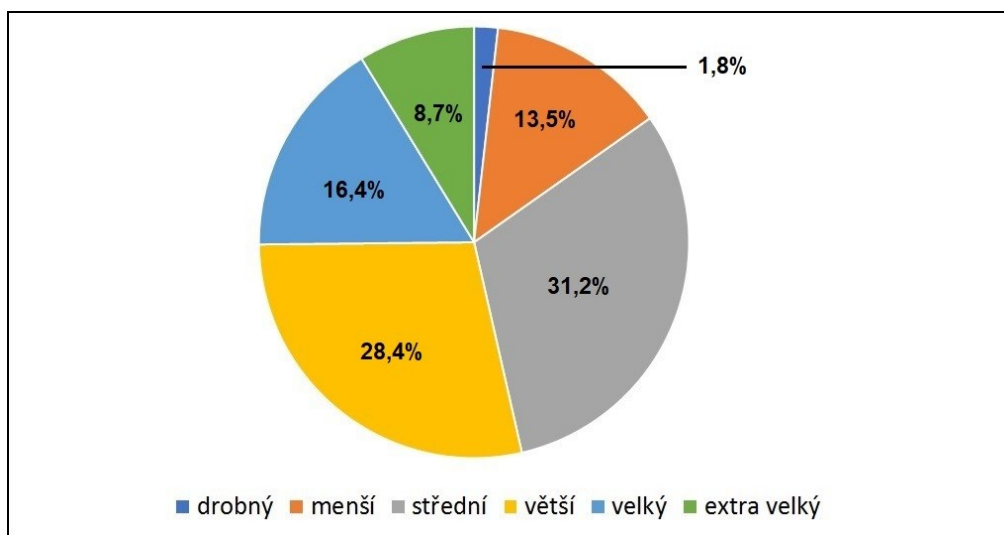
zlomky, kterých bylo detekováno 26 ks. Ve třech případech byl zjištěn na jednom zlomku přechod mezi oběma zdršňovacími technikami. **Rytá výzdoba** byla zachycena v 46 případech, z toho jednou na přeslenu. Obvyklé jsou trojnásobné ryté linie (tab. 19:7; 21:1–2; 23:15). **Výzdoba otisky šňůry** byla zjištěna v sedmi případech (tab. 8:2; 10:2; 21:3; 23:1, 5, 13, 14).

Plastické lišty se vyskytují jak vyšší nalepované (tab. 6:3, 14:5), tak nižší, vytažené přímo ze stěny nádoby (tab. 19:6; 21:6). Jsou buď hladké (tab. 14:2; 16:7), častěji přesekávané nebo promačkávané prsty (tab. 10:7; 14:5, 7; 16:4; 17:1, 5; 18:4; 20:1; 24:3).

Mezi další plastické aplikace lze počítat pupky, výčnělky a kratší lišty, které bývají vodorovně protažené a hladké (tab. 14:1, 3, 4, 6; 16:6; 21:5, 7; 27:7). Vyskytují se ale také přesekávané aplikace (tab. 10:5, 11) a malé pupky ploché i vyšší, kruhové nebo nepravidelné (tab. 14:10; 15:2, 3, 5). Jeden zlomek s malým omletým pupkem má na sobě zbytky připálené organické hmoty, která by si zasloužila podrobnější rozbor (foto 9).

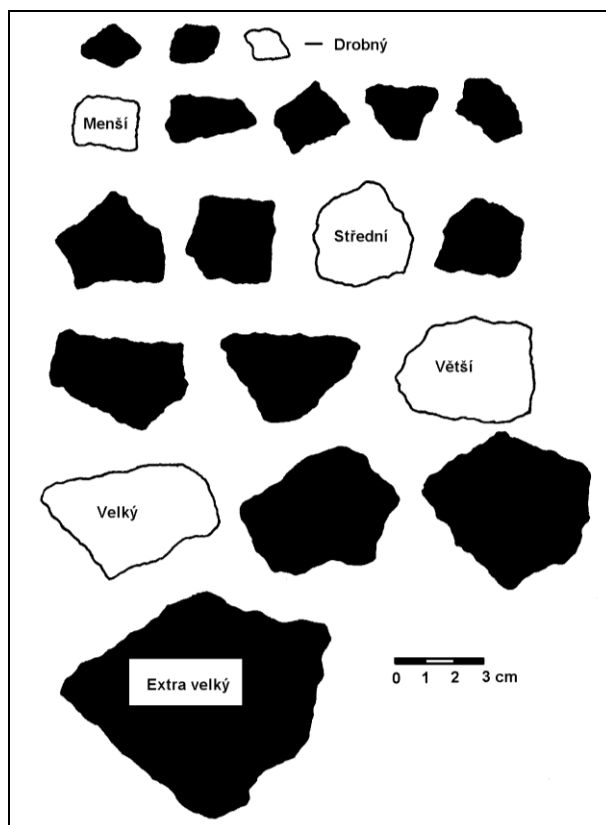
Hrubé **roztřídění zlomků keramických nádob** bylo zpracováno podle Hajšmana et al. (2019, 67–69). Jde o metodiku, původně vypracovanou pro rychlé posouzení stavu oraných lokalit.⁴⁵

Kategorie velikost zlomků: drobný = 11x, menší = 83x, střední = 192x, větší = 175x, velký = 101x, extra velký = 54x (viz graf 1).



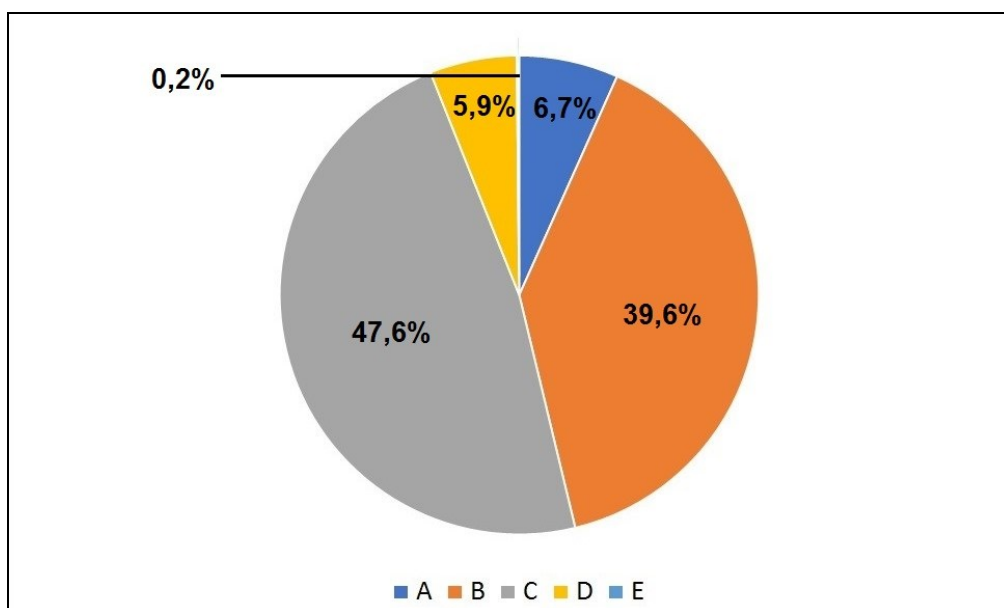
Graf 1. Druztová-Věžka, okr. Plzeň-sever. Graf zastoupení jednotlivých velikostí zlomků keramických nádob.

⁴⁵ K jejímu praktickému využití např. *Metlička – Trnka 2019*, 63–64.



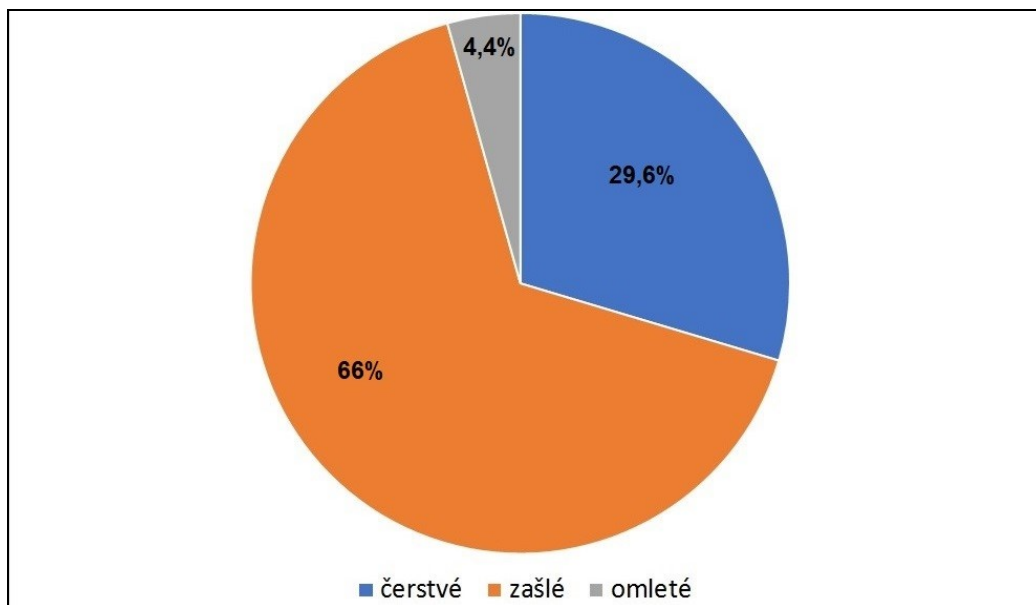
Obr. 12. Srovnávací tabulka velikostí zlomků keramických nádob (podle Hajšman et al. 2019, 69). Pro rychlé určení stačí po krátkém zácviku většinou pohled od oka, v případě nejasností lze přiložit zlomek k tabulce. Tabulka musí být samozřejmě pro tuto potřebu vytištěna ve správné velikosti, odpovídající měřítku (formát A4).

Kategorie tloušťka zlomků: A = 41x, B = 242x, C = 292x, D = 36x, E = 1x (graf 2).



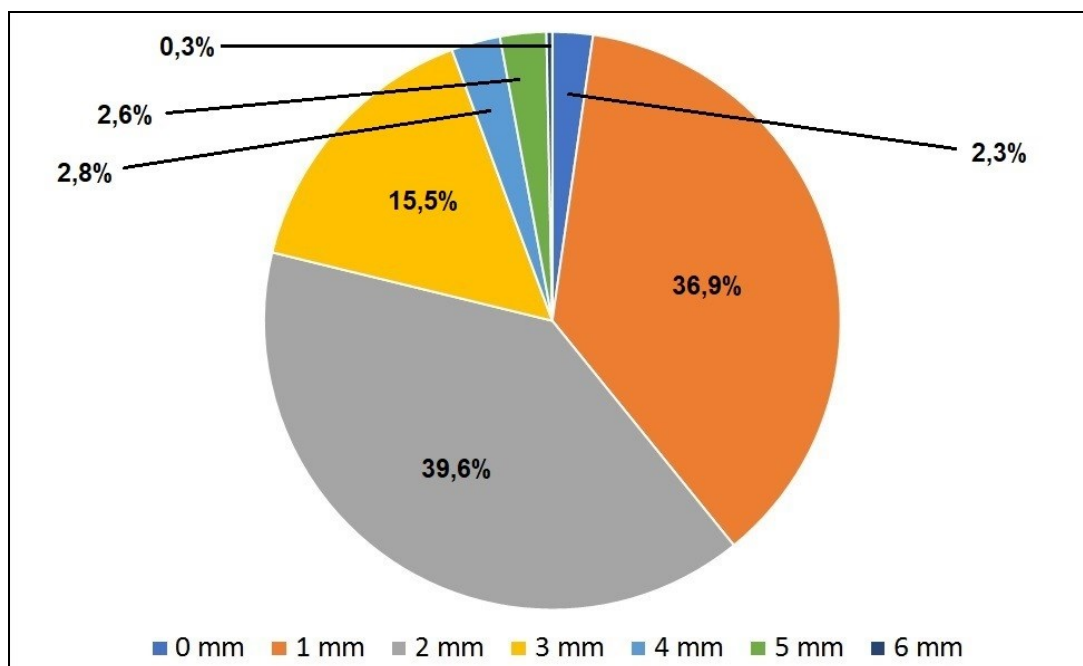
Graf 2. Druztová-Věžka, okr. Plzeň-sever. Graf četnosti výskytu různé tloušťky zlomků keramických nádob. Kategorie A = pod 4 mm, B = 4–6 mm, C = 6–9 mm, D = 9–11 mm, E = 11–20 mm (dle Hajšman et al. 2019, 67).

Kategorie stav lomů: čerstvé = 183x, zašlé = 408x, omleté = 27x (graf 3).



Graf 3. Druztová-Věžka, okr. Plzeň-sever. Graf posouzení stavu lomů u zlomků keramických nádob.

Ve srovnání se stavem zlomků pravěké keramiky na oraných lokalitách je na Věžce celkem logicky patrný výrazně vyšší podíl větších a zachovalejších zlomků. Přestože tedy bylo se zlomky v rámci jejich archeologizace evidentně manipulováno (viz kapitola 8.1.), valná část nálezů zřejmě nebyla přemístována opakovaně.



Graf 4. Druztová-Věžka, okr. Plzeň-sever. Graf poměru počtu zlomků keramických nádob v závislosti na velikosti největší frakce záměrně dodaného minerálního ostřiva.

Kategorii velikost ostřiva přidal autor. Velikost zrn je udávána v milimetrech podle největší makroskopicky patrné frakce.⁴⁶ U mnoha zlomků jde však díky značnému zaprášení o silně orientační údaj: 0 = 14x, 1 = 228x, 2 = 245x, 3 = 96x, 4 = 17x, 5 = 16x, 6 = 2x (graf 4).

8.3. Keramické „závaží“

Ojediněným nálezem je necelá polovina velkého keramického „závaží“ inv. č. 12909 (tab. 26). Analogie nalézáme na lokalitách Bzí-Velká skála a Milínov-Lopata (viz kapitola 4.4.3.). Artefakt z Věžky zřejmě nebyl válcovitý, ale spíše měl tvar nepravidelného hranolu se zaoblenými rohy. Podélný otvor nebyl vytvořen zcela uprostřed. Podle otisku na stěnách otvoru lze soudit, že byla keramická hmota budoucího „závaží“ nabalena kolem dřevěné tyče, minimálně na jedné straně seříznuté. Snad bylo dřevo seříznuto někdy dříve pro jiný účel a zde využito druhotně. Opět se zde setkáváme s jednoduchou praktičností, tak typickou pro chamskou kulturu.

Výpal tohoto „závaží“ odpovídá kvalitou běžným nálezům mazanice, takže k vypálení předmětu mohlo dojít i nezáměrně při nějakém požáru. Také materiálově je artefakt mazanici blízký, bez výrazného minerálního ostřiva, ale se stopami organických příměsí (foto 10). Je otázkou, zda podobné artefakty mohly sloužit k textilní výrobě, jak bývá uváděno.⁴⁷ Zlomek druhého možného závaží z Druztové-Věžky nese inv. č. 12968 a je vypálen o něco lépe. V inventáři ZČM je veden jako mazanice s hlubokým otiskem prstu (foto 11).

8.4. Kamenná industrie

8.4.1. Štípaná kamenná industrie

V analyzovaném souboru se vyskytly tři úštěpy ze SGS a drobný přepálený úštěp z blíže neurčitelného silicitu (foto 12). Ani u jednoho nevíme, zda náleží chamské kultuře.

⁴⁶ Pokud se ve hmotě zlomku vyskytly ojedinělé větší kamínky, pocházející pravděpodobně z původní nakopané matrix, nebyly brány v potaz. Nulová hodnota značí velikost ostřiva pod 0,5 mm a tedy většinou plavený materiál. U protáhlých tvarů ostřiva byl jako relevantní posuzován kratší z obou rozměrů. Ten je autorem považován za podstatný pro stanovení velikostí ok síta, přes nějž bylo ostřivo pravděpodobně proséváno.

⁴⁷ Autor v roce 2004 na dětském letním táboře provedl pokus se zavěšením nevypálených závaží na tkalcovský stav, postavený pod venkovním přístřeškem. Při práci se závaží neúnosně otloukala a odírala. Především ale stačilo jediné mlžné ráno na to, aby se zcela rozpadla v hromádky vlhké hlíny. Autor proto nepovažuje použití nevypálených hliněných závaží k výrobě textilu za příliš pravděpodobné.

8.4.2. Broušená kamenná industrie

Eneolitické etapě osídlení lokality Druztová-Věžka lze připsat tyto artefakty:

1) Zlomek střední a týlové části ploché sekery inv. č. 12910 s postupně se zužujícím týlem a kolmými, hlazenými boky (tab. 27:5), vyrobený nejspíše z metamorfované horniny.⁴⁸

2) Leštěný klínek inv. č. 21645 s mírně asymetrickým ostřím a souběžnými, kolmými boky (tab. 27:1), vyrobený z černého materiálu patrně vulkanického původu. Může se jednat o reparaci jiného, rozlomeného artefaktu.

3) Sekerka inv. č. 21646, lichoběžníkového tvaru s asymetrickým ostřím a přímým týlem (tab. 27:2). Výrazná je limonitová patinace. Patrně jde o degradovanou horninu vulkanického původu.

4) Břitová část sekery inv. č. 21647 se symetrickým ostřím a původně nejspíše souběžnými, kolmými boky (tab. 27:4). Materiál jemnozrnný, vrstevnatý, tmavě šedozelený. Výrazné poškození na vrstvě muskovitu. Nejspíše metamorfit.

5) Další kus BI bez inventárního čísla, popsáný číslem 998, byl nadto vložen v sáčku, označeném popiskou „*Vybrané nálezy pod branou a úseků označených na střepch /p. Uchytíl 72/. Věžka, doba kamenná až středověk*“. Jde o sekerku s mírně asymetrickým ostřím a souběžnými boky (tab. 25:2), vyrobenou z metamorfované horniny.

Všechny výše popsané artefakty jsou poškozené, přičemž zajímavé je opakující se pohmoždění jedné z hřbetních hran (tab. 27:1, 2, 4, 5).

8.4.3. Ostatní kamenná industrie

Do této kategorie lze zařadit otloukače z valounů paleozoických křemenců (inv. č. 12869, 21319), zlomky spodních částí dvoudílných třepek (inv. č. 12907, 21252) nebo horní třecí kámen – drtič (inv. č. 21220). Vzhledem k polykulturnosti lokality a promíchání vrstev nelze žádný z těchto chronologicky necitlivých artefaktů připsat eneolitu s jistotou.

⁴⁸ Určení použitých hornin je jen velmi přibližné a bude třeba jej v budoucnu upřesnit. Za konzultace nad fotografiemi popsaných artefaktů děkuji Janu Trnkovi, studentu geologie na UK Praha.

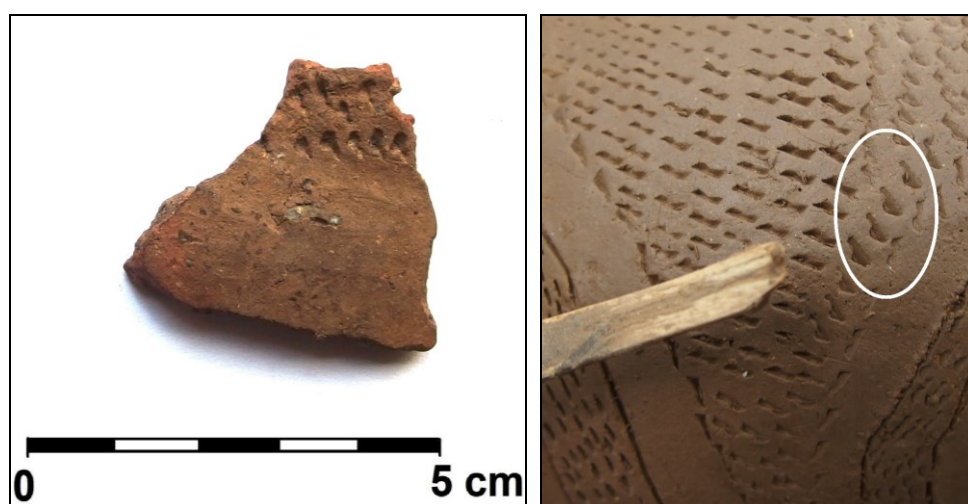
8.5. Organické artefakty a jejich nepřímé doklady

8.5.1. Tvrdé živočišné materiály

V souboru z Věžky je poměrně velké množství zlomků zvířecích kostí, zubů apod. Většina z nich zřejmě představuje kuchyňský odpad, některé jsou ohořelé, na dalších jsou vidět zářezy. Vzácně se vyskytly lidmi záměrně upravené artefakty, které ale samozřejmě nelze s určitostí přiřadit eneolitické etapě zdejšího osídlení. Nalezen byl např. zlomek ploché kosti se zabrušovanými hranami (foto 13), přibrušovaná štěpina z ploché kosti se zářezy, vytvářejícími „hlavičku“ (foto 14), na jednom konci přibrušená a ohlazená štěpina dlouhé kosti (foto 15) nebo zlomek kostěné flétny (tab. 25:3; foto 16).

8.5.2. Doklady dřevěných artefaktů

Už zde byla řeč o otisku dřevěného štípaného artefaktu v otvoru keramického „závaží“ inv. č. 12909 (kapitola 8.3.). Kromě toho jsou zřetelně dochovány stopy po nejspíše také dřevěném nástroji v rýhách ryté výzdoby některých zlomků keramických nádob (např. inv. č. 21768; foto 17). Velmi podobné stopy nalézáme ještě v rytých šroubovicích vrcholně středověkých nádob (*autopsie*). Značnou část tzv. kolkované výzdoby, která je velmi rozmanitá, lze napodobit otisky zlomených větviček (viz obr. 13). Není divu, že vzorové tabulky tohoto druhu výzdoby se díky kreativitě tvůrců výrazně liší (srov. *Burger 1988*, 152; *Gohlisch 2005*, 102; *Prostředník 2001a*, 42).



Obr. 13. Vlevo „kolkovaná“ výzdoba na zlomku keramické nádoby inv. č. 21666 z Druztové-Věžky (viz též tab. 23:4). Vpravo velmi podobná výzdoba, vytvořená kouskem zlomené větvičky keramičkou Evou Míchalovou v rámci Dnů pravěkých technologií v Plzni v roce 2022.

8.5.3. Doklady přítomnosti obilovin

Zlomek dna nádoby inv. č. 21412/12 nese na spodní straně velmi pravděpodobně otisk obilky pšenice jednozrnky (foto 8). Tento druh pšenice by tak byl doložen již ze dvou chamských lokalit (viz kapitola 4.1.). Na dalším zlomku dna keramické nádoby inv. č. 12832/11 je pak dochován otisk klásku blíže neidentifikovatelné archaické pšenice (*Triticum cf. monococcum/dicoccon*).⁴⁹

8.5.4. Textilie či pleteniny

Za pozornost stojí velmi dobře dochovaný otisk textilie nebo pleteniny na zlomku inv. č. 21615, který by si zasloužil podrobnější odborné posouzení (tab. 20:1; foto 19). Kromě toho u některých omletějších zlomků, popsaných v muzejní evidenci jako voštinované, může jít ve skutečnosti také o textilní otisky, např. inv. č. 21382, 21593, 21638 (foto 20).

8.6. Otázka hospodářského zázemí

Přestože Věžka nepatří k plošně nejtísnějším chamským výšinným sídlištím, můžeme kdesi pod lokalitou počítat s hospodářským zázemím (viz kapitola 4.8.). Mohlo být umístěno například na jediném rovnějším místě v blízkém okolí – na plošině pod skalním sukem mezi vlastním výšinným sídlištěm a sousedním návrším Homolkou.

Část této plochy byla neodborně prokopána v 60. letech 20. století. Informováni jsme pouze o nálezech několika zlomků pravěkých keramických nádob a přepálených kamenů (*Uchytíl 1963, 2*). Tyto kameny nejsou dávány do souvislosti se zázemím chamské výšinné osady (např. s pyrotechnologickým zařízením), ale s valem, který měl existovat v některém z mladších období pravěku v sedle mezi Věžkou a sousední Homolkou (*Metlička 2008, 82*). Připomeňme jen, že přepálené kameny byly zjištěny také přímo na Věžce při výzkumu Marie Doubové v prostoru č. 21 (příl. 12.1:5, 6).

Další vhodnou plochou pro zázemí eneolitické výšinné osady se zdá být výslunný jihovýchodní svah pod lokalitou při břehu řeky, kde mohly být mimo jiné umístěny lodě.

⁴⁹ Za laskavé určení děkuji kolegovi Petru Kočároví.

9. Popis problémů, souhrn poznatků a zasazení do kontextu

Při přípravě této bakalářské práce a zpracování souboru eneolitických nálezů z lokality Druztová-Věžka autor narazil na řadu otázek a problémů.

Obecně k chamské kultuře je třeba upozornit především na fakt, že u dosud publikovaných souborů artefaktů z jednotlivých lokalit jihozápadních Čech jde většinou o publikování výběrové, nekompletní. V některých případech je třeba také poukázat na nepříliš kvalitní obrazovou dokumentaci materiálové části, která snižuje výpovědní hodnotu publikací a budí dojem, že kulturní náplň chamské kultury je primitivní až zaostalá.

Asi největším problémem se jeví, že doposud ve všech případech máme k dispozici pouze nestratifikované soubory artefaktů, pocházející výlučně z výšinných lokalit. Na tento nedostatek je navázáno i poměrně nepřesvědčivé relativní a absolutní datování. Také navržené dělení chamské kultury autor považuje za současného stavu poznání za pouze orientační a spíše předčasné.

U značné části štípané i broušené kamenné industrie dodnes schází jednoznačné určení použitých surovin a jejich původu, sledování výrobních a pracovních stop či možných reparací artefaktů. Dalšími směry bádání může být cílené vyhledávání hospodářských zázemí lokalit, vytipování míst případných pohřebišť, snaha nalézt stopy polí, výdřevy pramenišť s možností dendrochronologické datace a především nalezení a informační vytěžení alespoň jedné stratifikované lokality. Stále velmi málo je také k dispozici radiouhlíkových datací, doplnit je třeba i naše znalosti v oblasti archeobotaniky.

Pokud lze na základě dosavadních poznatků dělat vůbec nějaké závěry, pak dle názoru autora se pod označením chamská kultura na území jihozápadních Čech ve skutečnosti skrývá pestrá mozaika jen částečně archeologicky zachytitelných dokladů o mnoha sídelních epizodách a krátkodobějších návštěvách na silně erodovaných výšinných lokalitách. Tato směsice je ovlivněna jak dlouhým obdobím vývoje, tak přejímáním kulturních vlivů ze všech okolních oblastí. Otázkou je, zda v budoucnu nebude z tohoto základu vyčleněno kultur více. Ohledně datace je možno mít za to, že chamská kultura zasahuje dle současného členění českého pravěku minimálně od středního eneolitu s jistotou do eneolitu mladého a velmi pravděpodobně také do starší doby bronzové.

Konkrétně k eneolitickým nálezům z lokality Druztová-Věžka je možno sumarizovat, že k vykopávkám vedeným Václavem Uchytilem je k dispozici pouze laicky vedená dokumentace, v současné době navíc zčásti poničená (*Hložek – Menšík 2017*, 315–316). K odborným sondážím Marie Doubové, Václava Čtrnácta a Norberta Maška zřejmě nebyla vypracována nálezová zpráva a autorovi se nepodařilo nalézt ani plánek, zmiňovaný na několika lístečcích. Situaci zachraňují právě tyto lístečky, původně vkládané do jednotlivých sáčků s nálezy.⁵⁰ Na nich lze nalézt poměrně podrobný popis jednotlivých situací, vrstev apod. Také velmi precizně vedená evidence nálezů na Oddělení prehistorie Západočeského muzea v Plzni autorovi práci značně usnadnila.

Ukázalo se, že eneolitické nálezy v úseku, označeném Václavem Uchytilem číslem 21, byly s největší pravděpodobností zastiženy již v druhotném uložení ve vyrovnávkách podlah jedné z místností středověkého hradu. Tyto vrstvy byly navíc ještě v jihovýchodním rohu sondy překopány, nejspíše při hledání pokladů. Intaktní eneolitická archeologická situace pravděpodobně výzkumem zastižena vůbec nebyla.

Přesto není zřejmě důvod pochybovat o tom, že eneolitické nálezy souvisejí s předmětnou lokalitou. Nález broušeného kamenného klínku na nejvyšším bodě skalního útvaru Věžky (Uchytilův úsek č. 26 – viz kapitola 7.2.) a další eneolitické nálezy, rozptýlené v okolí tohoto prostoru pravděpodobně ukazují, odkud byla minimálně část artefaktů přemístěna. Také dobré dochování většiny nálezů jak co do velikosti artefaktů, tak co do nízkého počtu omletých zlomků (viz grafy 1 a 3) ukazuje na fakt, že většina eneolitických nálezů byla přemístěna nejspíše pouze jednou a na krátkou vzdálenost.

Soubor nálezů z lokality Druztová-Věžka až nečekaně významně doplnil naše poznání projevů chamské kultury v jihozápadních Čechách (např. otisky textilu a obilnin na zlomcích keramických nádob, zlomek tzv. závaží, vlivy kultury kulovitých amfor, možné přesahy do starší doby bronzové apod.). Zlomky chamských keramických nádob z lokality se díky mnoha dochovaným stopám (užití engoby, uhlazování, tvářecí pásy, podsýpka den, stopy obtáčení, zdrsňování povrchu, plastické aplikace, přítlačné stopy nehtů) ukazují také být ideálním materiálem pro studium technologických postupů výroby pravěkých keramických nádob.

⁵⁰ Lístečky dle dobrozdání kolegyně Marcely Maškové psala nejspíše přímo Marie Doubová.

Některé z nálezů jistě při dalším studiu umožní naše poznatky ještě prohloubit – např. již zmíněné otisky textilu/pletenin nebo zlomek s dochovanou připečenou organickou hmotou.

Na výše představeném souboru archeologických nálezů z lokality Druztová-Věžka lze tedy demonstrovat, že má rozhodně smysl zpracovávat, vyhodnocovat a především publikovat i starší nálezy, ležící třeba i bez podrobnějších nálezových zpráv desítky let v muzejních depozitářích.

10. Seznam příloh a použitých zkratek

Seznam příloh

12.1. Přepisy dochovaných lístků

12.2. Katalog nálezů

12.3. Kresebné tabule

12.4. Fotografická dokumentace

Seznam použitých zkratek

BI – broušená kamenná industrie

ČSAV – Československá akademie věd

inv. č. – inventární číslo

KKA – kultura kulovitých amfor

k.ú. – katastrální území

MNV – Místní národní výbor

pozn. – poznámka

příl. – příloha

SGS – silicit glacienních sedimentů

srov. – srovnej

ŠI – štípaná kamenná industrie

UK – Univerzita Karlova

ZČM – Západočeské muzeum v Plzni

11. Použité informační zdroje

11.1. Publikace a nálezové zprávy

- b. a. 1964:* Druzťová, hrad Věžka, o. Plzeň-sever. Bulletin záchranného oddělení 1, 1963, 14.
- Banck-Burgess, J. 2016:* Mehr als nur Leder. Kleidung in den Pfahlbausiedlungen. In: S. Rau – D. Naumann – B. Theune-Großkopf – R. Röber, 4000 Jahre Pfahlbauten. Stuttgart, 152–155.
- Bašta, J. 2011:* Hlášení Západočeského muzea v Plzni, oddělení prehistorie čj. 38/2011. Strojopis z kartotéky Oddělení prehistorie ZČM Plzeň, složka Hluboká PS.
- Bašta, J. – Bašťová, D. 1988a:* Pravěké osídlení Sedmihoří. Archeologické rozhledy 40, 378–400.
- Bašta, J. – Bašťová, D. 1988b:* K problematice počátků a vývoje slovanských hradišť v západních Čechách. Studia mediaevalia Pragensia 1, 9–31.
- Bašta, J. – Bašťová, D. 1989a:* Nová staromohylová sídliště v západních Čechách. Archeologické rozhledy 41, 258–281.
- Bašta, J. – Bašťová, D. 1989b:* Neue Erkenntnisse über die Chamer Kultur in Westböhmen. Praehistorica XV–XVI, 85–93.
- Bašta, J. – Bašťová, D. 1990:* K otázce osídlení západních Čech v eneolitu a na počátku střední doby bronzové. Příspěvky k archeologii západních Čech. Zprávy Československé společnosti archeologické při Československé akademii věd, Supplément 11, 7–16.
- Bašta, J. – Bašťová, D. 1992:* Sulislav, okr. Tachov. Výzkumy v Čechách 1988–1989, 151.
- Bašťová, D. 1984:* Vývoj pravěkého osídlení v povodí Střely. Archeologické rozhledy 36/2, 156–172.
- Bašťová, D. 1986:* Pravěké osídlení povodí Úterského potoka. Archeologické rozhledy 38/1, 3–31.
- Bašťová, D. 1987a:* Darmyšl, o. Staré Sedlo, okr. Tachov. Výzkumy v Čechách 1984–1985, 36.
- Bašťová, D. 1987b:* Pozorka, o. Kladruhy, okr. Tachov. Výzkumy v Čechách 1984–1985, 153.
- Bašťová, D. – Metlička, M. 1989:* Újezd nade Mží, okr. Plzeň-sever. Výzkumy v Čechách 1986–1987, 207.
- Bauer, S. – Hoppe, M. 1991:* Die ersten Holzfunde der Chamer Gruppe. Neue Ergebnisse der Rettungsgrabung in der endneolithischen Siedlung bei Dietfurt a. d. Altmühl. Das archäologische Jahr in Bayern 1990, 41–42.
- Beier, H. J. 1988:* Die Kugelamphorenkultur im Mittelelbe-Saale-Gebiet und in der Altmark. Berlin.
- Beneš, A. 1970:* Pravěk Manětínska. Strojopis z Knihovny Západočeského muzea v Plzni, signatura 110 A 187. Plzeň.
- Beneš, A. 1977:* Stupno, o. Břasy, okr. Rokycany. Výzkumy v Čechách 1974, 208.
- Beneš, A. 1982:* Jubileum Marie Doboové-Andrlové. Archeologické rozhledy 34, 695–696.
- Beneš, A. – Braun, P. 1981:* Nepomuk, okr. Plzeň-jih. Výzkumy v Čechách 1976–1977, 91.
- Beneš, A. – Princ, M. 1972:* Lovčice, o. Klatovy. Výzkumy v Čechách 1969, 73.
- Bína, J. – Demek, J. 2012:* Z nížin do hor. Geomorfologické jednotky České republiky. Praha.
- Boubelová, A. et al. 2017:* A. Boubelová – L. Chroustovský – V. Karel – V. Levý – M. Strnadová – P. Schellong – R. Trnka – E. Ventrubová: Oživená (pre)historie v roce 2016. Zoologická a botanická zahrada města Plzně. Výroční zpráva 2016, 122–126.
- Burger, I. 1988:* Die Siedlung der Chamer Gruppe von Dobl, Gemeinde Prutting, Landkreis Rosenheim und ihre Stellung im Endneolithikum Mitteleuropas. Materialhefte zur bayerischen Vorgeschichte. Reihe A – Fundinventare und Ausgrabungsbefunde 56. München.
- Čapek, L. – Menšík, P. – Starková, L. 2018:* Skalní hřbet Měcholupy u Blovic – Velká skála (Kámen) z pohledu archeologie. Archeologie západních Čech 9/2, 5–15.
- Čedíková, E. – Metlička, M. – Štěřbová, A. 2007:* Březí, okr. Plzeň-jih. Výzkumy v Čechách 2004, 22.

- Čtrnáct, V. 1954:* Mohylová chata a sídelní mohylové objekty na Plzeňsku. Památky archeologické XLV, 335–355.
- Čtverák, V. et al. 2003:* V. Čtverák – M. Lutovský – M. Slabina – L. Smejtek: Encyklopedie hradišť v Čechách. Praha.
- Čujanová-Jílková, E. 1964:* Východní skupina českofalcké mohylové kultury. Památky archeologické LV/1, 1–81.
- Čujanová-Jílková, E. 1967:* Der donauländische Vorhügelgräberhorizont A₂B₁ und neue Funde aus Westböhmen. Památky archeologické LVIII/2, 381–412.
- Čujanová-Jílková, E. 1981:* Kulturní vztahy západních Čech k sousedním oblastem na počátku střední doby bronzové. Památky archeologické LXXII/2, 300–339.
- Čuláková, K. 2013:* Prospekce mezolitického osídlení Šumavy. Archeologické výzkumy v Čechách 2012. Sborník referátů z informačního kolokvia. Zprávy České archeologické společnosti, supplément 89, 54–55.
- Dobeš, M. 2008:* Kultura kulovitých amfor. In: E. Neustupný (ed.) – M. Dobeš – J. Turek – M. Zápotocký, Archeologie pravěkých Čech 4 – Eneolit. Praha, 115–122.
- Dobeš, M. – Beneš, Z. 2018:* Nový nález michelsbersko-baalberského horizontu ze středních Čech (39. stol. BC): hrob (?) z Chotýše, okr. Kolín. Archeologie ve středních Čechách 22, 109–119.
- Dobeš, M. – Korený, R. 2010:* Výšinné sídliště Malé Kolo u Nalžovického Podhájí, okr. Příbram. Příspěvek ke kulturní povaze středního a horního Povltaví ve středním eneolitu. Archeologické výzkumy v jižních Čechách 23, 25–51.
- Dobeš, M. – Metlička, M. 2014:* Raný eneolit v jihozápadních Čechách. Archeologie západních Čech, supplementum 1. Plzeň.
- Dobeš, M. et al. 2022:* M. Dobeš – P. Limburský – L. Papac – P. Velemínský – M. Ernée: Objekt se třemi kostrovými pohřby z přelomu středního a mladšího eneolitu z Vliněvsí, okr. Mělník. Archeologie ve středních Čechách 26/1, 103–122.
- Doubová, M. 1975:* Druztová, okr. Plzeň-sever. Výzkumy v Čechách 1973, 35.
- Doubová, M. – Lukeš, P. 1967:* Strojopis z kartotéky Oddělení prehistorie ZČM Plzeň č.j. 53/83, složka Druztová PS.
- Dreslerová, D. 2010:* Klima v holocénu a možnosti jeho poznání. Živá archeologie 11/2010, 18–21.
- Durdík, T. 1977:* Druztová, hrad Věžka, Plzeň-sever. Zpráva za období 22.–24. 6. 1977. [Nálezová zpráva.] Praha, Archeologický ústav, 3200/77.
- Durdík, T. 1978:* Druztová, hrad Věžka, Plzeň-sever. Zpráva za období květen–červen 1978. [Nálezová zpráva.] Praha, Archeologický ústav, 5190/78.
- Durdík, T. 1995:* Encyklopedie českých hradů. Praha.
- Durdík, T. – Sušický, V. 2005:* Zříceniny hradů, tvrzí a zámků. Západní Čechy. Praha.
- Eberli, U. – Leuzinger, U. – Schlichtherle, H. 2016:* Steinzeit? Holzzeit! Ein unversichtbares Material. In: S. Rau – D. Naumann – B. Theune-Grosskopf – R. Röber (red.), 4000 Jahre Pfahlbauten. Stuttgart, 352–355.
- Eigner, J. 2010:* Předneolitické osídlení v povodí horní a střední Úhlavy v kontextu okolních regionů. [Bakalářská práce.] Brno. – Masarykova univerzita, Filozofická fakulta, Ústav archeologie a muzeologie.
- Eigner, J. 2013:* Pozdně paleolitické a mezolitické osídlení česko-bavorského příhraničí na příkladu vybraných regionů. [Diplomová práce.] Brno. – Masarykova univerzita, Filozofická fakulta, Ústav archeologie a muzeologie.
- Eigner, J. et al. 2014:* J. Eigner – M. Metlička – M. Řezáč – R. Trnka: Paleolitické a mezolitické osídlení v povodí říčky Třemošné na severním Plzeňsku. Archeologie ve středních Čechách 17, 7–32.

- Eigner, J. et al. 2020:* J. Eigner – M. Metlička – P. Kausek – M. Řezáč – J. Smetana: Paleolitické a mezolitické osídlení v povodí horní Radbuzy (Domažlicko). *Archeologie západních Čech* 11/1–2, 5–22.
- Eigner, J. – Řezáč, M. 2020:* Čedičový štípaný kamenný nástroj ze Slatiny u Chebu. K problematice pseudo/artefaktů a využití bazaltoidů v době kamenné. Na stopě (pre)historii jihozápadních Čech 4, 11–20.
- Feldtkeller, A. 2016:* Komprese, Verband oder Monatsschutz? Multitalent Lindenbast. In: S. Rau – D. Naumann – B. Theune-Großkopf – R. Röber, 4000 Jahre Pfahlbauten. Stuttgart, 156.
- Franc, F. X. 1890:* Štáhlauer Ausgrabungen. In: V. Šaldová (ed.), František Xaver Franc, Štáhlauer Ausgrabungen 1890 – Přehled nalezišť v oblasti Mže, Radbuzy, Úhlavy a Klabavy 1906. Praha, 9–164.
- Franc, F. X. 1906:* Přehled nalezišť v oblasti Mže, Radbuzy, Úhlavy a Klabavy. In: V. Šaldová (ed.), František Xaver Franc, Štáhlauer Ausgrabungen 1890 – Přehled nalezišť v oblasti Mže, Radbuzy, Úhlavy a Klabavy 1906. Praha, 175–246.
- Franz, L. 1938:* Steinbeile aus Weißensulz. *Sudeta* XIV, 46–47.
- Fryda, F. 2002:* Marie Doubová-Andrlová jubilující. Sborník Západočeského muzea v Plzni. *Historie* XVI, 5–6.
- Gleirscher, P. 2014:* Keutschach und die Pfahlbauten in Slowenien und Friaul. Klagenfurt.
- Gohlisch, T. H. 2005:* Die Grabungsbefunde und die Keramik der endneolithischen Siedlung von Dietfurt a. d. Altmühl, Lkr. Neumarkt i. d. Opf. *Archäologie am Main-Donau-Kanal* 17.
- Grömer, K. 2006:* Vom Spinnen und Weben, Flechten und Zwirnen. Hinweise zur neolithischen Textiltechnik an österreichischen Fundstellen. *Archäologie Österreichs* 17/2, 177–192.
- Hájek, L. 1965:* K osmdesátinám V. Čtrnácta. *Archeologické studijní materiály* II, 7–9.
- Hajšman, J. 2011:* Tajemství plzeňských kopců. Plzeň.
- Hajšman, J. et al. 2019:* J. Hajšman – M. Řezáč – P. Sokol – R. Trnka: Příručka amatérského archeologa. Praha.
- Hasenfratz, A. – Raemaekers, D. C. M. (Hrsg.) 2006:* Niederwil, eine Siedlung der Pfyner Kultur. Band V: Anorganische Funde, Palynologie und Synthese. *Archäologie im Thurgau* 13.
- Heitz, C. – Stapfer, R. 2016:* Fremde keramik = fremde Menschen? In: S. Rau – D. Naumann – B. Theune-Großkopf – R. Röber, 4000 Jahre Pfahlbauten. Stuttgart, 150–151.
- Hlásek, D. 2011:* Západočeská sídlištní keramika z mladší doby bronzové. [Diplomová práce.] Plzeň. – Západočeská univerzita, fakulta filozofická.
- Hložek, J. – Menšík, P. 2017:* Hrad Věžka a jeho odkryv v rekonstruovaných fototabulkách Václava Uchytily. *Castellologica bohemica* 17, 315–412.
- Hoffman, V. – Hoffmanová, A. 2008:* Petrografické určení broušené industrie. In: M. Ernée (ed.), Kutná Hora-Denemark. Hradiště řivnáčské kultury (ca 3000–2800 př. Kr.), 218–223.
- Hundt, H. J. 1951:* Eine neue jungneolithische Gruppe in östlichen Bayern (Chamer Gruppe). *Germania* 29, 5–17.
- Chvojka, O. – Jiráň, L. – Metlička, M. a kol. 2017:* Nové české depoty doby bronzové, díl 1. České Budějovice, Praha, Plzeň.
- Chvojka, O. et al. 2021:* O. Chvojka – T. Šálková – P. Šída – J. Novák – L. Kovačiková – L. Vobejda, Exkurs: Sídliště ze závěru starší doby bronzové u Borku. In: V. Vondrovský – O. Chvojka (eds.). Pravěké komunity vnitřní periferie. Vývoj osídlení jižních Čech od 9. do počátku 1. tisíciletí př. Kr. České Budějovice, 138–175.
- Chudáček, V. 1928:* Hrad Věžka, tvrz Chrást a osada. Památná místa našeho kraje 14.
- Chytráček, M. 2000:* Staroeneolitické výšinné sídliště ve Štítarech nad Radbuzou-Hostěticích, okr. Domažlice. *Památky archeologické – Supplementum* 13, 118–129.
- Jílková, E. 1957:* Západní Čechy na počátku doby bronzové. *Památky archeologické* XLVIII, 15–57.

- John, J. 2007:* Zpráva o výzkumu suťových situací na eneolitické výšinné lokalitě Osobovská skála (k.ú. Radkovice u Měčina, okr. Klatovy). In: P. Křišťuf – L. Šmejda – P. Vařeka (red.), *Opomíjená archeologie 2005–2006*. Plzeň, 110–115.
- John, J. 2008:* Hrádek u Manětína, okr. Plzeň-sever. *Výzkumy v Čechách 2005*, 77.
- John, J. 2009:* Výšinné lokality středního eneolitu v západních Čechách. [Disertační práce.] Plzeň. – Západočeská univerzita, fakulta filozofická.
- John, J. 2010:* Výšinné lokality středního eneolitu v západních Čechách. Plzeň.
- John, J. 2021a:* Aktuální stav poznání eneolitického osídlení jižních Čech. In: V. Vondrovský – O. Chvojka (eds.). *Pravěké komunity vnitřní periferie. Vývoj osídlení jižních Čech od 9. do počátku 1. tisíciletí př. Kr. České Budějovice*, 95–98.
- John, J. 2021b:* Jižní Čechy v kontextu vývoje středoevropského eneolitu. In: V. Vondrovský – O. Chvojka (eds.). *Pravěké komunity vnitřní periferie. Vývoj osídlení jižních Čech od 9. do počátku 1. tisíciletí př. Kr. České Budějovice*, 103–104.
- John, J. a kol. 2009:* Eneolitická výšinná lokalita Vlkov-Babiny (okr. Plzeň-jih). Plzeň.
- John, J. et al. 2010:* J. John – P. Kočár – R. Křivánek - L. Hendrychová: Výsledky průzkumu chamské výšinné lokality Kaliště-Teplá skála (okr. Klatovy). In: P. Křišťuf – L. Šmejda – P. Vařeka (red.), *Opomíjená archeologie 2005–2006*. Plzeň, 56–63.
- John, J. et al. 2012:* J. John – J. Eigner – J. Fröhlich – T. Šálková: Výšinné sídliště u Velké a další poznatky o eneolitických výšinných lokalitách na střední Vltavě. *Archeologické výzkumy v jižních Čechách 25*, 63–81.
- John, J. – Bouda, J. 2009:* Katalog nálezů. In: J. John a kol., *Eneolitická výšinná lokalita Vlkov-Babiny (okr. Plzeň-jih)*. Plzeň, 49–100.
- John, J. – Pavelka, J. 2010:* Imunologická analýza rezidua na vnitřní straně eneolitické nádoby z lokality Otmíče – Otmíčská hora (okr. Beroun). In: P. Křišťuf – P. Vařeka (red.), *Opomíjená archeologie 2007–2008*. Plzeň, 156–159.
- John, J. – Rytíř, L. 2009:* Terénní výzkum 2007–2008. In: J. John a kol., *Eneolitická výšinná lokalita Vlkov-Babiny (okr. Plzeň-jih)*. Plzeň, 31–36.
- John, J. – Stolz, D. 2008:* Shluk eneolitických výšinných lokalit v okolí Zbečna (okr. Rakovník). *Archeologie ve středních Čechách 12*, 135–140.
- John, J. – Stolz, D. – Sůvová, Z. 2010:* Výšinná lokalita na Otmíčské hoře (k.ú. Otmíče, okr. Beroun) – příspěvek k rozsahu oikumeny chamské kultury. In: P. Křišťuf – P. Vařeka (red.), *Opomíjená archeologie 2007–2008*. Plzeň, 56–76.
- Karel, T. – Krčmář, L. 2006:* Panská sídla západních Čech – Plzeňsko. České Budějovice.
- Kasl, F. 2020:* Hrad Věžka trpí návštěvností. *Hláska. Zpravodaj Klubu Augusta Sedláčka 2020/3*, 47.
- Kočár, P. 2014:* Analýza rostlinných zbytků. In: M. Dobeš – M. Metlička, *Raný eneolit v jihozápadních Čechách. Archeologie západních Čech, supplementum 1*. Plzeň, 78–82.
- Kočár, P. et al. 2022:* P. Kočár – R. Kočárová – M. Lanta – J. Novák: Rekonstrukce lesní vegetace České republiky v zemědělském pravěku a raném středověku na základě archeoantrakologických dat. *Památky archeologické CXIII*, 311–368.
- Kočár, P. – Kočárová, R. 2009:* Archeobotanická analýza. In: J. John a kol., *Eneolitická výšinná lokalita Vlkov-Babiny (okr. Plzeň-jih)*. Plzeň, 39–41.
- Körber-Grohne, U. – Feldtkeller, A. 1998:* Pflanzliche Rohmaterialien und Herstellungstechniken der Gewebe, Netze, Geflechte sowie anderer Produkte aus den neolithischen Siedlungen Hornstaad, Wangen, Allensbach und Sipplingen am Bodensee. *Siedlungsarchäologie im Alpenvorland V*, 131–242.
- Kopp, J. 2015:* Průvodce naučnou stezkou Údolím Mže a Berounky. Plzeň.
- Král, V. (red.) 1987:* Zeměpisný lexikon České socialistické republiky. Hory a nížiny. Praha.

- Král, J. – Král, V. – Metlička, M. 2012:* Kaliště u Červeného Poříčí, okr. Klatovy. Výzkumy v Čechách 2009, 98.
- Králová, A. 2003a:* Predikce sídelních areálů chamské kultury. In: L. Šmejda – P. Vařeka red., Sedmdesát neustupných let, 93–97.
- Králová, A. 2003b:* Kvantita sídelních areálů v eneolitu západních a severozápadních Čech. In: E. Neustupný red., Příspěvky k prostorové archeologii 1, 92–120.
- Křivánek, R. 2009:* Geofyzikální průzkum. In: J. John a kol., Eneolitická výšinná lokalita Vlkov-Babiny (okr. Plzeň-jih). Plzeň, 29–30.
- Květoň, V. – Voženílek, V. 2011:* Klimatické oblasti Česka: klasifikace podle Quitta za období 1961–2000. Olomouc.
- Marčan, A. – Šlégl, A. 1905:* Politický okres přeštický. Přeštice.
- Mařík, T. 2013:* Nová zjištění na hradě Skála – předběžná zpráva. Hláska. Zpravodaj Klubu Augusta Sedláčka 2013/3, 33–37.
- Mařík, T. 2016:* Vyhodnocení povrchových sběrů z hradu Preitensteinu, okr. Plzeň-sever. Archeologie západních Čech 10, 124–140.
- Mařík, T. – Zelenka, A. 2019:* Nečtinsko v pravěku. In: P. Beneš a kol., 850 let Nečtin 1169–2019. Plzeň, 6–10.
- Mašek, N. 1962:* Problematika západočeské chamské skupiny ve světle nejnovějších nálezů z výšinných sídlišť. Archeologické rozhledy 14/5, 670–675, 682–692.
- Mašek, N. 1965:* Úvaha o funkci výšinných sídlišť chamské skupiny v západních Čechách. Archeologické studijní materiály 2. Praha, 49–51.
- Maurer, J. 2013:* Steyregg – Windegg. Eine Siedlung der Chamer Kultur – Struktur und Fundmaterial. Linz.
- Medunová-Benešová, A. 1973:* Grešlové Mýto. Äneolithische Höhengsiedlung „Nad Mírovcem“. Katalog der Funde. Fontes archaeologiae Moraviae VII.
- Medunová-Benešová, A. 1977a:* Jevišovická kultura na jihozápadní Moravě. Studie Archeologického ústavu Československé akademie věd V/3.
- Medunová-Benešová, A. 1977b:* „Palliardiho hradisko“. Eine äneolithische Höhengsiedlung bei Vysočany, Bez. Znojmo. Katalog der Funde. Fontes archaeologiae Moraviae IX.
- Menclová, D. 1972:* České hrady. Díl druhý. Praha.
- Metlička, M. 1992:* Kříše, okr. Rokycany. Výzkumy v Čechách 1988–1989, 70.
- Metlička, M. 1995a:* Krukanice, okr. Plzeň-sever. Výzkumy v Čechách 1990–1992, 151.
- Metlička, M. 1995b:* Žernovník, okr. Plzeň-sever. Výzkumy v Čechách 1990–1992, 406.
- Metlička, M. 2000:* Rovinné sídliště chamské kultury u Města Touškova v okr. Plzeň-sever. In: P. Čech – M. Dobeš (eds.), Sborník Miroslavu Buchvaldkovi. Most, 155–158.
- Metlička, M. 2004:* Pozdně halštatské hroby ve Starém Plzenci. Sborník Západočeského muzea v Plzni, řada Historie XVII, 149–158.
- Metlička, M. 2008:* Pravěk a raně středověká hradiště v západních Čechách. [Magisterská diplomová práce.] Praha. – Univerzita Karlova, Filozofická fakulta, Ústav pro pravěk a ranou dobu dějinnou.
- Metlička, M. a kol. 2015:* Pravěk a raný středověk jihozápadních Čech. Katalog expozice. Pohledy do minulosti Plzeňského kraje. Archeologie od počátku do 10. století. Plzeň.
- Metlička, M. (red.) 2010:* Archeologie západních Čech 1. Věnováno stému výročí úmrtí Františka Xavera France. Plzeň.
- Metlička, M. – Bašta, J. 2012:* Hlášení Západočeského muzea v Plzni, oddělení prehistorie čj. 41/2012. Strojopis z kartotéky Oddělení prehistorie ZČM Plzeň, složka Hluboká PS.

- Metlička, M. – Metličková, J. – Štěrbová, A. 2008: Radčice, okr. Plzeň-město. Výzkumy v Čechách 2005, 232.*
- Metlička, M. – Řezáč, M. – Turek, J. 2007: Nálezy z období závěru eneolitu v jihozápadních Čechách. Archeologické výzkumy v jižních Čechách 20, 109–116.*
- Metlička, M. – Svobodová, J. 2003: Město Touškov, okr. Plzeň-sever. Výzkumy v Čechách 2000, 134.*
- Metlička, M. – Trnka, R. 2019: Sídliště z doby bronzové na k.ú. Snopoušovy (okr. Plzeň-jih). Na stopě (pre)historii jihozápadních Čech 3, 57–64.*
- Metličková, J. 2017: Milan Strnad (11. 5. 1954 – 21. 8. 2017). Archeologie západních Čech 13, 5–6.*
- Michálek, J. 1979: Süd- und Westböhmisches Funde in Wien. Katalogband. Výzkumy v Čechách – Supplementum. Praha.*
- Mikota, P. – Kokeš, M. 2014: Zábělá včera, dnes a zítra. Plzeň.*
- Mischka, C. – Nockemann, G. 2016: Die bandkeramische Siedlung Kückhoven. Ein Überblick zum Forschungsstand. In: T. Otten – J. Kunow – M. M. Rind – M. Trier (Hrsg.), Revolution Jungsteinzeit. Bonn – Münster – Köln, 312–317.*
- Müller, V. (ed.) 1997: Vysvětlivky k souboru geologických a ekologických účelových map přírodních zdrojů v měřítku 1:50000. List 12-33 Plzeň. Praha.*
- Nekovářík, Č. 1997: Půdní poměry a jejich interpretace. In: V. Müller (ed.), Vysvětlivky k souboru geologických a ekologických účelových map přírodních zdrojů v měřítku 1:50000. List 12-33 Plzeň. Praha, 47–50.*
- Neustupný, E. 1965: Osídlení Plzeňska v neolitu a eneolitu. Archeologické studijní materiály II, 35–39.*
- Neustupný, E. 2008a: Všeobecný přehled eneolitu. In: E. Neustupný (ed.) – M. Dobeš – J. Turek – M. Zápotocký, Archeologie pravěkých Čech 4 – Eneolit. Praha, 11–37.*
- Neustupný, E. 2008b: Základní charakteristika středního eneolitu. In: E. Neustupný (ed.) – M. Dobeš – J. Turek – M. Zápotocký, Archeologie pravěkých Čech 4 – Eneolit. Praha, 87–89.*
- Ondráček, J. – Dvořák, P. – Matějčková, A. 2005: Siedlungen der Glockenbecherkultur in Mähren. Katalog der Funde. Pravěk – supplementum 15.*
- Pavlíková, J. 1967: Zpráva krajského střediska státní památkové péče a ochrany přírody v Plzni o zajištění zdí na hradě Věžka 1808/67 ze dne 28.7.1967. Strojopis z kartotéky Oddělení prehistorie ZČM Plzeň, složka Druztová PS.*
- Peška, J. 2011: Nové poznatky o jevišovickém osídlení v regionu střední Moravy. In: M. Popelka – R. Šmidtová (eds.), Otázky neolitu a eneolitu našich zemí – 2009. Praehistorica XXIX, 297–322.*
- Peška, J. 2013: Morava na konci eneolitu. Olomouc.*
- Peška, J. – Tajer, A. 2009: Příspěvek k poznání jevišovického osídlení na střední Moravě. Ročenka 2008. Archeologické centrum Olomouc, příspěvková organizace, 58–107.*
- Pleslová-Štiková, E. 1961: Eneolitické láhve s límcem v Čechách a na Moravě. Památky archeologické LII/1, Böhmův sborník, 105–116.*
- Pleslová-Štiková, E. 1965: K západočeským eneolitickým sídlištím. Archeologické studijní materiály 2, 41–47.*
- Pleslová-Štiková, E. 1969a: Nová eneolitická výšinná sídliště v západních a jižních Čechách. Archeologické rozhledy 21, 69–94.*
- Pleslová-Štiková, E. 1969b: Die Beziehungen zwischen Bayern und Westböhmen im Äneolithikum. Bayerische Vorgeschichtblätter 34, 1–29.*
- Pokorný, P. – Dreslerová, D. 2007: Vývoj krajiny v holocénu. In: M. Kuna (ed.), Archeologie pravěkých Čech 1 – Pravěký svět a jeho poznání. Praha, 38–50.*
- Popelka, M. 2001: Poznámky ke štípané industrii z Bzí a Lopaty, okr. Plzeň-jih. Praehistorica XXV–XXVI, 179–204.*

- Probst, E. 2019:* Die Chamer Gruppe. Eine Kulturstufe der Jungsteinzeit vor etwa 3.500 bis 2.700 v. Chr. Leipzig.
- Prostředník, J. 2001a:* Chamská kultura v západních Čechách. *Præhistorica XXV–XXVI*, 7–177.
- Prostředník, J. 2001b:* Výšinné sídliště chamské kultury na Čelákovské hoře u Holýšova. In: M. Metlička (ed.), *Otázky neolitu a eneolitu našich zemí 2000*. Plzeň, 202–217.
- Quitt, E. 1971:* Klimatické oblasti Československa. Brno.
- Reichmann, F. 1985:* Ložiskové zhodnocení sedmihorského žulového pně. Zpráva Ústředního ústavu geologického. Praha.
- Sedláček, A. 1905:* Hrady, zámky a tvrze království českého XIII. Praha.
- Schlichtherle, H. 1990:* Die Sondagen 1973–1978 in den Ufersiedlungen Hornstaad-Hörnle I. Siedlungsarchäologie im Alpenvorland I. Stuttgart.
- Sklenář, K. 1984:* Městské muzeum v Sedlčanech. Katalog pravěké sbírky. Zprávy Čs. společnosti archeologické při Čs. akademii věd 26.
- Sklenář, K. 1992:* Archeologické nálezy v Čechách do roku 1870. Prehistorie a protohistorie. Praha.
- Sklenář, K. 1993:* Archeologické památky Čechy-Morava-Slezsko. Opava.
- Sklenář, K. 2011:* Pravěké a raně středověké nálezy v Čechách do roku 1870. Pramenná základna romantického období české archeologie. *Fontes archaeologici Pragenses* 36.
- Sládková, J. 1963:* Žádost o provedení archeologického průzkumu hradu Věžky. Strojopis z kartotéky Oddělení prehistorie ZČM Plzeň, složka Druztová PS.
- Sofron, J. 1997:* Fyzicko-geografické poměry. In: J. Sofron – J. Nesvadbová (eds.), *Flóra a vegetace města Plzně*. Plzeň, 11–18.
- Soukupová, D. 1981:* Stupno, o. Břasy, okr. Rokycany. Výzkumy v Čechách 1976–1977, 139.
- Soukupová, D. 1983:* Nová eneolitická výšinná sídliště v okrese Plzeň-sever. *Archeologické rozhledy* 35/2, 148–157.
- Stejskal, M. – Marenčin, A. 1991:* Labyrintem tajemna aneb Průvodce po magických místech Československa. Praha.
- Strnad, M. 1998:* Vzpomínka na ak. malíře Václava Uchytíla. *Region Plzeňsko*. Západočeské noviny 8/41.
- Sučková, K. – Abušínov, R. 2003:* Staročeské hrady. Slovanská hradiště v Čechách. Příbram.
- Šaldová, V. 1960:* Příspěvek k otázce osídlení jihozápadních Čech v časné době bronzové. *Památky archeologické* LI/2, 527–536.
- Šaldová, V. 1967:* Pravěk Stříbrska. Průvodce archeologickými sbírkami Vlastivědného muzea ve Stříbře. Stříbro.
- Šaldová, V. 1981a:* Westböhmen in der späten Bronzezeit. Befestigte Höhensiedlungen – Okrouhlé Hradiště. Praha.
- Šaldová, V. 1981b:* Rovinná sídliště pozdní doby bronzové v západních Čechách. *Památky archeologické* LXXII/1, 93–152.
- Šaldová, V. 1988:* Život a dílo Františka Xavera France. In: V. Šaldová (ed.), F. X. Franc, *Štáhlauer Ausgrabungen 1890 – Přehled nalezišť v oblasti Mže, Radbuzy, Úhlavy a Klabavy 1906*. Praha, 247–280.
- Šída, P. 2009:* Kamenné artefakty. In: J. John a kol., *Eneolitická výšinná lokalita Vlčkov-Babiny (okr. Plzeň-jih)*. Plzeň, 19–28.
- Šída, P. et al. 2011:* P. Šída – J. Eigner – J. Fröhlich – M. Moravcová – D. Franzeová: Doba kamenná v povodí horní Otavy. *Archeologické výzkumy v jižních Čechách, supplementum* 7.
- Škrábek, K. 1970:* Muzejní práce. 10 roků činnosti pracovníků okresního muzea v Blovicích 1960–1970. Blovice.

- Šlégl, A. 1902: Sídliště z doby bronzové a neolitické. Plzeňské listy č. 231 z 9. října. Plzeň, 2–3.
- Šmejda, L. et al. 2015: L. Šmejda – J. Hložek – P. Menšík – M. Metlička: Archeologický výzkum opevnění lokality Hradiště u Plzně v letech 2012 a 2013. *Archeologie západních Čech* 9, 25–42.
- Štefanová-Šaldová, V. 1975: Druztová-Věžka, o. Plzeň-sever. Soupis nálezů pozdně bronzové keramiky z výzkumu M. Doubové. [Nálezová zpráva.] Praha, Archeologický ústav, 9380/75.
- Trebsche, P. 2008: Die Höhengiedlung „Burgwiese“ in Ansfelden (Oberösterreich). *Ergebnisse der Ausgrabungen von 1999 bis 2002. Linzer Archäologische Forschungen* 38/1, 2. Linz.
- Trnka, R. – Ježek, J. 2022: Eneolitická výšinná sídliště na k.ú. Nebřeziny a Kaznějov, okr. Plzeň-sever. *Na stopě (pre)historii jihozápadních Čech* 6, 115–121.
- Trnka, R. – Trnka, J. 2020: Hradiště Milíkov a výšinné sídliště Obora. *Na stopě (pre)historii jihozápadních Čech* 4, 105–116.
- Turek, J. 2008: Otázka původu suroviny broušených nástrojů. In: M. Ernée (ed.), *Kutná Hora-Denemark. Hradiště řivnáčské kultury (ca 3000–2800 př. Kr.)*, 223–230.
- Uchytíl, V. 1962: Překvapující výsledek práce pionýrů na hradě Věžce. *Strojopis z kartotéky Oddělení prehistorie ZČM Plzeň, č.j. 51/83, složka Druztová PS.*
- Uchytíl, V. 1963: Hrad Věžka u Druztové. Zpráva o průzkumu hradu. *Strojopis z kartotéky Oddělení prehistorie ZČM Plzeň, č.j. 52/83, složka Druztová PS.*
- Uchytíl, V. 1966: Nálezová zpráva za r. 1966 při vykopávkách na hradu Věžce u Druztové u Plzně. [Nálezová zpráva.] Praha, Archeologický ústav, 11293/66.
- Uchytíl, V. 1967a: Výkaz postupu práce na Věžce za roky 1962 až 1967. Nečíslovaný strojopis z kartotéky Oddělení prehistorie ZČM Plzeň, složka Druztová PS.
- Uchytíl, V. 1967b: Výňatek z nálezové zprávy za rok 1967. *Strojopis z kartotéky Oddělení prehistorie ZČM Plzeň, č.j. 51/83, složka Druztová PS.*
- Velebil, D. 2001: Měděné zrudnění u Mutěšina v Českém lese. *Minerál* 2001/6, 406–409.
- Vencl, S. a kol. 2006: Nejstarší osídlení jižních Čech. Praha.
- Venclová, N. 1990: Prehistoric glass in Bohemia. Praha.
- Vrtiška, L. et al. 2017: L. Vrtiška – P. Pauliš – R. Gramblička – J. Sejkora – R. Malíková – O. Pour: Supergenní mineralizace rudního revíru Michalovy Hory (Česká republika). *Bulletin Mineralogie Petrologie* 25/2, 228–244.
- Zahradnický, J. – Mackovčín, P. (eds.) a kol. 2004: Plzeňsko a Karlovarsko. In: P. Mackovčín – M. Sedláček (eds.), *Chráněná území ČR XI*. Brno, Praha.
- Zápotocký, M. 2008a: Chamská kultura. In: E. Neustupný (ed.) – M. Dobeš – J. Turek – M. Zápotocký, *Archeologie pravěkých Čech 4 – Eneolit*. Praha, 110–115.
- Zápotocký, M. 2008b: Řivnáčská kultura. In: E. Neustupný (ed.) – M. Dobeš – J. Turek – M. Zápotocký, *Archeologie pravěkých Čech 4 – Eneolit*. Praha, 95–110.
- Zápotocký, M. – Dobeš, M. 2000: Sídliště kultury kulovitých amfor z Lovosic. *K typologii keramiky KKA v severozápadních Čechách. Památky archeologické XCI*, 119–150.
- Zavřel, J. 2009: Geologické poměry lokality. In: J. John a kol., *Eneolitická výšinná lokality Vlkov-Babiny (okr. Plzeň-jih)*. Plzeň, 11–13.
- Zelenka, A. 2013: Záchranný archeologický výzkum na hradě Skála, okr. Plzeň-jih. *Jižní Plzeňsko XI*, 117–132.
- Zuber, J. 2019: Verbreitung und Struktur der Chamer Kultur in Ostbayern. *Fines Transire* 28, 269–285.

11.2. Internetové zdroje

Geoprohlížeč [online]. Zeměměřický úřad [cit. 2022-06-02]. Dostupné na WWW: <<https://ags.cuzk.cz/geoprohlizec/>>.

Geovědní mapy [online]. Česká geologická služba [cit. 2022-06-27]. Dostupné na WWW: <<https://mapy.geology.cz/geo/>>.

Kadlec, O. 1925: Pamětní kniha obce Druztové. Díl první [online]. Porta fontium [cit. 2022-08-25]. Dostupné na WWW: <<https://www.portafontium.eu/chronicle/soap-ps/00191-obec-druztova-1925-1934>>.

Nahlížení do katastru [online]. Český úřad zeměměřický a katastrální [cit. 2022-11-08]. Dostupné na WWW: <<https://nahlizenidokn.cuzk.cz/>>.

Pověst o hradu Věžce [online]. Youtube [cit. 2022-08-31]. Dostupné na WWW: <<https://www.youtube.com/watch?v=WfW4O2kU4OU>>.

Půdní mapa 1:50000 [online]. Česká geologická služba [cit. 2021-11-24]. Dostupné na WWW: <<https://mapy.geology.cz/pudy/>>.

Suchý, J. 1962: Rok 1962. Pamětní kniha obce Druztové. Kronika obce Druztové. Druhý díl [online]. Porta fontium [cit. 2022-07-26]. Dostupné na WWW: <<https://www.portafontium.eu/chronicle/soap-ps/00610-obec-druztova-1935-1979>>.

Suchý, J. 1966: Rok 1966. Pamětní kniha obce Druztové. Kronika obce Druztové. Druhý díl [online]. Porta fontium [cit. 2022-07-26]. Dostupné na WWW: <<https://www.portafontium.eu/chronicle/soap-ps/00610-obec-druztova-1935-1979>>.

Suchý, J. 1967: Rok 1967. Pamětní kniha obce Druztové. Kronika obce Druztové. Druhý díl [online]. Porta fontium [cit. 2022-07-26]. Dostupné na WWW: <<https://www.portafontium.eu/chronicle/soap-ps/00610-obec-druztova-1935-1979>>.

12. Přílohy

12.1. Přepisy dochovaných lístků

Poznámka: Informace z lístků jsou přepsány za sebou do jedné věty tak, jak byly pravděpodobně původně myšleny. Případné doplňující informace autora této bakalářské práce jsou uvedeny *kurzívou*.

1a: Věžka, 27.VII. 66 Výzkum V. Čtrnáct – Doubová (z jámy nebo vrstvy v konírně).

2: Hrad Věžka, 19.7.67 úsek 21, z vrstvy pod středov. horizontem (v něm také některé ojed. prav. zlomky) jinak vrstva okrově žlutá.

3: Věžka 26.7.67 Naše sonda, sběr na povrchu a do hloubky 10 cm.

4a: Věžka – 27.7.67 úsek 21, Dr. Doubová – na vyměřeném čtverci. Sonda do hloubky 10 cm. Sběr.

5: Věžka, 28.7. 1967 úsek 21, sonda 1967, jižní strana, hloubka do 10 cm – 15 cm pod povrchem blízko přepálených kamenů.

6: Věžka, 28.7. 67. úsek 21, sonda 1967, při západní stěně, do hloubky 10–15 cm blízko přepálených kamenů (spečený val).

7: Věžka, 28.7. 67. úsek 21, mezi sondou a zdí na S, v hloubce 10 cm a sběr u sondy z r. 1966.

8b: Věžka, 28,7, 67 úsek 21, sonda 1967, sv. roh sondy, hloubka asi 10 cm.

9: Věžka 31.7. 67 Úsek 21, vých. od sondy (mezi sondou a skálou) do hloubky 5–10 cm.

10: Věžka, 31.7. 67 úsek 21, severně od sondy. Sběr – 30 cm pod povrchem.

11: Věžka, 31.7. 67 úsek 21 z jamky vykopané hochy pro kmen stromu, u zdi západně od sondy. Hloubka 20 cm.

Sáček 12: Věžka, 3.8. 67. – střepey z pruhu východně od sondy 2x2, z hloubky 20–25 cm, úsek 21.

Sáček 13: Věžka, 3.8. 67 – úsek 21; střepey z hloubky 5 cm východně od sondy.

Sáček 14: Věžka, 3.8. 67. – úsek 21; střepey z okolí narušeného místa. Sběr

15: Věžka, úsek 21, 9 srpna 67, Střepey z povrchu sondy mezi naplaveným materiálem/20–25 cm.

19: Věžka, úsek 21, 10.8. 67. V hloubce 27 cm, sv. část sondy vých. od sondy.

20: Věžka, úsek 21, 27–37 cm, východní část mezi kameny a vých. stěnou sondy.

21: Věžka, úsek 21, 10. 8. 67, „z ohniště“ mezi kameny.

23: Věžka, úsek 21, 14. 8. 67. (*datum špatně čitelné*).

24: Věžka, úsek 21, 11. 8. 67.

26: Věžka, úsek 21, 14. 8. 67, velké uhlíky z vrstvy spáleného dříví „kmenů“ většinou ve směru se sklonem k JZ. / 17–30 cm. Střepey v sáčku 31. Trámce (kmeny zuhelnatělé až do hloubky 43 cm měřeno od kontrol. bločku).

Sáček 28: Věžka, Ze sondičky – 14.8. 67.

29: Věžka, úsek 21, 14.8. 67, střepey z malé sondy (jižně od velké) z hloubky 30 cm.

30: Věžka, Úsek 21, 19.8. 67, zbytky spálených zuhelnatělých kmenů.

31: Věžka, úsek 21, 14.8. 67, mezi přepálenými trámci střepey / 43 cm, měřeno od kontrol. bločku.

32: Věžka, úsek 21, 16. 8. 67, nad kameny ve světlé vrstvě, východně od vrstvy uhlí (spálených dřev).

34: Věžka, úsek 21, 16. 8. 67, uhlíky /17–56 cm.

Sáček 35: Věžka – úsek 21, 17.8. 67, střepey z vrstvy s uhlíky (zuhelnatělými dřevy) / 40–50 cm.

Sáček 36: Věžka – úsek 21, 17.8. 67, Střepey mezi nepřepálenými kameny na východní straně. V od zuhelnatělých dřev. /20 cm – 30 cm.

Sáček 37: 17.8. 67 – úsek 21, ze světle hnědé až okrové vrstvy pod kameny na východní straně sondy / 37 cm (v téže vrstvě závaží (polovina).

38: Věžka, úsek 21, 17.8. 67, pol. závaží a střepey kolem /47 cm – J okraj vrstvy na východě sondy (pod nespálenými kameny).

Sáček 39: Věžka, úsek 21 – 18. 8. 67. Kousky lepenice a zlomková keramika (pozdně bronz. miska aj.). Ze světlé, okrové vrstvy ve střední části, více k jihu; /42–52 cm.

Sáček 40: Věžka. Úsek 21 – 18.8. 67. Zlomky lepenice a zl. keramiky ze světle okrové vrstvy ve střední části sondy, více k severu /42–52 cm.

Sáček 41: Věžka. Úsek 21. 18.8. 67. Lepenice a zlomky keramiky z okolí narušení /50 cm –.

Sáček 42: Věžka. Úsek 21 – 18.8. 67. Střepey z černé (uhlíkové) vrstvy z JZ. rohu sondy /56–60 cm. – velmi řídké.

43: Věžka, úsek 21, 18.7. 67, Z rozhraní černé vrstvy na Z a střední okrové – 75 cm od Z. Hloubka 72 cm.

44: Věžka, úsek 21, 18.8. 67, Střední část sondy, při jižní stěně – hloubka 30–45 cm.

- Sáček 45:** Věžka, úsek 21 – 18.8. 67, z JZ rohu sondy – ještě z černé vrstvy / 65–70 cm.
- 46:** Věžka, úsek 21, 18.8. 67. Kousky lepenice a zlom. keramiky, přeslen ze střední části sondy od Z 130 cm, od J 125 cm, hloubka 60 cm.
- Sáček 48:** Věžka. Úsek 21, 21.8. 67. Při jižní stěně sondy / 50–55 cm.
- 49:** Věžka, úsek 21, 21.8. 67. 150 cm od Z, 70–140 cm od S / 46–52.
- 50:** Věžka, úsek 21, 21.8. 67. Ve středu sondy / 70–80 cm (nejméně).
- 55:** Věžka, úsek 21, 22.8. 67. Ještě u jámy v jv. části sondy. 100 cm od V a 140 cm od J. Hloubka 80 cm.
- 56:** Věžka, úsek 21, 22.8. 67. Z okrové vrstvy u jámy v jihovýchod. rohu sondy / o 10 cm výše než hloubka kostí/.
- Sáček 57:** Věžka. Úsek 21, 22.8. 67. Z vrstvy 100–150 cm od J /78 cm.
- 58:** Věžka, úsek 21, 22.8. 67. kosti z jámy jihovýchodního rohu sondy /71 cm.
- 59:** Věžka, úsek 21, 22.8. 67. Střepy z okolí kostí v jámě v jv. rohu sondy; u kostí b dno a neolit. střep.
- Sáček 60:** Věžka, 23.8. 67. Střepy z jámy v jihovýchodním rohu sondy v blízkosti kůstek v hloubce 1 m pod povrchem bločku. Úsek 21.
- 61:** Věžka, úsek 21, 23.8. 67. Zlomková keramika z jámy jihovýchod. části sondy /100 cm. Pozdně bronz. střepy v západní části jámy.
- 62:** Věžka, úsek 21, 23.8. 67: kosti z jámy v jv. části sondy / 100 cm.
- 62:** Věžka, úsek 21, zemina z blízkosti kostí. / 100 cm.
- Sáček 65:** Věžka, úsek 21, 24/8 1967: na dně jámy jihovýchod. rohu sondy, hloubka 110 cm.
- 66:** Věžka, úsek 21, 24/8 1967: okrová vrstva v severní části, hloubka 80 cm.
- 67:** Věžka, úsek 21, 24.8.1967: malá sonda, při severní stěně z hloubky 60–75 cm.
- 68:** Věžka, úsek 21, 24.8.1967: malá sonda (na jihu) u severní stěny / 80 cm.
- Sáček 69:** Věžka, úsek 21, 24.8.1967: sběr – kostěný předmět byl v jižní stěně sondy – výška?
- 70:** Věžka, úsek 21, 24.8.1967: od p. Uchytila.
- 72:** Vybrané nálezy pod branou a úseků označených na střepch / p. Uchytil 72 / Věžka doba kamenná až středověk (*popis na sáčku, nikoli lístek*).
- 73:** Věžka, úsek 21, 26.8.1967: z veliké jámy v jv. rohu sondy, západ. část (okraj) / 90–95 cm.

- 74:** Věžka, úsek 21, 26.8.1967: z hnědé vrstvy nad jámou v jv. rohu sondy, více k západu.
- 75:** Věžka, úsek 21, 30.8.1967: z jihozápadního rohu sondy /100–80 cm, z okrové vrstvy a podél západní stěny asi 100 cm od rohu k S.
- 76:** Věžka, úsek 21, 30.8.1967: na rozhraní jámy v jv. rohu a černé sypké vrstvy při jižní stěně / 100 cm. Od jihozápadního rohu sondy 80 cm.
- Sáček 77:** Věžka 30.8.1967: pozdně bronz. vrstva – tuhovaná keramika. v černé sypké vrstvě západně od stěny jámy, šedočerné až šedohnědé při západní stěně. Od J 120 cm, hloubka 90 cm.
- 78:** Věžka, úsek 21, 30.8.1967: v černošedé až šedohnědé vrstvě západně od velké jámy k západ. stěně sondy. 120 cm od J / 110 cm sklon vrstev!
- 79:** Věžka, úsek 21, 30.8.1967: Střepey z hnědé vrstvy severně od černé halštatské vrstvy 150 cm od S stěny sondy (u tak zvaného malého ohniště v úrovni tm. vrstvy pozdně bronz.
- 80:** Věžka, úsek 21, 30.8.1967: Sypká černá zemina z menší prohlubně (ø 45 cm mísovitého tvaru v hloubce 85 cm). Od J 30 cm a od Z asi 18 cm.
- 83:** Věžka, úsek 21, 31.8.1967: Kusy lepenice a zlomky keramiky severně od velké jámy (v jv. rohu) v černošedé vrstvě a na rozhraní černavé a hnědé vrstvy asi 150 cm od J – úroveň velké jámy v jv. rohu.
- 84:** Věžka, úsek 21, 31.8.1967: V šedohnědé vrstvě pod tmavošedou v JZ rohu sondy /115–120 cm.
- 85:** Věžka – Nevypálený jíl a hlína na okraji velké jámy v JV rohu.
- 86:** Věžka, úsek 21, 31.8.1967: Uhlíky z „ohniště“ 180 cm od J na rozhraní tmavé a hnědé vrstvy. /80 cm. Střepey z rozhraní tmavé a hnědé vrstvy při západní stěně sondy asi 150 cm od J. /80 cm.
- 87:** Věžka, úsek 21, 31.8.1967: 110 cm od J v černé vrstvě při západní stěně /110 cm.
- 88:** Věžka, úsek 21, 2.9.1967: z tmavé vrstvy severně od velké jámy v JV rohu 100 cm?
- 89:** Věžka, úsek 21, 1.9.1967: 20 cm od S, při západní stěně sondy / (dále utrženo)
- 90:** Věžka, úsek 21, 6.9. 67. Střípky z rozhraní „zásypu“ a přepálené vrstvy se zuhelnatělým pod maltovou podlahou „konírny“ / 50–55 cm – od značky na zdi.
- 91:** Věžka. Úsek 21, 6.9. 67. Ze slabé tmavošedé vrstvy 5 cm silné pod přepálenou vrstvou za západní stěnou sondy (kontrolní průzkum) viz plánek / 80 cm.
- 92:** Věžka. Úsek 21, 8.9. 67. Z „kúlové“ jámy za západní stěnou sondy / 95 cm od značky na západ.
- 93:** Věžka, ú 21, 25.9. 67. Z naplavené vrstvy po deštích v září v jižní části sondy, JZ roh – nejhlubší část. Sběr.

- 95:** Věžka, ú 21, 25.9. 67. Z „navážkové“ vrstvy v kontrol. bločku, nad spálenou vrstvou, jz část sondy. Do hloubky 47 cm (svah k Z.).
- 96:** Věžka, ú 21, 25.9. 67. Materiál ze žluté vrstvičky o síle asi 10 cm nad uhlíkovou spálenou vrstvou. Více k Z v jižní stěně sondy. Viz plánek.
- 97:** Věžka, ú 21, 25.9. 67. Ze světlé hnědé vrstvy s úlomky skály, západně od sondy – v blízkosti kúlové jamky / 100 cm měřeno od červ. zn.
- 98:** Věžka, ú 21, 25.9. 67. Střední část sondy, šedočerná vrstva / 110–120 cm.
- 100:** Věžka, ú 21, 25. 9. 67: kontrolní bloček, přepálená vrstva.
- 101:** Věžka, ú 21, 26. 9. 67: Kontrolní bloček pod přepálenou vrstvou, světlehnědá vrstva více k V.
- 102:** Věžka, ú 21, 26. 9. 67: Kontrolní bloček, západní část pod spálenou vrstvou a dále k Z. šedočerná vrstva.
- 103:** Věžka, ú 21, 26. 9. 67: Střed sondy a jižní část. Šedočerná vrstva /110–120 cm.
- 104:** Věžka, ú 21, 26. 9. 67: Střední část sondy a k severu, šedočerná vrstva /110–120 cm.
- 105:** Věžka, ú 21, 26. 9. 67: Severní část sondy, nejvíce k sv ke skále. Šedočerná vrstva /110–120 cm.
- 107:** Věžka, ú 21, 26. 9. 67: Kosti z výběžku, severozápadní roh /110 cm.
- 108:** Věžka, ú 21, 26. 9. 67: Střed. a jižní část více k V. Šedočerná vrstva, /117–130 cm.
- 109:** Věžka, ú. 21, 26. 9. 67: Jižní část sondy více k Z /117 cm.
- 110:** Věžka, ú 21, 26. 9. 67: Střední část sondy a částečně sv. – šedočerná vrstva/110–120 cm.
- 111:** Věžka, úsek 21, 26. 9. 67: Šedočerná vrstva, jižní až střední část sondy. /120 cm.
- 112:** Věžka, úsek 21, 26. 9. 67: Výběžek na SZ, skála /135 cm.
- 114:** Věžka, úsek 21, 27.9.1967: šedočerná vrstva, střed sondy 65 cm od Z, 130–137 cm od červené značky.
- 115:** Věžka, úsek 21, 27.9.1967: severní stěna sondy, od sz. rohu původní sondy k V – šedočerná vrstva / 120–140 cm, měřeno od červ. značky.
- 116:** Věžka, úsek 21, 27.9.1967: zlomky ze západ. stěny sondy, asi 120 cm k J od SZ rohu, ve světlé hnědé vrstvě / 80–90 cm od červ. zna.
- 117:** Věžka, úsek 21, 27.9.1967: zlomky ze západ. stěny sondy asi 120 cm k J od SZ rohu v šedočerné vrstvě /120–140 cm, měřeno od červ. značky.

118: Věžka, úsek 21, 27.9.1967: v šedočerné vrstvě jižně od středu sondy, v hloubce 137–140 cm od červené značky.

119: Věžka, úsek 21, 27.9.1967: jižní stěna sondy pod žlutou jemně písčitou vrstvičkou pod spálenou hlinou.

120: Věžka, úsek 21, 27.9.1967: sběr 25.–27.9.1967.

121: Věžka, úsek 21, 28.9.1967: výběžek k severní zdi hradu. Šedohnědá až černošedá vrstva (až na skálu – podél základů hradní zdi) / 110–128 cm od červené značky.

122: Věžka, úsek 21, 28.9.1967: malý výběžek na S k hradní zdi, hnědá vrstva / 80–110 cm od červ. značky.

123: Věžka, úsek 21, 28.9.1967: malý výběžek na S k hradní zdi, spálená vrstva se zuhelnatělými dřevy /75–85 cm.

124: Věžka, ú 21, 28.9.67: Západní stěna sondy, hnědá vrstva – střed /80–110 cm.

125: Věžka, ú 21. 28.9.67: Kontrolní bloček na J pod spálenou vrstvou.

126: Věžka, úsek 21, 28.9.67: Jihozápadní roh, černošedá / 140.

128: Věžka, ú 21, 29.9.67: Sběr.

129: Věžka, ú 21, 29.9.1967: Ze západ. stěny sondy, po celé délce / nad podložím /140–150 cm. Ze spodu šedočerné vrstvy.

130: Věžka, ú 21, 29.9.67: Severní bloček u zdi, hnědá vrstva – více k Z (hloubka viz plánek).

130: Věžka, ú 21, 29.9.67: Severní bloček mezi spálenou vrstvou pod malt. podlahou.

131: Věžka, ú 21, 29.9.67: Severní bloček u zdi, hnědá vrstva, viz plánek.

132: Věžka, ús. 21, 29.9.67: Severní bloček u zdi, šedočerná vrstva – více k Z. / hloubka viz plánek.

133: Věžka, úsek 21, 31.8.67: Lepenice a zlomky keramiky /50 cm z hnědé vrstvy při skále, sv. od velké jámy v jv. rohu sondy – úroveň velké jámy.

134: Věžka, ú 21, 2.10.67: Sběr.

12.2. Katalog nálezů

Poznámka: Tento katalog není vyčerpávajícím seznamem nálezů z lokality Druztová-Věžka, uložených v Západočeském muzeu v Plzni. Jedná se o výběr nálezů, u kterých lze předpokládat, že časově spadají do eneolitu až starší doby bronzové. Nad tento rámec jsou do katalogu zařazeny jen výjimečné nálezy, např. zlomek kostěné flétny inv. č. 21359.

inv. č.	12699	přír. č.	10/1967	sáček	1a	úsek	21
popis situace	Z jámy nebo vrstvy v konírně.						
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby zdobený rytou vodorovnou rýhou a pod ní zavěšeným trojúhelníkem. Barva tmavohnědá (tab. 16:2).						

inv. č.	12707	přír. č.	10/1967	sáček	2	úsek	21
popis situace	Z vrstvy pod středov. horizontem (v něm také některé ojed. prav. zlomky) jinak vrstva okrově žlutá.						
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby zdobený plastickými, řídce přesekávanými páskami. Dochována páska vodorovná a část pásky svislé nebo klikatkovité. Vnitřní strana střepeu odlomena. Barva vně oranžová (tab. 16:4).						

inv. č.	12712	přír. č.	10/1967	sáček	3	úsek	
popis situace	Naše sonda, sběr na povrchu a do hloubky 10 cm.						
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby se slámováním. Barva vně hnědá, vnitř černá.						

inv. č.	12719	přír. č.	10/1967	sáček	4a	úsek	21
popis situace	Dr. Doubová – na vyměřeném čtverci. Sonda do hloubky 10 cm. Sběr.						
popis nálezu	Zlomek nádoby s rozevřeným a mírně ven vytaženým, zaobleným okrajem. Barva hnědá (tab. 13:11).						

inv. č.	12727	přír. č.	10/1967	sáček	5	úsek	21
popis situace	Sonda 1967, jižní strana, hloubka do 10 cm – 15 cm pod povrchem blízko přepálených kamenů.						
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby se slámovaným povrchem. Barva hnědá.						

inv. č.	12732	přír. č.	10/1967	sáček	5	úsek	21
popis situace	Sonda 1967, jižní strana, hloubka do 10 cm – 15 cm pod povrchem blízko přepálených kamenů.						
popis nálezu	Zlomek nádoby s prohnutým hrdlem a ven vyhnutým, zaobleným okrajem. Barva červenohnědá (tab. 13:12).						

inv. č.	12738/1–2	přír. č.	10/1967	sáček	6	úsek	21
popis situace	Sonda 1967, při západní stěně, do hloubky 10–15 cm blízko přepálených kamenů (spečený val).						
popis nálezu	Dva zlomky stěn nádob, vně slámované.						

inv. č.	12742	přír. č.	10/1967	sáček	7	úsek	21
popis situace	Mezi sondou a zdí na S, v hloubce 10 cm a sběr u sondy z r. 1966.						
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby zdobený vodorovnou rýhou a pod ní řádkou šikmo postavených kosodélníkových kolků, vytvořených nástrojem s minimálně dvěma zuby. Barva hnědá (tab. 23:9).						
inv. č.	12753/6	přír. č.	10/1967	sáček	9	úsek	21
popis situace	Vých. od sondy (mezi sondou a skálou) do hloubky 5–10 cm.						
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby, vně slámovaný.						
inv. č.	12757	přír. č.	10/1967	sáček	9	úsek	21
popis situace	Vých. od sondy (mezi sondou a skálou) do hloubky 5–10 cm.						
popis nálezu	Zlomek patrně z plecí nádoby s povrchem zdobeným řadami trojúhelníkových vpichů. Barva oboustranně okrová. Nejspíše ze stejné nádoby jako inv. č. 12769 (tab. 23:11).						
inv. č.	12769	přír. č.	10/1967	sáček	13	úsek	21
popis situace	Střepy z hloubky 5 cm východně od sondy.						
popis nálezu	Zlomek patrně z plecí nádoby s povrchem zdobeným řadami trojúhelníkových vpichů. Barva oboustranně okrová. Nejspíše ze stejné nádoby jako inv. č. 12757 (tab. 23:6).						
inv. č.	12773	přír. č.	10/1967	sáček	14	úsek	21
popis situace	Střepy z okolí narušeného místa. Sběr.						
popis nálezu	Zlomek nádoby s rozevřeným hrdlem a rovně seříznutým okrajem. Na vnější straně hrdla 2 šikmé rýhy. Barva tmavošedá (tab. 16:1).						
inv. č.	12775/2	přír. č.	10/1967	sáček	15	úsek	21
popis situace	Střepy z povrchu sondy mezi naplaveným materiálem / 20–25 cm.						
popis nálezu	Typicky „chamsky“ odlomené přední nádoby.						
inv. č.	12779	přír. č.	10/1967	sáček	16	úsek	21
popis situace							
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby s počátkem rýhy. Barva hnědá.						
inv. č.	12794	přír. č.	10/1967	sáček	19	úsek	21
popis situace	V hloubce 27 cm, sv. část sondy vých. od sondy.						
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby zdobené skupinou 3 řad přibližně čtvercových kolků pod nasazením odlomeného ucha. Barva hnědá (tab. 23:12).						
inv. č.	12795	přír. č.	10/1967	sáček	19	úsek	21
popis situace	V hloubce 27 cm, sv. část sondy vých. od sondy.						
popis nálezu	Zlomek patrně hrdla nádoby, zdobený 4 řadami kolků ve tvaru uvnitř šrafovaných kosočtverců. Střep zdeformovaný, okraj nezachován. Barva šedohnědá, uvnitř světlejší (tab. 23:8).						

inv. č.	12800/1-2	přír. č.	10/1967	sáček	20	úsek	21
popis situace	Východní část mezi kameny a vých. stěnou sondy.						
popis nálezu	Dva zlomky stěn nádob, vně slámované.						
inv. č.	12804	přír. č.	10/1967	sáček	20	úsek	21
popis situace	Východní část mezi kameny a vých. stěnou sondy.						
popis nálezu	Zlomek nádoby zdobený třemi řadami vpichů a na ně kolmo umístěným svazkem minimálně pěti řad hustě kladených, velmi drobných, střídavě umístěných vpichů. Barva hnědá (tab. 23:10).						
inv. č.	12815	přír. č.	10/1967	sáček	31	úsek	21
popis situace	Mezi přepálenými trámci střepy /43 cm, měřeno od kontrol. bločku.						
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby zdobený slámováním. Barva oranžová.						
inv. č.	12817/3	přír. č.	10/1967	sáček	32	úsek	21
popis situace	Nad kameny ve světlé vrstvě, východně od vrstvy uhlí (spálených dřev).						
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby, vně slámovaný.						
inv. č.	12819/8	přír. č.	10/1967	sáček	33	úsek	
popis situace							
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby se dvěma širokými rýhami, barva hnědá.						
inv. č.	12821	přír. č.	10/1967	sáček	33	úsek	
popis situace							
popis nálezu	Zlomek tenkostěnné nádoby zdobené 3 řadami nepravidelných šikmých vrypů. Dvě spodní řady umístěny v mělkých žlábcích. Barva oboustranně tmavě hnědá (tab. 23:7).						
inv. č.	12825	přír. č.	10/1967	sáček	35	úsek	21
popis situace	Střepy z vrstvy s uhlíky (zuhelnatělými dřevy) /40–50 cm.						
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby zdobené slámováním. Barva okrově hnědá.						
inv. č.	12832/11	přír. č.	10/1967	sáček	37	úsek	21
popis situace	Ze světle hnědé až okrové vrstvy pod kameny na východní straně sondy / 37 cm (v téže vrstvě závaží (polovina).						
popis nálezu	Zlomek dna nádoby s otisky podsypu s klásky. Vnitřní stěna odštípnuta. Barva cihlově červená.						
inv. č.	12832/16	přír. č.	10/1967	sáček	37	úsek	21
popis situace	Ze světle hnědé až okrové vrstvy pod kameny na východní straně sondy / 37 cm (v téže vrstvě závaží (polovina).						
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby zdobený dvěma nepravidelnými kolky. Povrch vně rozpraskaný, cihlově červený, částečně očazený, uvnitř hnědý (tab. 16:14).						

inv. č.	12832/20	přír. č.	10/1967	sáček	37	úsek	21
popis situace	Ze světle hnědé až okrové vrstvy pod kameny na východní straně sondy / 37 cm (v téže vrstvě závaží (polovina).						
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby, vně slámovaný.						
inv. č.	12834/1-6	přír. č.	10/1967	sáček	37	úsek	21
popis situace	Ze světle hnědé až okrové vrstvy pod kameny na východní straně sondy / 37 cm (v téže vrstvě závaží (polovina).						
popis nálezu	Šest zlomků stěn nádob, vně slámovaných.						
inv. č.	12835	přír. č.	10/1967	sáček	37	úsek	21
popis situace	Ze světle hnědé až okrové vrstvy pod kameny na východní straně sondy / 37 cm (v téže vrstvě závaží (polovina).						
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby zdobený vně výrazným voštinováním. Barva cihlově červená (tab. 16:9).						
inv. č.	12837	přír. č.	10/1967	sáček	37	úsek	21
popis situace	Ze světle hnědé až okrové vrstvy pod kameny na východní straně sondy / 37 cm (v téže vrstvě závaží (polovina).						
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby s podlouhlým, vodorovně nalepeným pupkem, pod ním stopy slámování. Barva oranžová (tab. 16:6).						
inv. č.	12838/1	přír. č.	10/1967	sáček	37	úsek	21
popis situace	Ze světle hnědé až okrové vrstvy pod kameny na východní straně sondy / 37 cm (v téže vrstvě závaží (polovina).						
popis nálezu	Zlomek nádoby s hladkou plastickou, vodorovně nalepenou páskou, pod ní stopy slámování. Barva hnědočervená (tab. 16:7).						
inv. č.	12838/2	přír. č.	10/1967	sáček	37	úsek	21
popis situace	Ze světle hnědé až okrové vrstvy pod kameny na východní straně sondy / 37 cm (v téže vrstvě závaží (polovina).						
popis nálezu	Zlomek nádoby se zbytky vodorovně nalepené hladké pásky, těsně pod ní jemná vodorovná rýha, níže stopa ryté výzdoby a odlomené šikmé pásky. Barva hnědočervená (tab. 24:1).						
inv. č.	12839	přír. č.	10/1967	sáček	37	úsek	21
popis situace	Ze světle hnědé až okrové vrstvy pod kameny na východní straně sondy / 37 cm (v téže vrstvě závaží (polovina).						
popis nálezu	Zlomek okraje nádoby s vnitřní stěnou odštipnutou. Okraj vodorovně seříznutý, pod okrajem dvě vodorovné rýhy (horní zde začíná). Barva cihlově červená (tab. 16:8).						

inv. č.	12840	přír. č.	10/1967	sáček	37	úsek	21
popis situace	Ze světle hnědé až okrové vrstvy pod kameny na východní straně sondy / 37 cm (v téže vrstvě závaží (polovina).						
popis nálezu	Zlomek mírně esovitě prohnutého hrdla, zdobeného pod vodorovně seříznutým okrajem třemi vodorovnými řadami otisků šňůry. Pod nimi dochovány tři svislé šňůrové otisky. Barva cihlově červená (tab. 23:14). Vodorovné otisky provedeny poškozenou šňůrou.						

inv. č.	12841	přír. č.	10/1967	sáček	37	úsek	21
popis situace	Ze světle hnědé až okrové vrstvy pod kameny na východní straně sondy / 37 cm (v téže vrstvě závaží (polovina).						
popis nálezu	Zlomek nádoby s esovitě prohnutým konickým hrdlem a zaobleným okrajem. Barva oranžová (tab. 13:18).						

inv. č.	12842	přír. č.	10/1967	sáček	37	úsek	21
popis situace	Ze světle hnědé až okrové vrstvy pod kameny na východní straně sondy / 37 cm (v téže vrstvě závaží (polovina).						
popis nálezu	Zlomek nádoby s rozevřeným hrdlem. Okraj vodorovně seříznut, na vnější hraně se žlábkem. Pod okrajem stopy slámování. Barva okrová až světle hnědá (tab. 24:2).						

inv. č.	12843	přír. č.	10/1967	sáček	37	úsek	21
popis situace	Ze světle hnědé až okrové vrstvy pod kameny na východní straně sondy / 37 cm (v téže vrstvě závaží (polovina).						
popis nálezu	Zlomek nádoby s rozevřeným, mírně esovitě prohnutým hrdlem, okraj vodorovně seříznut. Barva hnědá, vnitř oranžová (tab. 13:13).						

inv. č.	12844	přír. č.	10/1967	sáček	37	úsek	21
popis situace	Ze světle hnědé až okrové vrstvy pod kameny na východní straně sondy / 37 cm (v téže vrstvě závaží (polovina).						
popis nálezu	Zlomek nádoby s rozevřeným prohnutým hrdlem a šikmo ven seříznutým okrajem. Uvnitř pod okrajem počátek vodorovné rýhy. Barva červenohnědá (tab. 16:13).						

inv. č.	12851/1–2	přír. č.	10/1967	sáček	38	úsek	21
popis situace	Pol. závaží a střepy kolem /47 cm – J okraj vrstvy na východě sondy (pod nespálenými kameny).						
popis nálezu	Dva zlomky stěn nádob, vně slámovaných.						

inv. č.	12852/2	přír. č.	10/1967	sáček	38	úsek	21
popis situace	Pol. závaží a střepy kolem /47 cm – J okraj vrstvy na východě sondy (pod nespálenými kameny).						
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby, vně slámovaný.						

inv. č.	12857/1-2	přír. č.	10/1967	sáček	39	úsek	
popis situace							
popis nálezu	Dva zlomky stěn nádob, vně slámovaných.						

inv. č.	12858	přír. č.	10/1967	sáček	39	úsek	
popis situace							
popis nálezu	Zlomek nádoby se silně konickým, mírně esovitě prohnutým hrdlem a šikmo dovnitř seříznutým okrajem. Barva vně oranžová, uvnitř hnědá (tab. 13:19).						

inv. č.	12859	přír. č.	10/1967	sáček	39	úsek	
popis situace							
popis nálezu	Zlomek nádoby s rozevřeným hrdlem a zaobleným okrajem. Barva cihlově červená (tab. 13:14).						

inv. č.	12861	přír. č.	10/1967	sáček	40	úsek	21
popis situace	Zlomky lepenice a zl. keramiky ze světle okrové vrstvy ve střední části sondy, více k severu /42–52 cm.						
popis nálezu	Zlomek hrdla a podhrdlí nádoby. Na rozhraní široká vodorovná rýha, podhrdlí slámované, okraj nedochován. Barva hnědá (tab. 16:10).						

inv. č.	12862	přír. č.	10/1967	sáček	40	úsek	21
popis situace	Zlomky lepenice a zl. keramiky ze světle okrové vrstvy ve střední části sondy, více k severu /42–52 cm.						
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby zdobený dvěma vodorovnými rýhami. Barva vně hnědočervená, uvnitř červená (tab. 16:3).						

inv. č.	12864	přír. č.	10/1967	sáček	40	úsek	21
popis situace	Zlomky lepenice a zl. keramiky ze světle okrové vrstvy ve střední části sondy, více k severu /42–52 cm.						
popis nálezu	Zlomek nádoby s konickým hrdlem a zaobleným okrajem. Barva světle hnědá (tab. 13:16).						

inv. č.	12865/1	přír. č.	10/1967	sáček	40	úsek	21
popis situace	Zlomky lepenice a zl. keramiky ze světle okrové vrstvy ve střední části sondy, více k severu /42–52 cm.						
popis nálezu	Zlomek nádoby s nízkým válcovitým hrdlem a mírně ven vyhnutým, zaobleným okrajem. Barva oranžově hnědá (tab. 13:17). Na rozhraní hrdla a těla nejisté stopy snad tří šikmých vrypů.						

inv. č.	12865/2	přír. č.	10/1967	sáček	40	úsek	21
popis situace	Zlomky lepenice a zl. keramiky ze světle okrové vrstvy ve střední části sondy, více k severu /42–52 cm.						
popis nálezu	Zlomek nádoby s válcovitým hrdlem a zaobleným okrajem. Barva vně okrová až hnědá (tab. 1:1; 16:5). Na rozhraní hrdla a těla části tři obdélníkových kolků. Rekonstruovaný průměr okraje cca 26 cm.						

inv. č.	12866/2	přír. č.	10/1967	sáček	40	úsek	21
popis situace	Zlomky lepenice a zl. keramiky ze světle okrové vrstvy ve střední části sondy, více k severu /42–52 cm.						
popis nálezu	Větší část dna nádoby, uvnitř uhlazováno prsty.						

inv. č.	12866/5	přír. č.	10/1967	sáček	40	úsek	21
popis situace	Zlomky lepenice a zl. keramiky ze světle okrové vrstvy ve střední části sondy, více k severu /42–52 cm.						
popis nálezu	Část dna nádoby s typicky odlomeným přídním (tab. 13:21).						

inv. č.	12866/9	přír. č.	10/1967	sáček	40	úsek	21
popis situace	Zlomky lepenice a zl. keramiky ze světle okrové vrstvy ve střední části sondy, více k severu /42–52 cm.						
popis nálezu	Část lehce odsazeného hrdla nádoby. Pod rozhraním hrdla a těla dochovány zbytky dvou prstových důlků (tab. 16:11). Uvnitř stopy uhlazování. Barva oboustranně červenohnědá.						

inv. č.	12866/15	přír. č.	10/1967	sáček	40	úsek	21
popis situace	Zlomky lepenice a zl. keramiky ze světle okrové vrstvy ve střední části sondy, více k severu /42–52 cm.						
popis nálezu	Část dna a přídní nádoby. Zespodu otisk klásku pšenice (tab. 13:22).						

inv. č.	12866/24	přír. č.	10/1967	sáček	40	úsek	21
popis situace	Zlomky lepenice a zl. keramiky ze světle okrové vrstvy ve střední části sondy, více k severu /42–52 cm.						
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby, vně stopy slámování.						

inv. č.	12868/1–7	přír. č.	10/1967	sáček	40	úsek	21
popis situace	Zlomky lepenice a zl. keramiky ze světle okrové vrstvy ve střední části sondy, více k severu /42–52 cm.						
popis nálezu	Sedm zlomků stěn nádob, vně slámovaných.						

inv. č.	12871/1–2	přír. č.	10/1967	sáček	41	úsek	21
popis situace	Lepenice a zlomky keramiky z okolí narušení /50 cm –.						
popis nálezu	Dva zlomky stěn nádob, vně slámovaných.						

inv. č.	12872	přír. č.	10/1967	sáček	41	úsek	21
popis situace	Lepenice a zlomky keramiky z okolí narušení /50 cm –.						
popis nálezu	Zlomek nádoby s rozevřeným hrdlem a zaobleným okrajem. Barva červenohnědá (tab. 13:15).						
inv. č.	12875	přír. č.	10/1967	sáček	42	úsek	21
popis situace	Střepy z černé (uhlíkové) vrstvy z JZ. rohu sondy /56–60 cm. – velmi řídké –.						
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby se dvěma rýhami. Barva hnědá (tab. 16:12).						
inv. č.	12878/1–2	přír. č.	10/1967	sáček	43	úsek	21
popis situace	Z rozhraní černé vrstvy na Z a střední okrové – 75 cm od Z. Hloubka 72 cm.						
popis nálezu	Dva zlomky stěn nádob, vně slámovaných.						
inv. č.	12879	přír. č.	10/1967	sáček	43	úsek	21
popis situace	Z rozhraní černé vrstvy na Z a střední okrové – 75 cm od Z. Hloubka 72 cm.						
popis nálezu	Zlomek nádoby konických stěn s okrajem šikmo dovnitř seříznutým (tab. 24:5).						
inv. č.	12884	přír. č.	10/1967	sáček	44	úsek	21
popis situace	Střední část sondy, při jižní stěně – hloubka 30–45 cm.						
popis nálezu	Zlomek okraje nádoby s konickým, mírně esovitě prohnutým hrdlem a zaobleným okrajem. Rekonstruovaný průměr okraje cca 18 cm. Barva světle hnědá (tab. 4:2).						
inv. č.	12885	přír. č.	10/1967	sáček	45	úsek	21
popis situace	Z JZ rohu sondy – ještě z černé vrstvy / 65–70 cm.						
popis nálezu	Zlomek okraje nádoby s konickým hrdlem a rovně seříznutým okrajem. Barva oranžová (tab. 24:6).						
inv. č.	12886	přír. č.	10/1967	sáček	45	úsek	21
popis situace	Z JZ rohu sondy – ještě z černé vrstvy / 65–70 cm.						
popis nálezu	Zlomek okraje nádoby s mírně rozevřeným hrdlem a rovně seříznutým okrajem. Barva světle hnědá, oboustranně stopy obtáčení, vně výrazné (tab. 24:4).						
inv. č.	12891/1–4	přír. č.	10/1967	sáček	45	úsek	21
popis situace	Z JZ rohu sondy – ještě z černé vrstvy / 65–70 cm.						
popis nálezu	Čtyři zlomky stěn nádob, vně slámovaných.						

inv. č.	12898	přír. č.	10/1967	sáček	46	úsek	21
popis situace	Kousky lepenice a zlom. keramiky přeslen ze střední části sondy „ od Z 130 cm, od J 125 cm, hloubka 60 cm.						
popis nálezu	Zlomek zdobeného oble konického přeslenu s dochovanými zbytky pěti mírně šikmých rýh, seřazených patrně po dvojicích. Barva oranžová (tab. 24:11).						
inv. č.	12899	přír. č.	10/1967	sáček	46	úsek	21
popis situace	Kousky lepenice a zlom. keramiky přeslen ze střední části sondy „ od Z 130 cm, od J 125 cm, hloubka 60 cm.						
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby zdobený vodorovnou, svisle přesekávanou plastickou páskou. Barva světle hnědá (tab. 24:3).						
inv. č.	12901	přír. č.	10/1967	sáček	49	úsek	21
popis situace	150 cm od Z, 70–140 cm od S / 46–52.						
popis nálezu	Zlomek typicky „chamský“ odlomeného přední nádoby, slámovaný.						
inv. č.	12909	přír. č.	10/1967	sáček	38	úsek	21
popis situace	Pol. závaží a střepy kolem /47 cm – J okraj vrstvy na východě sondy (pod nespálenými kameny).						
popis nálezu	Necelá polovina masivního hliněného „závaží“ se zbytky otvoru, proraženého po délce přibližně středem (tab. 26; foto 10).						
inv. č.	12910	přír. č.	10/1967	sáček	106	úsek	??
popis situace							
popis nálezu	Zlomek střední a týlové části ploché sekerky s postupně se zužujícím se týlem a kolmými, hlazenými boky (tab. 27:5).						
inv. č.	12923	přír. č.	10/1967	sáček	99B	úsek	??
popis situace							
popis nálezu	Předmět obdélného tvaru z ploché kosti se dvěma protilehlými zářezy, vytvářejícími jakousi „hlavičku“. Souvislost s chamskou kulturou není zaručena (foto 14).						
inv. č.	12926/1–5	přír. č.	10/1967	sáček	99B	úsek	??
popis situace							
popis nálezu	Pět zlomků stěn, den a přední nádob, vně slámovaných.						
inv. č.	12928	přír. č.	10/1967	sáček	99B	úsek	??
popis situace							
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby, vně stopy voštinování.						

inv. č.	12929	přír. č.	10/1967	sáček	99B	úsek	??
popis situace							
popis nálezu	Zlomek vyššího hrdla se stopami uhlazování a voštinovaného, mírně odsazeného podhrdlí nádoby. Okraj nedochován, barva oranžová (tab. 24:13).						
inv. č.	12930/1–3	přír. č.	10/1967	sáček	99B	úsek	??
popis situace							
popis nálezu	3 zlomky nádoby s mírně rozevřeným hrdlem a zaostřeným okrajem. Barva hnědá, částečně slepeno (tab. 1:2). K celku patří ještě střep inv. č. 12936. Rekonstruovaný průměr okraje cca 22 cm.						
inv. č.	12931	přír. č.	10/1967	sáček	99B	úsek	??
popis situace							
popis nálezu	Zlomek misky prohnutě rozevřených stěn se zaobleným okrajem. Barva hnědá (tab. 24:7).						
inv. č.	12932	přír. č.	10/1967	sáček	99B	úsek	??
popis situace							
popis nálezu	Zlomek misky oblých stěn s vodorovně seříznutým okrajem, zdobený ornamentem z vodorovných a jednoho šikmého otisku šňůry. Střep poměrně tvrdě vypálený, tmavohnědý (tab. 23:13).						
inv. č.	12933	přír. č.	10/1967	sáček	99B	úsek	??
popis situace							
popis nálezu	Zlomek nádoby s mírně se rozšiřujícím hrdlem a seříznutým okrajem s náznakem římsy. Barva červenohnědá (tab. 11:6).						
inv. č.	12934	přír. č.	10/1967	sáček	99B	úsek	??
popis situace							
popis nálezu	Zlomek rozevřeného hrdla nádoby se zaobleným okrajem. Barva červenohnědá (tab. 24:9).						
inv. č.	12935	přír. č.	10/1967	sáček	99B	úsek	??
popis situace							
popis nálezu	Zlomek prohnutě konického hrdla nádoby se zaobleným ztenčeným okrajem. Barva hnědooranžová (tab. 11:1).						
inv. č.	12936	přír. č.	10/1967	sáček	99B	úsek	??
popis situace							
popis nálezu	Zlomek mírně rozevřeného hrdla nádoby se zaostřeným okrajem. Barva hnědá (tab. 1:2). Patří ke zlomkům inv. č. 12930/1–3.						

inv. č.	12937	přír. č.	10/1967	sáček	99B	úsek	??
popis situace							
popis nálezu	Zlomek prohnutě se zužujícího konického hrdla nádoby s ovaleně seříznutým okrajem. Barva hnědá (tab. 3:1). Rekonstruovaný průměr okraje cca 21 cm. Na povrchu jemná, uhlazovaná engoba se stopami obtáčení.						
inv. č.	12938	přír. č.	10/1967	sáček	99B	úsek	??
popis situace							
popis nálezu	Zlomek válcovitého, mírně konického hrdla nádoby s rovně seříznutým okrajem. Barva hnědá (tab. 24:8).						
inv. č.	12947	přír. č.	10/1967	sáček	101	úsek	21
popis situace	Kontrolní bloček pod přepálenou vrstvou, světlehnědá vrstva více k V.						
popis nálezu	Zlomek odlomeného přední nádoby se stopami slámování. Barva vně hnědočervená, uvnitř tmavohnědá.						
inv. č.	12949/4	přír. č.	10/1967	sáček	101	úsek	21
popis situace	Kontrolní bloček pod přepálenou vrstvou, světlehnědá vrstva více k V.						
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby, vně se stopami obtáčení, uvnitř jemně slámovaný. Barva cihlově červená.						
inv. č.	12953/1–5	přír. č.	10/1967	sáček	102	úsek	21
popis situace	Kontrolní bloček, západní část pod spálenou vrstvou a dále k Z, šedočerná vrstva.						
popis nálezu	Pět zlomků stěn nádob, vně slámovaných.						
inv. č.	12957/3	přír. č.	10/1967	sáček	103	úsek	21
popis situace	Střed sondy a jižní část. Šedočerná vrstva /110–120 cm.						
popis nálezu	Zlomek dna a přední nádoby, vně slámovaný.						
inv. č.	12958	přír. č.	10/1967	sáček	103	úsek	21
popis situace	Střed sondy a jižní část. Šedočerná vrstva /110–120 cm.						
popis nálezu	Zlomek typicky „chamsky“ odlomeného přední nádoby, vně slámovaný. Barva vně světle hnědá, uvnitř šedá.						
inv. č.	12959	přír. č.	10/1967	sáček	103	úsek	21
popis situace	Střed sondy a jižní část. Šedočerná vrstva /110–120 cm.						
popis nálezu	Zlomek mírně prohnutého, výrazně konicky se zužujícího hrdla nádoby, okraj šikmo dovnitř oble seříznutý. Na rozhraní hrdla a těla dochován zbytek rýhy. Barva oranžová (tab. 24:12).						

inv. č.	12960	přír. č.	10/1967	sáček	103	úsek	21
popis situace	Střed sondy a jižní část. Šedočerná vrstva /110–120 cm.						
popis nálezu	Zlomek rozevřeného hrdla nádoby se zaobleným okrajem. Barva šedohnědá (tab. 24:10).						

inv. č.	12961	přír. č.	10/1967	sáček	103	úsek	21
popis situace	Střed sondy a jižní část. Šedočerná vrstva /110–120 cm.						
popis nálezu	Zlomek misky prohnutých stěn s okrajem nepravidelně seříznutým. Barva vně hnědočervená, uvnitř oranžová s otisky stébel. Rekonstruovaný průměr cca 19 cm (tab. 4:3).						

inv. č.	12968	přír. č.	10/1967	sáček	90	úsek	21
popis situace	Střípky z rozhraní „zásypu“ a přepálené vrstvy se zuhelnatělým pod maltovou podlahou „konírny“ / 50–55 cm – od značky na zdi.						
popis nálezu	Zlomek vypálené keramické hmoty s částí otvoru, snad zbytek závaží nebo plastiky. V inventáři ZČM uvedeno jako zlomek mazanice s hlubokým otiskem prstu. Souvislost s chamskou kulturou není zaručena (foto 11).						

inv. č.	12972	přír. č.	10/1967	sáček	91	úsek	21
popis situace	Ze slabé tmavošedé vrstvy 5 cm silné pod přepálenou vrstvou za západní stěnou sondy (kontrolní průzkum) viz plánek / 80 cm.						
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby, vně slámovaný.						

inv. č.	12981	přír. č.	10/1967	sáček	93	úsek	21
popis situace	Z naplavené vrstvy po deštích v září v jižní části sondy, JZ roh – nejhlubší část. Sběr.						
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby, vně slámovaný.						

inv. č.	12991	přír. č.	10/1967	sáček	96	úsek	21
popis situace	Materiál ze žluté vrstvičky o síle asi 10 cm nad uhlíkovou spálenou vrstvou. Více k Z v jižní stěně sondy. Viz plánek.						
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby, vně slámovaný.						

inv. č.	12992	přír. č.	10/1967	sáček	96	úsek	21
popis situace	Materiál ze žluté vrstvičky o síle asi 10 cm nad uhlíkovou spálenou vrstvou. Více k Z v jižní stěně sondy. Viz plánek.						
popis nálezu	Zlomek rozevřeného hrdla nádoby se zesíleným, zaobleným okrajem. Barva okrová (tab. 11:7).						

inv. č.	12993/1–3	přír. č.	10/1967	sáček	97	úsek	21
popis situace	Ze světlé hnědé vrstvy s úlomky skály, západně od sondy – v blízkosti kúlové jamky / 100 cm měřeno od červ. zn.						
popis nálezu	Tři zlomky stěn nádob, vně slámovaných.						

inv. č.	12994/1	přír. č.	10/1967	sáček	97	úsek	21
popis situace	Ze světlé hnědé vrstvy s úlomky skály, západně od sondy – v blízkosti kúlové jamky / 100 cm měřeno od červ. zn.						
popis nálezu	Část dna a silně rozevřeného přídni nádoby (tab. 18:8).						
inv. č.	12994/2	přír. č.	10/1967	sáček	97	úsek	21
popis situace	Ze světlé hnědé vrstvy s úlomky skály, západně od sondy – v blízkosti kúlové jamky / 100 cm měřeno od červ. zn.						
popis nálezu	Větší část malého odsazeného dna a přilehlé části přídni nádoby. Vně stopy slámování (tab. 18:9).						
inv. č.	21016/1–4	přír. č.	10/1967	sáček	98	úsek	21
popis situace	Střední část sondy, šedočerná vrstva / 110–120 cm.						
popis nálezu	Čtyři zlomky stěn nádob, vně slámovaných.						
inv. č.	21017	přír. č.	10/1967	sáček	98	úsek	21
popis situace	Střední část sondy, šedočerná vrstva / 110–120 cm.						
popis nálezu	Zlomek odsazeného dna a přídni nádoby. Vně stopy slámování, trhlinka mezi dnem a nalepeným páskem přídni (tab. 18:7).						
inv. č.	21018/1–5	přír. č.	10/1967	sáček	98	úsek	21
popis situace	Střední část sondy, šedočerná vrstva / 110–120 cm.						
popis nálezu	Pět slepených zlomků stěny nádoby zdobené řadou nepravidelně obdélníkových kolků, provedených patrně zlomenou větvičkou, pod touto řadou slámováno. Barva hnědá (tab. 18:1).						
inv. č.	21019	přír. č.	10/1967	sáček	98	úsek	21
popis situace	Střední část sondy, šedočerná vrstva / 110–120 cm.						
popis nálezu	Zlomek hrnku s nízkým ven vyhnutým hrdlem a zaobleným okrajem. Na rozhraní hrdla a těla řada nehtových vrypů (dochovány tři a část čtvrtého). Stopy páskového ouška, které se klenulo z okraje přes hrdlo. Barva světle hnědá, průměr okraje cca 13 cm (tab. 6:2).						
inv. č.	21020	přír. č.	10/1967	sáček	98	úsek	21
popis situace	Střední část sondy, šedočerná vrstva / 110–120 cm.						
popis nálezu	Zlomek misky oblých stěn. Okraj zaoblený, slabě ven vytažený. Barva cihlově červená (tab. 11:8).						
inv. č.	21021	přír. č.	10/1967	sáček	98	úsek	21
popis situace	Střední část sondy, šedočerná vrstva / 110–120 cm.						
popis nálezu	Zlomek nádoby s vysokým rozevřeným hrdlem a vodorovně seříznutým okrajem, místy vně ztlustělým. Oboustranně nanesena jemná, uhlazovaná engoba. Barva oranžově hnědá, rekonstruovaný průměr okraje cca 18 cm (tab. 6:1). K nádobě patrně patří také zlomek okraje inv. č. 21022/2 (nelze slepit).						

inv. č.	21022/1	přír. č.	10/1967	sáček	98	úsek	21
popis situace	Střední část sondy, šedočerná vrstva / 110–120 cm.						
popis nálezu	Velmi mírně rozevřené hrdlo hlubší mísovité či soudkovité nádoby, okraj oblý. Povrch nepravidelný, barva hnědá, rekonstruovaný průměr okraje cca 26 cm (tab. 3:3).						

inv. č.	21022/2	přír. č.	10/1967	sáček	98	úsek	21
popis situace	Střední část sondy, šedočerná vrstva / 110–120 cm.						
popis nálezu	Zlomek nádoby s rozevřeným hrdlem a vodorovně seříznutým okrajem. Oboustranně nanesená jemná, uhlazovaná engoba. Barva oranžově hnědá, rekonstruovaný průměr okraje cca 18 cm. K nádobě může patřit zlomek okraje inv. č. 21021 (nelze slepit).						

inv. č.	21023	přír. č.	10/1967	sáček	98	úsek	21
popis situace	Střední část sondy, šedočerná vrstva / 110–120 cm.						
popis nálezu	Zlomek nádoby s rozevřeným hrdlem, uvnitř z větší části s odlomeným povrchem. Okraj ven vytažený, zeslabený a šikmo ven seříznutý. Stopy uhlazování, barva tmavohnědá, rekonstruovaný průměr okraje cca 15 cm (tab. 4:4).						

inv. č.	21024	přír. č.	10/1967	sáček	98	úsek	21
popis situace	Střední část sondy, šedočerná vrstva / 110–120 cm.						
popis nálezu	Zlomek nádoby s rozevřeným hrdlem a vodorovně seříznutým okrajem. Povrch vně vyhlazený až vyleštěný, tmavý redukční výpal (tab. 11:9).						

inv. č.	21032/1–4	přír. č.	10/1967	sáček	104	úsek	21
popis situace	Střední část sondy a k severu, šedočerná vrstva /110–120 cm.						
popis nálezu	Čtyři zlomky stěn nádob, vně slámovaných.						

inv. č.	21035/1	přír. č.	10/1967	sáček	105	úsek	21
popis situace	Severní část sondy, nejvíce k sv ke skále. Šedočerná vrstva /110–120 cm.						
popis nálezu	Zlomek nádoby s kónickým hrdlem a zaobleným okrajem. Barva oranžová, rekonstruovaný průměr okraje cca 30 cm (tab. 5:2).						

inv. č.	21035/2	přír. č.	10/1967	sáček	105	úsek	21
popis situace	Severní část sondy, nejvíce k sv ke skále. Šedočerná vrstva /110–120 cm.						
popis nálezu	Malý zlomek hrdla nádoby se zataženými stěnami a zaobleným okrajem. Barva hnědá.						

inv. č.	21035/3	přír. č.	10/1967	sáček	105	úsek	21
popis situace	Severní část sondy, nejvíce k sv ke skále. Šedočerná vrstva /110–120 cm.						
popis nálezu	Malý zlomek hrdla nádoby se zataženými stěnami a zaobleným okrajem. Barva hnědá.						

inv. č.	21036	přír. č.	10/1967	sáček	105	úsek	21
popis situace	Severní část sondy, nejvíce k sv ke skále. Šedočerná vrstva /110–120 cm.						
popis nálezu	Zlomek nádoby s prohnutě se zužujícím hrdlem a vodorovně seříznutým okrajem. Průměr okraje cca 22 cm (tab. 3:2).						

inv. č.	21037	přír. č.	10/1967	sáček	105	úsek	21
popis situace	Severní část sondy, nejvíce k sv ke skále. Šedočerná vrstva /110–120 cm.						
popis nálezu	Zlomek nádoby s nálevkovitě rozevřeným hrdlem a zaobleným okrajem (tab. 11:12).						

inv. č.	21038	přír. č.	10/1967	sáček	105	úsek	21
popis situace	Severní část sondy, nejvíce k sv ke skále. Šedočerná vrstva /110–120 cm.						
popis nálezu	Zlomek nádoby s vysokým, nálevkovitě rozevřeným hrdlem a zaobleným okrajem (tab. 11:10).						

inv. č.	21039	přír. č.	10/1967	sáček	105	úsek	21
popis situace	Severní část sondy, nejvíce k sv ke skále. Šedočerná vrstva /110–120 cm.						
popis nálezu	Zlomek nádoby s konickým hrdlem a ven vyhnutým zaobleným okrajem. Barva cihlově červená, průměr okraje cca 24 cm (tab. 3:4).						

inv. č.	21040	přír. č.	10/1967	sáček	105	úsek	21
popis situace	Severní část sondy, nejvíce k sv ke skále. Šedočerná vrstva /110–120 cm.						
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby zdobený zdvojenými a místy přerušovanými pásy jemných rýh, tvořících snad jakýsi obrazec. Stopy slámování. Povrch působí dojmem, že byla původní výzdoba přehlazena. Barva vně šedohnědá, uvnitř hnědá (tab. 18:2).						

inv. č.	21041/1–2	přír. č.	10/1967	sáček	105	úsek	21
popis situace	Severní část sondy, nejvíce k sv ke skále. Šedočerná vrstva /110–120 cm.						
popis nálezu	Dva zlomky stěn nádob, vně voštinovaných.						

inv. č.	21042/1–6	přír. č.	10/1967	sáček	105	úsek	21
popis situace	Severní část sondy, nejvíce k sv ke skále. Šedočerná vrstva /110–120 cm.						
popis nálezu	Šest zlomků stěn nádob, vně slámovaných.						
inv. č.	21046/2	přír. č.	10/1967	sáček	105	úsek	21
popis situace	Severní část sondy, nejvíce k sv ke skále. Šedočerná vrstva /110–120 cm.						
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby, vně slámovaný.						
inv. č.	21046/8	přír. č.	10/1967	sáček	105	úsek	21
popis situace	Severní část sondy, nejvíce k sv ke skále. Šedočerná vrstva /110–120 cm.						
popis nálezu	Atypický zlomek přídnní, „chamsky“ odlomeného ode dna.						
inv. č.	21050/6	přír. č.	10/1967	sáček	106	úsek	??
popis situace							
popis nálezu	Atypický, zlomek stěny nádoby „chamsky“ odlomený.						
inv. č.	21050/12	přír. č.	10/1967	sáček	106	úsek	??
popis situace							
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby, vně slámovaný.						
inv. č.	21052/1–9	přír. č.	10/1967	sáček	106	úsek	??
popis situace							
popis nálezu	Devět zlomků stěn nádob, vně slámovaných.						
inv. č.	21053	přír. č.	10/1967	sáček	106	úsek	??
popis situace							
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby, vně voštinovaný (tab. 18:3).						
inv. č.	21054	přír. č.	10/1967	sáček	106	úsek	??
popis situace							
popis nálezu	Zlomek nádoby s prohnutým hrdlem a šikmo ven zaobleně seříznutým okrajem. Barva vně hnědočervená, uvnitř hnědá, rekonstruovaný průměr okraje cca 20 cm (tab. 6:4).						
inv. č.	21055	přír. č.	10/1967	sáček	106	úsek	??
popis situace							
popis nálezu	Zlomek nádoby s konickým hrdlem, slabě ven vytaženým, šikmo dovnitř seříznutým okrajem. Barva okrová, obtáčeno (tab. 11:2).						

inv. č.	21056	přír. č.	10/1967	sáček	106	úsek	??
popis situace							
popis nálezu	Zlomek nádoby s válcovým hrdlem a zaobleným okrajem. Barva cihlově červená, rekonstruovaný průměr okraje cca 9 cm (tab. 7:2).						
inv. č.	21064	přír. č.	10/1967	sáček	108	úsek	21
popis situace	Střed. a jižní část více k V. Šedočerná vrstva, /117–130 cm.						
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby zdobený vodorovnou hlubokou rýhou a zbytkem druhé, mírně zvlněné rýhy. Vnější povrch pod rýhami slámovaný, barva cihlově červená (tab. 18:5). V horní neúplně dochované rýze dobře patrné stopy rycího nástroje.						
inv. č.	21065	přír. č.	10/1967	sáček	108	úsek	21
popis situace	Střed. a jižní část více k V. Šedočerná vrstva, /117–130 cm.						
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby zdobený dvěma vodorovnými plastickými páskami, promačkávanými prsty (důlky ve tvaru písmene C). Barva oboustranně hnědá (tab. 18:4).						
inv. č.	21066	přír. č.	10/1967	sáček	108	úsek	21
popis situace	Střed. a jižní část více k V. Šedočerná vrstva, /117–130 cm.						
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby zdobený dvěma vodorovnými širšími rýhami pod nimiž je ještě zbytek třetí. Nad nimi cikcakovitě uspořádané trojice rýh. Tvrdý redukční výpal. Povrch hladký, vně se stopami obtáčení, uvnitř uhlazovaný (tab. 23:15; foto 18).						
inv. č.	21067	přír. č.	10/1967	sáček	108	úsek	21
popis situace	Střed. a jižní část více k V. Šedočerná vrstva, /117–130 cm.						
popis nálezu	Zlomek nádoby s vysokým, mírně konickým hrdlem a vodorovně seříznutým okrajem. Na rozhraní hrdla a těla plastická páska promačkávaná prsty (důlky tvaru písmene C). Barva červenohnědá, vně stopy obtáčení (tab. 6:3; foto 3). Průměr okraje cca 16 cm.						
inv. č.	21071/1–4	přír. č.	10/1967	sáček	109	úsek	21
popis situace	Jižní část sondy více k Z /117 cm.						
popis nálezu	Čtyři zlomky stěn nádob, vně slámované.						
inv. č.	21072/1–3	přír. č.	10/1967	sáček	109	úsek	21
popis situace	Jižní část sondy více k Z /117 cm.						
popis nálezu	3 zlomky stěny nádoby zdobené třemi užšími vodorovnými, nepravidelně rytými a napojovanými rýhami. Barva tmavohnědá. Zlomky inv. č. 21072/1 a 21072/2 slepeny (tab. 21:1). Pravděpodobně patří ke zlomkům nádoby inv. č. 21097/1–2.						

inv. č.	21074	přír. č.	10/1967	sáček	109	úsek	21
popis situace	Jižní část sondy více k Z /117 cm.						
popis nálezu	Zlomek nádoby s rozevřeným, mírně esovitě profilovaným hrdlem a zaobleným okrajem. Barva hnědá (tab. 11:11).						

inv. č.	21077/1-7	přír. č.	10/1967	sáček	110	úsek	21
popis situace	Střední část sondy a částečně sv. – šedočerná vrstva. /110–120 cm.						
popis nálezu	Sedm zlomků stěn nádob, vně slámovaných.						

inv. č.	21078	přír. č.	10/1967	sáček	110	úsek	21
popis situace	Střední část sondy a částečně sv. – šedočerná vrstva. /110–120 cm.						
popis nálezu	Zlomek hlubší misky velmi mírně prohnutých stěn s nepravidelně zaobleným okrajem. Barva vně červenohnědá, uvnitř hnědá (tab. 7:1). Vně jakýsi zahlazovaný ornament nebo stopy výroby z pásků, rekonstruovaný průměr cca 11 cm.						

inv. č.	21079	přír. č.	10/1967	sáček	110	úsek	21
popis situace	Střední část sondy a částečně sv. – šedočerná vrstva. /110–120 cm.						
popis nálezu	Zlomek nádoby s vysokým, mírně se zužujícím lehce esovitě prohnutým hrdlem a ztenčeným, vodorovně seříznutým okrajem. Barva cihlově červená (tab. 7:5; foto 3). Průměr okraje cca 18 cm.						

inv. č.	21080	přír. č.	10/1967	sáček	110	úsek	21
popis situace	Střední část sondy a částečně sv. – šedočerná vrstva. /110–120 cm.						
popis nálezu	Zlomek nádoby s prohnutě se zužujícím hrdlem, okraj rovně seříznutý, na vnější hraně přehrnutý. Barva tmavě hnědá, kvalitnější výpal. Uvnitř stopy obtáčení, vně leštěný povrch (tab. 7:4). Rekonstruovaný průměr cca 17 cm.						

inv. č.	21081	přír. č.	10/1967	sáček	110	úsek	21
popis situace	Střední část sondy a částečně sv. – šedočerná vrstva. /110–120 cm.						
popis nálezu	Zlomek s rozevřeným, esovitě prohnutým hrdlem a zeslabeným zaobleným okrajem. Barva cihlově červená, oboustranně stopy slámování až k okraji (tab. 7:3). Průměr okraje cca 14 cm.						

inv. č.	21084/3	přír. č.	10/1967	sáček	111	úsek	21
popis situace	Šedočerná vrstva, jižní až střední část sondy. /120 cm.						
popis nálezu	Atypický zlomek stěny nádoby, vně slámovaný.						

inv. č.	21084/9	přír. č.	10/1967	sáček	111	úsek	21
popis situace	Šedočerná vrstva, jižní až střední část sondy. /120 cm.						
popis nálezu	Atypický zlomek stěny nádoby, vně slámovaný.						

inv. č.	21085/1-2	přír. č.	10/1967	sáček	111	úsek	21
popis situace	Šedočerná vrstva, jižní až střední část sondy. /120 cm.						
popis nálezu	Dva zlomky stěn nádob, vně slámovaných.						
inv. č.	21086	přír. č.	10/1967	sáček	111	úsek	21
popis situace	Šedočerná vrstva, jižní až střední část sondy. /120 cm.						
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby zdobený vodorovnou rýhou. Barva vně hnědá, uvnitř šedohnědá.						
inv. č.	21088	přír. č.	10/1967	sáček	111	úsek	21
popis situace	Šedočerná vrstva, jižní až střední část sondy. /120 cm.						
popis nálezu	Atypický zlomek stěny nádoby, vně slámovaný.						
inv. č.	21094	přír. č.	10/1967	sáček	113	úsek	??
popis situace							
popis nálezu	Drobný silicitový úštěp. Eneolitické stáří nelze zaručit (foto 12).						
inv. č.	21096/1-2	přír. č.	10/1967	sáček	113	úsek	??
popis situace							
popis nálezu	Dva zlomky stěn nádob, vně slámovaných.						
inv. č.	21097/1-2	přír. č.	10/1967	sáček	113	úsek	??
popis situace							
popis nálezu	Dva slepené zlomky stěny nádoby zdobené třemi užšími, vodorovnými a nepravidelně rytými rýhami. Barva tmavohnědá (tab. 21:2). Pravděpodobně patří k inv. č. 21072/1-3.						
inv. č.	21098	přír. č.	10/1967	sáček	113	úsek	??
popis situace							
popis nálezu	Zlomek misky konických stěn se zaobleným, nepravidelně tvarovaným okrajem. Tvrdší redukční výpal, povrch oboustranně slámovaný až k okraji, uvnitř s výraznější vodorovnou rýhou pod okrajem (tab. 9:1). Okraj s výraznou vlnou, rekonstruovaný průměr okraje cca 18 cm.						
inv. č.	21099/1	přír. č.	10/1967	sáček	113	úsek	??
popis situace							
popis nálezu	Zlomek nádoby s rozevřeným hrdlem a zaobleně seříznutým okrajem. Barva vně hnědočervená, uvnitř hnědošedá, povrch hlazený (tab. 11:13).						

inv. č.	21099/2	přír. č.	10/1967	sáček	113	úsek	??
popis situace							
popis nálezu	Zlomek nádoby s rozevřeným hrdlem a zaobleně kolmo seříznutým okrajem. Barva vně hnědá, uvnitř červenohnědá, povrch uhlazovaný (tab. 5:1). Rekonstruovaný průměr okraje cca 34 cm.						
inv. č.	21100	přír. č.	10/1967	sáček	113	úsek	??
popis situace							
popis nálezu	Zlomek nádoby s prohnutě se zužujícím hrdlem a mírně ven vyhnutým, na vnější hraně šikmo seříznutým okrajem. Barva hnědá. (tab. 3:5). Rekonstruovaný průměr okraje cca 24 cm.						
inv. č.	21103/1–8	přír. č.	10/1967	sáček	114	úsek	21
popis situace	Šedočerná vrstva, střed sondy 65 cm od Z, 130–137 cm od červené značky.						
popis nálezu	Osm atypických zlomků stěn nádob, vně slámovaných.						
inv. č.	21104/1–2	přír. č.	10/1967	sáček	114	úsek	21
popis situace	Šedočerná vrstva, střed sondy 65 cm od Z, 130–137 cm od červené značky.						
popis nálezu	Dva slepené zlomky mírně kónického hrdla větší nádoby se zaobleným okrajem. Barva hnědá, vně i uvnitř uhlazováno. Rekonstruovaný průměr okraje cca 25 cm (tab. 3:6).						
inv. č.	21105	přír. č.	10/1967	sáček	114	úsek	21
popis situace	Šedočerná vrstva, střed sondy 65 cm od Z, 130–137 cm od červené značky.						
popis nálezu	Omletý zlomek stěny nádoby s nízkým okrouhlým pupkem. Stopy vystavení druhotnému žáru, stopy připečených hmot na povrchu (foto 9).						
inv. č.	21106	přír. č.	10/1967	sáček	114	úsek	21
popis situace	Šedočerná vrstva, střed sondy 65 cm od Z, 130–137 cm od červené značky.						
popis nálezu	Zlomek z rozhraní hrdla a těla nádoby zdobený patrně klikatkou tvořenou otiskem silnější šňůry. Dochována výzdoba ve tvaru dvou odvěšen trojúhelníka, směřujícího vrcholem dolů. Barva okrová až šedá (tab. 21:3).						
inv. č.	21107/1–2	přír. č.	10/1967	sáček	115	úsek	21
popis situace	Severní stěna sondy, od sz. rohu původní sondy k V – šedočerná vrstva / 120–140 cm, měřeno od červ. značky.						
popis nálezu	Dva atypické zlomky stěn nádob, vně slámovaných.						

inv. č.	21111/1-2	přír. č.	10/1967	sáček	116	úsek	21
popis situace	Zlomky ze západ. stěny sondy, asi 120 cm k J od SZ rohu, ve světlé hnědé vrstvě / 80–90 cm od červ. zna.						
popis nálezu	Dva slepené zlomky nádoby s vyšším, kalichovitě rozevřeným hrdlem a zeslabeným, zaobleným okrajem. Barva cihlově červená, rekonstruovaný průměr okraje cca 26 cm (tab. 8:1). Vně stopy obtáčení.						

inv. č.	21112	přír. č.	10/1967	sáček	119	úsek	21
popis situace	Jižní stěna sondy pod žlutou jemně písčitou vrstvičkou pod spálenou hlínou.						
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby s krátkou vodorovnou plastickou lištou. Barva cihlově červená (tab. 21:5).						

inv. č.	21115/5	přír. č.	10/1967	sáček	117	úsek	21
popis situace	Zlomky ze západ. stěny sondy asi 120 cm k J od SZ rohu v šedočerné vrstvě /120–140 cm, měřeno od červ. značky.						
popis nálezu	Atypický zlomek stěny nádoby, vně slámovaný, „chamský“ odlomený.						

inv. č.	21115/7	přír. č.	10/1967	sáček	117	úsek	21
popis situace	Zlomky ze západ. stěny sondy asi 120 cm k J od SZ rohu v šedočerné vrstvě /120–140 cm, měřeno od červ. značky.						
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby, zdobený nejméně dvěma vodorovnými, nepravidelně rytými širšími rýhami. Barva hnědá (tab. 18:6).						

inv. č.	21115/17	přír. č.	10/1967	sáček	117	úsek	21
popis situace	Zlomky ze západ. stěny sondy asi 120 cm k J od SZ rohu v šedočerné vrstvě /120–140 cm, měřeno od červ. značky.						
popis nálezu	Atypický zlomek stěny nádoby, vně voštinovaný.						

inv. č.	21117/1-5	přír. č.	10/1967	sáček	117	úsek	21
popis situace	Zlomky ze západ. stěny sondy asi 120 cm k J od SZ rohu v šedočerné vrstvě /120–140 cm, měřeno od červ. značky.						
popis nálezu	Pět atypických zlomků stěn nádob, vně slámovaných.						

inv. č.	21119	přír. č.	10/1967	sáček	117	úsek	21
popis situace	Zlomky ze západ. stěny sondy asi 120 cm k J od SZ rohu v šedočerné vrstvě /120–140 cm, měřeno od červ. značky.						
popis nálezu	Zlomek nádoby s rozevřeným hrdlem a šikmo ven seříznutým okrajem. Barva oboustranně hnědošedá (tab. 11:14).						

inv. č.	21120	přír. č.	10/1967	sáček	117	úsek	21
popis situace	Zlomky ze západ. stěny sondy asi 120 cm k J od SZ rohu v šedočerné vrstvě /120–140 cm, měřeno od červ. značky.						
popis nálezu	Zlomek nádoby s prohnutě rozevřeným hrdlem a zaobleným, mírně ven vyhnutým okrajem. Barva okrová (tab. 11:15).						

inv. č.	21121	přír. č.	10/1967	sáček	117	úsek	21
popis situace	Zlomky ze západ. stěny sondy asi 120 cm k J od SZ rohu v šedočerné vrstvě /120–140 cm, měřeno od červ. značky.						
popis nálezu	Zlomek nádoby s konickým hrdlem a vodorovně seříznutým okrajem. Barva vně hnědošedá, uvnitř cihlově červená. Rekonstruovaný průměr okraje cca 21 cm (tab. 8:3).						

inv. č.	21122	přír. č.	10/1967	sáček	117	úsek	21
popis situace	Zlomky ze západ. stěny sondy asi 120 cm k J od SZ rohu v šedočerné vrstvě /120–140 cm, měřeno od červ. značky.						
popis nálezu	Drobný zlomek stěny nádoby se zbytkem plastické promačkávané pásky. Barva hnědá.						

inv. č.	21125/1–4	přír. č.	10/1967	sáček	118	úsek	21
popis situace	V šedočerné vrstvě jižně od středu sondy, v hloubce 137–140 cm od červené značky.						
popis nálezu	Čtyři atypické zlomky stěn nádob, vně slámované.						

inv. č.	21127	přír. č.	10/1967	sáček	118	úsek	21
popis situace	V šedočerné vrstvě jižně od středu sondy, v hloubce 137–140 cm od červené značky.						
popis nálezu	Zlomek těla nádoby s vodorovnou, plasticky vyčnívající, svislými rýhami přesekávanou hranou. Pod ní minimálně jedna řada stejných záseků. Řady odděleny rýhami. Barva šedohnědá (tab. 21:4).						

inv. č.	21128	přír. č.	10/1967	sáček	120	úsek	21
popis situace	Sběr 25.–27.9.1967.						
popis nálezu	Zlomek přídnní nádoby, typicky „chamsky“ odlomený ode dna. Povrch vně slámovaný.						

inv. č.	21131	přír. č.	10/1967	sáček	120	úsek	21
popis situace	Sběr 25.–27.9.1967.						
popis nálezu	Zlomek nádoby s kalichovitě rozevřeným hrdlem a zaobleným okrajem. Barva hnědooranžová, rekonstruovaný průměr okraje cca 10 cm (tab. 9:2).						

inv. č.	21134	přír. č.	10/1967	sáček	120	úsek	21
popis situace	Sběr 25.–27.9.1967.						
popis nálezu	Zlomek nádoby s mírně ven vyhnutým hrdlem a zeslabeným, vodorovně seříznutým okrajem. Barva hnědooranžová (tab. 11:16).						
inv. č.	21135/4	přír. č.	10/1967	sáček	121	úsek	21
popis situace	Výběžek k severní zdi hradu. Šedohnědá až černošedá vrstva (až na skálu – podél základů hradní zdi) / 110–128 cm od červené značky.						
popis nálezu	Zlomek přídnní nádoby, typicky „chamsky“ odlomený. Vně stopy slámování.						
inv. č.	21136/1–3	přír. č.	10/1967	sáček	121	úsek	21
popis situace	Výběžek k severní zdi hradu. Šedohnědá až černošedá vrstva (až na skálu – podél základů hradní zdi) / 110–128 cm od červené značky.						
popis nálezu	Tři slepené zlomky stěny nádoby. Vnější povrch slámovaný, barva vně světle hnědá, uvnitř šedočerná.						
inv. č.	21140/2	přír. č.	10/1967	sáček	47	úsek	??
popis situace							
popis nálezu	Zlomek patrně přídnní nádoby, uhlazovaný tak, že výsledek budí dojem vodorovného žlábků, pod nímž jsou začátky tří šikmých žlábků. Barva cihlově červená (tab. 10:4).						
inv. č.	21140/22	přír. č.	10/1967	sáček	47	úsek	??
popis situace							
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby, zdobené patrně vodorovným pásem nepravidelně obdélných kolků. Pod nimi stopy slámování. Barva cihlově červená (tab. 10:3).						
inv. č.	21150/1–2	přír. č.	10/1967	sáček	48	úsek	21
popis situace	Při jižní stěně sondy / 50–55 cm.						
popis nálezu	Dva zlomky stěn nádob, vně slámovaných.						
inv. č.	21155	přír. č.	10/1967	sáček	48	úsek	21
popis situace	Při jižní stěně sondy / 50–55 cm.						
popis nálezu	Zlomek podhrdlí nádoby, odděleného od hrdla minimálně dvěma nízkými vodorovnými plastickými přesekávanými páskami. Pod spodní páskou dochovány tři samostatné vsky. Barva hnědooranžová (tab. 21:6).						

inv. č.	21156	přír. č.	10/1967	sáček	48	úsek	21
popis situace	Při jižní stěně sondy / 50–55 cm.						
popis nálezu	Zlomek hrdla nádoby zdobeného minimálně jednou vodorovnou a čtyřmi svislými řadami mělkých otisků šňůry. V pravé části nezřetelné zbytky dalších dvou svislých otisků šňůry. Barva hnědooranžová (tab. 10:2).						
inv. č.	21157	přír. č.	10/1967	sáček	48	úsek	21
popis situace	Při jižní stěně sondy / 50–55 cm.						
popis nálezu	Zlomek nádoby s mírně esovitě rozevřeným hrdlem a zaobleným zvlněným okrajem. Barva hnědá (tab. 11:22).						
inv. č.	21164	přír. č.	10/1967	sáček	50	úsek	21
popis situace	Ve středu sondy / 70–80 cm (nejméně).						
popis nálezu	Atypický zlomek stěny nádoby, vně slámovaný. Barva okrová.						
inv. č.	21165	přír. č.	10/1967	sáček	50	úsek	21
popis situace	Ve středu sondy / 70–80 cm (nejméně).						
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby, vně voštinovaný. Barva cihlově červená.						
inv. č.	21168	přír. č.	10/1967	sáček	52	úsek	??
popis situace							
popis nálezu	Atypický zlomek stěny nádoby, vně slámovaný. Barva hnědá.						
inv. č.	21169/12	přír. č.	10/1967	sáček	52	úsek	??
popis situace							
popis nálezu	Atypický zlomek stěny nádoby, vně voštinovaný.						
inv. č.	21173	přír. č.	10/1967	sáček	52	úsek	??
popis situace							
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby s patrně šikmou, hlubokou rýhou.						
inv. č.	21175	přír. č.	10/1967	sáček	52	úsek	??
popis situace							
popis nálezu	Zlomek nádoby s nízkým rozevřeným hrdlem a zaobleným okrajem. Barva oranžovohnědá, rekonstruovaný průměr okraje cca 22 cm (tab. 8:4).						
inv. č.	21176	přír. č.	10/1967	sáček	52	úsek	??
popis situace							
popis nálezu	Zlomek nádoby s prohnutým hrdlem a rovně seříznutým okrajem. Barva šedá (tab. 11:26).						

inv. č.	21177	přír. č.	10/1967	sáček	52	úsek	??
popis situace							
popis nálezu	Zlomek nádoby s prohnutě se zužujícím hrdlem a zaobleným okrajem. Barva červenohnědá, rekonstruovaný průměr okraje cca 19 cm (tab. 8:5).						
inv. č.	21184	přír. č.	10/1967	sáček	53	úsek	??
popis situace							
popis nálezu	Zlomek polokulové misky se zeslabeným, zaobleným okrajem. Barva hnědooranžová, rekonstruovaný průměr okraje cca 11 cm (tab. 9:8).						
inv. č.	21185/1-3	přír. č.	10/1967	sáček	53	úsek	??
popis situace							
popis nálezu	Tři atypické zlomky stěn nádob, vně slámované.						
inv. č.	21186	přír. č.	10/1967	sáček	54	úsek	??
popis situace							
popis nálezu	Zlomek mísy s rozevřeným hrdlem a vodorovně seříznutým okrajem. Pod okrajem dvě řady vodorovných otisků šňůry. Pod nimi patrně vrchol klikatky, vytvořené otisky šňůry. Po obou stranách takto vytvořeného prázdného trojúhelníka je plocha vyplněna otisky nepravidelných šikmo postavených kolků v minimálně pěti vodorovných řadách. Pokud klikatka vymezovala zavěšené trojúhelníky, byla jejich plocha těmito kolky vyplněna. Barva šedá, rekonstruovaný průměr okraje cca 26 cm (tab. 8:2).						
inv. č.	21187	přír. č.	10/1967	sáček	54	úsek	??
popis situace							
popis nálezu	Zlomek menší nádoby s prohnutým hrdlem. Na rozhraní hrdla a těla nádoby vysoká lišta se třemi svislými otvůrkami a zbytkem čtvrtého. Barva světle hnědá, rekonstruovaný průměr nádoby v místě nasazení lišty cca 8 cm (tab. 9:4; 10:1).						
inv. č.	21188	přír. č.	10/1967	sáček	54	úsek	??
popis situace							
popis nálezu	Zlomek malé nádoby s rozevřenými stěnami a zeslabeným, zaobleným okrajem. Barva šedá, rekonstruovaný průměr okraje cca 6 cm (tab. 9:3).						
inv. č.	21189	přír. č.	10/1967	sáček	54	úsek	??
popis situace							
popis nálezu	Zlomek nádoby s konickým hrdlem a šikmo dovnitř seříznutým okrajem. Barva cihlově červená (tab. 11:3).						

inv. č.	21190	přír. č.	10/1967	sáček	54	úsek	??
popis situace							
popis nálezu	Zlomek misky rozevřených stěn s okrajem zevně zeslabeným do hrany. Barva cihlově červená (tab. 11:21).						
inv. č.	21191	přír. č.	10/1967	sáček	54	úsek	??
popis situace							
popis nálezu	Zlomek misky se zataženým, zaobleným okrajem. Stěna se k okraji zužuje. Barva hnědá.						
inv. č.	21197/1	přír. č.	10/1967	sáček	63	úsek	??
popis situace							
popis nálezu	Typicky „chamsky“ odlomené přídní nádoby (tab. 11:29).						
inv. č.	21198	přír. č.	10/1967	sáček	63	úsek	??
popis situace							
popis nálezu	Zlomek stěny nádoba, vně slámovaný. Barva cihlově červená.						
inv. č.	21199	přír. č.	10/1967	sáček	63	úsek	??
popis situace							
popis nálezu	Zlomek nádoby s rozevřenými stěnami a dvěma úzkými vodorovnými rýhami přerušenými jazykovitým výčnělkem. Pod rýhami a výčnělkem stopy nehtů. Barva hnědá (tab. 21:7).						
inv. č.	21200	přír. č.	10/1967	sáček	63	úsek	??
popis situace							
popis nálezu	Zlomek masivní misky rozevřených stěn se zeslabeným, zaobleným okrajem. Barva hnědočervená (tab. 11:19).						
inv. č.	21201	přír. č.	10/1967	sáček	63	úsek	??
popis situace							
popis nálezu	Zlomek nádoby s rozevřeným hrdlem, ven vyhnutým zeslabeným a zaobleným okrajem. Barva cihlově červená (tab. 11:20).						
inv. č.	21202	přír. č.	10/1967	sáček	63	úsek	??
popis situace							
popis nálezu	Zlomek nádoby se silně zataženým, šikmo dovnitř seříznutým okrajem. Barva cihlově červená, rekonstruovaný průměr okraje cca 10 cm (tab. 21:8).						
inv. č.	21203	přír. č.	10/1967	sáček	63	úsek	??
popis situace							
popis nálezu	Drobný zlomek patrně z misky rozevřených stěn se zaobleným okrajem. Barva okrová.						

inv. č.	21206/3	přír. č.	10/1967	sáček	55	úsek	21
popis situace	Ještě u jámy v jv. části sondy. 100 cm od V a 140 cm od J. Hloubka 80 cm.						
popis nálezu	Zlomek slámovaného přední nádoby, typicky „chamský“ odlom.						
inv. č.	21207	přír. č.	10/1967	sáček	55	úsek	21
popis situace	Ještě u jámy v jv. části sondy. 100 cm od V a 140 cm od J. Hloubka 80 cm.						
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby, vně slámovaný.						
inv. č.	21209	přír. č.	10/1967	sáček	55	úsek	21
popis situace	Ještě u jámy v jv. části sondy. 100 cm od V a 140 cm od J. Hloubka 80 cm.						
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby se zbytkem užší rýhy. Pod rýhou vnější povrch se stopami slámování. Barva vně hnědočervená, uvnitř šedá.						
inv. č.	21210	přír. č.	10/1967	sáček	55	úsek	21
popis situace	Ještě u jámy v jv. části sondy. 100 cm od V a 140 cm od J. Hloubka 80 cm.						
popis nálezu	Zlomek nádoby se zataženým hrdlem, mírně esovitě prohnutým, zeslabeným a zaobleným okrajem. Barva hnědá (tab. 11:4). Neolit?						
inv. č.	21211	přír. č.	10/1967	sáček	55	úsek	21
popis situace	Ještě u jámy v jv. části sondy. 100 cm od V a 140 cm od J. Hloubka 80 cm.						
popis nálezu	Zlomek nádoby s konickým, prohnutým hrdlem a zaobleným okrajem. Barva okrová (tab. 11:5).						
inv. č.	21212/1	přír. č.	10/1967	sáček	55	úsek	21
popis situace	Ještě u jámy v jv. části sondy. 100 cm od V a 140 cm od J. Hloubka 80 cm.						
popis nálezu	Zlomek nádoby s rozevřeným hrdlem a šikmo ven seříznutým okrajem. Barva hnědočervená (tab. 11:17).						
inv. č.	21212/2	přír. č.	10/1967	sáček	55	úsek	21
popis situace	Ještě u jámy v jv. části sondy. 100 cm od V a 140 cm od J. Hloubka 80 cm.						
popis nálezu	Zlomek nádoby s rozevřeným hrdlem a šikmo ven seříznutým okrajem. Barva cihlově červená (tab. 11:18).						
inv. č.	21224	přír. č.	10/1967	sáček	59	úsek	21
popis situace	Střepy z okolí kostí v jámě v jv. rohu sondy; u kostí b dno a neolit. střep.						
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby s vodorovným plastickým pupkem, zdobeným minimálně čtyřmi šikmo položenými prstovými důlky ve tvaru písmene D. Barva oboustranně světle hnědá (tab. 10:5).						

inv. č.	21227/7	přír. č.	10/1967	sáček	60	úsek	21
popis situace	Střepy z jámy v jihovýchodním rohu sondy v blízkosti kůstek v hloubce 1 m pod povrchem bločku.						
popis nálezu	Typicky „chamsky“ odlomené přídňní nádoby. Barva oboustranně světle hnědá (tab. 11:28).						

inv. č.	21227/9	přír. č.	10/1967	sáček	60	úsek	21
popis situace	Střepy z jámy v jihovýchodním rohu sondy v blízkosti kůstek v hloubce 1 m pod povrchem bločku.						
popis nálezu	Atypický zlomek stěny nádoby, vně stopy slámování.						

inv. č.	21227/15	přír. č.	10/1967	sáček	60	úsek	21
popis situace	Střepy z jámy v jihovýchodním rohu sondy v blízkosti kůstek v hloubce 1 m pod povrchem bločku.						
popis nálezu	Zlomek dna s kusem přídňní nádoby, vně stopy slámování.						

inv. č.	21227/22	přír. č.	10/1967	sáček	60	úsek	21
popis situace	Střepy z jámy v jihovýchodním rohu sondy v blízkosti kůstek v hloubce 1 m pod povrchem bločku.						
popis nálezu	Typicky „chamsky“ odtržený zlomek dna nádoby. Barva oboustranně hnědooranžová (tab. 11:27).						

inv. č.	21228/1–2	přír. č.	10/1967	sáček	60	úsek	21
popis situace	Střepy z jámy v jihovýchodním rohu sondy v blízkosti kůstek v hloubce 1 m pod povrchem bločku.						
popis nálezu	Dva atypické zlomky stěny nádob. Vnější povrch slámovaný.						

inv. č.	21230	přír. č.	10/1967	sáček	60	úsek	21
popis situace	Střepy z jámy v jihovýchodním rohu sondy v blízkosti kůstek v hloubce 1 m pod povrchem bločku.						
popis nálezu	Zlomek nádoby s prohnutě se zužujícím hrdlem a zaobleným okrajem. Barva cihlově červená, rekonstruovaný průměr okraje cca 16 cm (tab. 9:12).						

inv. č.	21231	přír. č.	10/1967	sáček	60	úsek	21
popis situace	Střepy z jámy v jihovýchodním rohu sondy v blízkosti kůstek v hloubce 1 m pod povrchem bločku.						
popis nálezu	Zlomek nádoby s rozevřeným hrdlem a zaobleným okrajem. Barva hnědá (tab. 11:24).						

inv. č.	21232/1	přír. č.	10/1967	sáček	60	úsek	21
popis situace	Střepy z jámy v jihovýchodním rohu sondy v blízkosti kůstek v hloubce 1 m pod povrchem bločku.						
popis nálezu	Zlomek nádoby s rozevřeným hrdlem a zaobleným okrajem. Barva oboustranně šedočerná (tab. 9:5).						

inv. č.	21232/2	přír. č.	10/1967	sáček	60	úsek	21
popis situace	Střepy z jámy v jihovýchodním rohu sondy v blízkosti kůstek v hloubce 1 m pod povrchem bločku.						
popis nálezu	Zlomek nádoby s mírně rozevřeným hrdlem a vodorovně seříznutým okrajem. Barva oboustranně hnědooranžová (tab. 11:25).						
inv. č.	21237/7	přír. č.	10/1967	sáček	61	úsek	21
popis situace	Zlomková keramika z jámy jihovýchod. části sondy /100 cm. Pozdně bronz. střepy v západní části jámy.						
popis nálezu	Atypický zlomek stěny nádoby, vně pozůstatky slámování.						
inv. č.	21240/1–6	přír. č.	10/1967	sáček	61	úsek	21
popis situace	Zlomková keramika z jámy jihovýchod. části sondy /100 cm. Pozdně bronz. střepy v západní části jámy.						
popis nálezu	Šest atypických zlomků stěn nádob. Vnější povrch slámovaný.						
inv. č.	21241	přír. č.	10/1967	sáček	61	úsek	21
popis situace	Zlomková keramika z jámy jihovýchod. části sondy /100 cm. Pozdně bronz. střepy v západní části jámy.						
popis nálezu	Zlomek nádoby s rozevřeným, mírně prohnutým hrdlem a zaobleným okrajem. Barva šedohnědá (tab. 11:23).						
inv. č.	21244/1–2	přír. č.	10/1967	sáček	124	úsek	21
popis situace	Západní stěna sondy, hnědá vrstva – střed /80–110 cm.						
popis nálezu	Dva zlomky patrně z blíže neurčitelného keramického přeslenu.						
inv. č.	21252	přír. č.	10/1967	sáček	126	úsek	21
popis situace	Jihozápadní roh, černošedá / 140.						
popis nálezu	Zlomek drtidla z pískovce. Příslušnost k eneolitické části souboru nelze zaručit.						
inv. č.	21257/1–6	přír. č.	10/1967	sáček	126	úsek	21
popis situace	Jihozápadní roh, černošedá / 140.						
popis nálezu	Šest atypických zlomků stěn nádob. Vnější povrch slámovaný.						
inv. č.	21258	přír. č.	10/1967	sáček	126	úsek	21
popis situace	Jihozápadní roh, černošedá / 140.						
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby se zbytkem vodorovné plastické pásky, promačkávané zřejmě dvěma prsty současně. Část pásky odlomena, pod ní výzdoba dvou šikmých rýh – možný pozůstatek slámování. Barva vně hnědá, uvnitř červenohnědá (tab. 10:7).						

inv. č.	21259	přír. č.	10/1967	sáček	126	úsek	21
popis situace	Jihozápadní roh, černošedá / 140.						
popis nálezu	Zlomek nádoby s konickým hrdlem a zaobleným okrajem. Barva hnědá.						
inv. č.	21260	přír. č.	10/1967	sáček	126	úsek	21
popis situace	Jihozápadní roh, černošedá / 140.						
popis nálezu	Zlomek nádoby s prohnutě se zužujícím hrdlem a zaobleným okrajem. Barva vně hnědá, uvnitř šedá.						
inv. č.	21261/1–2	přír. č.	10/1967	sáček	126	úsek	21
popis situace	Jihozápadní roh, černošedá / 140.						
popis nálezu	Dva slepené zlomky nádoby s prohnutě rozevřeným hrdlem a proměnlivě tvarovaným zaobleným okrajem (místy zaoblený, jinde seříznutý či zašpičatělý). Barva vně hnědočervená, uvnitř hnědá, rekonstruovaný průměr okraje cca 26 cm (tab. 8:6).						
inv. č.	21262	přír. č.	10/1967	sáček	126	úsek	21
popis situace	Jihozápadní roh, černošedá / 140.						
popis nálezu	Zlomek nádoby se slabě rozevřeným hrdlem a oble seříznutým okrajem. Barva červenohnědá (tab. 9:10).						
inv. č.	21265	přír. č.	10/1967	sáček	128	úsek	21
popis situace	Sběr.						
popis nálezu	Atypický zlomek stěny nádoby, vnější povrch voštinovaný přes původní řídké slámování. Barva oboustranně šedočerná (tab. 10:6).						
inv. č.	21266	přír. č.	10/1967	sáček	128	úsek	21
popis situace	Sběr.						
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby zdobený minimálně zdvojenou hladkou plastickou páskou ve formě vlnovky či klikatky. Pod spodní páskou místy dochovány stopy nehtů. Jemně ostřený materiál, barva vně hnědá, uvnitř stopy žlutohnědé engoby (tab. 10:9; foto 5).						
inv. č.	21269/2	přír. č.	10/1967	sáček	129	úsek	21
popis situace	Ze západ. stěny sondy, po celé délce / nad podložím /140–150 cm. Ze spodu šedočerné vrstvy.						
popis nálezu	Zlomek přední nádoby, vně stopy slámování.						
inv. č.	21269/8	přír. č.	10/1967	sáček	129	úsek	21
popis situace	Ze západ. stěny sondy, po celé délce / nad podložím /140–150 cm. Ze spodu šedočerné vrstvy.						
popis nálezu	Typicky „chamský“ odlomené přední nádoby.						

inv. č.	21270/1–4	přír. č.	10/1967	sáček	129	úsek	21
popis situace	Ze západ. stěny sondy, po celé délce / nad podloží /140–150 cm. Ze spodu šedočerné vrstvy.						
popis nálezu	Čtyři atypické zlomky stěn nádob. Vnější povrch slámovaný.						
inv. č.	21272	přír. č.	10/1967	sáček	129	úsek	21
popis situace	Ze západ. stěny sondy, po celé délce / nad podloží /140–150 cm. Ze spodu šedočerné vrstvy.						
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby s vodorovnou rýhou. Barva hnědá.						
inv. č.	21273	přír. č.	10/1967	sáček	129	úsek	21
popis situace	Ze západ. stěny sondy, po celé délce / nad podloží /140–150 cm. Ze spodu šedočerné vrstvy.						
popis nálezu	Zlomek nádoby s mírně esovitě prohnutým, rozevřeným hrdlem a zaobleným okrajem. Barva červenohnědá (tab. 9:6).						
inv. č.	21274	přír. č.	10/1967	sáček	129	úsek	21
popis situace	Ze západ. stěny sondy, po celé délce / nad podloží /140–150 cm. Ze spodu šedočerné vrstvy.						
popis nálezu	Zlomek nádoby s konickým hrdlem a zeslabeným, zaobleným okrajem. Barva červenohnědá (tab. 27:3).						
inv. č.	21275	přír. č.	10/1967	sáček	129	úsek	21
popis situace	Ze západ. stěny sondy, po celé délce / nad podloží /140–150 cm. Ze spodu šedočerné vrstvy.						
popis nálezu	Zlomek nádoby s rozevřeným hrdlem a nepravidelně zaobleným okrajem. Barva červenohnědá, rekonstruovaný průměr okraje cca 18 cm (tab. 9:11).						
inv. č.	21276	přír. č.	10/1967	sáček	129	úsek	21
popis situace	Ze západ. stěny sondy, po celé délce / nad podloží /140–150 cm. Ze spodu šedočerné vrstvy.						
popis nálezu	Zlomek nádoby s rozevřeným, mírně esovitě prohnutým hrdlem a vodorovně seříznutým okrajem. Barva vně šedá, uvnitř tmavě hnědá. Vně stopy slámování (tab. 9:7).						
inv. č.	21278	přír. č.	10/1967	sáček	130	úsek	21
popis situace	Severní bloček u zdi, hnědá vrstva – (hloubka viz plánek – více k Z.						
popis nálezu	Zlomek nádoby se zúženým hrdlem a oble seříznutým okrajem. Barva hnědooranžová, rekonstruovaný průměr okraje cca 24 cm (tab. 5:4).						

inv. č.	21280	přír. č.	10/1967	sáček	130	úsek	21
popis situace	Severní bloček u zdi, hnědá vrstva – (hloubka viz plánek – více k Z.						
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby zdobený dvěma vodorovnými rýhami, pod nimiž je dochován zbytek třetí, mírně šikmé rýhy. Barva červenohnědá (tab. 10:8).						
inv. č.	21282/7	přír. č.	10/1967	sáček	130	úsek	21
popis situace	Severní bloček u zdi, hnědá vrstva – (hloubka viz plánek – více k Z.						
popis nálezu	Atypický zlomek stěny nádoby, vně slámovaný.						
inv. č.	21282/11	přír. č.	10/1967	sáček	130	úsek	21
popis situace	Severní bloček u zdi, hnědá vrstva – (hloubka viz plánek – více k Z.						
popis nálezu	Typicky „chamsky“ odlomené přídní nádoby.						
inv. č.	21282/13	přír. č.	10/1967	sáček	130	úsek	21
popis situace	Severní bloček u zdi, hnědá vrstva – (hloubka viz plánek – více k Z.						
popis nálezu	Typicky „chamsky“ odlomené přídní nádoby						
inv. č.	21283/1–3	přír. č.	10/1967	sáček	130	úsek	21
popis situace	Severní bloček u zdi, hnědá vrstva – (hloubka viz plánek – více k Z.						
popis nálezu	Tři atypické zlomky keramických nádob, vně slámované.						
inv. č.	21285/8	přír. č.	10/1967	sáček	131	úsek	21
popis situace	Severní bloček u zdi, hnědá vrstva, viz plánek.						
popis nálezu	Atypický zlomek keramické nádoby, vně slámovaný.						
inv. č.	21285/13	přír. č.	10/1967	sáček	131	úsek	21
popis situace	Severní bloček u zdi, hnědá vrstva, viz plánek.						
popis nálezu	Část dna nádoby s typicky „chamsky“ odlomeným přídním (foto 2).						
inv. č.	21286/1–4	přír. č.	10/1967	sáček	131	úsek	21
popis situace	Severní bloček u zdi, hnědá vrstva, viz plánek.						
popis nálezu	Čtyři atypické zlomky nádob, vně slámované.						
inv. č.	21287	přír. č.	10/1967	sáček	131	úsek	21
popis situace	Severní bloček u zdi, hnědá vrstva, viz plánek.						
popis nálezu	Drobný zlomek nádoby s mírně rozevřeným hrdlem a rovně seříznutým okrajem. Barva hnědá.						
inv. č.	21288	přír. č.	10/1967	sáček	131	úsek	21
popis situace	Severní bloček u zdi, hnědá vrstva, viz plánek.						
popis nálezu	Zlomek nádoby s mírně rozevřeným hrdlem a vodorovně seříznutým okrajem. Barva vně červenohnědá, uvnitř hnědá (tab. 9:9).						

inv. č.	21289	přír. č.	10/1967	sáček	131	úsek	21
popis situace	Severní bloček u zdi, hnědá vrstva, viz plánek.						
popis nálezu	Zlomek nádoby s vyšším rozevřeným hrdlem a šikmo ven seříznutým okrajem. Barva vně hnědá, uvnitř šedohnědá. Rekonstruovaný průměr okraje cca 20 cm (tab. 5:5).						

inv. č.	21291/4	přír. č.	10/1967	sáček	132	úsek	21
popis situace	Severní bloček u zdi, šedočerná vrstva – více k Z. / hloubka viz plánek.						
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby, vně malé zbytky patrně dvou vodorovných rýh na rozhraní hrdla a těla. Barva hnědočervená.						

inv. č.	21292/1–4	přír. č.	10/1967	sáček	132	úsek	21
popis situace	Severní bloček u zdi, šedočerná vrstva – více k Z. / hloubka viz plánek.						
popis nálezu	Čtyři atypické zlomky nádob, vně slámované.						

inv. č.	21293	přír. č.	10/1967	sáček	132	úsek	21
popis situace	Severní bloček u zdi, šedočerná vrstva – více k Z. / hloubka viz plánek.						
popis nálezu	Zlomek nádoby s nízkým prohnutě rozevřeným hrdlem a ven vytaženým zeslabeným okrajem. Na spodní části hrdla dochovány dvě řady nepravidelných, šikmo zleva doprava provedených vpichů. Barva vně hnědá, uvnitř šedá. Hrdlo vně vyhlazené, rekonstruovaný průměr okraje cca 18 cm (tab. 5:3).						

inv. č.	21294	přír. č.	10/1967	sáček	132	úsek	21
popis situace	Severní bloček u zdi, šedočerná vrstva – více k Z. / hloubka viz plánek.						
popis nálezu	Zlomek patrně misky s mírně zataženým, zaobleným okrajem. Pod okrajem dochován jazykovitý výčnělek, původně šikmo přesekávaný dvěma mělkými vseky. Barva hnědooranžová, jako ostřívo použit drcený křemen. Pod okrajem dochovány dva nehtové vrypy, vzniklé nezáměrně při formování okraje. Rekonstruovaný průměr okraje cca 14 cm (tab. 10:11).						

inv. č.	21299/1	přír. č.	10/1967	sáček	133	úsek	21
popis situace	Lepenice a zlomky keramiky /50 cm z hnědé vrstvy při skále, sv. od velké jámy v jv. rohu sondy – úroveň velké jámy.						
popis nálezu	Atypický zlomek, vně slámovaný, šikmo odlomený po pásku.						

inv. č.	21299/2	přír. č.	10/1967	sáček	133	úsek	21
popis situace	Lepenice a zlomky keramiky /50 cm z hnědé vrstvy při skále, sv. od velké jámy v jv. rohu sondy – úroveň velké jámy.						
popis nálezu	Atypický zlomek, vně slámovaný.						

inv. č.	21300	přír. č.	10/1967	sáček	133	úsek	21
popis situace	Lepenice a zlomky keramiky /50 cm z hnědé vrstvy při skále, sv. od velké jámy v jv. rohu sondy – úroveň velké jámy.						
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby s jazykovitým výčnělkem, pod výčnělkem dochované slámování. Barva cihlově červená (tab. 27:7).						

inv. č.	21301	přír. č.	10/1967	sáček	133	úsek	21
popis situace	Lepenice a zlomky keramiky /50 cm z hnědé vrstvy při skále, sv. od velké jámy v jv. rohu sondy – úroveň velké jámy.						
popis nálezu	Zlomek nádoby s kalichovitým hrdlem, okraj nezachován, barva šedočerná.						

inv. č.	21302	přír. č.	10/1967	sáček	133	úsek	21
popis situace	Lepenice a zlomky keramiky /50 cm z hnědé vrstvy při skále, sv. od velké jámy v jv. rohu sondy – úroveň velké jámy.						
popis nálezu	Zlomek nádoby s vyšším, mírně kónickým hrdlem a rovně seříznutým, slabě přehrnutým okrajem. Barva oranžová (tab. 10:10).						

inv. č.	21303	přír. č.	10/1967	sáček	133	úsek	21
popis situace	Lepenice a zlomky keramiky /50 cm z hnědé vrstvy při skále, sv. od velké jámy v jv. rohu sondy – úroveň velké jámy.						
popis nálezu	Zlomek nádoby s vyšším rozevřeným hrdlem a zaobleným nepravidelným okrajem. Barva světle hnědá, rekonstruovaný průměr okraje cca 20 cm (tab. 5:6).						

inv. č.	21307/3	přír. č.	10/1967	sáček	134	úsek	21
popis situace	Sběr.						
popis nálezu	Atypický zlomek stěny nádoby, vně slámovaný.						

inv. č.	21318	přír. č.	10/1967	sáček	65	úsek	21
popis situace	Na dně jámy jihovýchod. rohu sondy, hloubka 110 cm.						
popis nálezu	Plochý ústěp nepravidelného tvaru ze SGS (tab. 12:23; foto 12).						

inv. č.	21322/1	přír. č.	10/1967	sáček	65	úsek	21
popis situace	Na dně jámy jihovýchod. rohu sondy, hloubka 110 cm.						
popis nálezu	Zlomek patrně spodní části stěny nádoby. Na vnějším povrchu dobře dochované výrazné slámování, barva hnědooranžová. Vnitřní povrch kryt jemnou engobou, uhlazovanou patrně nehty, barva cihlově oranžová (tab. 22:4).						

inv. č.	21322/7	přír. č.	10/1967	sáček	65	úsek	21
popis situace	Na dně jámy jihovýchod. rohu sondy, hloubka 110 cm.						
popis nálezu	Zlomek patrně spodní části stěny nádoby. Na vnějším povrchu oranžová engoba s jemným slámováním. Vnitřní povrch hnědý, uhlazovaný (tab. 22:3).						

inv. č.	21322/8	přír. č.	10/1967	sáček	65	úsek	21
popis situace	Na dně jámy jihovýchod. rohu sondy, hloubka 110 cm.						
popis nálezu	Zlomek patrně spodní části stěny nádoby. Na vnějším povrchu, krytém jemnou tmavě hnědou engobou, dochována úprava svislým uhlazováním kamenem či nehty. Vnitřní povrch tmavě hnědý, rovněž svisle uhlazovaný, avšak méně pečlivě (tab. 22:2).						

inv. č.	21323/3	přír. č.	10/1967	sáček	65	úsek	21
popis situace	Na dně jámy jihovýchod. rohu sondy, hloubka 110 cm.						
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby. Na vnějším povrchu jemné slámování.						

inv. č.	21323/4	přír. č.	10/1967	sáček	65	úsek	21
popis situace	Na dně jámy jihovýchod. rohu sondy, hloubka 110 cm.						
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby. Vnější povrch uhlazován, se stopami slámování.						

inv. č.	21323/17	přír. č.	10/1967	sáček	65	úsek	21
popis situace	Na dně jámy jihovýchod. rohu sondy, hloubka 110 cm.						
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby. Na vnějším i vnitřním povrchu úprava slámováním, provedeným do jemnější povrchové vrstvy – engoby. Vnější povrch cihlově červený, vnitřní hnědý (tab. 22:5).						

inv. č.	21323/20	přír. č.	10/1967	sáček	65	úsek	21
popis situace	Na dně jámy jihovýchod. rohu sondy, hloubka 110 cm.						
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby, vnější povrch se stopami slámování.						

inv. č.	21323/39	přír. č.	10/1967	sáček	65	úsek	21
popis situace	Na dně jámy jihovýchod. rohu sondy, hloubka 110 cm.						
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby, vnější povrch pokryt jemným slámováním.						

inv. č.	21323/40	přír. č.	10/1967	sáček	65	úsek	21
popis situace	Na dně jámy jihovýchod. rohu sondy, hloubka 110 cm.						
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby, vnitřní povrch střepu slámovaný.						

inv. č.	21324	přír. č.	10/1967	sáček	65	úsek	21
popis situace	Na dně jámy jihovýchod. rohu sondy, hloubka 110 cm.						
popis nálezu	Zlomek nádoby s kónickým hrdlem. Na rozhraní hrdla a těla patrná odsazená hrana, pod ní probíhá vodorovná řada mírně obdélníkových, víceméně pravouhlých kolků, orientovaných delší osou ve svislém směru. Vnější povrch uhlazený, místy krupičkovitý, šedohnědý. Uvnitř cihlově červená engoba, uhlazovaná ve vodorovném směru s pomocí nehtů. Okraj nezachován (tab. 17:2).						

inv. č.	21325	přír. č.	10/1967	sáček	65	úsek	21
popis situace	Na dně jámy jihovýchod. rohu sondy, hloubka 110 cm.						
popis nálezu	Zlomek horní části výdutě s přechodem do podhrdlí. Dochovány dvě vodorovné plastické lišty, zdobené svislým přesekáváním, patrně provedeným kolkem. Oboustranně cihlově červená jemná engoba, stopy vodorovného uhlazování (tab. 17:5).						

inv. č.	21326/1–2	přír. č.	10/1967	sáček	65	úsek	21
popis situace	Na dně jámy jihovýchod. rohu sondy, hloubka 110 cm.						
popis nálezu	Dva spleené zlomky horní části výdutě větší nádoby. Pod rozhraním hrdla a těla dochována specificky zdobená plastická páska, promačkávaná vždy palcem a ukazovákem současně (tzv. špetkou). Pod páskou dochována úprava povrchu slámováním. Barva povrchu vně i uvnitř červenohnědá, v levé horní části většího střepu dochovány otisky prstů, v tomto místě také chybí slámování. Uvnitř na povrchu patrné zbytky jemně plavené engoby, uhlazované vodorovně (tab. 17:1; foto 6).						

inv. č.	21327/1	přír. č.	10/1967	sáček	65	úsek	21
popis situace	Na dně jámy jihovýchod. rohu sondy, hloubka 110 cm.						
popis nálezu	Zlomek se zbytkem promačkávané plastické pásky. Povrch oboustranně cihlově červený, uvnitř oprýskaný.						

inv. č.	21327/2	přír. č.	10/1967	sáček	65	úsek	21
popis situace	Na dně jámy jihovýchod. rohu sondy, hloubka 110 cm.						
popis nálezu	Zlomek se zbytkem promačkávané plastické pásky. Na povrchu oboustranně nanese jemná engoba. Vně povrch hnědočervený, pod páskou slámovaný. Vnitřní povrch hnědožlutý se stopami vodorovného zahlazování.						

inv. č.	21328	přír. č.	10/1967	sáček	65	úsek	21
popis situace	Na dně jámy jihovýchod. rohu sondy, hloubka 110 cm.						
popis nálezu	Mírně kónicky rozevřené hrdlo, patrně z misky s mírně ven vytaženým zeslabeným a zaobleným okrajem. Střep vně i uvnitř šedohnědý, uhlazovaný (tab. 12:6).						

inv. č.	21330	přír. č.	10/1967	sáček	65	úsek	21
popis situace	Na dně jámy jihovýchod. rohu sondy, hloubka 110 cm.						
popis nálezu	Zlomek nádoby s mírně rozevřeným hrdlem a zaobleným okrajem, barva tmavohnědá (tab. 12:7).						

inv. č.	21332	přír. č.	10/1967	sáček	65	úsek	21
popis situace	Na dně jámy jihovýchod. rohu sondy, hloubka 110 cm.						
popis nálezu	Zlomek hlubší misky s rozevřeným hrdlem a mírně zataženým, zaobleným okrajem. Barva okrová (tab. 12:2).						

inv. č.	21333/1-3	přír. č.	10/1967	sáček	65	úsek	21
popis situace	Na dně jámy jihovýchod. rohu sondy, hloubka 110 cm.						
popis nálezu	Zlomky nádoby s vyšším konickým hrdlem a zužujícím se zaobleným okrajem. Barva vně cihlově červená se stopami obtáčení. Uvnitř na okraji barva cihlově červená přecházející níže do hnědé, s vodorovně uhlazovanou, místy oprýskanou engobou. Zlomky č. 1 a 2 slepeny (tab. 12:8; foto 5).						

inv. č.	21334	přír. č.	10/1967	sáček	65	úsek	21
popis situace	Na dně jámy jihovýchod. rohu sondy, hloubka 110 cm.						
popis nálezu	Zlomek velmi mírně rozevřeného hrdla nádoby s rovně seříznutým okrajem. Barva zvenku hnědočervená, uvnitř hnědá (tab. 12:3).						

inv. č.	21335/1-4	přír. č.	10/1967	sáček	65	úsek	21
popis situace	Na dně jámy jihovýchod. rohu sondy, hloubka 110 cm.						
popis nálezu	Čtyři drobné zlomky nádob s vodorovně seříznutým okrajem. Barva hnědá (tab. 12:4, 5).						

inv. č.	21337	přír. č.	10/1967	sáček	65	úsek	21
popis situace	Na dně jámy jihovýchod. rohu sondy, hloubka 110 cm.						
popis nálezu	Zlomek nádoby s vysokým, velmi mírně kónickým hrdlem a rovně seříznutým okrajem. Barva oboustranně tmavohnědá. Barva zvenku hnědočervená, uvnitř hnědá (tab. 12:10).						

inv. č.	21341/4	přír. č.	10/1967	sáček	66	úsek	21
popis situace	Okrová vrstva v severní části, hloubka 80 cm.						
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby. Na vnějším povrchu stopy slámování.						

inv. č.	21341/16	přír. č.	10/1967	sáček	66	úsek	21
popis situace	Okrová vrstva v severní části, hloubka 80 cm.						
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby. Na vnějším povrchu stopy slámování.						

inv. č.	21341/21	přír. č.	10/1967	sáček	66	úsek	21
popis situace	Okrová vrstva v severní části, hloubka 80 cm.						
popis nálezu	Zlomek dna a přídní nádoby (tab. 12:25).						

inv. č.	21341/26	přír. č.	10/1967	sáček	66	úsek	21
popis situace	Okrová vrstva v severní části, hloubka 80 cm.						
popis nálezu	Zlomek stěny horní části výdutě nádoby s přechodem do hrdla. Na vnějším povrchu stopy slámování.						

inv. č.	21342/1	přír. č.	10/1967	sáček	66	úsek	21
popis situace	Okrová vrstva v severní části, hloubka 80 cm.						
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby. Vně slámovaný.						

inv. č.	21342/2	přír. č.	10/1967	sáček	66	úsek	21
popis situace	Okrová vrstva v severní části, hloubka 80 cm.						
popis nálezu	Zlomek stěny horní části výdutě nádoby. Vně slámovaný.						
inv. č.	21342/3	přír. č.	10/1967	sáček	66	úsek	21
popis situace	Okrová vrstva v severní části, hloubka 80 cm.						
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby. Vně slámovaný.						
inv. č.	21343	přír. č.	10/1967	sáček	66	úsek	21
popis situace	Okrová vrstva v severní části, hloubka 80 cm.						
popis nálezu	Přibližně třetina rozlomeného keramického přeslenu, zdobeného na obvodu a na horní kónické ploše řadami nehtových vseků. Průměr otvoru pro dřík cca 1 cm (tab. 25:1).						
inv. č.	21345	přír. č.	10/1967	sáček	66	úsek	21
popis situace	Okrová vrstva v severní části, hloubka 80 cm.						
popis nálezu	Zlomek nádoby s rozevřeným hrdlem a vodorovně seříznutým okrajem. Pod okrajem na hrdle je mírně šikmo provedené hladké plastické žebro (tab. 12:22). Barva vně i uvnitř cihlově červená.						
inv. č.	21347	přír. č.	10/1967	sáček	66	úsek	21
popis situace	Okrová vrstva v severní části, hloubka 80 cm.						
popis nálezu	Zlomek nádoby s vyšším, svíse postaveným hrdlem a mírně rozevřeným zeslabeným ovaleným okrajem (tab. 12:11). Na povrchu vně i uvnitř nanесena jemnější hnědooranžová, uhlazovaná engoba.						
inv. č.	21348	přír. č.	10/1967	sáček	66	úsek	21
popis situace	Okrová vrstva v severní části, hloubka 80 cm.						
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby. Pozůstatek výzdoby napojovanou vodorovnou rýhou (tab. 17:8).						
inv. č.	21352	přír. č.	10/1967	sáček	67	úsek	21
popis situace	Malá sonda, při severní stěně z hloubky 60–75 cm.						
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby. Vně slámovaný.						
inv. č.	21357	přír. č.	10/1967	sáček	68	úsek	21
popis situace	Malá sonda (na jihu) u severní stěny / 80 cm.						
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby. Vně slámovaný.						
inv. č.	21359	přír. č.	10/1967	sáček	69	úsek	21
popis situace	Sběr – kostěný předmět byl v jižní stěně sondy – výška?						
popis nálezu	Zlomek flétny z dlouhé duté kosti se dvěma dochovanými otvory (tab. 25:3; foto 16).						

inv. č.	21364	přír. č.	10/1967	sáček	71	úsek	21
popis situace							
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby. Vně slámovaný.						
inv. č.	21368/1–5	přír. č.	10/1967	sáček	72	úsek	21
popis situace							
popis nálezu	Pět zlomků stěn nádob, vně slámovaných.						
inv. č.	21369/1–3	přír. č.	10/1967	sáček	72	úsek	21
popis situace							
popis nálezu	Tři zlomky stěn nádob. Vně voštinované.						
inv. č.	21371	přír. č.	10/1967	sáček	72	úsek	21
popis situace							
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby, zdobené původně na ostřejším lomu nepravidelnými svislými vrypy (tab. 17:3).						
inv. č.	21376	přír. č.	10/1967	sáček	73	úsek	21
popis situace	Z velké jámy v jv. rohu sondy, západ. část (okraj) / 90–95 cm.						
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby. Vně voštinovaný.						
inv. č.	21377/1–2	přír. č.	10/1967	sáček	73	úsek	21
popis situace	Z velké jámy v jv. rohu sondy, západ. část (okraj) / 90–95 cm.						
popis nálezu	Dva zlomky stěn nádob. Vně slámování.						
inv. č.	21382	přír. č.	10/1967	sáček	74	úsek	21
popis situace	Z hnědé vrstvy nad jámou v jv. rohu sondy, více k západu.						
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby. Vně voštinovaný.						
inv. č.	21383/1–8	přír. č.	10/1967	sáček	74	úsek	21
popis situace	Z hnědé vrstvy nad jámou v jv. rohu sondy, více k západu.						
popis nálezu	Osm zlomků stěn nádob. Vně slámování (č. 21383/2 i uvnitř).						
inv. č.	21384/1	přír. č.	10/1967	sáček	74	úsek	21
popis situace	Z hnědé vrstvy nad jámou v jv. rohu sondy, více k západu.						
popis nálezu	Zlomek nádoby s nižším rovným hrdlem a zaobleným okrajem (tab. 12:9).						
inv. č.	21386	přír. č.	10/1967	sáček	74	úsek	21
popis situace	Z hnědé vrstvy nad jámou v jv. rohu sondy, více k západu.						
popis nálezu	Zlomek nádoby s rozevřeným hrdlem a šikmo ven seříznutým okrajem (tab. 12:13).						

inv. č.	21388	přír. č.	10/1967	sáček	75	úsek	21
popis situace	Z jihozápadního rohu sondy /100–80 cm, z okrové vrstvy a podél západní stěny asi 100 cm od rohu k S.						
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby. Vně slámovaný.						

inv. č.	21390/1	přír. č.	10/1967	sáček	75	úsek	21
popis situace	Z jihozápadního rohu sondy /100–80 cm, z okrové vrstvy a podél západní stěny asi 100 cm od rohu k S.						
popis nálezu	Zlomek s rozevřeným hrdlem a zaobleným okrajem (tab. 12:12).						

inv. č.	21390/2	přír. č.	10/1967	sáček	75	úsek	21
popis situace	Z jihozápadního rohu sondy /100–80 cm, z okrové vrstvy a podél západní stěny asi 100 cm od rohu k S.						
popis nálezu	Zlomek nádoby s rozevřeným hrdlem a zaobleným okrajem.						

inv. č.	21393/1–4	přír. č.	10/1967	sáček	76	úsek	21
popis situace	Na rozhraní jámy v jv. rohu a černé sypké vrstvy při jižní stěně / 100 cm. Od jihozápadního rohu sondy 80 cm.						
popis nálezu	Čtyři zlomky stěn nádob, vně slámovaných.						

inv. č.	21396	přír. č.	10/1967	sáček	76	úsek	21
popis situace	Na rozhraní jámy v jv. rohu a černé sypké vrstvy při jižní stěně / 100 cm. Od jihozápadního rohu sondy 80 cm.						
popis nálezu	Zlomek mísy s prohnutým hrdlem a zaobleným okrajem, vně i uvnitř uhlazovaný. Průměr hrdla cca 26 cm (tab. 1:3).						

inv. č.	21397	přír. č.	10/1967	sáček	76	úsek	21
popis situace	Na rozhraní jámy v jv. rohu a černé sypké vrstvy při jižní stěně / 100 cm. Od jihozápadního rohu sondy 80 cm.						
popis nálezu	Zlomek nádoby s jazykovitým výčnělkem, posazeným na vodorovnou rýhu. Ve výčnělku z horní strany malý neprůběžný otvor, vnitřní povrch zlomku uhlazovaný (tab. 14:1).						

inv. č.	21402/1–6	přír. č.	10/1967	sáček	77	úsek	21
popis situace	Pozdně bronz. vrstva – tuhovaná keramika. V černé sypké vrstvě západně od stěny jámy šedočerné až šedohnědé při západní stěně. Od J 120 cm, hloubka 90 cm.						
popis nálezu	Šest zlomků stěn nádob. Vně slámování.						

inv. č.	21403	přír. č.	10/1967	sáček	77	úsek	21
popis situace	Pozdně bronz. vrstva – tuhovaná keramika. V černé sypké vrstvě západně od stěny jámy šedočerné až šedohnědé při západní stěně. Od J 120 cm, hloubka 90 cm.						
popis nálezu	Zlomek nádoby s vysokým rozevřeným hrdlem a nepravidelně rovně seříznutým okrajem. Povrch vně i uvnitř uhlazovaný, rekonstruovaný průměr okraje cca 24 cm (tab. 1:4).						

inv. č.	21404	přír. č.	10/1967	sáček	77	úsek	21
popis situace	Pozdně bronz. vrstva – tuhovaná keramika. V černé sypké vrstvě západně od stěny jámy šedočerné až šedohnědé při západní stěně. Od J 120 cm, hloubka 90 cm.						
popis nálezu	Zlomek nádoby s rozevřeným hrdlem a zaobleným okrajem. Povrch vně i uvnitř uhlazovaný (tab. 12:1).						

inv. č.	21405	přír. č.	10/1967	sáček	77	úsek	21
popis situace	Pozdně bronz. vrstva – tuhovaná keramika. V černé sypké vrstvě západně od stěny jámy šedočerné až šedohnědé při západní stěně. Od J 120 cm, hloubka 90 cm.						
popis nálezu	Zlomek nádoby s prohnutým hrdlem a rovně seříznutým okrajem. Na rozhraní hrdla a těla řada prstových důlků. Povrch vně i uvnitř uhlazovaný, průměr hrdla cca 20 cm (tab. 2:2).						

inv. č.	21406	přír. č.	10/1967	sáček	77	úsek	21
popis situace	Pozdně bronz. vrstva – tuhovaná keramika. V černé sypké vrstvě západně od stěny jámy šedočerné až šedohnědé při západní stěně. Od J 120 cm, hloubka 90 cm.						
popis nálezu	Zlomek nádoby s rozevřeným hrdlem a šikmo ven seříznutým okrajem. Vně výrazné stopy uhlazování povrchu (tab. 12:15).						

inv. č.	21407	přír. č.	10/1967	sáček	77	úsek	21
popis situace	Pozdně bronz. vrstva – tuhovaná keramika. V černé sypké vrstvě západně od stěny jámy šedočerné až šedohnědé při západní stěně. Od J 120 cm, hloubka 90 cm.						
popis nálezu	Zlomek nádoby s konickým hrdlem a zaobleným okrajem. Povrch uhlazovaný, vně odštíplý (tab. 12:17).						

inv. č.	21408/1-2	přír. č.	10/1967	sáček	77	úsek	21
popis situace	Pozdně bronz. vrstva – tuhovaná keramika. V černé sypké vrstvě západně od stěny jámy šedočerné až šedohnědé při západní stěně. Od J 120 cm, hloubka 90 cm.						
popis nálezu	2 spleené zlomky hlubší mísy mírně prohnutých stěn se zaobleným okrajem. Povrch vně hned od okraje slámovaný, uvnitř nepravidelný po promačkávání stěn při výrobě. Slámování vytvářeno v pruzích směrem od okraje k nižším částem nádoby. Doloženy minimálně 3 pruhy (tab. 22:1).						

inv. č.	21412/1	přír. č.	10/1967	sáček	78	úsek	21
popis situace	V černošedé až šedohnědé vrstvě západně od velké jámy k západ. stěně sondy. 120 cm od J / 110 cm sklon vrstev!						
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby. Na vnějším povrchu stopy slámování.						

inv. č.	21412/4	přír. č.	10/1967	sáček	78	úsek	21
popis situace	V černošedé až šedohnědé vrstvě západně od velké jámy k západ. stěně sondy. 120 cm od J / 110 cm sklon vrstev!						
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby. Na vnějším povrchu stopy voštinování.						

inv. č.	21412/6	přír. č.	10/1967	sáček	78	úsek	21
popis situace	V černošedé až šedohnědé vrstvě západně od velké jámy k západ. stěně sondy. 120 cm od J / 110 cm sklon vrstev!						
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby. Na vnějším povrchu stopy slámování.						

inv. č.	21412/8	přír. č.	10/1967	sáček	78	úsek	21
popis situace	V černošedé až šedohnědé vrstvě západně od velké jámy k západ. stěně sondy. 120 cm od J / 110 cm sklon vrstev!						
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby. Na vnějším povrchu stopy slámování.						

inv. č.	21412/9	přír. č.	10/1967	sáček	78	úsek	21
popis situace	V černošedé až šedohnědé vrstvě západně od velké jámy k západ. stěně sondy. 120 cm od J / 110 cm sklon vrstev!						
popis nálezu	Zlomek přední nádoby, typicky „chamsky“ odlomený.						

inv. č.	21412/12	přír. č.	10/1967	sáček	78	úsek	21
popis situace	V černošedé až šedohnědé vrstvě západně od velké jámy k západ. stěně sondy. 120 cm od J / 110 cm sklon vrstev!						
popis nálezu	Celé dno nádoby. Z vnitřní strany dno kruhově prsty uhlazované, z vnější strany podsýpané patrně zbytky po čištění úrody (otisky plev, zrn). Dle dobrozdání Mgr. Petra Kočára jeden otisk pochází zřejmě od zrna pšenice jednozrnky (foto 8).						

inv. č.	21414	přír. č.	10/1967	sáček	78	úsek	21
popis situace	Výzkum M. Doubová: Věžka, úsek 21, 30.8.1967: v černošedé až šedohnědé vrstvě západně od velké jámy k západ. stěně sondy. 120 cm od J / 110 cm sklon vrstev!						
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby. Vně slámovaný.						

inv. č.	21418/1	přír. č.	10/1967	sáček	79	úsek	21
popis situace	Střepy z hnědé vrstvy severně od černé halštatské vrstvy 150 cm od S stěny sondy (u tak zvaného malého ohniště v úrovni tm. vrstvy pozdně bronz.						
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby. Vně slámovaný, uvnitř tmavý redukční výpal.						

inv. č.	21418/2	přír. č.	10/1967	sáček	79	úsek	21
popis situace	Střepy z hnědé vrstvy severně od černé halštatské vrstvy 150 cm od S stěny sondy (u tak zvaného malého ohniště v úrovni tm. vrstvy pozdně bronz.						
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby. Vně slámovaný.						

inv. č.	21424/1–6	přír. č.	10/1967	sáček	83	úsek	21
popis situace	Kusy lepenice a zlomky keramiky severně od velké jámy (v jv. rohu) v černošedé vrstvě a na rozhraní černavé a hnědé vrstvy asi 150 cm od J – úroveň velké jámy v jv. rohu.						
popis nálezu	Šest zlomků stěn nádob, vně slámovaných.						

inv. č.	21428	přír. č.	10/1967	sáček	83	úsek	21
popis situace	Kusy lepenice a zlomky keramiky severně od velké jámy (v jv. rohu) v černošedé vrstvě a na rozhraní černavé a hnědé vrstvy asi 150 cm od J – úroveň velké jámy v jv. rohu.						
popis nálezu	Zlomek nádoby s rozevřeným hrdlem a rovně seříznutým okrajem (tab. 12:16).						

inv. č.	21429/1–2	přír. č.	10/1967	sáček	83	úsek	21
popis situace	Kusy lepenice a zlomky keramiky severně od velké jámy (v jv. rohu) v černošedé vrstvě a na rozhraní černavé a hnědé vrstvy asi 150 cm od J – úroveň velké jámy v jv. rohu.						
popis nálezu	2 neslepené zlomky nádoby s prohnutým hrdlem a zaobleným okrajem. Hlazené hrdlo od výdutě odděleno rýhou (tab. 15:4, 6).						

inv. č.	21430	přír. č.	10/1967	sáček	83	úsek	21
popis situace	Kusy lepenice a zlomky keramiky severně od velké jámy (v jv. rohu) v černošedé vrstvě a na rozhraní černavé a hnědé vrstvy asi 150 cm od J – úroveň velké jámy v jv. rohu.						
popis nálezu	Zlomek nádoby s prohnutě rozevřeným hrdlem a zaobleným okrajem (tab. 12:14).						

inv. č.	21431	přír. č.	10/1967	sáček	83	úsek	21
popis situace	Kusy lepenice a zlomky keramiky severně od velké jámy (v jv. rohu) v černošedé vrstvě a na rozhraní černavé a hnědé vrstvy asi 150 cm od J – úroveň velké jámy v jv. rohu.						
popis nálezu	Zlomek nádoby s mírně rozevřeným hrdlem a zaobleným okrajem. Rekonstruovaný průměr okraje cca 21 cm (tab. 12:20).						

inv. č.	21432	přír. č.	10/1967	sáček	83	úsek	21
popis situace	Kusy lepenice a zlomky keramiky severně od velké jámy (v jv. rohu) v černošedé vrstvě a na rozhraní černavé a hnědé vrstvy asi 150 cm od J – úroveň velké jámy v jv. rohu.						
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby s nalepeným okrouhlým pupkem (tab. 15:3).						

inv. č.	21433/1–2	přír. č.	10/1967	sáček	83	úsek	21
popis situace	Kusy lepenice a zlomky keramiky severně od velké jámy (v jv. rohu) v černošedé vrstvě a na rozhraní černavé a hnědé vrstvy asi 150 cm od J – úroveň velké jámy v jv. rohu.						
popis nálezu	2 spleené zlomky nádoby s vyšším hrdlem odděleným od výdutě otiskem šňůry. Nad ním jemnou rýhou vytvořená krokvice vytváří trojúhelníky vyplněné mírně šikmo vedenými vpichy. Plochy mezi vrcholy trojúhelníků jsou bez vpichů, zbytek hrdla zdoben vpichy stejně jako trojúhelníky. Okraj nedochován. Materiál velmi dobře vypálen (tab. 23:1).						

inv. č.	21436/7	přír. č.	10/1967	sáček	84	úsek	21
popis situace	V šedohnědé vrstvě pod tmavošedou v JZ rohu sondy /115–120 cm.						
popis nálezu	Zlomek přední nádoby. Odlomeno typicky „chamským“ způsobem.						

inv. č.	21436/8	přír. č.	10/1967	sáček	84	úsek	21
popis situace	V šedohnědé vrstvě pod tmavošedou v JZ rohu sondy /115–120 cm.						
popis nálezu	Zlomek odsazeného dna s kusem přední nádoby. Otisky organiky v keramické hmotě, náznaky odlamování po páscích (tab. 12:26).						

inv. č.	21438/1–3	přír. č.	10/1967	sáček	84	úsek	21
popis situace	V šedohnědé vrstvě pod tmavošedou v JZ rohu sondy /115–120 cm.						
popis nálezu	Tři zlomky stěn nádob. Vně slámování.						

inv. č.	21440/1–2	přír. č.	10/1967	sáček	84	úsek	21
popis situace	V šedohnědé vrstvě pod tmavošedou v JZ rohu sondy /115–120 cm.						
popis nálezu	2 spleené zlomky podhrdlí nádoby se třemi rýhami (tab. 15:1).						

inv. č.	21441	přír. č.	10/1967	sáček	84	úsek	21
popis situace	V šedohnědé vrstvě pod tmavošedou v JZ rohu sondy /115–120 cm.						
popis nálezu	Zlomek nádoby s konickým hrdlem a rovně seříznutým okrajem. Rekonstruovaný průměr okraje cca 13 cm (tab. 2:1; 12:21).						

inv. č.	21447/9	přír. č.	10/1967	sáček	86	úsek	21
popis situace	Uhlíky z „ohniště“ 180 cm od J na rozhraní tmavé a hnědé vrstvy. /80 cm.						
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby. Vně stopy voštinování.						

inv. č.	21448/1–2	přír. č.	10/1967	sáček	86	úsek	21
popis situace	Uhlíky z „ohniště“ 180 cm od J na rozhraní tmavé a hnědé vrstvy. /80 cm.						
popis nálezu	Dva zlomky stěn nádob. Vně slámování.						

inv. č.	21449	přír. č.	10/1967	sáček	86	úsek	21
popis situace	Uhlíky z „ohniště“ 180 cm od J na rozhraní tmavé a hnědé vrstvy. /80 cm.						
popis nálezu	Zlomek misky oblých stěn s nepravidelně zaobleným okrajem. Oboustranná engoba, uhlazováno (tab. 12:19).						

inv. č.	21450	přír. č.	10/1967	sáček	86	úsek	21
popis situace	Uhlíky z „ohniště“ 180 cm od J na rozhraní tmavé a hnědé vrstvy. /80 cm.						
popis nálezu	Zlomek misky s nepravidelně zaobleným okrajem.						

inv. č.	21453	přír. č.	10/1967	sáček	86	úsek	21
popis situace	Uhlíky z „ohniště“ 180 cm od J na rozhraní tmavé a hnědé vrstvy. /80 cm.						
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby. Na lomu pozůstatek výzdoby vodorovnou řadou sestávající ze svislých nehtových vrypů (tab. 17:6).						

inv. č.	21457	přír. č.	10/1967	sáček	86	úsek	21
popis situace	Uhlíky z „ohniště“ 180 cm od J na rozhraní tmavé a hnědé vrstvy. /80 cm.						
popis nálezu	Zlomek s prohnutým hrdlem, rovně seříznutým okrajem (tab. 12:18).						

inv. č.	21461	přír. č.	10/1967	sáček	87	úsek	21
popis situace	110 cm od J v černé vrstvě při západní stěně /110 cm.						
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby. Vně voštinovaný.						

inv. č.	21462/1–2	přír. č.	10/1967	sáček	89	úsek	21
popis situace	20 cm od S, při západní stěně sondy /						
popis nálezu	Dva zlomky stěn nádob. Vně slámování.						

inv. č.	21463	přír. č.	10/1967	sáček	89	úsek	21
popis situace	20 cm od S, při západní stěně sondy /						
popis nálezu	Zlomek mísy s rozevřeným hrdlem a zaobleným okrajem. Na podhrdlí dochovány tři nepravidelně okrouhlé nalepené pupky. Kvalitnější výpal, uhlazovaný povrch (tab. 15:2).						

inv. č.	21464	přír. č.	10/1967	sáček	87	úsek	21
popis situace	110 cm od J v černé vrstvě při západní stěně /110 cm.						
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby s výzdobou užšími rýhami. Na širokém žlábků s rýhou na dně nalepen původně oválný pupek, který byl při manipulaci s ještě vlhkou nádobou nedopatřením posunut. Vnitřní stěna vypálena v redukční atmosféře (tab. 15:5).						
inv. č.	21465	přír. č.	10/1967	sáček	87	úsek	21
popis situace	110 cm od J v černé vrstvě při západní stěně /110 cm.						
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby s hlubokou vodorovnou rýhou (tab. 17:7).						
inv. č.	21466	přír. č.	10/1967	sáček	87	úsek	21
popis situace	110 cm od J v černé vrstvě při západní stěně /110 cm.						
popis nálezu	Zlomek nádoby s konickým hrdlem a rovně seříznutým okrajem.						
inv. č.	21467/2	přír. č.	10/1967	sáček	87	úsek	21
popis situace	110 cm od J v černé vrstvě při západní stěně /110 cm.						
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby. Vně stopy slámování.						
inv. č.	21467/8	přír. č.	10/1967	sáček	87	úsek	21
popis situace	110 cm od J v černé vrstvě při západní stěně /110 cm.						
popis nálezu	Zlomek odsazeného, silně rozevřeného dna nádoby (tab. 12:24).						
inv. č.	21479	přír. č.	10/1967	sáček	87	úsek	21
popis situace	110 cm od J v černé vrstvě při západní stěně /110 cm.						
popis nálezu	Zlomek nádoby se slabě rozevřeným hrdlem. Podhrdlí je od těla odděleno vodorovnou řadou svislých záseků (tab. 17:4).						
inv. č.	21480	přír. č.	10/1967	sáček	87	úsek	21
popis situace	110 cm od J v černé vrstvě při západní stěně /110 cm.						
popis nálezu	Zlomek nádoby, zdobené různě postavenými kolků. Jedna dochovaná, patrně vodorovná řada kolkované výzdoby (tab. 23:3).						
inv. č.	21484	přír. č.	10/1967	sáček	105	úsek	21
popis situace							
popis nálezu	Zlomek hlubší nádoby s hrdlem odsazeným oblou hranou od těla (tab. 15:7).						
inv. č.	21485	přír. č.	10/1967	sáček	106	úsek	21
popis situace							
popis nálezu	Zlomek malé nádoby s řadou kolků na rozhraní hrdla a těla. Pod ní dvě svislé rýhy a mezi nimi opět kolků. Hrdlo bylo zřejmě velmi tenkostěnné (tab. 23:2).						

inv. č.	21503/5	přír. č.	10/1967	sáček	???	úsek	???
popis situace							
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby. Vně stopy slámování.						
inv. č.	21503/16	přír. č.	10/1967	sáček	???	úsek	???
popis situace							
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby s patrným zalomením na rozhraní hrdla a těla (tab. 20:10).						
inv. č.	21503/27	přír. č.	10/1967	sáček	???	úsek	???
popis situace							
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby. Vně stopy slámování.						
inv. č.	21503/61	přír. č.	10/1967	sáček	???	úsek	???
popis situace							
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby s odlomeným podlouhlým pupkem (tab. 14:8).						
inv. č.	21503/62	přír. č.	10/1967	sáček	???	úsek	???
popis situace							
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby. Vně stopy slámování.						
inv. č.	21503/65	přír. č.	10/1967	sáček	???	úsek	???
popis situace							
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby. Vně stopy uhlazování.						
inv. č.	21503/73	přír. č.	10/1967	sáček	???	úsek	???
popis situace							
popis nálezu	Zlomek odsazeného dna a části přídnní nádoby (tab. 13:20).						
inv. č.	21503/89	přír. č.	10/1967	sáček	???	úsek	???
popis situace							
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby. Vně stopy slámování.						
inv. č.	21508/1–8	přír. č.	10/1967	sáček	???	úsek	???
popis situace							
popis nálezu	Osm zlomků stěn nádob. Vně slámování.						
inv. č.	21509	přír. č.	10/1967	sáček	???	úsek	???
popis situace							
popis nálezu	Zlomek hrnce s prohnutým, rozevřeným hrdlem a zaobleným okrajem. Pod hrdlem pozůstatek výzdoby nejméně ze tří řad vodorovně protáhlých trojúhelníkovitých vseků. Povrch nepravidelný, barva šedohnědá. Rekonstruovaný průměr okraje cca 16 cm (tab. 4:1).						

inv. č.	21510	přír. č.	10/1967	sáček	???	úsek	???
popis situace							
popis nálezu	Zlomek hrnce s rozevřeným hrdlem a rovně seříznutým okrajem. Barva šedohnědá, uvnitř stopy vyhlazování. Rekonstruovaný průměr okraje cca 14 cm (tab. 2:3).						

inv. č.	21516	přír. č.	10/1967	sáček	???	úsek	???
popis situace							
popis nálezu	Zlomek nádoby s rozevřeným hrdlem a šikmo ven seříznutým okrajem (tab. 13:8).						

inv. č.	21519	přír. č.	10/1967	sáček	???	úsek	???
popis situace							
popis nálezu	Zlomek nádoby s prohnutým, mírně konickým hrdlem a vodorovně seříznutým okrajem (tab. 13:9).						

inv. č.	21521	přír. č.	10/1967	sáček	???	úsek	???
popis situace							
popis nálezu	Zlomek patrně lahvovité nádoby s rozevřeným hrdlem a zaobleným okrajem. Rekonstruovaný průměr okraje cca 11 cm (tab. 2:4).						

inv. č.	21522	přír. č.	10/1967	sáček	???	úsek	???
popis situace							
popis nálezu	Zlomek nádoby s rozevřeným hrdlem a zaobleným okrajem. Povrch nepravidelný, barva tmavohnědá (tab. 13:2).						

inv. č.	21530	přír. č.	10/1967	sáček	???	úsek	???
popis situace							
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby s vodorovně umístěným oválným pupkem. Barva oboustranně oranžová (tab. 14:4).						

inv. č.	21531	přír. č.	10/1967	sáček	???	úsek	???
popis situace							
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby s vodorovně umístěným oválným pupkem. Barva oboustranně hnědooranžová, povrchová engoba vně uhlazovaná, místy odloupaná (tab. 14:6).						

inv. č.	21532/1-3	přír. č.	10/1967	sáček	???	úsek	???
popis situace							
popis nálezu	3 zlomky stěny nádoby zdobené dvěma až třemi rýhami. Povrch nepravidelný, barva oboustranně hnědooranžová (tab. 19:3).						

inv. č.	21533	přír. č.	10/1967	sáček	???	úsek	???
popis situace							
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby patrně se zbytkem přesekávané pásky. Tělo nádoby pod páskou slámované, barva střepu hnědá (tab. 19:2).						

inv. č.	21534	přír. č.	10/1967	sáček	???	úsek	???
popis situace							
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby s vodorovnou řadou svíse postavených nehtových vrypů. Barva oboustranně hnědá (tab. 20:5).						

inv. č.	21535	přír. č.	10/1967	sáček	???	úsek	???
popis situace							
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby s vodorovnou, vyšší nalepenou svíse přesekávanou plastickou lištou. Barva hnědooranžová (tab. 14:5).						

inv. č.	21536	přír. č.	10/1967	sáček	???	úsek	???
popis situace							
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby s dvěma nízkými lištami, vzniklými zvlněním povrchu střepu. Lišty svíse přesekávané nehtovými vrypy. Barva vně hnědooranžová, uvnitř hnědá (tab. 19:6).						

inv. č.	21537	přír. č.	10/1967	sáček	???	úsek	???
popis situace							
popis nálezu	Zlomek hrdla nádoby zdobený vodorovnou rýhou. Pod ní zavěšené ryté trojúhelníky. Barva oboustranně hnědooranžová (tab. 20:9).						

inv. č.	21540/1–4	přír. č.	44/1975	sáček	???	úsek	???
popis situace							
popis nálezu	Čtyři zlomky stěn nádob. Vně stopy slámování.						

inv. č.	21541/1	přír. č.	44/1975	sáček	???	úsek	???
popis situace							
popis nálezu	Typicky „chamsky“ odlomené přídní nádoby. Vně stopy uhlazování povrchu. Barva světle hnědá.						

inv. č.	21541/2	přír. č.	44/1975	sáček	???	úsek	???
popis situace							
popis nálezu	Typicky „chamsky“ odlomené přídní nádoby. Barva hnědooranžová (foto 2).						

inv. č.	21541/8	přír. č.	44/1975	sáček	???	úsek	???
popis situace							
popis nálezu	Střep z rozhraní odsazeného hrdla a těla nádoby. Barva hnědooranžová.						

inv. č.	21541/9	přír. č.	44/1975	sáček	???	úsek	???
popis situace							
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby. Vně stopy slámování.						

inv. č.	21542/1–2	přír. č.	44/1975	sáček	???	úsek	???
popis situace							
popis nálezu	Dva zlomky stěn nádob. Vně stopy slámování.						

inv. č.	21550	přír. č.	44/1975	sáček	???	úsek	???
popis situace							
popis nálezu	Zlomek z rozhraní hrdla a těla nádoby se dvěma vodorovnými řadami hlubokých srpkovitých kolků. Barva oranžová (tab. 20:7).						

inv. č.	21559/1	přír. č.	44/1975	sáček	???	úsek	20
popis situace							
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby. Vně stopy slámování.						

inv. č.	21561/1–7	přír. č.	44/1975	sáček	???	úsek	20
popis situace							
popis nálezu	Sedm zlomků stěn nádob. Vně stopy slámování.						

inv. č.	21562	přír. č.	44/1975	sáček	???	úsek	20
popis situace							
popis nálezu	Zlomek podhrdlí nádoby se stopami vnitřního slámování. Vně vodorovná stopa po odlomené plastické pásce nebo pupku.						

inv. č.	21563	přír. č.	44/1975	sáček	???	úsek	20
popis situace							
popis nálezu	Zlomek nádoby zdobené na rozhraní hrdla a těla vodorovnou rýhou. Níže patrné stopy slámování. Barva hnědá (tab. 19:1).						

inv. č.	21564	přír. č.	44/1975	sáček	???	úsek	20
popis situace							
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby zřejmě s pozůstatkem okraje přesekávané lišty. Barva hnědá.						

inv. č.	21567	přír. č.	44/1975	sáček	???	úsek	20
popis situace							
popis nálezu	Zlomek misky rozevřených stěn se zaobleným okrajem (tab. 13:3).						

inv. č.	21568	přír. č.	44/1975	sáček	???	úsek	20
popis situace							
popis nálezu	Zlomek nádoby uzavírajících se stěn se zaobleným okrajem. Barva cihlově červená, uvnitř černá (tab. 13:4).						

inv. č.	21569	přír. č.	44/1975	sáček	???	úsek	20
popis situace							
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby s patrně vodorovnou hladkou plastickou lištou. Barva oboustranně oranžová (tab. 14:2). Pod lištou stopy slámování.						
inv. č.	21570	přír. č.	44/1975	sáček	???	úsek	20
popis situace							
popis nálezu	Zlomek nádoby s kónickým hrdlem a zaobleným okrajem. Barva světle hnědá (tab. 13:5).						
inv. č.	21584	přír. č.	44/1975	sáček	???	úsek	33
popis situace							
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby. Vně stopy slámování.						
inv. č.	21586	přír. č.	44/1975	sáček	???	úsek	40/41
popis situace							
popis nálezu	Zlomek hrdla a odsazeného podhrdlí menší misky. Pod odsazením vodorovná řada drobných oválných vpichů. Barva tmavě hnědá, materiál plavený (tab. 20:3).						
inv. č.	21587	přír. č.	44/1975	sáček	???	úsek	40/44
popis situace							
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby. Vně stopy slámování.						
inv. č.	21588	přír. č.	44/1975	sáček	???	úsek	40/44
popis situace							
popis nálezu	Zlomek hrdla a části plecí nádoby. Na rozhraní dochovány dvě vodorovné rýhy, spodní je napojovaná. Barva hnědá (tab. 20:6).						
inv. č.	21589	přír. č.	44/1975	sáček	???	úsek	40/44
popis situace							
popis nálezu	Zlomek nádoby se zužujícím se hrdlem a okrajem dovnitř sešikmeným. Barva oranžová (tab. 13:6).						
inv. č.	21592/1–2	přír. č.	44/1975	sáček	???	úsek	50
popis situace							
popis nálezu	Dva zlomky stěn nádob. Vně slámování.						
inv. č.	21593	přír. č.	44/1975	sáček	???	úsek	50
popis situace							
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby. Povrch vně voštinovaný.						

inv. č.	21596	přír. č.	44/1975	sáček	???	úsek	???
popis situace	sběr.						
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby. Vně stopy slámování.						
inv. č.	21606	přír. č.	2/1975	sáček	???	úsek	???
popis situace	V. Uchytíl, 1973: 10 m od S konce hradu na skále v hl. 110 cm.						
popis nálezu	Zlomek z plecí nádoby s výzdobou ve tvaru nad sebou rytých „stříšek“. Jeden z ornamentů minimálně čtyřnásobný. Barva oranžová, směrem k hrdlu přecházející do hnědé (tab. 19:8).						
inv. č.	21611	přír. č.	46/1975	sáček	???	úsek	???
popis situace							
popis nálezu	Dvojkónický přeslen se zploštělými podstavami a mírně vyoseným průvrtem, bez výzdoby. Světle hnědý, dosádrovaný (tab. 25:5).						
inv. č.	21612	přír. č.	46/1975	sáček	???	úsek	???
popis situace							
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby. Vně stopy slámování.						
inv. č.	21614	přír. č.	46/1975	sáček	???	úsek	???
popis situace							
popis nálezu	Zlomek nádoby s podélným jazykovitým výčnělkem. Barva hnědá (tab. 14:3).						
inv. č.	21615	přír. č.	46/1975	sáček	???	úsek	???
popis situace							
popis nálezu	Zlomek z rozhraní hrdla a těla nádoby. Na rozhraní plastická páska, promačkávaná prsty. Pod ní místy stopy drsnění textilií nebo rohoží. Hrdlo nese stopy vyhlazování. Barva hnědá (tab. 20:1; foto 19).						
inv. č.	21621	přír. č.	50/1975	sáček	???	úsek	26
popis situace							
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby. Vně slámování.						
inv. č.	21628	přír. č.	50/1975	sáček	???	úsek	20
popis situace							
popis nálezu	Typicky „chamský“ odlomené dno s otisky podsýpky.						
inv. č.	21637/1–2	přír. č.	44/1975	sáček	???	úsek	19
popis situace							
popis nálezu	Dva zlomky stěn nádob. Vně slámování.						

inv. č.	21637/3	přír. č.	44/1975	sáček	???	úsek	19
popis situace							
popis nálezu	Zlomek z rozhraní hrdla a těla nádoby. Na rozhraní řídce rozmístěny krátké svislé vrypy ve vodorovné řadě (dochovány 2 vrypy). Barva oboustranně hnědá (tab. 20:4). Vnější povrch hlazený nehty.						

inv. č.	21637/4	přír. č.	44/1975	sáček	???	úsek	19
popis situace							
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby. Vně stopy slámování.						

inv. č.	21638	přír. č.	44/1975	sáček	???	úsek	19
popis situace							
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby. Vně povrch zdrsňený voštinováním nebo otiskem textilie. Barva světle hnědá (tab. 20:2; foto 20).						

inv. č.	21644	přír. č.	45/1975	sáček	???	úsek	???
popis situace							
popis nálezu	Patrně nedokončený přeslen z provrtaného keramického zlomku. Barva hnědošedá (tab. 25:6).						

inv. č.	21645	přír. č.	20/1975	sáček	???	úsek	26
popis situace							
popis nálezu	Podélně rozlomený kamenný broušený klínek s mírně asymetrickým ostřím a souběžnými boky (tab. 27:1).						

inv. č.	21646	přír. č.	21/1975	sáček	???	úsek	21
popis situace							
popis nálezu	Silně degradovaná kamenná sekerka lichoběžníkového tvaru s asymetrickým ostřím a přímým týlem (tab. 27:2).						

inv. č.	21647	přír. č.	21/1975	sáček	???	úsek	21
popis situace							
popis nálezu	Břitová část kamenné sekery se symetrickým ostřím a původně patrně souběžnými, kolnými boky (tab. 27:4).						

inv. č.	21655/1–2	přír. č.	2/1975	sáček	???	úsek	???
popis situace	V. Uchytíl, 1970: 10 m od S konce hradu v hloubce 110 cm.						
popis nálezu	Dva zlomky stěn nádob, vně stopy voštinování.						

inv. č.	21656/1	přír. č.	2/1975	sáček	???	úsek	???
popis situace	V. Uchytíl, 1970: 10 m od S okraje hradu v hloubce 110 cm.						
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby. Vně stopy slámování.						

inv. č.	21656/3–5	přír. č.	2/1975	sáček	???	úsek	???
popis situace	V. Uchytíl, 1970: 10 m od S okraje hradu v hloubce 110 cm.						
popis nálezu	Tři zlomky stěn nádob. Vně stopy slámování.						

inv. č.	21656/6	přír. č.	2/1975	sáček	???	úsek	???
popis situace	V. Uchytíl, 1970: 10 m od S okraje hradu v hloubce 110 cm.						
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby, zdobený částečně zdvojenou vodorovnou rýhou. Stopy slámování (tab. 20:8).						

inv. č.	21656/7	přír. č.	2/1975	sáček	???	úsek	???
popis situace	V. Uchytíl, 1970: 10 m od S okraje hradu v hloubce 110 cm.						
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby. Vně stopy slámování.						

inv. č.	21656/8	přír. č.	2/1975	sáček	???	úsek	???
popis situace	V. Uchytíl, 1970: 10 m od S okraje hradu v hloubce 110 cm.						
popis nálezu	Zlomek části dna a přídní nádoby. Až ke dnu se táhnou stopy slámování (tab. 14:9).						

inv. č.	21666	přír. č.	2/1975	sáček	???	úsek	???
popis situace	V. Uchytíl, 1970: 10 m od S okraje hradu v hloubce 110 cm.						
popis nálezu	Zlomek nádoby zdobené malými nepravidelnými kolky. Barva světlehnědá (tab. 23:4).						

inv. č.	21667	přír. č.	2/1975	sáček	???	úsek	???
popis situace	V. Uchytíl, 1970: 10 m od S okraje hradu v hloubce 110 cm.						
popis nálezu	Zlomek podhrdlí nádoby s minimálně 7 otisky svisle vedených šňůrek. Redukční šedočerný, kvalitní výpal (tab. 23:5).						

inv. č.	21687	přír. č.	44/1975	sáček	I.	úsek	21
popis situace							
popis nálezu	Mírně oválné, odsazené dno nádoby. Barva oranžová.						

inv. č.	21688/1–2	přír. č.	44/1975	sáček	I.	úsek	21
popis situace							
popis nálezu	Dva zlomky stěn nádob, vně stopy slámování.						

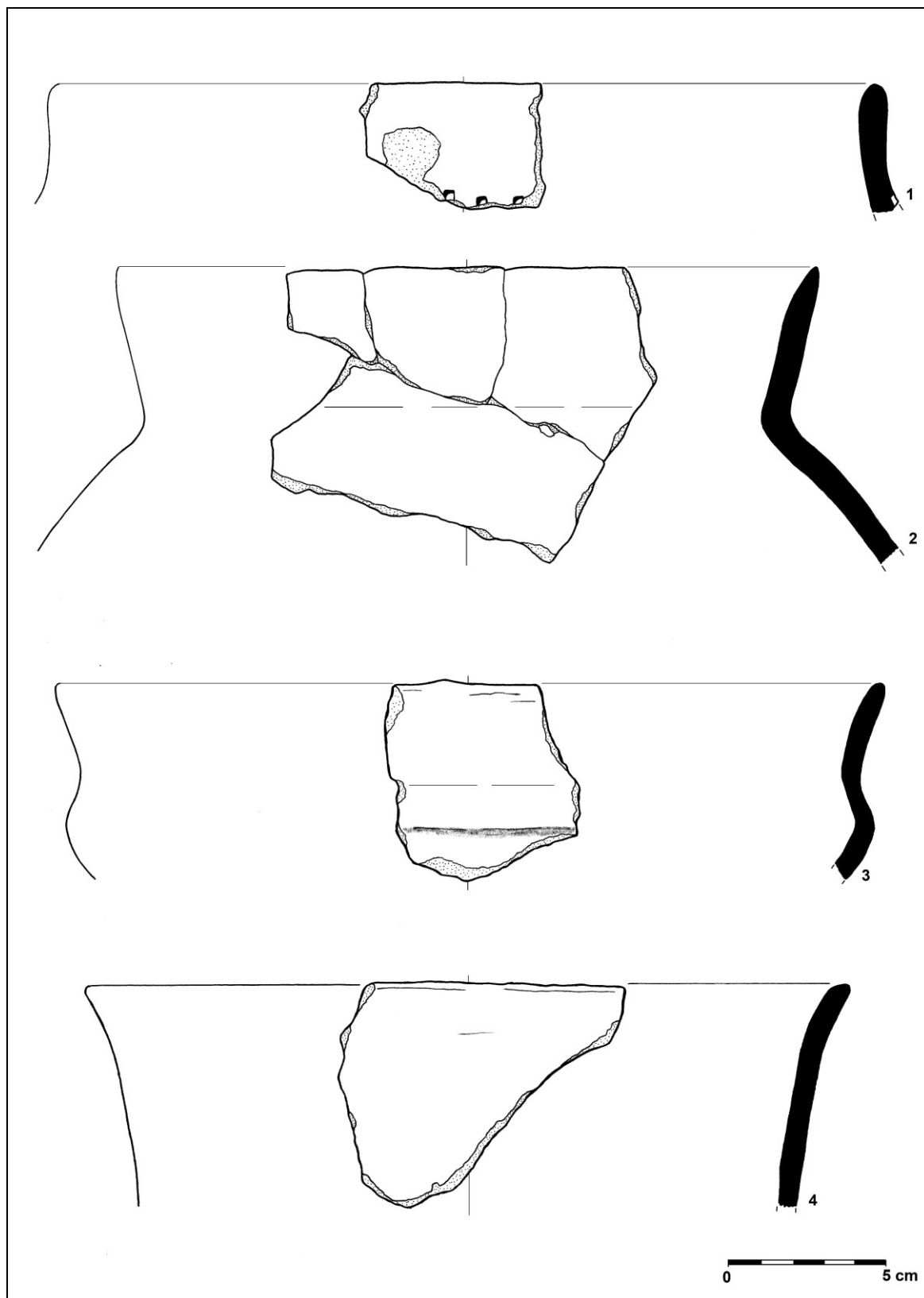
inv. č.	21703	přír. č.	44/1975	sáček	IV.	úsek	21
popis situace							
popis nálezu	Odtržené přídní nádoby. Vně stopy slámování.						

inv. č.	21708	přír. č.	44/1975	sáček	???	úsek	1a
popis situace							
popis nálezu	Zlomek nádoby s prohnutě rozevřeným hrdlem a zaobleným okrajem. Barva šedohnědá (tab. 13:7).						

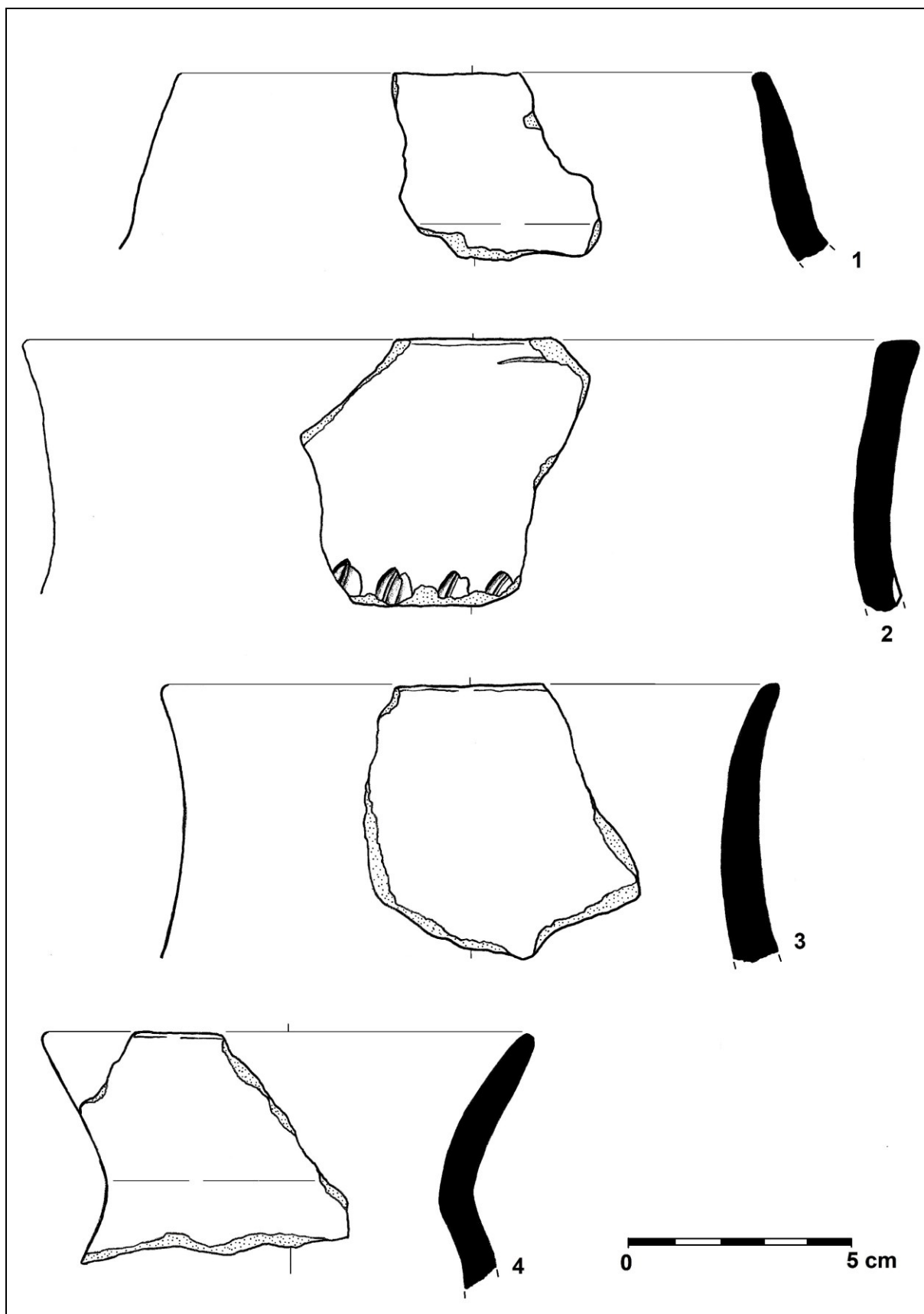
inv. č.	21712	přír. č.	44/1975	sáček	???	úsek	21
popis situace							
popis nálezu	Zlomek stěny nádoby. Vně stopy slámování.						
inv. č.	21718	přír. č.	44/1975	sáček	???	úsek	26
popis situace							
popis nálezu	Zlomek misky s rovně seříznutým okrajem. Pod ním nalepený okrouhlý plochý pupek. Barva červenohnědá (tab. 14:10).						
inv. č.	21765/1–10	přír. č.	43/1975	sáček	???	úsek	19
popis situace							
popis nálezu	Deset zlomků stěn nádob, vně slámovaných.						
inv. č.	21766/1–6	přír. č.	43/1975	sáček	???	úsek	19
popis situace							
popis nálezu	Šest zlomků stěn nádob, vně stopy voštinování. Zlomek inv. č. 21766/4 vně slámovaný.						
inv. č.	21768	přír. č.	43/1975	sáček	???	úsek	19
popis situace							
popis nálezu	Zlomek přechodu hrdla a podhrdlí nádoby se 3 vodorovnými rýhami. V rýhách pozorovatelné stopy nejspíše dřevěného zdobícího nástroje. Okraj nedochován. Barva oranžová (tab. 19:7; foto 17).						
inv. č.	21769	přír. č.	43/1975	sáček	???	úsek	19
popis situace							
popis nálezu	Zlomek podhrdlí nádoby se zbytkem vodorovné rýhy. Může souviset se střepem inv. č. 21768. Barva oranžová.						
inv. č.	21778	přír. č.	43/1975	sáček	???	úsek	???
popis situace							
popis nálezu	Kus přepálené (snad keramické) poměrně těžké hmoty s výběžkem. Popsáno jako zlomek ucha typu „ansa cornuta“. Barva šedohnědá. Datace nejistá, snad jde o část plastiky či lžíce (tab. 27:6).						
inv. č.	21781	přír. č.	43/1975	sáček	???	úsek	???
popis situace							
popis nálezu	Zlomek hluboké misky s rozevřeným hrdlem a mírně ven vytaženým, zaobleným okrajem. Na povrchu jemná, do oranžova vypálená engoba (tab. 13:1).						

inv. č.	21786	přír. č.	43/1975	sáček	???	úsek	19
popis situace							
popis nálezu	Zlomek hlubší misky oblých stěn se zaobleným okrajem slabě dovnitř zataženým. Barva oranžová (tab. 19:5). Zvnějšku pod okrajem nepříliš zřetelné stopy svislých rýh – slámování?						
inv. č.	21787	přír. č.	43/1975	sáček	???	úsek	19
popis situace							
popis nálezu	Zlomek nádoby s rozevřeným hrdlem a zaobleným okrajem. Barva cihlově červená (tab. 13:10).						
inv. č.	21788	přír. č.	43/1975	sáček	???	úsek	19
popis situace							
popis nálezu	Zlomek misky oblých stěn s okrajem dovnitř seříznutým. Vně pod okrajem vodorovná jemná rýha. Povrch střepe nad rýhou hlazený, pod ní šikmo slámovaný. Barva hnědočervená (tab. 19:4).						
inv. č.	21795/1	přír. č.	43/1975	sáček	???	úsek	19
popis situace							
popis nálezu	Zlomek nádoby s kónickým hrdlem a mírně šikmo ven seříznutým okrajem. Pod okrajem nalepena vodorovná plastická lišta, zdobená řídkým přesekáváním. Barva oranžová (tab. 14:7).						
inv. č.	21797	přír. č.	43/1975	sáček	???	úsek	24/21
popis situace							
popis nálezu	Úštěp nepravidelného tvaru šedé barvy, patrně ze SGS (tab. 25:4; foto 12). Kulturní příslušnost nejistá.						
inv. č.	není	přír. č.	???	sáček	72	úsek	??
popis situace	Vybrané nálezy pod hranou a úseků označených na střepech /p. Uchytil 72/ Věžka doba kamenná až středověk.						
popis nálezu	Kamenná sekerka s mírně asymetrickým ostřím a souběžnými boky (tab. 25:2). Týlní část odlomena.						

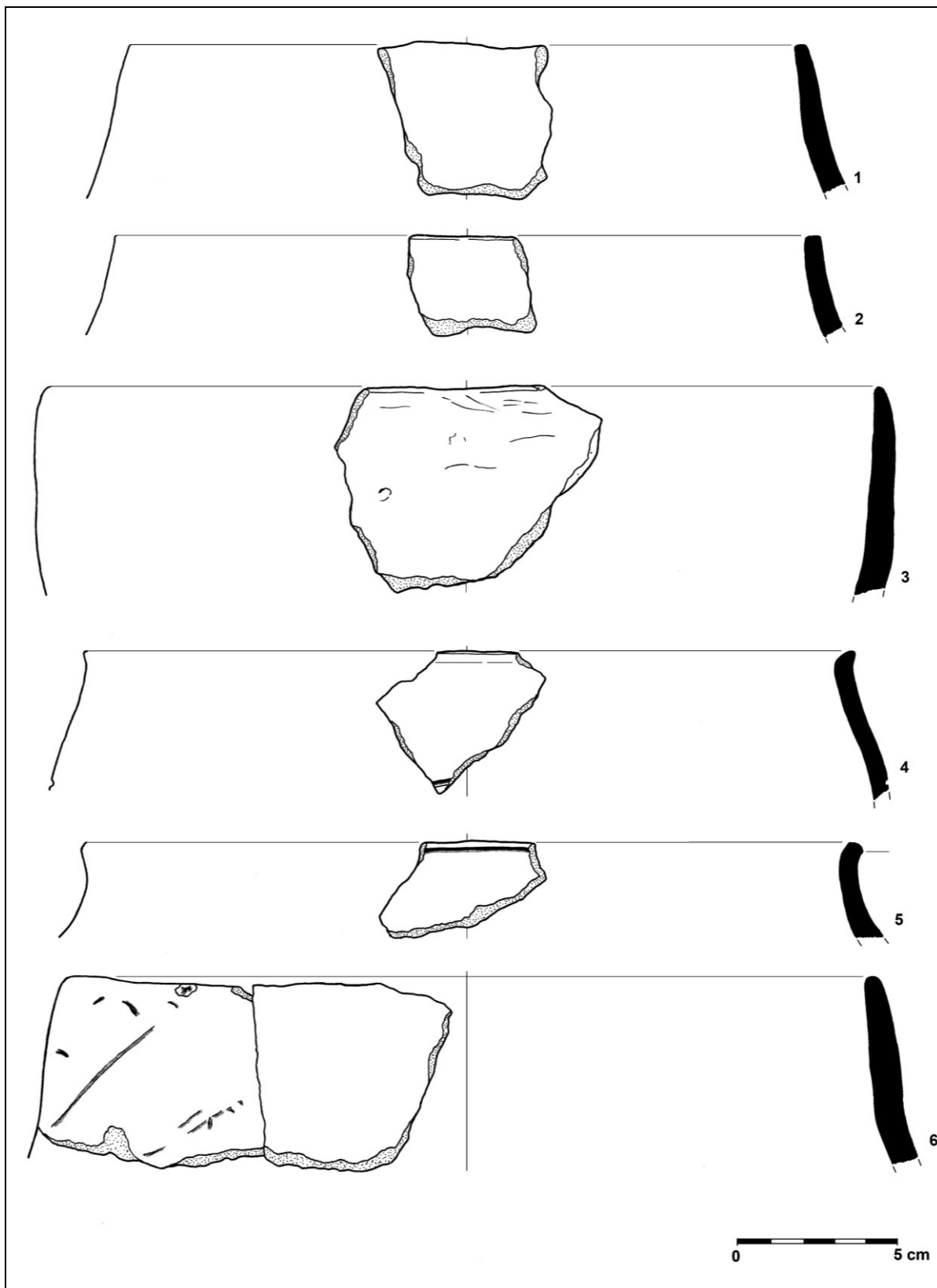
12.3. Kresebné tabule



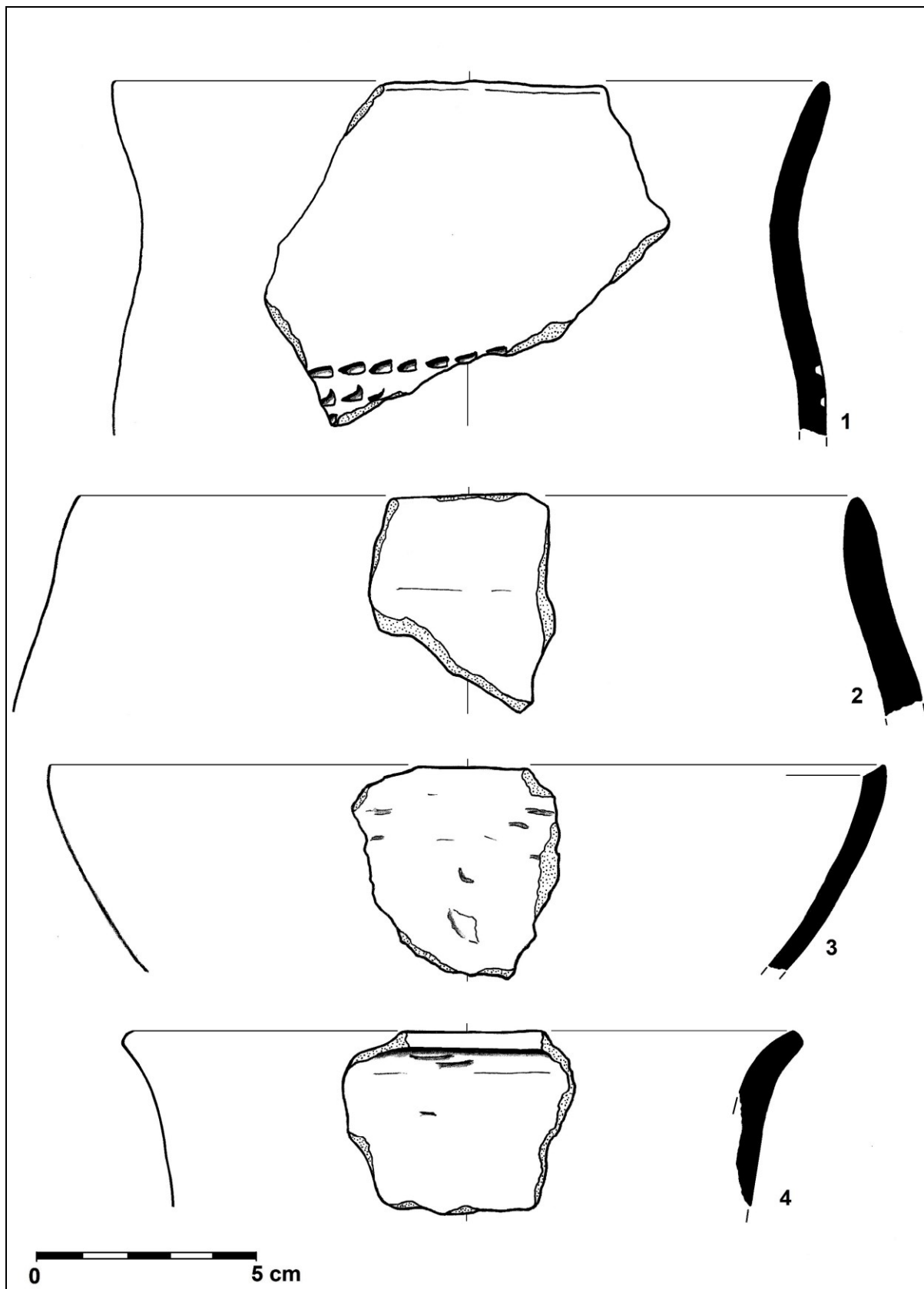
Tab. 1. Druztová-Věžka, okr. Plzeň-sever. Kresebná rekonstrukce hrdel vybraných nádob. Č. 1 = inv. č. 12865/2, č. 2 = 12930/1–3 a 12936, č. 3 = 21396, č. 4 = 21403.



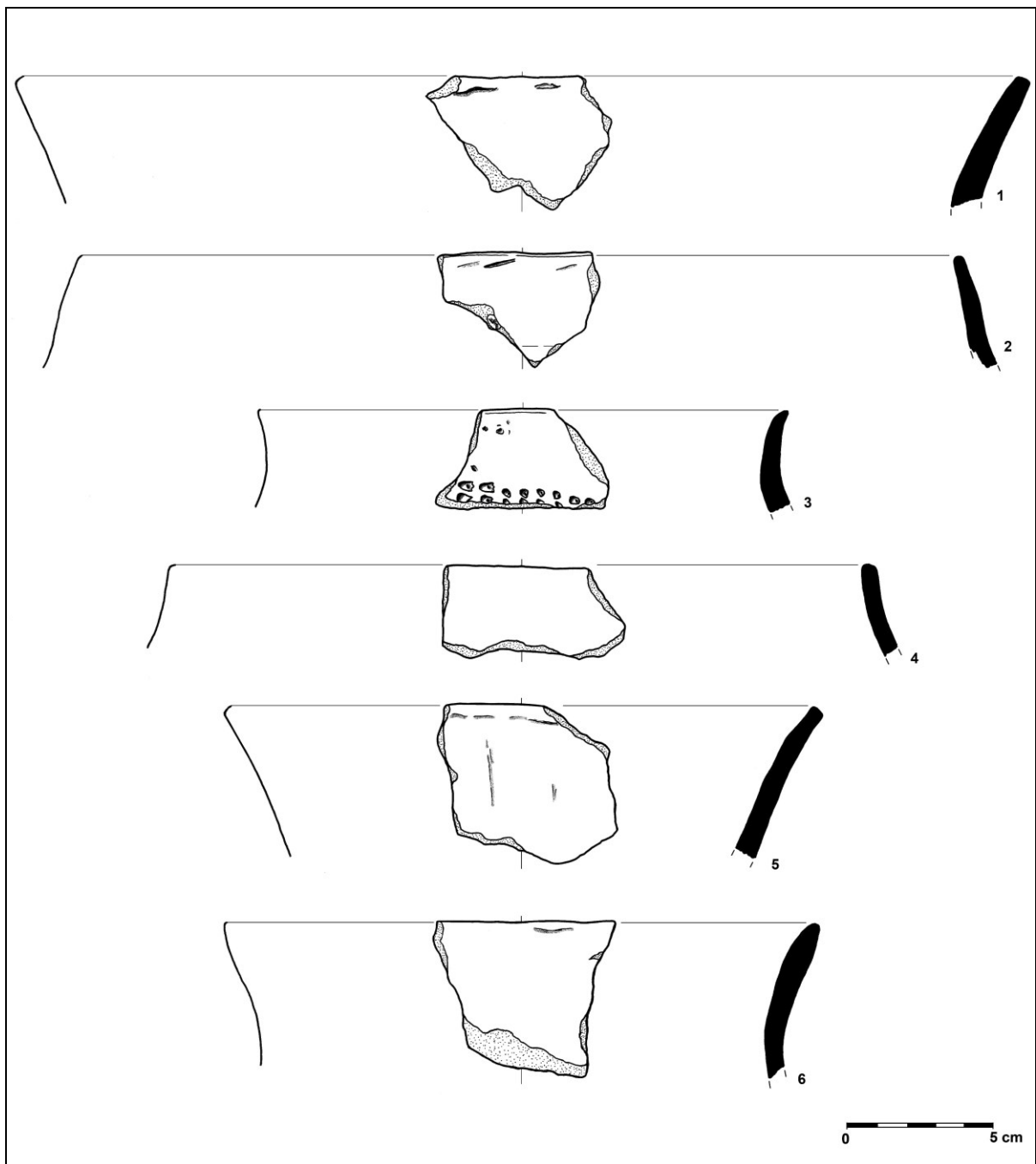
Tab. 2. Druztová-Věžka, okr. Plzeň-sever. Kresebná rekonstrukce hrdel vybraných nádob. Č. 1 = inv. č. 21441, č. 2 = 21405, č. 3 = 21510, č. 4 = 21521.



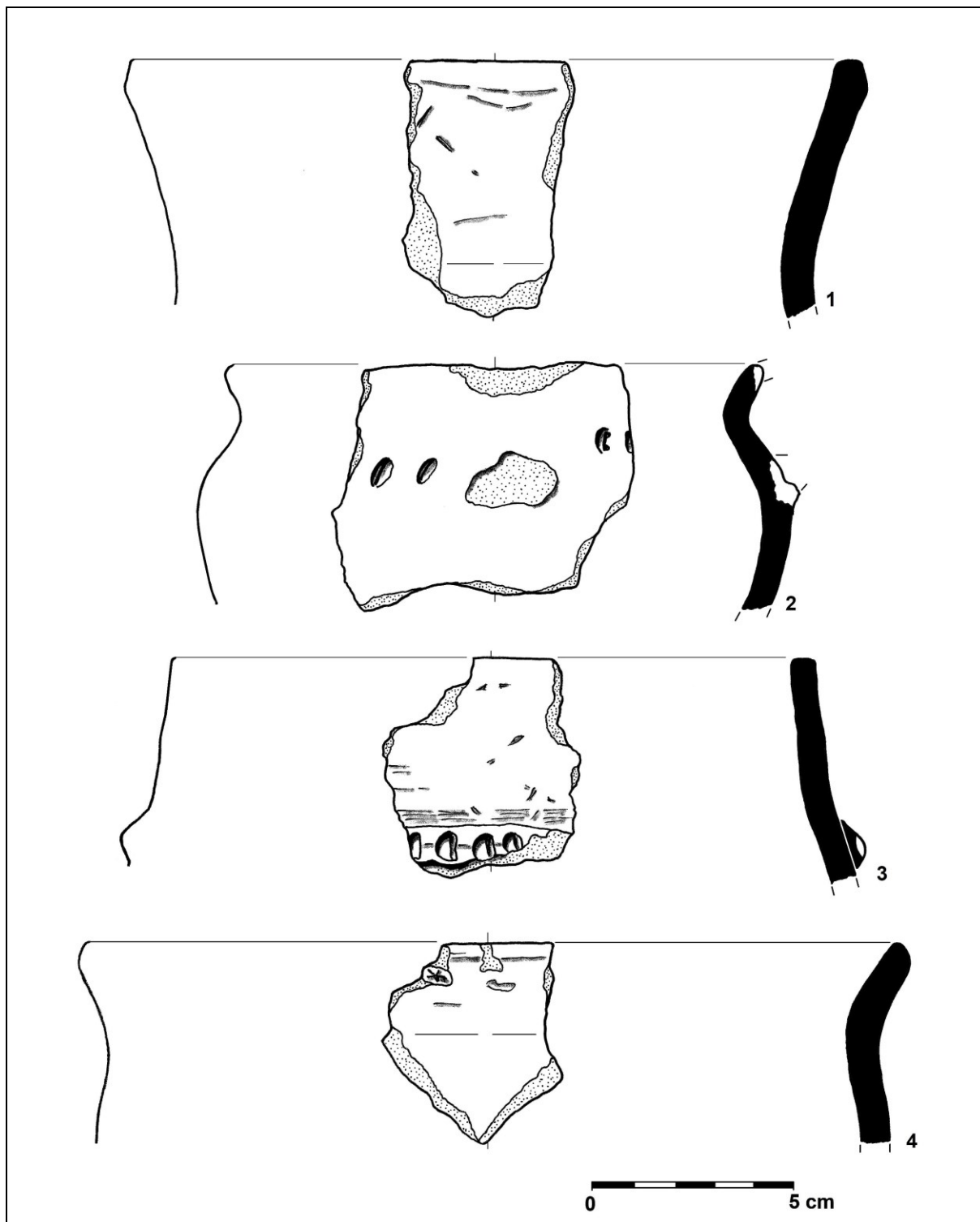
Tab. 3. Druztová-Věžka, okr. Plzeň-sever. Kresebná rekonstrukce hrdel vybraných nádob. Č. 1 = inv. č. 12937, č. 2 = 21036, č. 3 = 21022/1, č. 4 = 21039, č. 5 = 21100, č. 6 = 21104/1-2.



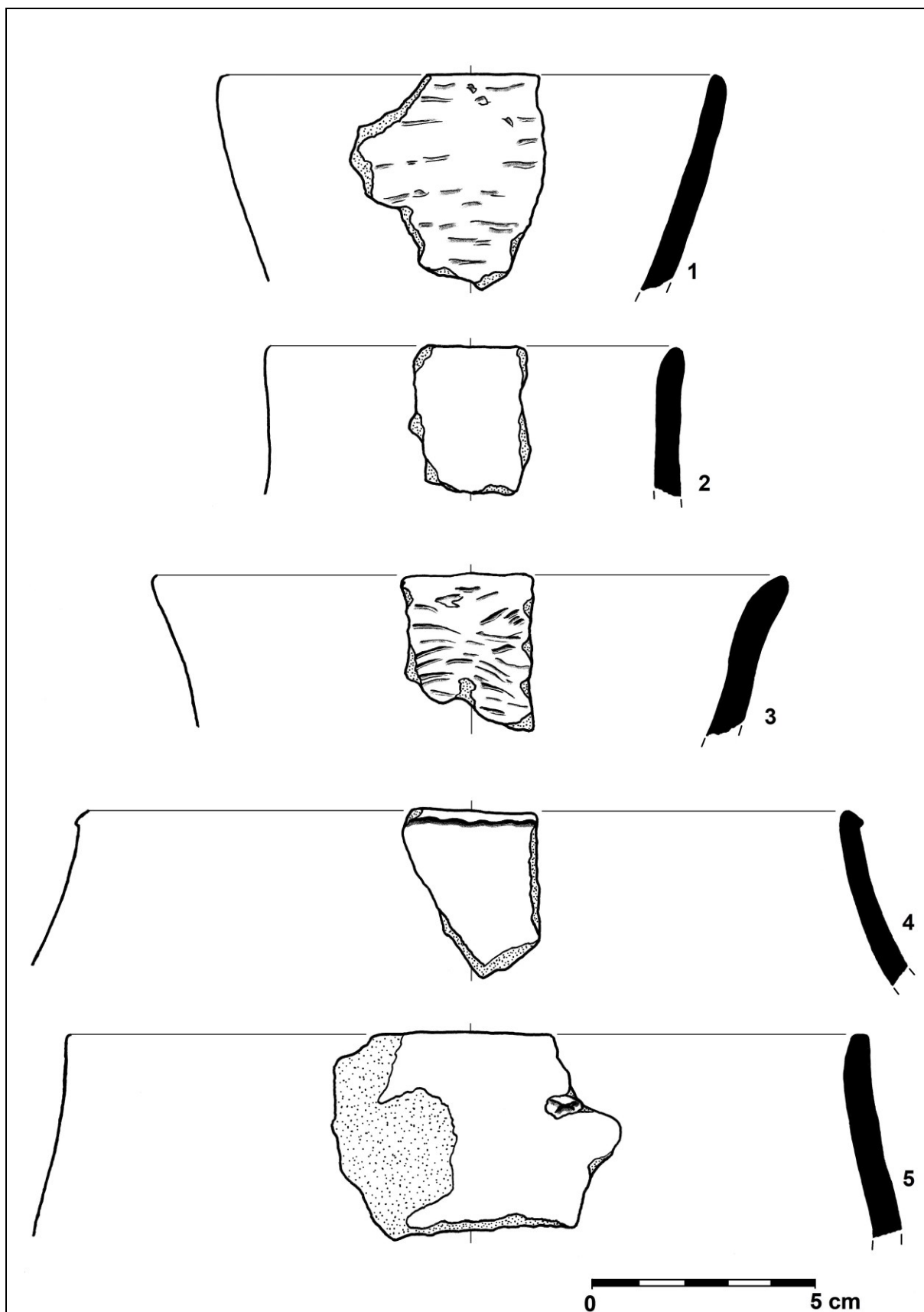
Tab. 4. Druztová-Věžka, okr. Plzeň-sever. Kresebná rekonstrukce hrdel vybraných nádob. Č. 1 = inv. č. 21509, č. 2 = 12884, č. 3 = 12961, č. 4 = 21023.



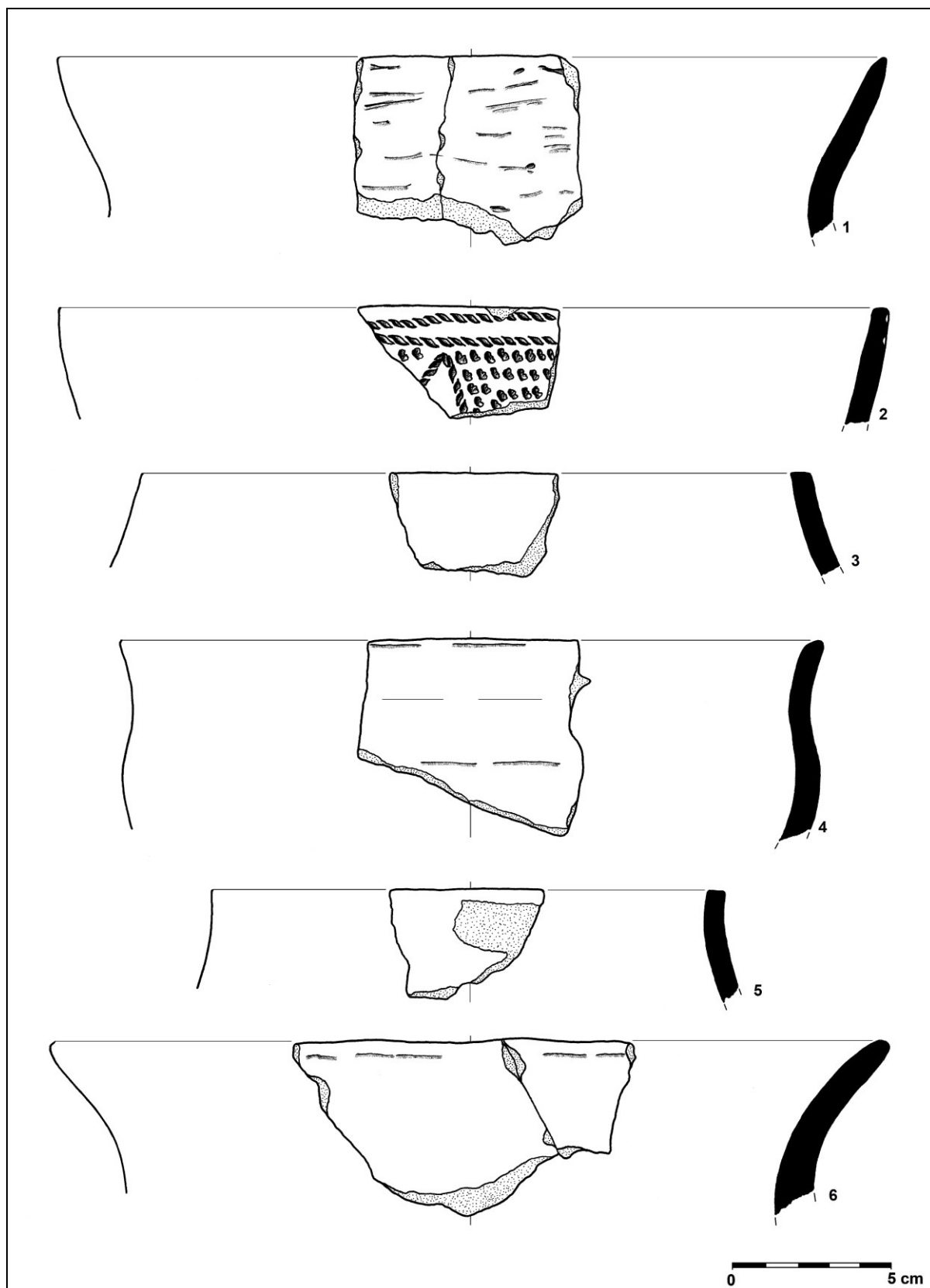
Tab. 5. Druztová-Věžka, okr. Plzeň-sever. Kresebná rekonstrukce hrdel vybraných nádob. Č. 1 = inv. č. 21099/2, č. 2 = 21035/1, č. 3 = 21293, č. 4 = 21278, č. 5 = 21289, č. 6 = 21303.



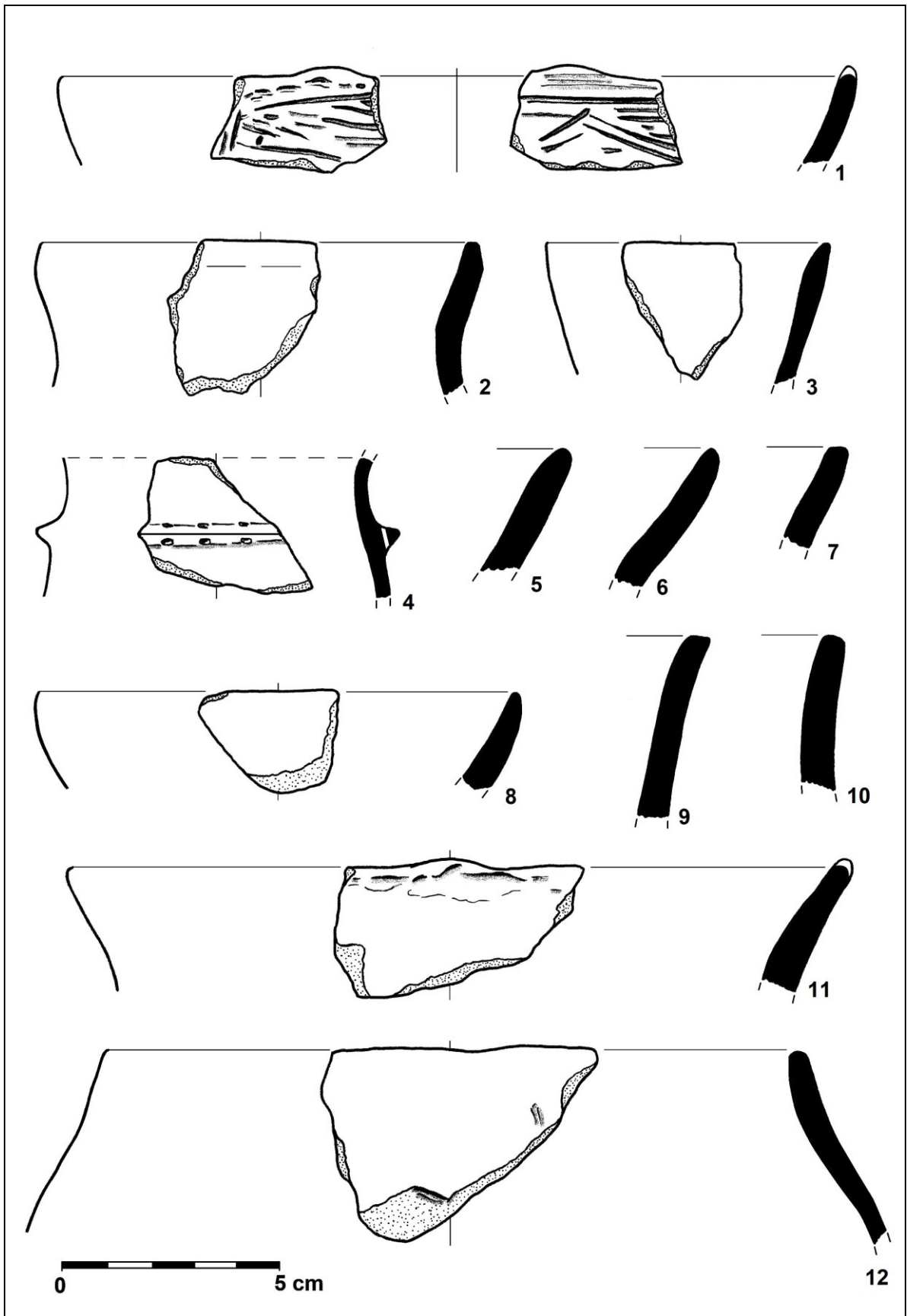
Tab. 6. Druztová-Věžka, okr. Plzeň-sever. Kresebná rekonstrukce hrdel vybraných nádob. Č. 1 = inv. č. 21021, č. 2 = 21019, č. 3 = 21067, č. 4 = 21054.



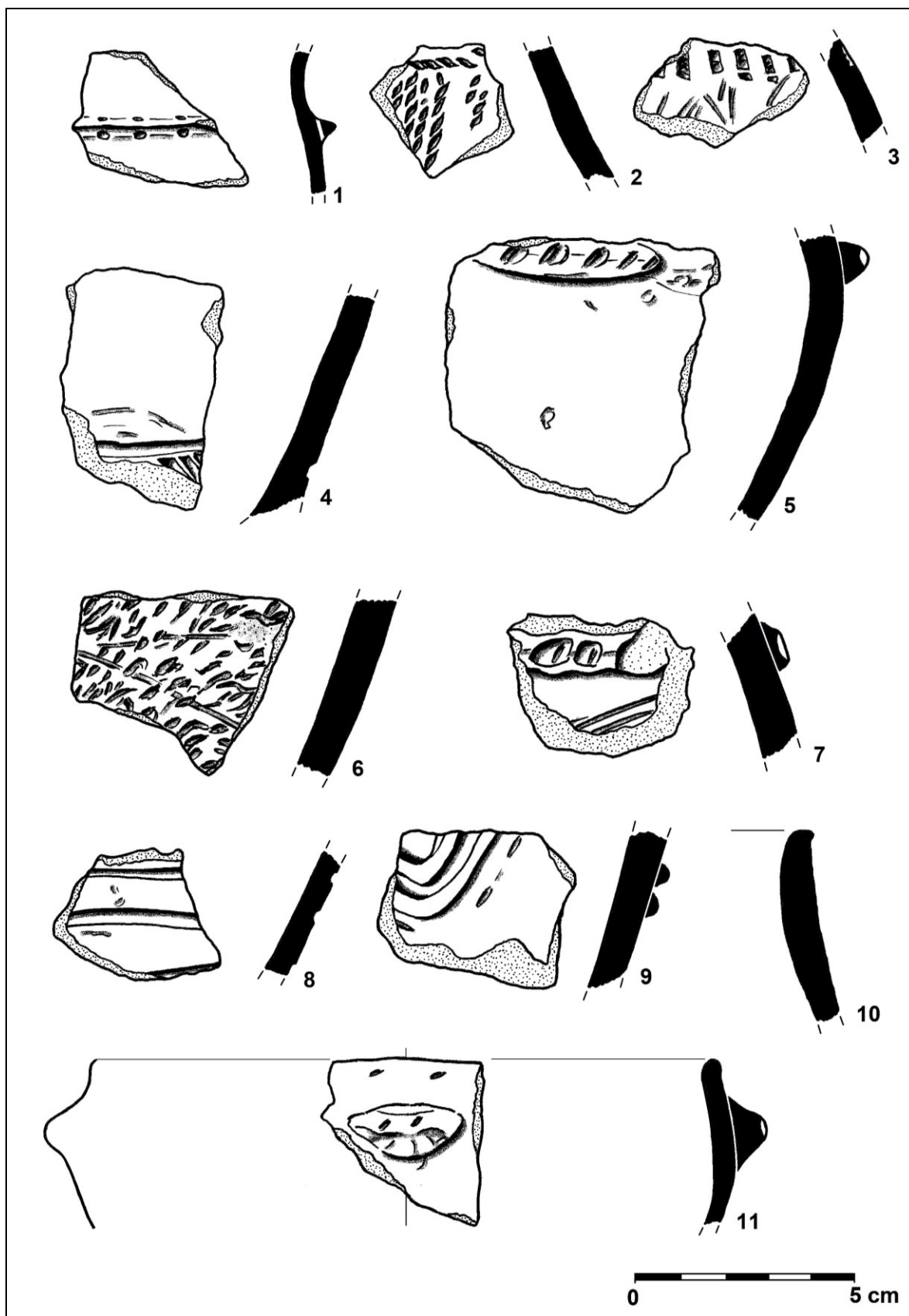
Tab. 7. Druztová-Věžka, okr. Plzeň-sever. Kresebná rekonstrukce hrdel vybraných nádob. Č. 1 = inv. č. 21078, č. 2 = 21056, č. 3 = 21081, č. 4 = 21080, č. 5 = 21079.



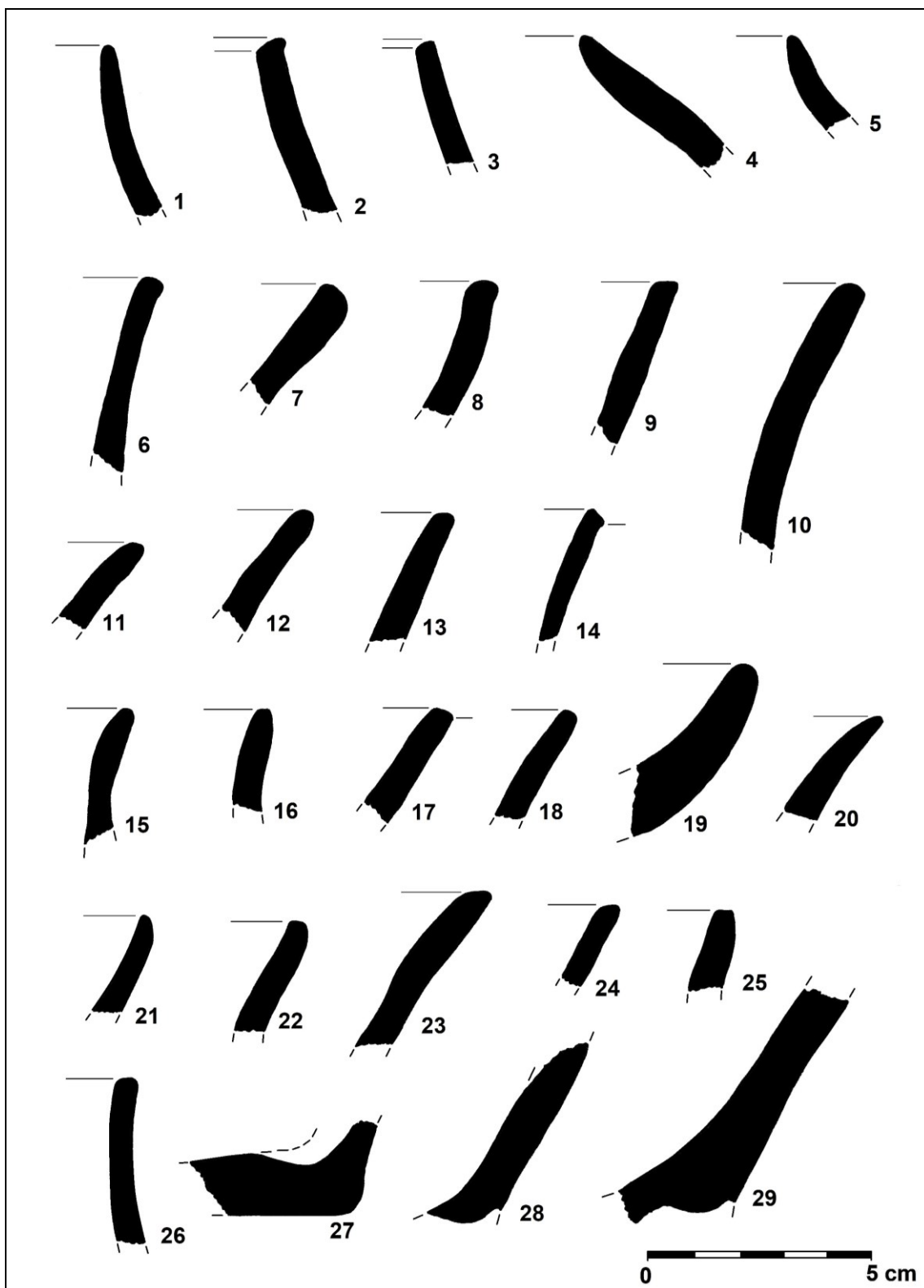
Tab. 8. Druztová-Věžka, okr. Plzeň-sever. Kresebná rekonstrukce hrdel vybraných nádob. Č. 1 = inv. č. 21111/1-2, č. 2 = 21186, č. 3 = 21121, č. 4 = 21175, č. 5 = 21177, č. 6 = 21261/1-2.



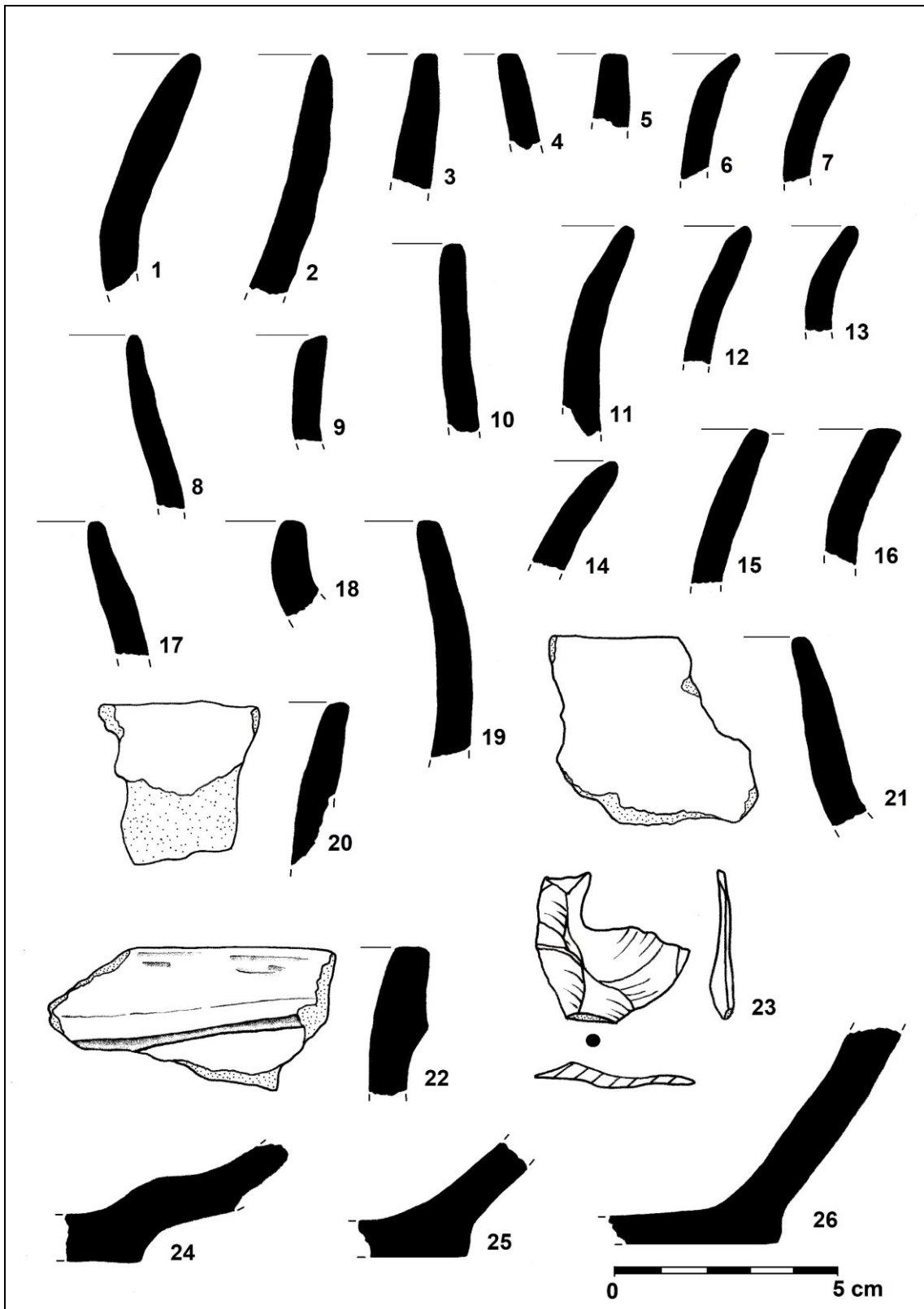
Tab. 9. Druztová-Věžka, okr. Plzeň-sever. Č. 1 = inv. č. 21098, č. 2 = 21131, č. 3 = 21188, č. 4 = 21187, č. 5 = 21232/1, č. 6 = 21273, č. 7 = 21276, č. 8 = 21184, č. 9 = 21288, č. 10 = 21262, č. 11 = 21275, č. 12 = 21230.



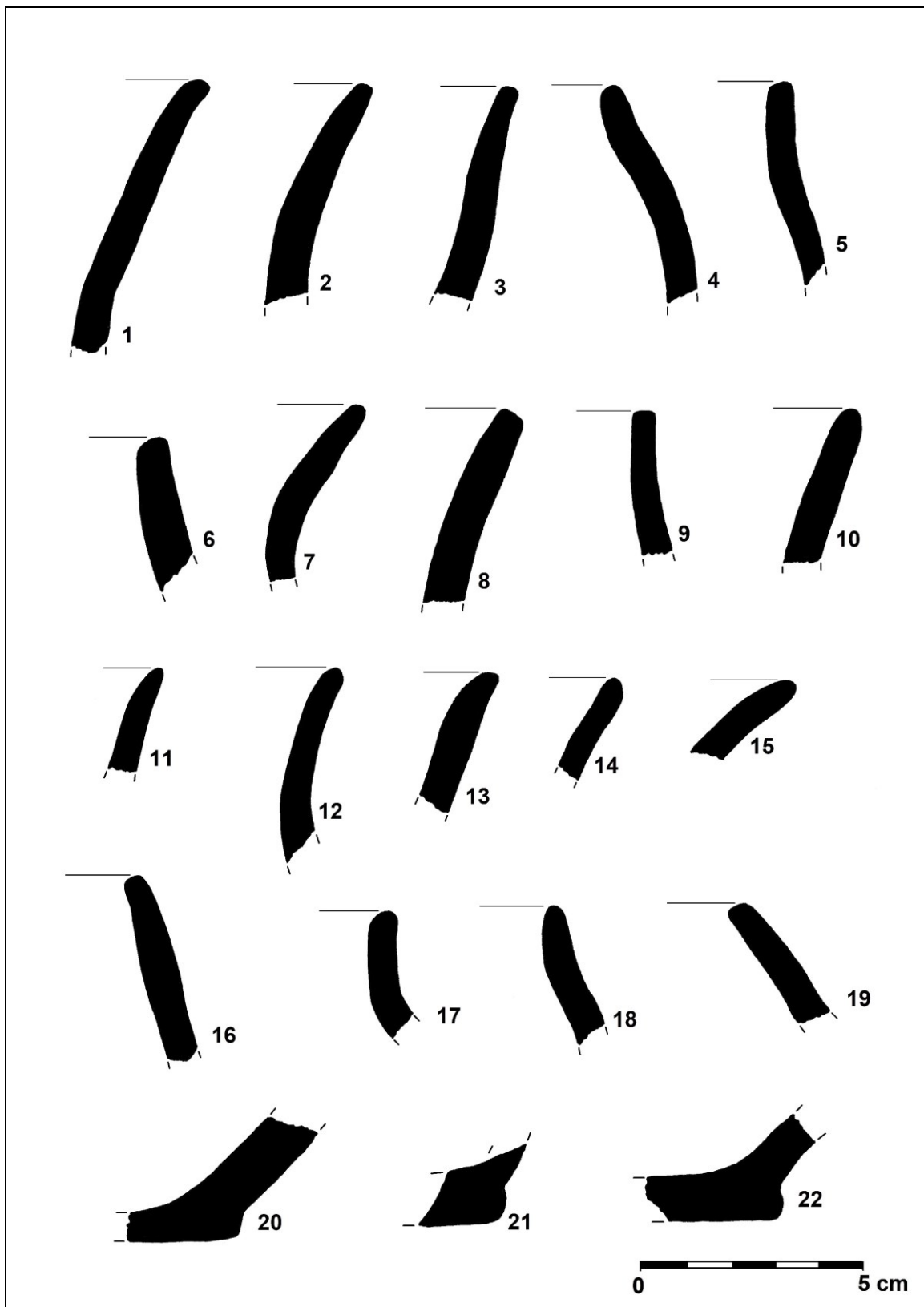
Tab. 10. Druztová-Věžka, okr. Plzeň-sever. Č. 1 = inv. č. 21187, č. 2 = 21156, č. 3 = 21140/22, č. 4 = 21140/2, č. 5 = 21224, č. 6 = 21265, č. 7 = 21258, č. 8 = 21280, č. 9 = 21266, č. 10 = 21302, č. 11 = 21294.



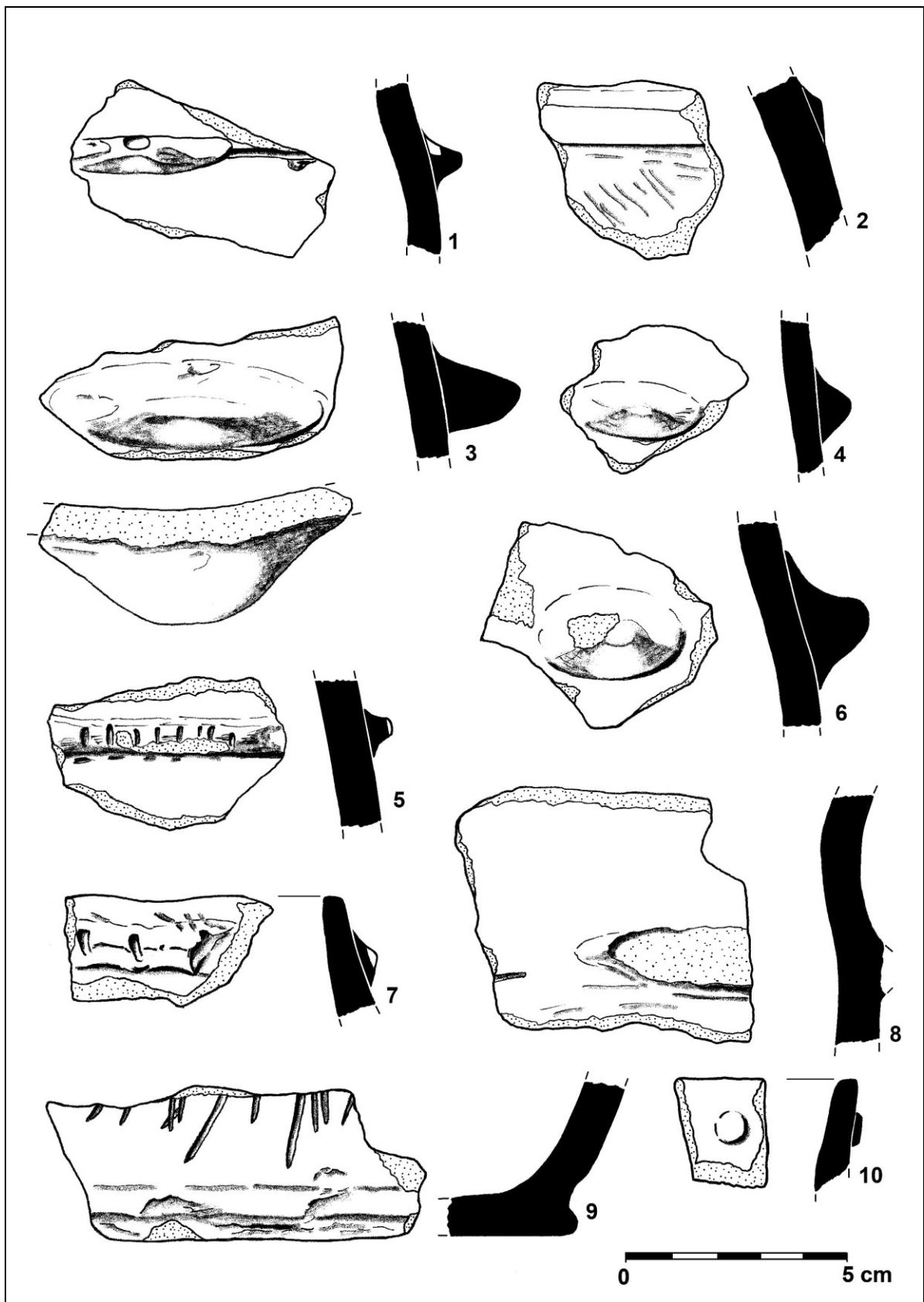
Tab. 11. Druztová-Věžka, okr. Plzeň-sever. Č. 1 = inv. č. 12935, č. 2 = 21055, č. 3 = 21189, č. 4 = 21210, č. 5 = 21211, č. 6 = 12933, č. 7 = 12992, č. 8 = 21020, č. 9 = 21024, č. 10 = 21038, č. 11 = 21074, č. 12 = 21037, č. 13 = 21099/1, č. 14 = 21119, č. 15 = 21120, č. 16 = 21134, č. 17 = 21212/1, č. 18 = 21212/2, č. 19 = 21200, č. 20 = 21201, č. 21 = 21190, č. 22 = 21157, č. 23 = 21241, č. 24 = 21231, č. 25 = 21232/2, č. 26 = 21176, č. 27 = 21227/22, č. 28 = 21227/7, č. 29 = 21197/1.



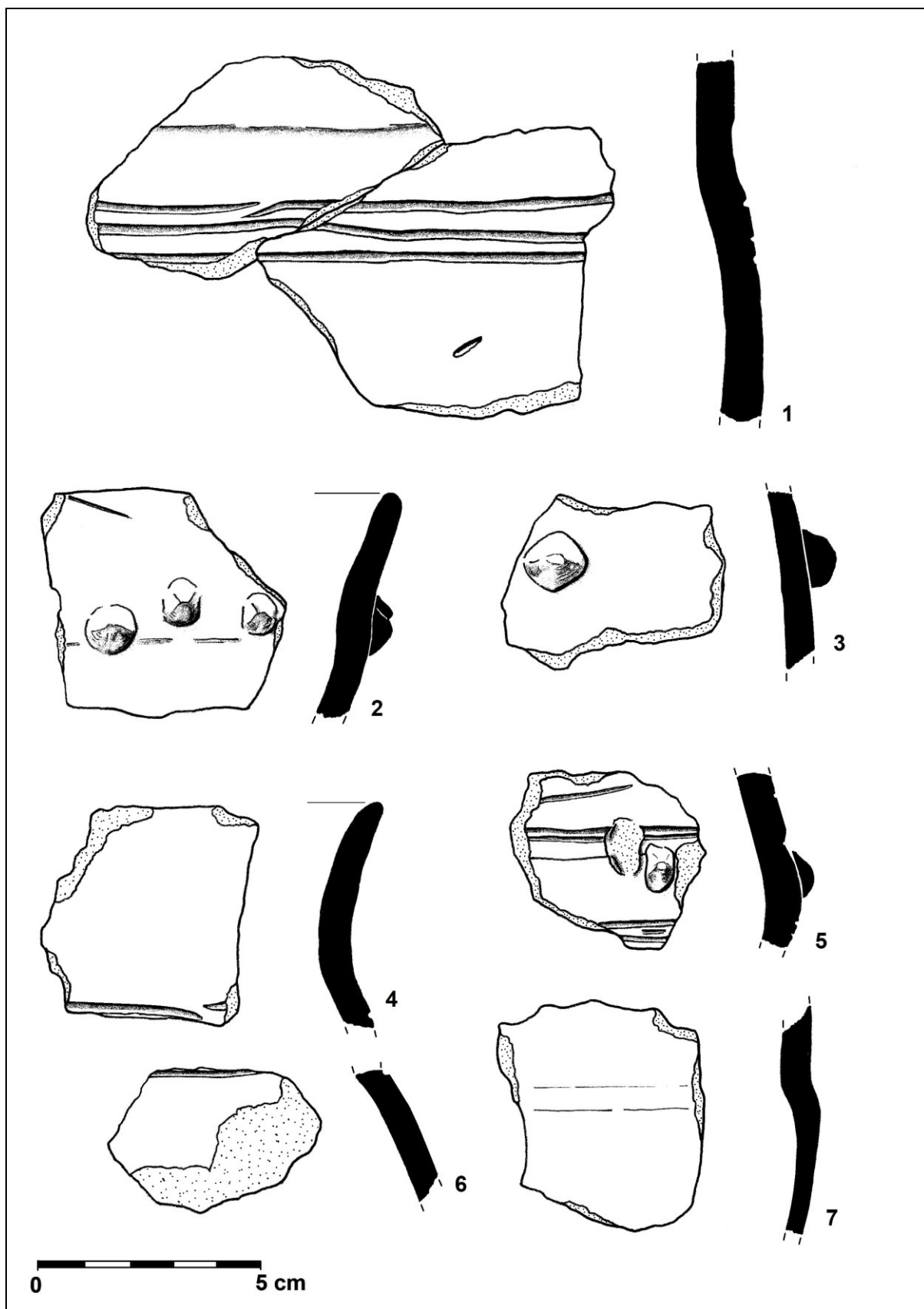
Tab. 12. Druztová-Věžka, okr. Plzeň-sever. Č. 1 = inv. č. 21404, č. 2 = 21332, č. 3 = 21334, č. 4 = 21335/1, č. 5 = 21335/2, č. 6 = 21328, č. 7 = 21330, č. 8 = 21333/3, č. 9 = 21384/1, č. 10 = 21337, č. 11 = 21347, č. 12 = 21390/1, č. 13 = 21386, č. 14 = 21430, č. 15 = 21406, č. 16 = 21428, č. 17 = 21407, č. 18 = 21457, č. 19 = 21449, č. 20 = 21431, č. 21 = 21441, č. 22 = 21345, č. 23 = 21318, č. 24 = 21467/8, č. 25 = 21341/21, č. 26 = 21436/8.



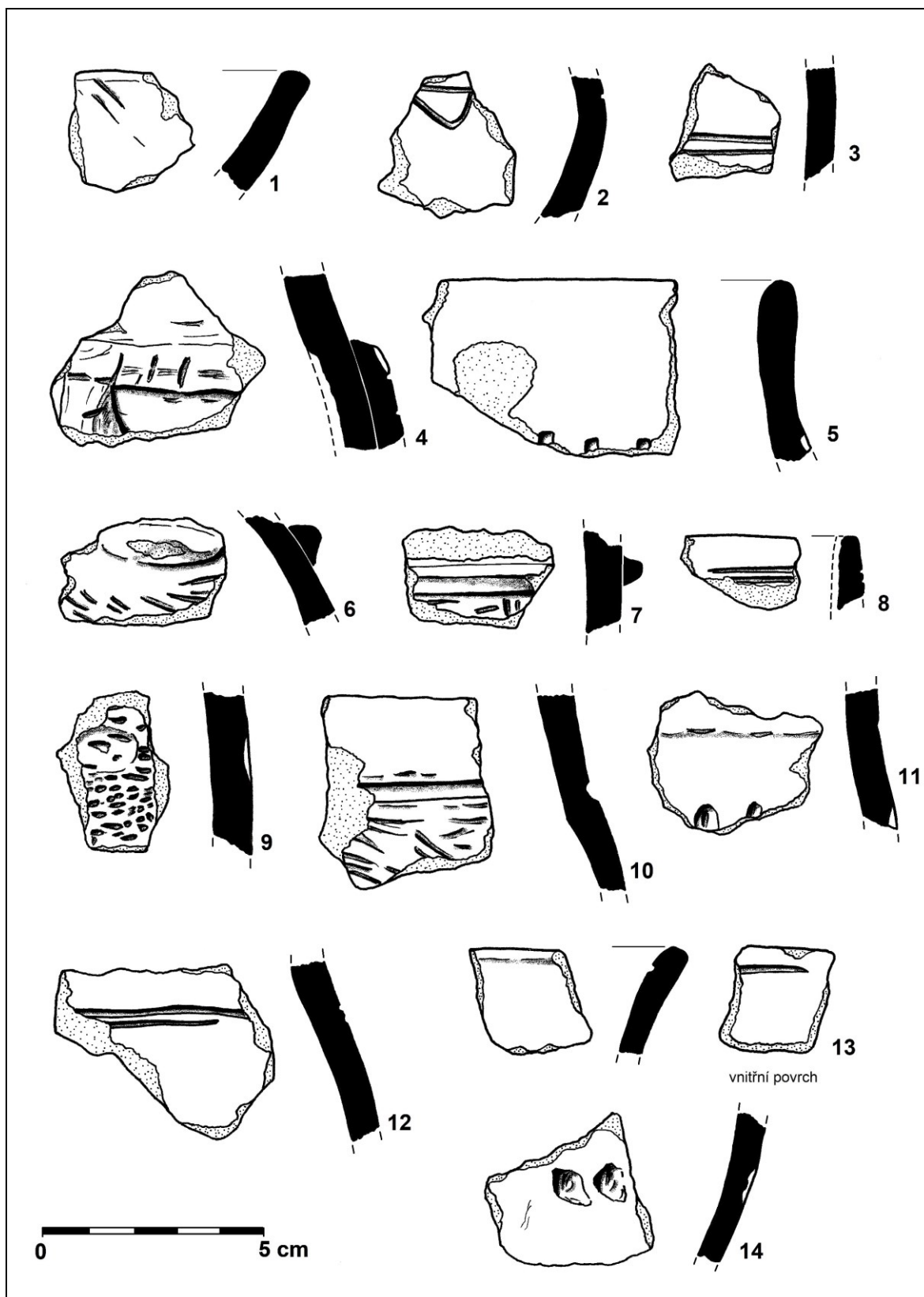
Tab. 13. Druztová-Věžka, okr. Plzeň-sever. Č. 1 = inv. č. 21781, č. 2 = 21522, č. 3 = 21567, č. 4 = 21568, č. 5 = 21570, č. 6 = 21589, č. 7 = 21708, č. 8 = 21516, č. 9 = 21519, č. 10 = 21787, č. 11 = 12719, č. 12 = 12732, č. 13 = 12843, č. 14 = 12859, č. 15 = 12872, č. 16 = 12864, č. 17 = 12865/1, č. 18 = 12841, č. 19 = 12858, č. 20 = 21503/73, č. 21 = 12866/5, č. 22 = 12866/15.



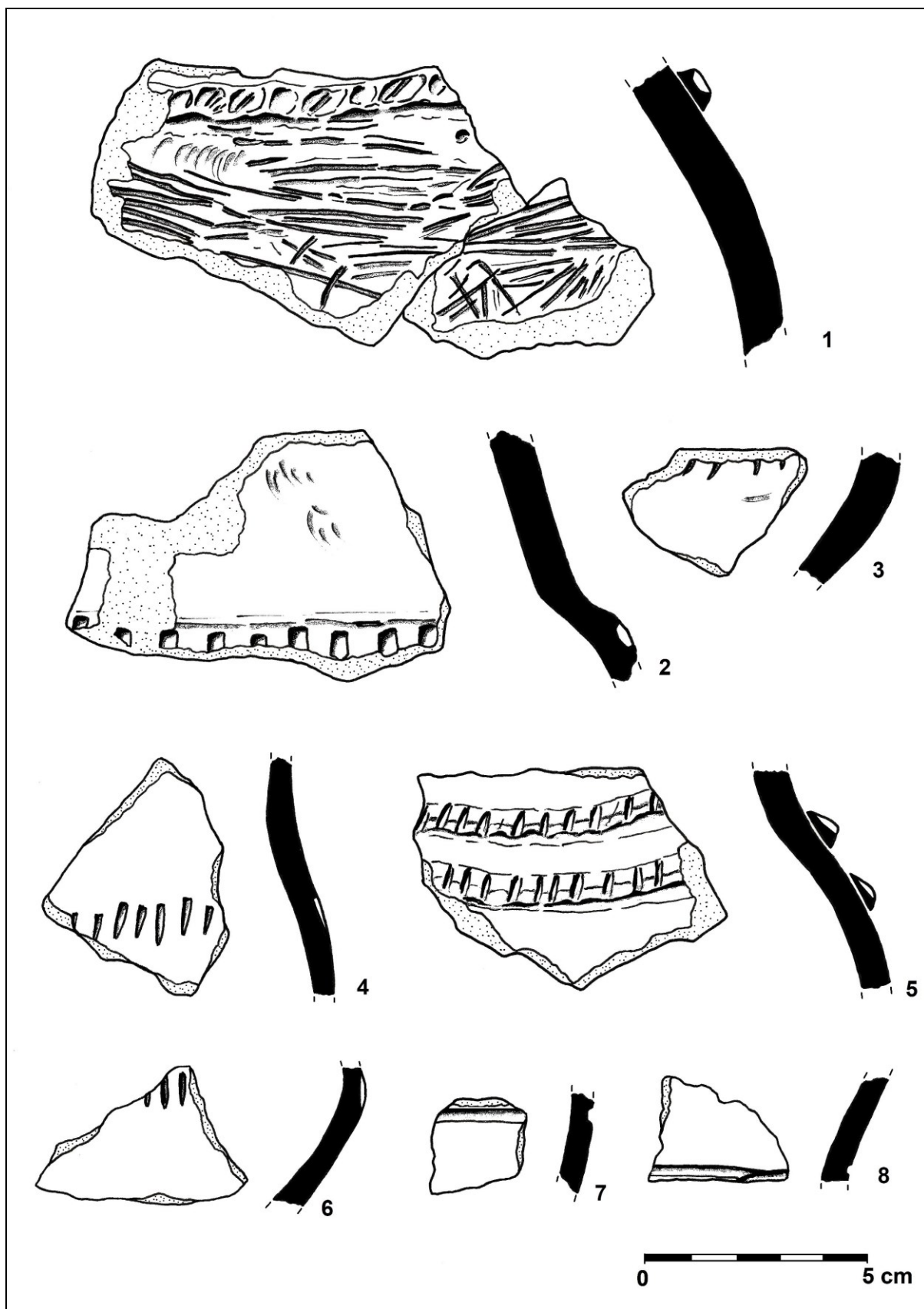
Tab. 14. Druztová-Věžka, okr. Plzeň-sever. Č. 1 = inv. č. 21397, č. 2 = 21569, č. 3 = 21614, č. 4 = 21530, č. 5 = 21535, č. 6 = 21531, č. 7 = 21795/1, č. 8 = 21503/61, č. 9 = 21656/8, č. 10 = 21718.



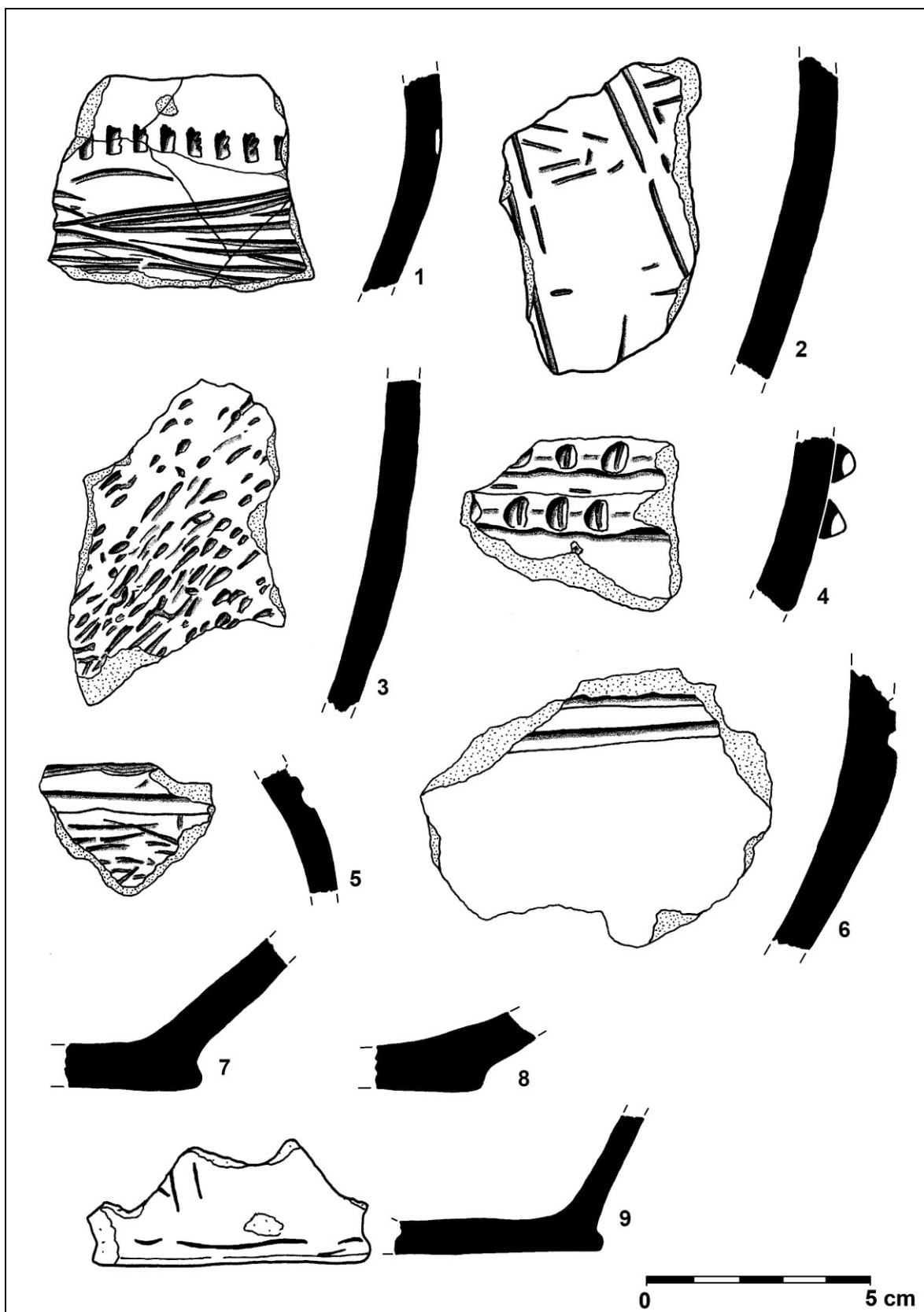
Tab. 15. Druztová-Věžka, okr. Plzeň-sever. Č. 1 = inv. č. 21440/1-2, č. 2 = 21463, č. 3 = 21432, č. 4 = 21429/1, č. 5 = 21464, č. 6 = 21429/2, č. 7 = 21484.



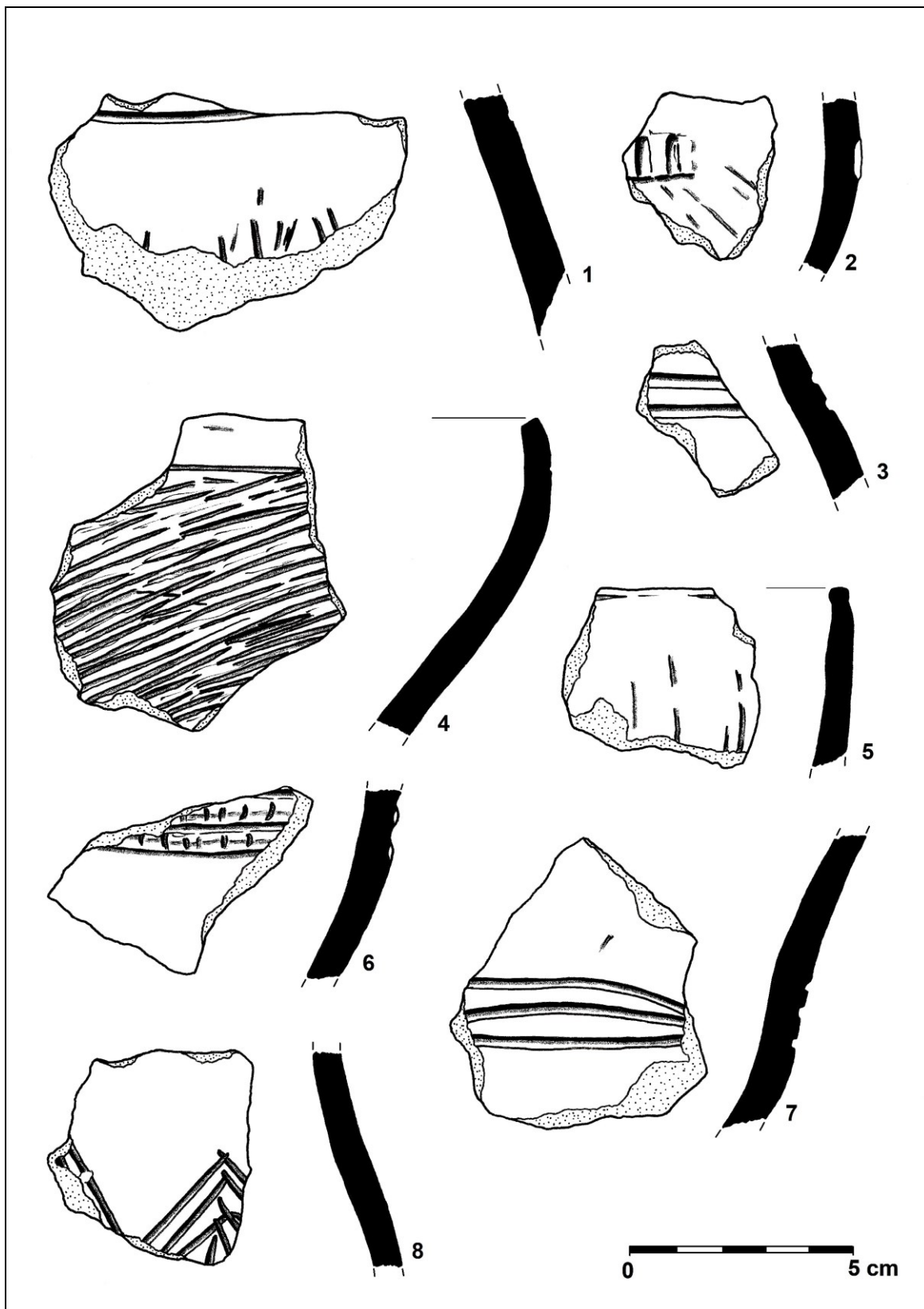
Tab. 16. Druztová-Věžka, okr. Plzeň-sever. Č. 1 = inv. č. 12773, č. 2 = 12699, č. 3 = 12862, č. 4 = 12707, č. 5 = 12865/2, č. 6 = 12837, č. 7 = 12838/1, č. 8 = 12839, č. 9 = 12835, č. 10 = 12861, č. 11 = 12866/9, č. 12 = 12875, č. 13 = 12844, č. 14 = 12832/16.



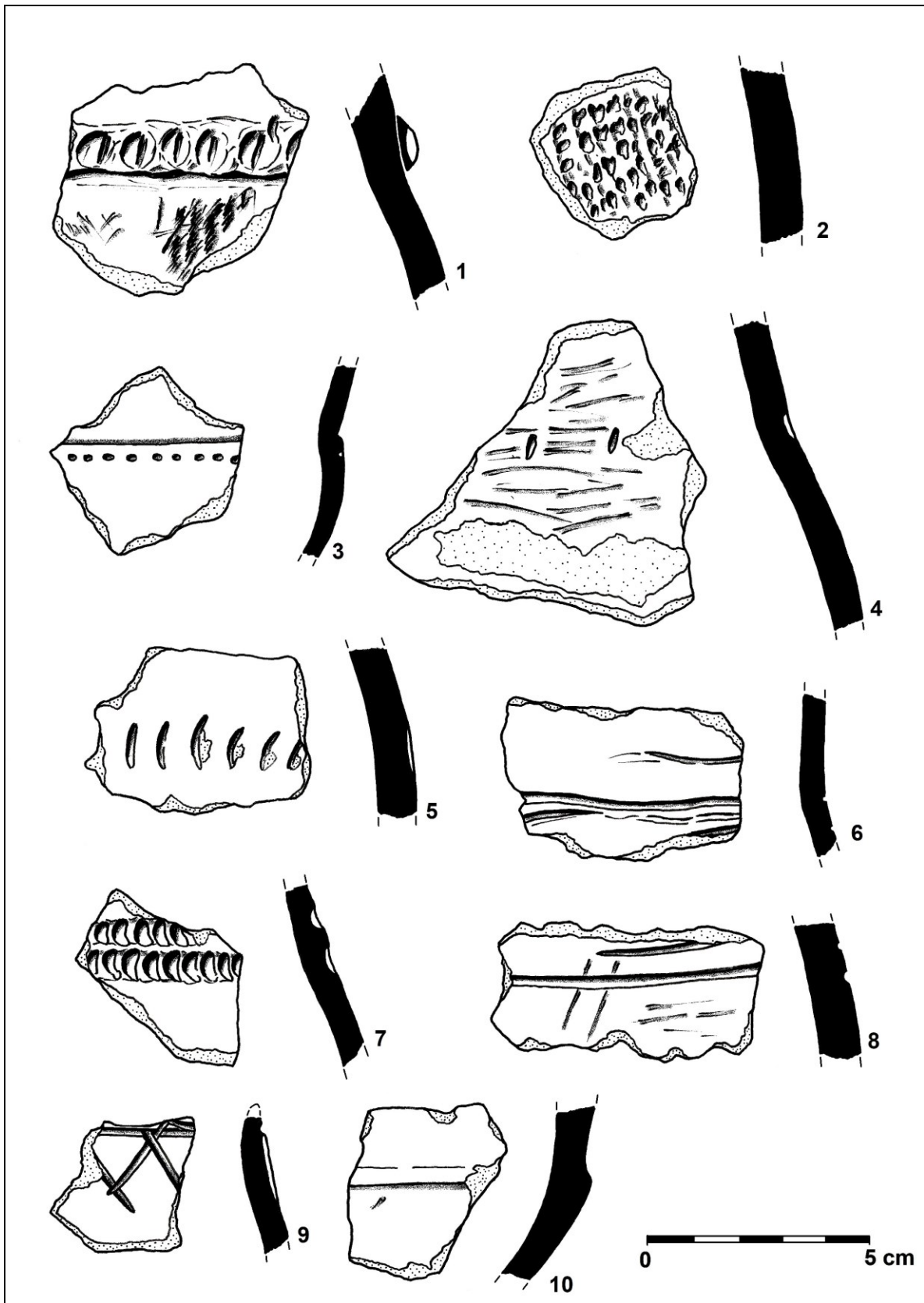
Tab. 17. Druztová-Věžka, okr. Plzeň-sever. Č. 1 = inv. č. 21326/1-2, č. 2 = 21324, č. 3 = 21371, č. 4 = 21479, č. 5 = 21325, č. 6 = 21453, č. 7 = 21465, č. 8 = 21348.



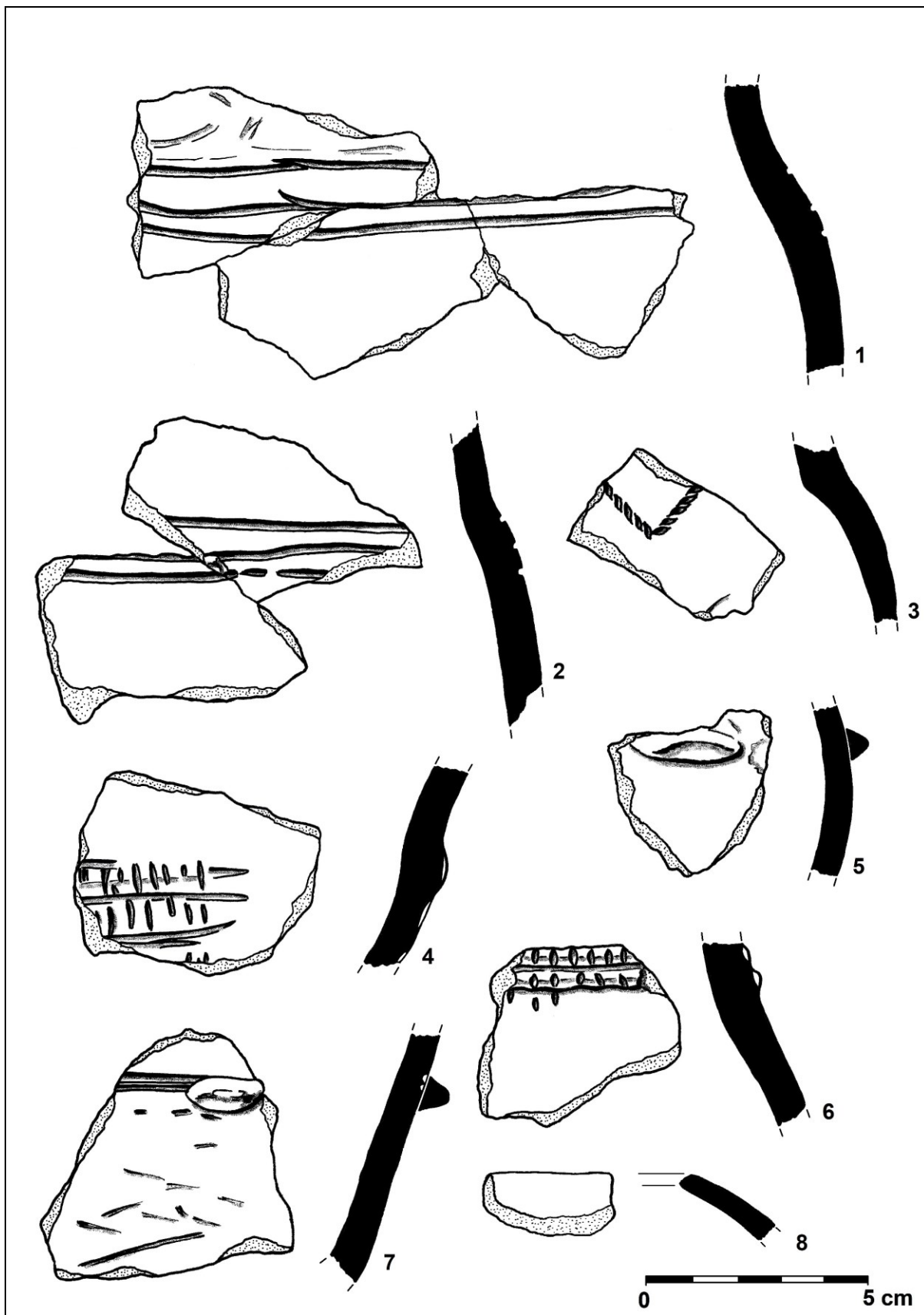
Tab. 18. Druztová-Věžka, okr. Plzeň-sever. Č. 1 = inv. č. 21018/1-5, č. 2 = 21040, č. 3 = 21053, č. 4 = 21065, č. 5 = 21064, č. 6 = 21115/7, č. 7 = 21017, č. 8 = 12994/1, č. 9 = 12994/2.



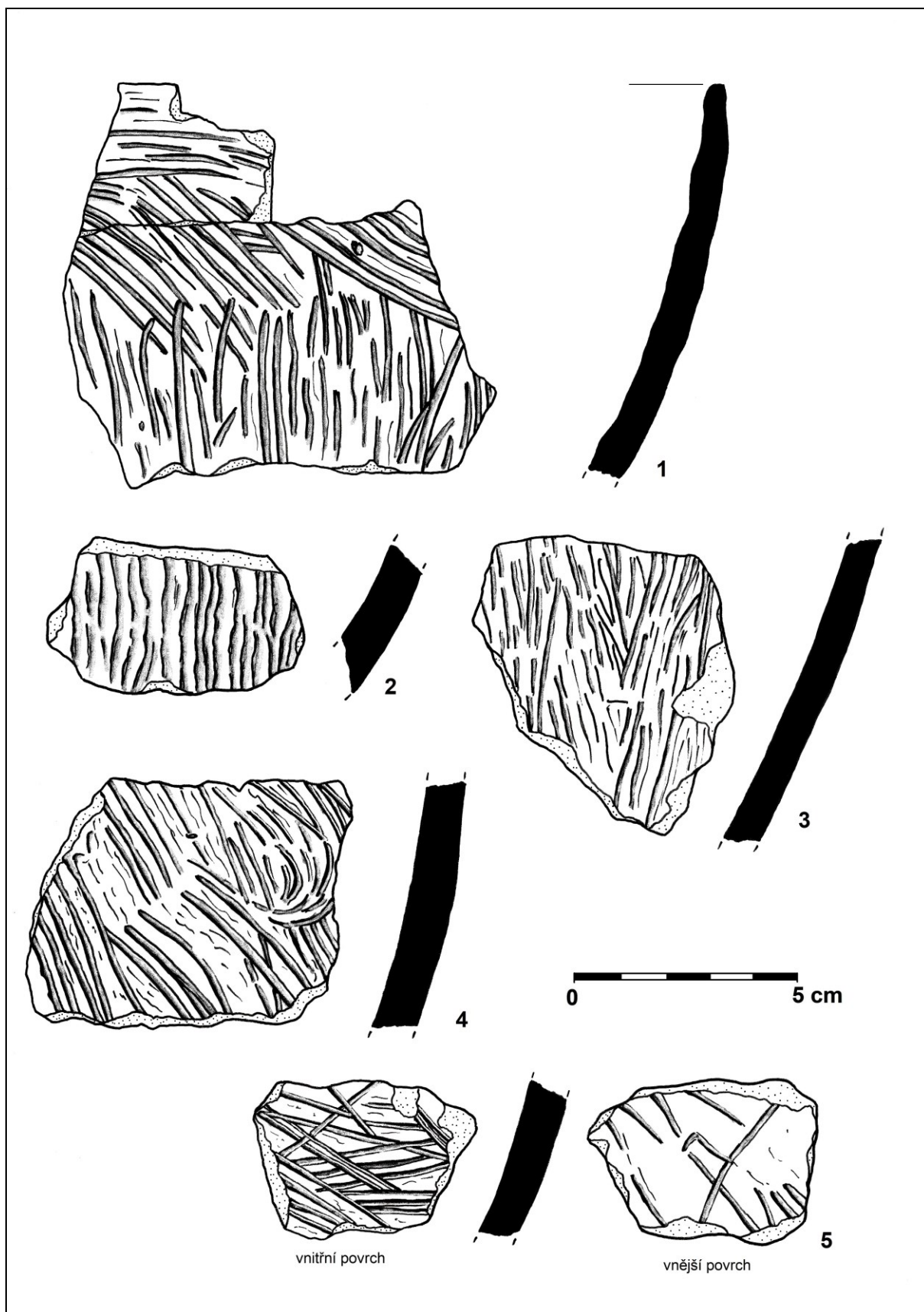
Tab. 19. Druztová-Věžka, okr. Plzeň-sever. Č. 1 = inv. č. 21563, č. 2 = 21533, č. 3 = 21532/1, č. 4 = 21788, č. 5 = 21786, č. 6 = 21536, č. 7 = 21768, č. 8 = 21606.



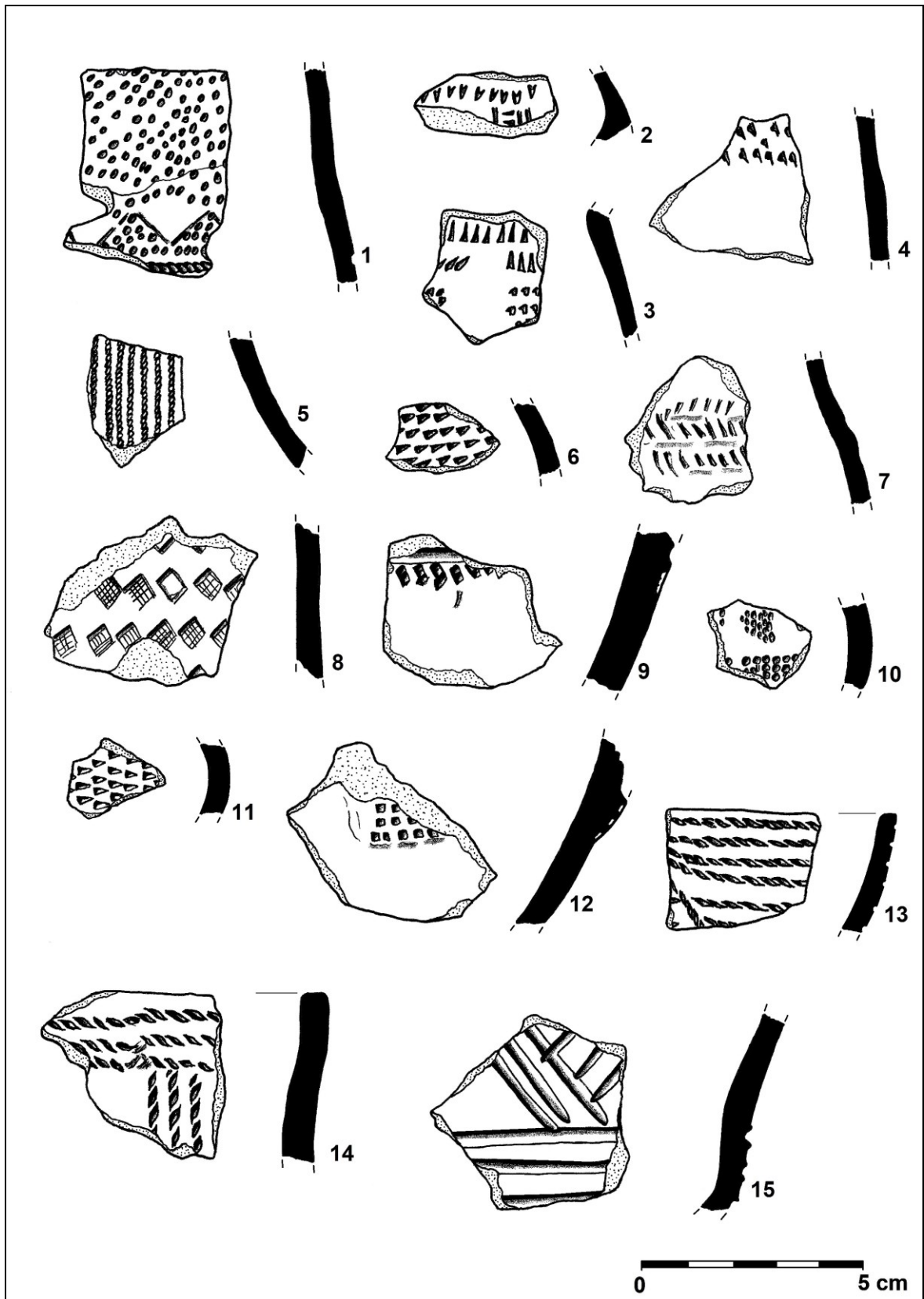
Tab. 20. Druztová-Věžka, okr. Plzeň-sever. Č. 1 = inv. č. 21615, č. 2 = 21638, č. 3 = 21586, č. 4 = 21637/3, č. 5 = 21534, č. 6 = 21588, č. 7 = 21550, č. 8 = 21656/6, č. 9 = 21537, č. 10 = 21503/16.



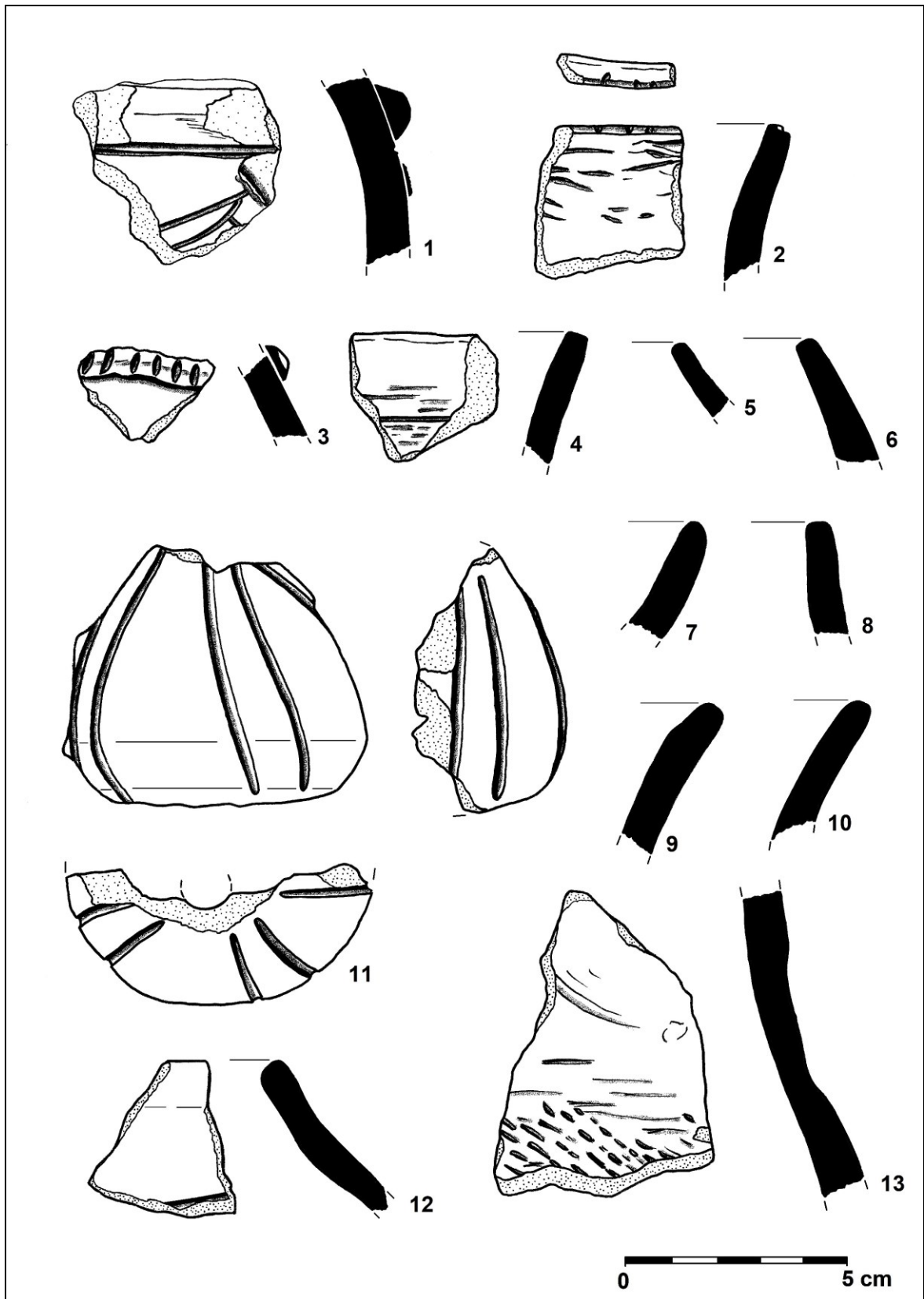
Tab. 21. Druztová-Věžka, okr. Plzeň-sever. Č. 1 = inv. č. 21072/1-3, č. 2 = 21097/1-2, č. 3 = 21106, č. 4 = 21127, č. 5 = 21112, č. 6 = 21155, č. 7 = 21199, č. 8 = 21202.



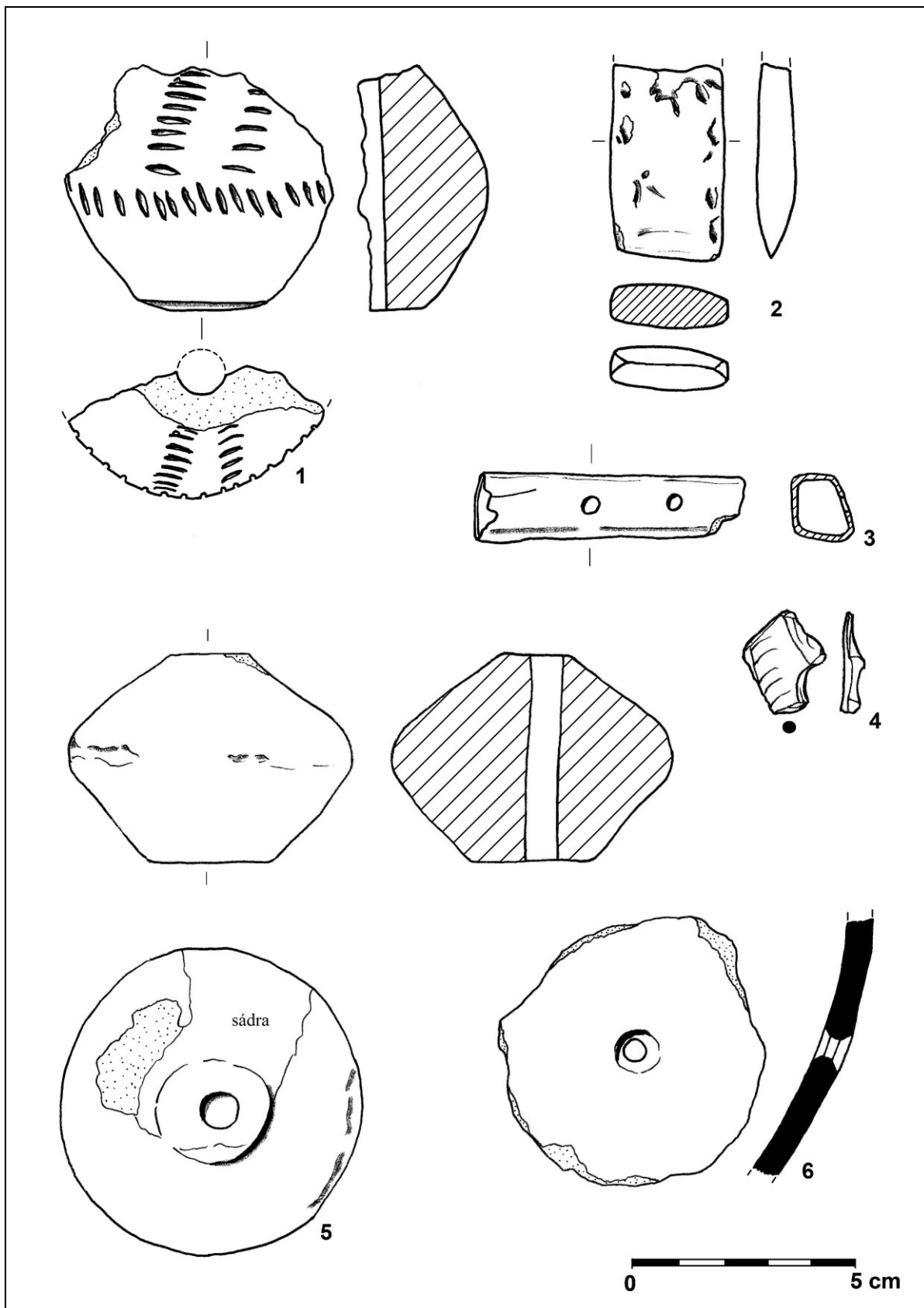
Tab. 22. Druztová-Věžka, okr. Plzeň-sever. Č. 1 = inv. č. 21408/1-2, č. 2 = 21322/8, č. 3 = 21322/7, č. 4 = 21322/1, č. 5 = 21323/17.



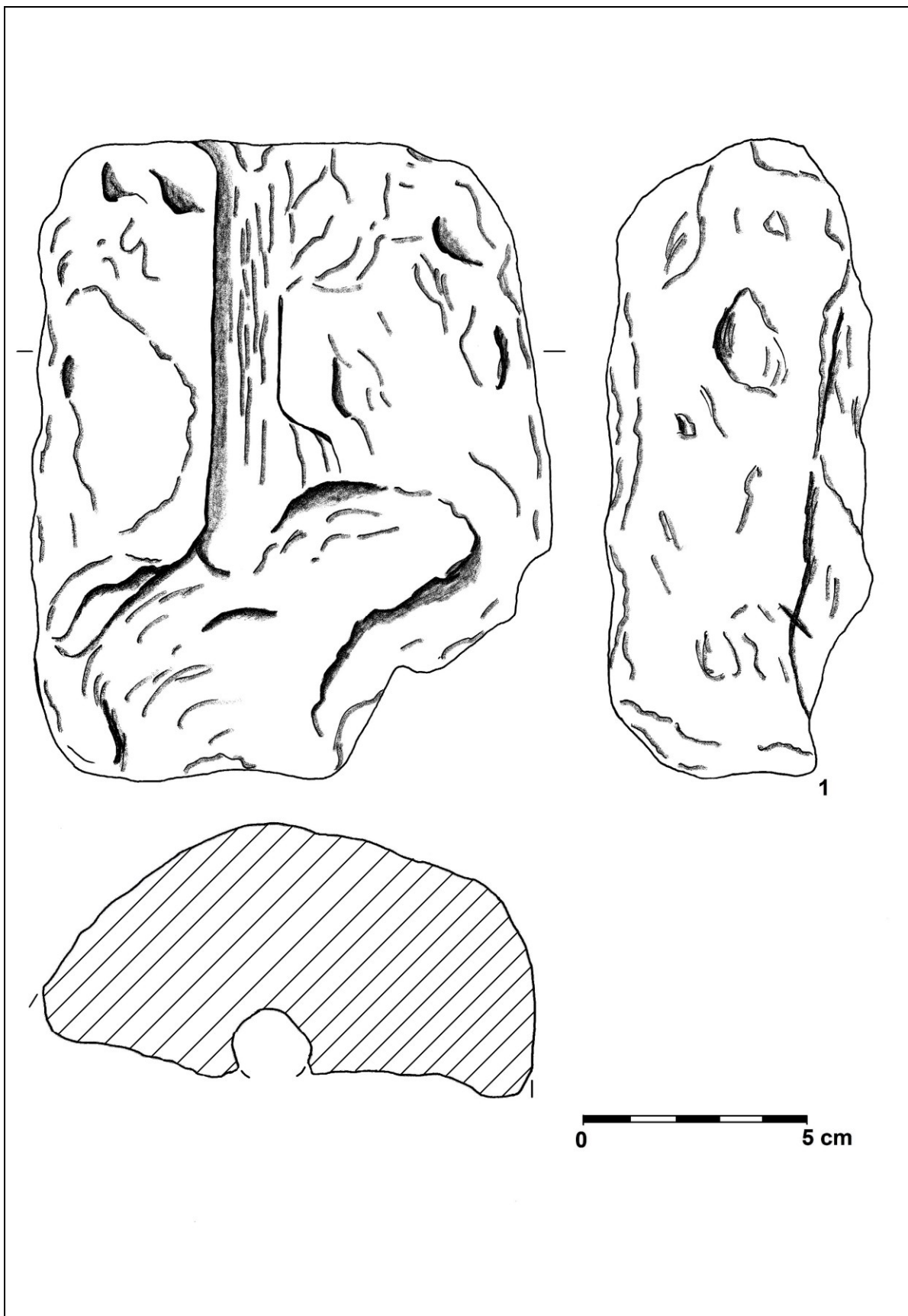
Tab. 23. Druztová-Věžka, okr. Plzeň-sever. Č. 1 = inv. č. 21433, č. 2 = 21485, č. 3 = 21480, č. 4 = 21666, č. 5 = 21667, č. 6 = 12769, č. 7 = 12821, č. 8 = 12795, č. 9 = 12742, č. 10 = 12804, č. 11 = 12757, č. 12 = 12794, č. 13 = 12932, č. 14 = 12840, č. 15 = 21066.



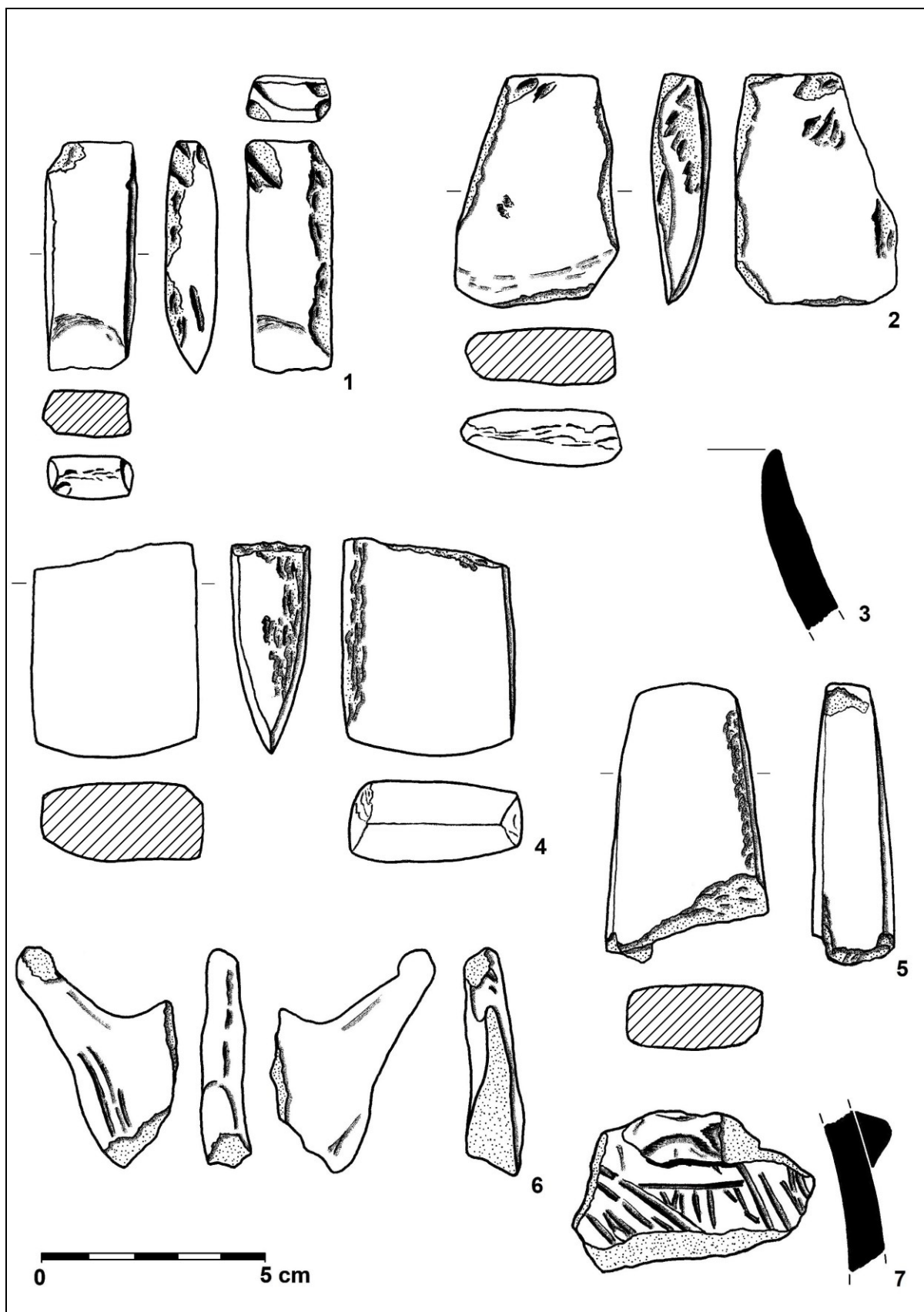
Tab. 24. Druztová-Věžka, okr. Plzeň-sever. Č. 1 = inv. č. 12838/2, č. 2 = 12842, č. 3 = 12899, č. 4 = 12886, č. 5 = 12879, č. 6 = 12885, č. 7 = 12931, č. 8 = 12938, č. 9 = 12934, č. 10 = 12960, č. 11 = 12898, č. 12 = 12959, č. 13 = 12929.



Tab. 25. Druztová-Věžka, okr. Plzeň-sever. Č. 1 = inv. č. 21343, č. 2 = bez inv. č. (998), č. 3 = 21359, č. 4 = 21797, č. 5 = 21611, č. 6 = 21644.



Tab. 26. Druztová-Věžka, okr. Plzeň-sever. Zlomek „závaží“ inv. č. 12909.



Tab. 27. Druztová-Věžka, okr. Plzeň-sever. Č. 1 = inv. č. 21645, č. 2 = 21646, č. 3 = 21274, č. 4 = 21647, č. 5 = 12910, č. 6 = 21778, č. 7 = 21300.

12.4. Fotografická dokumentace

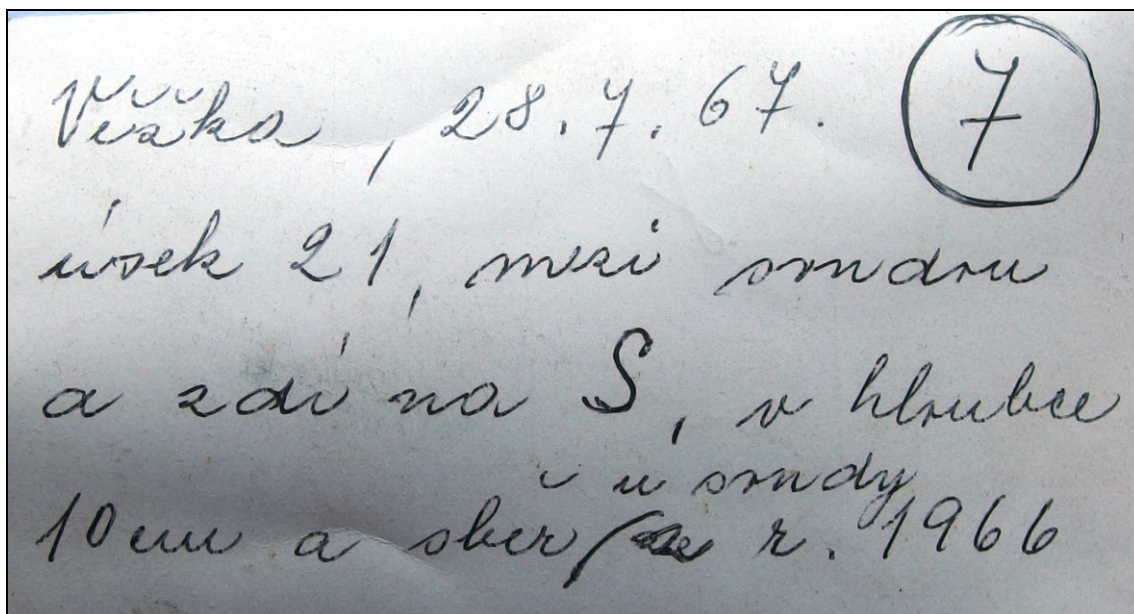


Foto 1. Druztová-Věžka, okr. Plzeň-sever. Informace o sondě z roku 1966 na lístku č. 7, pocházejícím z výzkumu v roce 1967 a uloženém v Západočeském muzeu v Plzni.



Foto 2. Druztová-Věžka, okr. Plzeň-sever. Typické stopy po odlomení prvního tvářecího pásku keramické nádoby ode dna na zlomcích inv. č. 21541/2 (vlevo, přední) a 21285/13 (vpravo, dno).

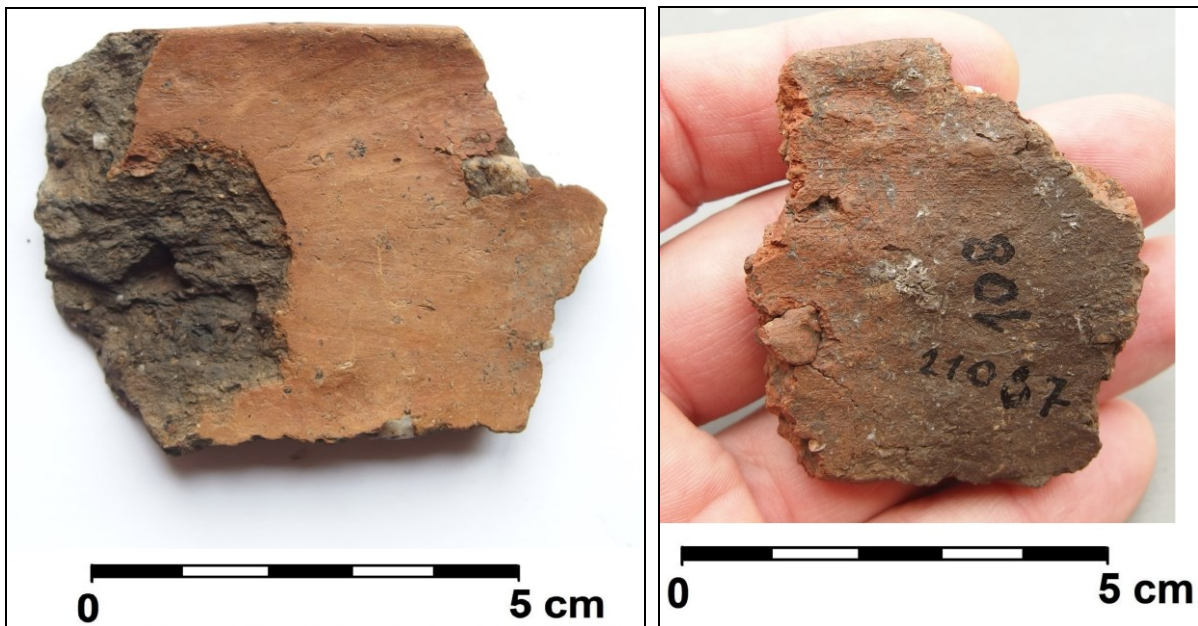


Foto 3. Druztová-Věžka, okr. Plzeň-sever. Ojedinelé větší kamínky patrně tvořily původní součást nakutaného jílu a nesouvisejí s minerálním ostřením keramické hmoty (vlevo zlomek inv. č. 21079, vpravo 21067).



Foto 4. Druztová-Věžka, okr. Plzeň-sever. Nábrus zlomku chamské keramické nádoby s evidentně záměrně přidaným, částečně omletým minerálním ostřivem.



Foto 5. Druztová-Věžka, okr. Plzeň-sever. Vlevo částečně vymytá engoba s obsahem zrněk tmavých minerálů (inv. č. 21266), vpravo odlupující se engoba, uhlazovaná patrně nehty (inv. č. 21333/3).

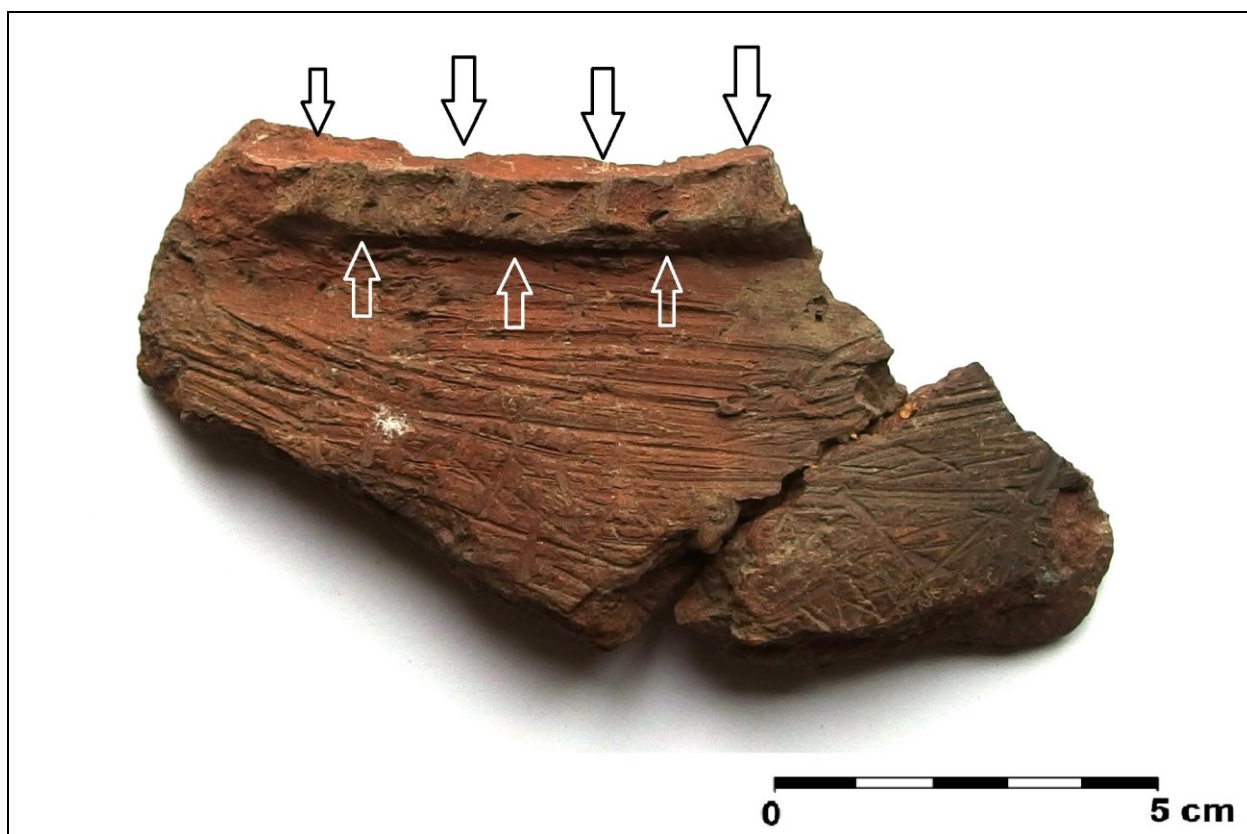


Foto 6. Druztová-Věžka, okr. Plzeň-sever. Plastická páska, promáčkávaná tzv. „špetkou“ na artefaktu inv. č. 21326/1–2. Typické se zdají být hranatější tvary nestejně velkých otisků palce a ukazováčku, mezi nimiž je vytažen vyšší hřeben keramické hmoty (černé šipky), zatímco v místě napojení dalšího zdvojeného otisku vznikl hřeben nižší (bílé šipky).



Foto 7. Druztová-Věžka, okr. Plzeň-sever. Hřebenované zlomky inv. č. 12963 (vlevo) a 21132 jsou řazeny v muzejním inventáři k pozdně bronzové složce nálezového souboru. Zlomek inv. č. 12963 je odlomený po šikmém spoji tvářecího pásku.



Foto 8. Druztová-Věžka, okr. Plzeň-sever. Dno inv. č. 21412/12, podsýpané patrně zbytky z čištění obilí s otisky zrn, plev a plevelů. Jeden z otisků nejspíše náleží zrnku pšenice jednozrnky.



Foto 9. Druztová-Věžka, okr. Plzeň-sever. Zlomek inv. č. 21105 se zbytky připálených organických látek.



Foto 10. Druztová-Věžka, okr. Plzeň-sever. Zlomek tzv. závaží inv. č. 12909. Patrný je jemnozrný materiál bez výraznějšího minerálního ostřiva, zato se stopami organických příměsí.



Foto 11. Druztová-Věžka, okr. Plzeň-sever. Možný zlomek dalšího závaží, inv. č. 12968.



Foto 12. Štípaná industrie z lokality Druztová-Věžka. Zleva shora inv. č. 21148, 21094, 21318 a 21797.



Foto 13. Druztová-Věžka, okr. Plzeň-sever. Kostěný artefakt inv. č. 12948 s přibrušovanými hranami.



Foto 14. Druztová-Věžka, okr. Plzeň-sever. Kostěný artefakt inv. č. 12923.



Foto 15. Druztová-Věžka, okr. Plzeň-sever. Kostěný ohlazený artefakt inv. č. 21034.



Foto 16. Druztová-Věžka, okr. Plzeň-sever. Zlomek kostěné flétny inv. č. 21359.



Foto 17. Druztová-Věžka, okr. Plzeň-sever. Stopy po patrně dřevěném nástroji v rýhách zlomku inv. č. 21768.



Foto 18. Druztová-Věžka, okr. Plzeň-sever. Stopy obtáčení povrchu nádoby na zlomku inv. č. 21066.



Foto 19. Druztová-Věžka, okr. Plzeň-sever. Zlomek inv. č. 21615 s otiskem textilie nebo pleteniny.



Foto 20. Druztová-Věžka, okr. Plzeň-sever. Zlomky s poměrně pravidelnou strukturou zdrsnění povrchu (voštinování nebo otisk textilie?). Vlevo inv. č. 21382, vpravo 21638.



Foto 21. Druztová-Věžka, okr. Plzeň-sever. Slámovaný zlomek keramické nádoby chamské kultury ve splachu na JZ svahu pod lokalitou (foto z 31. 7. 2022).



Foto 22. Druztová-Věžka, okr. Plzeň-sever. Pohled na lokalitu ze severní strany, ze sedla mezi Věžkou a Homolkou, kde mohlo být hospodářské zázemí. Skála je na této straně částečně odtěžena (foto z 31. 7. 2022).



Foto 23. Druztová-Věžka, okr. Plzeň-sever. Pohled z jižního cípu lokality na jih do údolí řeky Mže/Berounky (foto z 31. 7. 2022).



Foto 24. Druztová-Věžka, okr. Plzeň-sever. Pohled do SZ nároží Uchytílova úseku č. 21, kde byla v letech 1966 a 1967 provedena archeologická sondáž. Šipka označuje umístění zbytku červené barvy na zdi (9. 12. 2022).



Foto 25. Druztová-Věžka, okr. Plzeň-sever. Detail na zbytek červené barvy, nacházející se na severní zdi Uchtylova prostoru č. 21. Nejspíše jde o značku, zmiňovanou na některých doprovodných lístcích (foto z 9. 12. 2022).



Foto 26. Druztová-Věžka, okr. Plzeň-sever. Výřez z informační cedule, umístěné na lokalitě (foto z 9. 12. 2022). Zvýrazněn popis a umístění údajné věže, což je zároveň nejpravděpodobnější místo, odkud mohly pocházet eneolitické nálezy, zjištěné v druhotné poloze v prostoru č. 21 (jeho číslo se na ceduli náhodně shoduje s dokumentací V. Uchtyla).