

**Posudek oponenta/vedoucího bakalářské práce** \*nehodící se škrtně

Jméno autora/ky	Fialová Hana				
Název práce	Socializace tokena v gendrově odlišném kolektivu				
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická				
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Prof.PhDr. Lubomír Brokl, Katedra sociologie FF UHK				
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Doc. Mgr. Ján Bunčák, CSc., Katedra sociologie FF UHK				
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)					
Rok obhajoby	2015				
Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 78 + 12					
Tabulky a grafy	ano	Obrazová příloha		Další přílohy	ano

Použitá literatura (počet): 35

**Hodnocení cíle/ů práce**

*(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)*

Cíl je formulován přesně, splnitelně. dekomponovatelně do výzkumných otázek a dále do otázek zjišťovacích.(in Anotace, str. 11 a 31) Jeho dekompozice drží linii postupu autorky k naplnění cíle. Cíl byl splněn.

**Hodnocení obsahové stránky práce**

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	<del>s výhradami</del>	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	<del>s výhradami</del>	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	<del>s výhradami</del>	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	<del>s výhradami</del>	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	<del>s výhradami</del>	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	<del>s výhradami</del>	ne

**Hodnocení formálních kritérií práce**

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	<del>s výhradami</del>	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	<del>s výhradami</del>	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	<del>s výhradami</del>	špatná
<i>Zpracování příloh</i>	dobré	<del>s výhradami</del>	špatné

**Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce**

- a) Autorčina studie je specifická. Ještě sociologická práci se skupinou, o skupině a socializaci jednotlivce v e skupině, ale současně i na rozhraní sociální psychologie až psychologie introspekci a hodnocením jednotlivce. To autorce přinášelo i specifické problémy, jejichž řešení, na rozdíl od ryze sociologických úloh, vyžadovalo aplikační pružnost, pohotovost a tvořivost, jimž autorka úspěšně dostála.
- b) Autorka se s jistotou pohybuje v nové speciální tematice, možná rodící se disciplíně tokenismu, tj. socializace gendrově odlišného jedince v kolektivu a důsledků na oba aktéry, u kolektivu pak zejména důsledků na jeho (pracovní) výkon. Toto téma autorka v úloze vyřešila úspěšně.
- c) Autorka jako metodologické vnější kritérium, korektiv a určitou validizaci rozhovorů aplikovala, techniku sémantického diferenciálu a upravené sociometrické techniky, což je nutné u bc práce vysoce hodnotit.

### **Zásadní připomínky k formální úrovni práce**

- a) Práce má katedrou požadované náležitosti a strukturu.
- b) Formální úroveň je dobrá, bez připomínek, pravopis bezchybný, sloh výstižný a čtivý.
- c)

### **Otázky k obhajobě práce**

- 1) Hodlá autorka toto téma dále rozpracovávat? Myslím, že v rozsahu bývalé a poněkud již zanikající sociologie práce, má tato tematiku v dnešní situaci příležitost i novou budoucnost.
- 2)
- 3)

### **Výsledné hodnocení práce**

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji k obhajobě~~. \*nehodící se škrtně

### **Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)<sup>1</sup>**

Netřeba.

výborně – ~~velmi dobře~~ – ~~dobře~~ – ~~nevyhovující~~ \*nehodící se škrtně

31.5. 2015, Praha

.....  
datum a místo

Prof.Phdr. Lubomír Brokl

.....  
podpis autora posudku

<sup>1</sup> Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.