

Posudek oponenta/vedoucího bakalářské práce *nehodící se škrtně

Jméno autora/ky	Hana Fialová				
Název práce	Socializace tokena v genderově odlišném kolektivu				
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická				
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Prof. PhDr. Lubomír Brokl Katedra sociologie FF UHK				
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Doc. Mgr. Ján Bunčák, CSc. Katedra sociologie FF UHK				
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)					
Rok obhajoby	2015				
Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 78 + 12					
Tabulky a grafy	ano	Obrazová příloha	ne	Další přílohy	ano

Použitá literatura (počet): 35

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Cílem je popsat a analyzovat socializaci menšinového subjektu ve většinovém kolektivu, taktiky sociálního jednání genderově odlišného jedince vedoucí k nabytí rovnocenného postavení - emancipace – ve skupině jedenáct až patnáctiletých žáků. Cíl práce je mimořádně náročný jak z hlediska nalezení specificky sociologických stránek tohoto procesu, tak z hlediska metody analýzy.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Zpracování příloh</i>	dobré	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

a) Nemám

- b)
- c)

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

- a) Nemám
- b)
- c)

Otázky k obhajobě práce

- 1) Vysvětlit v souvislosti s bakalářskou prací pojmy sociální pozice, role, prestiž a status. Je pojem status přiměřený pro určení místa tokena ve skupině?
- 2) Cílen práce je analyzovat socializaci tokena v sociální skupině žáků. Jakými rysy se podle R. Mertona (M. Petruska) vrstevnické skupiny vyznačují?
- 3)

Výsledné hodnocení práce

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji~~ k obhajobě. *nehodící se škrtně

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Práce je výborná, je napsaná čtivě a zkoumá reálný sociální problém života dětí a mládeže. Autorka zvolila populární přístup genderový, co jí nelze vytknout. Otázkami k obhajobě a komentářem chci autorce bakalářské práce nabídnout k diskusi i jiné možnosti. Na tentýž problém lze sociologicky nahlížet primárně jako na součást skupinové dynamiky, dotváření a formování skupiny třídy a v ní neformálních podskupin. Tento přístup vede k většímu zdůraznění dynamických aspektů dotváření role jedince v skupině. Jiný přístup k analýze, navazující na nezbytně hierarchické uspořádání rolí v skupině, vede k analýze osobních a sociálních možností jedince zaujmout vyšší pozici v struktuře skupiny.

Autorka si několikrát správně povšimla tyto souvislosti (neformální skupiny uvnitř třídy, přesah pozice rodičů do fungování třídy, „nadržování“ ze strany učitelů, atd.). Diskuse o teoretické a metodologické skepsi, poukázání na možnost různých teoretických a metodologických přístupů k řešení tak elementárních sociálních problémů, jakým bezesporu je socializace odlišného jedince v kolektivu, výrazně zvýší úroveň práce.

Uvedené připomínky do diskuse ukazují, jak komplexní a náročné je téma bakalářské práce. Autorka ji zvládla na úrovni výrazně převyšující požadavky kladené na bakalářskou práci.

výborně – ~~velmi dobře~~ – ~~dobře~~ – ~~nevyhovující~~ *nehodící se škrtně

29. 5. 2015, Hradec Králové

.....
datum a místo

.....
podpis autora posudku

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.