

Majetek obce Hluk

Bakalářská práce

Vedoucí práce:

JUDr. Michaela Poremská, Ph.D., LL.M.

Gabriela Jančová

Brno 2016

Poděkování

Ráda bych poděkovala paní JUDr. Michaelae Poremské, Ph.D., LL.M. za její odborné vedení a pomoc při vypracování mé bakalářské práce. Dále bych chtěla poděkovat všem pracovníkům Městského úřadu v Hluku, včetně pana starosty, za jejich ochotu a vstřícnost při poskytování podkladů a umožnění odborných konzultací. Poděkování patří i rodině za podporu při psaní této práce.

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že jsem tuto práci: **Majetek obce Hluk** vypracovala samostatně a veškeré použité prameny a informace jsou uvedeny v seznamu použité literatury. Souhlasím, aby moje práce byla zveřejněna v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s platnou *Směrnicí o zveřejňování vysokoškolských závěrečných prací*.

Jsem si vědoma, že se na moji práci vztahuje zákon č. 121/2000 Sb., autorský zákon, a že Mendelova univerzita v Brně má právo na uzavření licenční smlouvy a užití této práce jako školního díla podle § 60 odst. 1 Autorského zákona.

Dále se zavazuji, že před sepsáním licenční smlouvy o využití díla jinou osobou (subjektem) si vyžádám písemné stanovisko univerzity o tom, že předmětná licenční smlouva není v rozporu s oprávněnými zájmy univerzity, a zavazuji se uhradit případný příspěvek na úhradu nákladů spojených se vznikem díla, a to až do jejich skutečné výše.

V Brně dne 4. ledna 2016

Abstract

Jančová, G., Property of the municipality of Hluk. Bachelor thesis. Brno: Mendel University, 2016.

This bachelor's thesis deals with the assessment of economic activities of the municipality of Hluk in the years 2010 – 2014. The aim of the work is to review the property management provided by municipal public services and propose potential improvement of the situation. The first part is comprised of the theoretical research with terms concerning characterization of the municipality, property, budget and public services; and the theoretical description of a financial analysis and methods of questioning. The practical part starts with a short familiarization with the municipality; followed by particular kinds of property in the municipality; and finally, horizontal and vertical analysis of assets and liabilities and brief analysis of the municipal budget. The final assessment of the questionnaire survey, maneuvered conversation with the mayor and other municipal representatives and drawing up SWOT analysis lead to recommendations to the town and proposals for improvement.

Keywords

Municipality, municipal property, public services, municipal budget, financial analysis, questioning, SWOT analysis.

Abstrakt

Jančová, G., Majetek obce Hluk. Bakalářská práce. Brno: Mendelova univerzita v Brně, 2016.

Bakalářská práce se zabývá zhodnocením hospodaření obce Hluk v letech 2010 až 2014. Cílem je posoudit současné nakládání s majetkem a poskytovanými veřejnými službami obcí a navrhnout případné zlepšení situace. První část tvoří teoretická rešerše s pojmy týkajícími se charakteristiky obce, majetku, rozpočtu a veřejných služeb. Dále je teoreticky popsána finanční analýza a metody dotazování. Praktickou část zahajuje krátké seznámení s obcí, následují konkrétní druhy majetku v obci, poté horizontální a vertikální analýza aktiv a pasiv a stručný rozbor rozpočtu obce. Konečné provedení vyhodnocení dotazníkového šetření, řízeného rozhovoru s vedením obce a sestavení analýzy SWOT vede k doporučení obci a návrhům na zlepšení.

Klíčová slova

Obec, majetek obce, veřejné služby, rozpočet obce, finanční analýza, dotazování, SWOT analýza.

Obsah

1	Úvod	13
2	Cíl práce	14
3	Materiál a metodika zpracování	15
4	Teoretická část	16
4.1	Obec	16
4.1.1	Charakteristika obce	16
4.1.2	Základní charakteristické znaky obce	16
4.1.3	Druhy obcí	16
4.1.4	Symboly obce	16
4.1.5	Orgány obce	17
4.1.6	Působnost obce	18
4.2	Majetek obce	19
4.2.1	Druhy majetku	20
4.2.2	Členění majetku z účetního hlediska	20
4.2.3	Nabývání majetku obcemi	21
4.2.4	Nakládání s majetkem	22
4.2.5	Hospodaření s majetkem	23
4.3	Rozpočet obce	23
4.3.1	Charakterizace rozpočtu obce	23
4.3.2	Rozpočtový proces	24
4.3.3	Struktura rozpočtu obce	25
4.4	Veřejné služby	26
4.4.1	Definice veřejné služby	26
4.4.2	Úkol veřejné služby	27
4.4.3	Financování veřejných služeb	27
4.5	Finanční analýza	27
4.5.1	Rozvaha	28

4.5.2	Metody finanční analýzy	28
4.6	Dotazování	29
4.6.1	Dotazník	29
4.6.2	Řízený rozhovor	30
5	Praktická část	31
5.1	Základní údaje o městu Hluk	31
5.1.1	Město Hluk	31
5.1.2	Složení města	32
5.2	Dělení majetku	32
5.3	Finanční analýza aktiv a pasiv	32
5.3.1	Horizontální analýza aktiv	33
5.3.2	Horizontální analýza pasiv	35
5.3.3	Vertikální analýza aktiv	37
5.3.4	Vertikální analýza pasiv	40
5.4	Rozpočet obce	41
5.4.1	Rozbor rozpočtu obce	41
5.4.2	Financování	44
5.4.3	Rozpočtové příjmy	45
5.4.4	Rozpočtové výdaje	47
5.5	Dotazníkové šetření	48
5.5.1	Vyhodnocení dotazníkového šetření	49
5.6	Řízený rozhovor	56
5.6.1	Struktura otázek a jejich odpovědi	57
5.7	SWOT analýza	59
6	Zhodnocení a doporučení	60
7	Závěr	62
8	Seznam použité literatury	64
9	Seznam obrázků	66
10	Seznam tabulek	68

Obsah	11
A Rozvaha obce	70
B Rozpočet obce	71
C Dotazník	72

1 Úvod

Česká republika se člení na 14 krajů, které se skládají z 6 255 obcí. Dle Ústavního zákona lze obec považovat za základní územní samosprávný celek. Jednou z těchto obcí je i město Hluk. Stejně tak jako každá obec, má i Hluk své vedení. Občané si sami volí zastupitelstvo města, z něj pak vzejde rada města a ta si zvolí svého starostu, který reprezentuje obec navenek. Je uložena zákonná povinnost zřídit minimálně tři orgány v obci – zastupitelstvo obce (nejvyšší orgán), obecní úřad a v čele obecního úřadu starostu. Vedení obce by se mělo starat o potřeby, spokojenost a pohodlí občanů tak, aby výsledným efektem bylo dosažení spokojenosti všech.

Důležitým faktorem obce je její majetek a obcí poskytované veřejné služby. Majetek má své členění podle různých kritérií. Základní rozdělení majetku spočívá v hmotné a nehmotné podobě. Majetek obce je vykazován formou rozvahy rozdělené na aktiva a pasiva a veškeré nakládání s majetkem se řídí danými pravidly a povinnostmi, které musí obec dodržovat.

Úkolem veřejné služby poskytované obcí je především zajišťovat spokojenost a zájmy občanů. K tomu, aby obec mohla poskytovat veřejnou službu je zapotřebí disponovat určitou výší obecního rozpočtu. Čím vyšší má obec finanční prostředky, tím efektivněji může poskytovat veřejné služby či statky. Proces sestavování rozpočtu je dlouhý, ale musí být důkladný a prováděný podle rozpočtových zásad. Nakonec může být rozpočet sestaven ve schodkové, přebytkové či vyrovnané podobě.

Zpětnou vazbou, ke zjišťování minulého a současného stavu hospodaření obce a určení následného vývoje, jsou různé druhy metod, z nichž je možné dělat závěry.

2 Cíl práce

Cílem mé bakalářské práce je zhodnotit celkové hospodaření obce Hluk a formulovat svá doporučení vedoucí k dalšímu vývoji obce. Bude proveden rozbor majetku a úroveň poskytovaných služeb obcí. Nově navržené doporučení a návrh případného zlepšení současného stavu majetku a poskytovaných služeb, povedou ke zkvalitnění života v obci a hlavně ke zvýšení spokojenosti obyvatel. Pro zjištění hospodaření obce bude provedena finanční analýza majetku obce a rozbor rozpočtu obce, obojí v časovém úseku 2010 až 2014. Definitivní zhodnocení a vytvoření nového doporučení obce bude provedeno po vyhodnocení dotazníkového šetření mezi občany města, po uskutečnění řízeného rozhovoru s panem starostou Ing. Martinem Křížanem a následným vytvořením SWOT analýzy.

Jelikož spokojenost občanů závisí především na jejich názorech, proto provedu dotazníkové šetření, které nejlépe vystihuje, co lidé v obci postrádají. Nejčastější názory občanů se pokusím představit vedení obce.

3 Materiál a metodika zpracování

Bakalářská práce obsahuje dvě části. První část je zpracována na základě sběru a studiu potřebných informací, především z odborné literatury a právní legislativy související s danou tematikou. Podkladem pro praktickou část se staly dokumenty poskytnuté ekonomickým oddělením městského úřadu v mnou stanoveném časovém úseku 2010 až 2014. K provedení finanční analýzy byla potřeba podrobná rozvaha v jednotlivých letech. Rozpočet obce byl rozebrán na základě údajů z Výkazů pro hodnocení plnění rozpočtu územních samosprávných celků, dobrovolných svazků obcí a regionálních rad. V celé práci bude využíván pojem obec i jeho synonymum město.

V teoretické části je věnována pozornost pojmům týkajících se obce, její charakteristika, uvedeny jsou taky základní charakteristické znaky obce a druhy obcí. Můžeme zde najít i výčet specifických symbolů, kterými obec může disponovat, jako je například znak a vlajka obce. Dále jsou zmíněny jednotlivé orgány obce a celková působnost obce. Následně jsou uvedeny druhy majetku v obcích, členění a nabývání majetku, nakládání a hospodaření s ním. Charakterizace rozpočtu, rozpočtový proces a celková struktura samotného rozpočtu je popsána v další kapitole. V literární rešerši je taky zmíněn pojem veřejná služba a její úkol v obci. Teoreticky je popsána i finanční analýza a její metody, především horizontální a vertikální analýza, která je součástí praktické části bakalářské práce. V neposlední řadě je součástí teorie i dotazovací metoda, která je ve formě dotazníku a prostřednictvím řízeného rozhovoru s vedením obce.

Praktická část je zahájena základními informacemi o obci Hluk. Je uvedena stručná charakteristika obce spolu s jejím složením. Dále jsou zde popsány jednotlivé druhy majetku obce podle hlediska jeho využití. Práce obsahuje důkladnou horizontální a vertikální analýzu aktiv a pasiv dané obce. Poté je proveden rozbor obecního rozpočtu spolu s příjmy a výdaji. Následuje srovnání všech tří typů rozpočtu, tj. rozpočet schválený, upravený a skutečně čerpaný. Důležitou součástí praktické práce je dotazníkové šetření mezi občany obce a řízený rozhovor se starostou obce. Po vyhodnocení dotazníku je provedena SWOT analýza se svými silnými a slabými stránkami a příležitostmi a hrozbami pro obec. Práce je zakončena závěrečným vyhodnocením současného stavu majetku a služeb obce a na základě provedených metod zkoumání navrženo doporučení. Návrhy ve vztahu k dalšímu rozvoji obce jsou v kontextu s větší spokojeností obyvatelstva s majetkem obce a jejími poskytovanými veřejnými službami.

4 Teoretická část

4.1 Obec

4.1.1 Charakteristika obce

Dle zákona č. 128/2000 Sb. o obcích je obec: „*Veřejnoprávní korporací, která má vlastní majetek. Obec vystupuje v právních vztazích svým jménem a nese odpovědnost z těchto vztahů vyplývající. Obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů; při plnění svých úkolů chrání též veřejný zájem.*“

4.1.2 Základní charakteristické znaky obce

- *území* – obec má jedno či více katastrálních území
- *občané* – občanem obce se stává fyzická osoba, která je občanem ČR, má v obci trvalý pobyt a dosáhla 18 let
- *majetek a hospodaření s majetkem* – majetkem obce je veškerý majetek, který byl obci svěřen a majetek nahospodařený samotnou obcí
- *výkon samostatné působnosti*
- *kontrola výkonu samosprávy* (TOMANCOVÁ, 2009)

4.1.3 Druhy obcí

Podle Pekové (2009) rozlišujeme tyto druhy obcí:

- *obce* – ty, které nejsou městem
- *města* – nad 3000 obyvatel
- *obce s pověřenými obecními úřady a s rozšířenou působností*
- *statutární města*
- *hlavní město Praha*

4.1.4 Symboly obce

Každá obec může nést své vlastní symboly, jimiž jsou znak, vlajka, logo, razítko, atd. Přesné vymezení však zákon o obcích nevymezuje. Předmětem úpravy zákona je pouze znak a vlajka obce. V oblasti obecních symbolů je obec zcela svobodná a je na její vůli jaké symboly bude využívat. (FUREK, 2008) Obec by však měla užívat symboly dle svého uvážení s tím, že užíváním těchto symbolů by mělo zachovávat důstojnost a vážnost obce jakožto územního společenství občanů. (KOČÍ, 2012)

4.1.5 Orgány obce

Prostřednictvím orgánů je zajišťována činnost obce a taky orgány jménem obce projevují její vůli v právních úkonech. Orgány obce však nemají právní subjektivitu, tu má pouze samotná obec. Působnost všech orgánů je dána obecním zřízením a dalšími zákony. Právě prostřednictvím svých orgánů obec realizuje základní dvě působnosti.

Dle § 5 odst. 1 obecního zřízení je výčet orgánů taxativní a patří zde zastupitelstvo obce, rada obce, starosta a zvláštní orgány obce. Každá obec musí mít vždy minimálně tři orgány – zastupitelstvo obce, starostu a obecní úřad. (KOČÍ, 2012)

Orgány obce jsou:

- *Zastupitelstvo*

Zastupitelstvo obce je nejvyšším orgánem obce a rozhoduje o nejzásadnějších otázkách týkajících se obce. Je tvořeno členy zastupitelstva, kteří jsou voleni ve volbách na principu poměrného zastoupení na čtyřleté funkční období. Počet členů se stanoví podle počtu obyvatel dané obce, tj. minimálně 5 a maximálně 55 členů. Zasedání zastupitelstva se odehrává vždy veřejně a dle potřeby. Podmínkou zasedání zastupitelstva je setkání alespoň jedenkrát za 3 měsíce. (KOČÍ, 2012)

Zastupitelstvo obce rozhoduje o programu rozvoje územního obvodu obce, volí starostu, schvaluje rozpočet a závěrečný účet obce, rozpočtová opatření, rozhoduje o poskytnutí půjčky, o smlouvě o poskytnutí dotace a taky vydává obecně závazné vyhlášky. (PEKOVÁ, 2009)

- *Rada*

Rada obce je výkonným orgánem obce v oblasti samostatné působnosti. Rozhoduje o věcech týkajících se každodenního chodu obce. Rada je tvořena starostou, místostarostou a dalšími členy volených zastupitelstvem. Počet členů je vždy lichý, nesmí přesahovat jednu třetinu počtu členů zastupitelstva a činí nejméně 5 a nejvíce 11 členů. Rada se schází neveřejně, dle potřeby. Pokud má zastupitelstvo obce méně než 15 členů, rada obce se nezřizuje. (KOČÍ, 2012)

Pravomocí rady obce je příprava materiálů zastupitelstvu obce, zabezpečování hospodaření obce, rada obce plní funkci zakladatele/zřizovatele, zřizuje odbory nebo ukládá pokuty v samostatné působnosti. (PEKOVÁ, 2009)

- *Starosta*

Starosta je představitelem obce, zastupuje obec navenek, uznává se jako statutární orgán obce. Starosta musí být členem zastupitelstva a zároveň občanem České republiky. Je volen zastupitelstvem obce a za výkon své funkce zastupitelstvu taky odpovídá. Mezi hlavní pravomoci starosty patří svolávání a řízení zasedání zastupitelstva a rady obce a odpovědnost za informování veřejnosti o činnosti obce. V případě nepřítomnosti, zastoupí starostu místostarosta. (PEKOVÁ, 2009; KOČÍ, 2012)

- *Obecní úřad*

Obecní úřad vykonává administrativně organizační činnosti související se samostatnou i přenesenou působností obce. Obecní úřad tvoří starosta, místostarosta, tajemník¹ a zaměstnanci odborů. (PEKOVÁ, 2009) V samostatné působnosti se jedná o plnění úkolů, které mu uložilo zastupitelstvo nebo rada obce, pomáhá výborům a komisím v jejich činnosti a rozhoduje v případech stanovených obecním zřízením. V oblasti přenesené působnosti obecní úřad zajišťuje výkon státní správy. (KOČÍ, 2012)

- *Zvláštní orgány obce*

Zvláštní orgány obce zřizuje starosta v případech stanovenými zvláštními zákony. V čele zvláštního orgánu může být pouze osoba prokazující zvláštní odbornou způsobilost v oblasti přenesené působnosti.

Příklady zvláštních orgánů: povodňová komise obce, bezpečnostní rada obce, krizový štáb obce i komise pro sociálněprávní ochranu dětí. (KOČÍ, 2012)

Poradní a kontrolní orgány podle Pekové (2009):

- Komise – sloužící jako poradní a iniciativní orgány.
- Výbory – iniciativní a kontrolní orgány zastupitelstva obce. Je třeba vždy zřídit finanční a kontrolní výbor, podle dalších okolností se zřizuje i výbor pro národnostní menšiny a osadní výbor.

4.1.6 Působnost obce

Každá obec je charakteristická oprávněním k výkonu činností, které má obec zajišťovat. V této souvislosti existují dvě působnosti obce: samostatná a přenesená. (KOČÍ, 2012)

Dle obecního zřízení v § 2 odst. 2, obec při plnění svých úkolů chrání též veřejný zájem, tudíž by obě působnosti obce měly být vykonávány s ohledem na ochranu veřejného zájmu.

- *Samostatná působnost*

Dle zákona č. 128/2000 Sb. o obcích platí pravidlo: „*Pokud zvláštní zákon upravuje působnost obcí a nestanoví, že jde o samostatnou působnost či o přenesenou působnost, platí, že jde vždy o činnosti patřící do samostatné působnosti obcí.*“

Samostatná působnost je klíčová oblast veškeré činnosti obce a jsou zde zahrnovány záležitosti týkající se zájmu občanů obce i celé obce. Spadá do rukou zastupitelstva obce a rady obce, avšak důležitou roli zde hraje i obecní úřad (jeho zaměstnanci) a starosta. Do samostatné působnosti obce patří pravomoci zastupitelstva obce, pravomoci rady obce, vytváření podmínek pro rozvoj sociální péče a

¹ **Tajemník** řídí administrativní funkci, je zodpovědný starostovi, plní úkoly dané zastupitelstvem, radou i starostou, řídí a kontroluje pracovníky obecního úřadu, plní funkci statutárního orgánu zaměstnavatele, vydává pracovní řád, spisový řád a veškeré vnitřní směrnice.

pro pohodlí a spokojenost svých občanů, hospodaření s rozpočtem obce, ukládání pokut, spolupráce s jinými obcemi atd. Výčet činností spadajících do samostatné působnosti však není nikde taxativně uveden, pouze platí, že obec by měla postupovat dle svého uvážení. (KOČÍ, 2012; PROVAZNÍKOVÁ, 2009)

- *Přenesená působnost*

Přenesená působnost obce popisuje výkon státní správy obcí, která byla na obec přenesena zákonem. Přenesenou působnost vykonává obec (obecní úřad). Krajský úřad zde vystupuje jako orgán pro odbornou a metodickou pomoc. Orgány obce se při uskutečňování výkonu přenesené působnosti řídí zákony, předpisy, usneseními vlády a směrnicemi ústředních správních úřadů. Každý rok obec získá ze státního rozpočtu příspěvek na výkon přenesené působnosti, jehož výše se odvozuje od počtu obyvatel obce a z rozsahu vykonávaní přenesenou působnost. (KOČÍ, 2012; PEKOVÁ, 2009)

Kočí (2012) uvádí dělení obcí do tří skupin podle objemu výkonu přenesené působnosti:

- **obec 1. stupně** – menší obce bez přesného určení osob vykonávajících přenesenou působnost. (KOČÍ, 2012) Obce prvního stupně mají v popisu práce vydávání nařízení obce, rozhodování o místních komunikacích, projednávání přestupků. (PROVAZNÍKOVÁ, 2009)
- **obec 2. stupně** – obec s pověřeným obecním úřadem – vykonávání poměrně velké části přenesené působnosti profesionálními úředníky. (KOČÍ, 2012) Obce druhého stupně jsou oprávněny rozhodovat o poskytnutí peněžité či věcné dávky nebo půjčky, zajistit volby do zastupitelstev územních celků, rozhodovat v prvním stupni správního řízení. (PROVAZNÍKOVÁ, 2009)
- **obec 3. stupně** – obec s rozšířenou působností – vykonávání rozsáhlého okruhu činností přenesené působnosti prostřednictvím specializovaných úředníků. (KOČÍ, 2012) Hlavní kompetencí obce třetího stupně je evidence obyvatel, dále poskytování dávek a sociálních služeb, ochrana životního prostředí a vydávání občanských a řidičských průkazů, cestovních dokladů. (PROVAZNÍKOVÁ, 2009)

4.2 Majetek obce

Vlastnit majetek a disponovat s ním je jeden z ekonomických předpokladů, který má významný dopad na rozpočty obcí a krajů. Majetek a hospodaření s ním je hlavním zdrojem vlastních příjmů územní samosprávy. Při úvahách jak využít majetek, je třeba považovat za důležité, že větší rozsah a vyšší kvalita veřejných služeb působí pozitivně na lepší pověst obce, příliv obyvatelstva, rozšíření soukromého podnikání, růst kupní síly obyvatelstva a zhodnocení majetku. (PROVAZNÍKOVÁ, 2009)

4.2.1 Druhy majetku

Majetek obcí tvoří:

- *hmotný majetek*

Do hmotného majetku řadíme nemovitosti (např. půda, budovy), movité věci (např. stroje, zařízení), majetková práva, peněžní prostředky a cenné papíry.

- *nehmotný majetek*

Za nehmotný majetek lze považovat software, ochranné známky, duševní vlastnictví atd. (PEKOVÁ, 2009; PROVAZNÍKOVÁ, 2009)

Majetek obce z hlediska jeho využití podle Příručky pro člena zastupitelstva obce (2010):

- *Kmenový majetek* – majetek sloužící k výkonu správních funkcí obce.
- *Majetek v sociální oblasti* – sociální oblast majetku slouží vybrané skupině obyvatelstva k sociálním účelům.
- *Majetek ve veřejné oblasti* – slouží většině obyvatel pro každodenní život.
- *Majetek v zájmové oblasti* – slouží vybrané části obyvatelstva a má nezastupitelnou funkci ve společenském životě obce.
- *Majetek ostatní, komerční* – majetek, který dokáže být nezávislý na rozpočtu obce.
- *Majetek přebytečný* – není využíván, je ve špatném stavu nebo je nepotřebný.

4.2.2 Členění majetku z účetního hlediska

Obecně se majetek obce zachycuje do rozvahy, která se skládá z aktiv a pasiv.

Členění majetku – aktiva:

a) **dlouhodobý majetek** (stálá aktiva)

Dlouhodobý majetek se používáním postupně opotřebovává. (PEKOVÁ, 2009)

Členění dlouhodobého majetku podle Pekové (2009):

- *Dlouhodobý hmotný majetek*

Do dlouhodobého hmotného majetku můžeme zařadit stavby bez ohledu na pořizovací cenu, dále samostatné movité věci a soubory movitých věcí, jejichž pořizovací cena je vyšší než 40 000 Kč a doba použitelnosti delší než 1 rok. Patří zde i pěstitelské celky trvalých porostů s dobou plodnosti delší než 3 roky, drobný dlouhodobý hmotný majetek s pořizovací cenou v rozmezí 3 000 Kč až 40 000 Kč. Bez ohledu na pořizovací cenu sem patří i pozemky a kulturní předměty.

Ostatní dlouhodobý majetek pořízený z kapitálových prostředků zde můžeme taky zařadit. (SCHNEIDEROVÁ, 2010)

- *Dlouhodobý nehmotný majetek*

Dlouhodobým nehmotným majetkem se myslí majetek s dobou použitelnosti delší než 1 rok a zároveň jeho pořizovací cena je vyšší než 60 000 Kč. Dlouhodobým nehmotným majetkem je software, ocenitelná práva, nehmotné výsledky výzkumu a vývoje, drobný dlouhodobý nehmotný majetek s pořizovací cenou od 7 000 Kč do 60 000 Kč a ostatní dlouhodobý nehmotný majetek. (SCHNEIDEROVÁ, 2010)

- *Dlouhodobý finanční majetek*

Jedná se o cenné papíry držené v účetní jednotce déle než 1 rok. Konkrétně sem patří majetkové účasti v podnicích s rozhodujícím vlivem, dlužné cenné papíry držené do splatnosti, půjčky, ostatní dlouhodobé půjčky, dlouhodobé termínované vklady a ostatní dlouhodobý finanční majetek. (SCHNEIDEROVÁ, 2010)

b) krátkodobý majetek

Krátkodobý majetek je krátkodobé aktivum, oběžný majetek, oběžná aktiva, která se spotřebovávají najednou. Příkladem krátkodobého majetku můžou být zásoby, peněžní prostředky v hotovosti i na účtech, šeky, ceniny, krátkodobý finanční majetek, pohledávky z obchodního styku, přechodná aktiva související s časovým rozlišením. (PEKOVÁ, 2009)

Členění majetku – pasiva:

a) vlastní zdroje

Vlastními zdroji se myslí financování stálých a oběžných aktiv.

b) cizí zdroje

Mezi cizí zdroje krytí se řadí krátkodobé dluhy, dlouhodobé dluhy, příjmy z emise komunálních obligací apod.

c) přechodná pasiva

Přechodným pasivem můžou být např. kursové rozdíly. (PEKOVÁ, 2009)

4.2.3 Nabývání majetku obcemi

K plnění svých funkcí a úkolů potřebuje obec majetek, který se bohužel časem přirozenou cestou opotřebovává. Proto je nutná funkce nabývání majetku. O nabývání hovoříme v případě, když subjektem od kterého se majetek nabývá je právnická nebo fyzická osoba. (HAVLAN, 2008)

Druhy nabývání majetku:

- *Smluvní*

Smlouva by měla být vždy v písemné podobě, i když žádná hmotněprávní úprava k této povinnosti neexistuje. Nabývání majetku existuje v podobě bezúplatného a úplatného nabývání.

- *Bezúplatné smluvní nabývání*

Obec získává majetek na základě darovací smlouvy popř. jiné smlouvy. K nabytí majetku při darování nemovitosti dochází dnem vkladu do katastru nemovitostí nebo dnem účinnosti darovací smlouvy. O nabývání movité věci i peněz, formou darovací smlouvy, rozhoduje rada obce případně starosta či obecní úřad.

- *Úplatné smluvní nabývání*

Za úplatu lze nabývat pouze majetek, který obec využívá k péči o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Platí zde zásada, že cenu lze sjednat pouze do výše rovnající se ocenění majetku. Oceňování nabývaného majetku by mělo být pravidelně záležitostí znaleckého posudku.

- *Nabývání jinými způsoby (mimosmluvní)*

Mimosmluvním nabýváním majetku nepřecházejí na obec žádné závazky předchozího majitele. Nabývání mimosmluvní může probíhat prostřednictvím zákona, děděním ze závěti nebo rozhodnutím příslušného orgánu. (HAVLAN, 2008)

4.2.4 Nakládání s majetkem

Celá problematika majetku včetně nakládání s ním patří do oblasti samostatné působnosti obce. Je důležité, aby si obec nejdříve zajistila účelné a hospodárné využívání majetku v souladu se zájmy a úkoly obce. (KOČÍ, 2012)

Povinnosti obce:

- *Povinnost pečovat o zachování a rozvoj svého majetku*

Je důležité, aby obec chránila svůj majetek před poškozením, odcizením, zneužitím či zničením.

- *Povinnost chránit svůj majetek před neoprávněnými zásahy*

S povinností chránit majetek souvisí včasné uplatňování práva na náhradu škod a právo na vydání bezdůvodného obohacení.

- *Povinnost obce zajistit maximální průhlednost hospodaření s majetkem*

Důležitá je veřejná přístupnost k hospodaření s majetkem dané obce. (KOČÍ, 2012)

Podle § 39 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích je povinnost obce zveřejnit vyvěšením na úřední desce obecního úřadu po dobu alespoň 15 dnů svůj záměr prodat, směniti nebo darovat nemovitý majetek, pronajmout jej nebo poskytnout jako výpůjčku. Důvodem je možné vyjádření případných zájemců a předložení jejich nabídky. Pokud není záměr zveřejněn, ani obvyklým způsobem např. zveřejněním

na internetu, je právní úkon od počátku neplatný. (KOČÍ, 2012) Majetek musí prodávat za cenu obvyklou v daném místě a čase. Prodej za odlišnou cenu musí obec zdůvodnit. (PEKOVÁ, 2009)

4.2.5 Hospodaření s majetkem

Zákon o obcích ukládá povinnosti obcím jak pečovat a svůj majetek, jeho zachování a rozvoj. (PROVAZNÍKOVÁ, 2009) Přehled o hospodaření obce poskytuje její účetnictví. Obec je povinna sledovat dodržování včasného a řádného plnění závazků svých dlužníků. Stát zde neručí za hospodaření. (KOČÍ, 2012)

Je nutné vést evidenci majetku obce, např. prostřednictvím inventarizace. Inventarizace zahrnuje fázi přípravnou, porovnání skutečného stavu majetku se stavem účetním, zjištění inventarizačního rozdílu spolu se zjištěním jejich příčin a možných odstranění, posouzení ocenění majetku. (PROVAZNÍKOVÁ, 2009)

Kontrola hospodaření obce má roční frekvenci. Obec žádá o přezkoumání hospodaření buď krajský úřad, nebo přezkoumání jde do rukou auditora. Kontrola prostřednictvím krajského úřadu je plně hrazena samotným úřadem, kdežto povoláním auditora si obec hradí veškeré náklady sama ze svého rozpočtu. (KOČÍ, 2012)

4.3 Rozpočet obce

Rozpočet obce lze definovat jako základní nástroj hospodaření obce. Rozpočet je nutným předpokladem každé obce a je schvalován zastupitelstvem obce. (KOČÍ, 2012) Místní rozpočty jsou úzce spojeny se státním rozpočtem. Jejich hospodářské výsledky se promítají do rozpočtu nejpozději ke konci kalendářního roku tak, aby byly součástí závěrečného účtu. (BAKEŠ, 2012)

Platí zde tzv. rozpočtová zásada publicity. Je povinností obce zveřejnit návrh rozpočtu na úřední desce, alespoň 15 dnů před jeho projednáváním na zasedání zastupitelstva obce. (KOČÍ, 2012; TOMANCOVÁ, 2009)

4.3.1 Charakterizace rozpočtu obce

Dle Tomancové (2009) lze rozpočet obce chápat jako:

- *Decentralizovaný peněžní fond*

Celé rozpočtové období v sobě nese různé druhy veřejných příjmů do rozpočtu, které se dále rozdělují a používají na financování veřejných a smíšených statků. (PROVAZNÍKOVÁ, 2009)

- *Bilance*

Rovnice vyrovnaného rozpočtu² v sobě zahrnuje stav peněžních prostředků na počátku rozpočtového období (F_1), příjmy (P), výdaje (V) a stav peněžních prostředků na konci rozpočtového období (F_2). (PEKOVÁ, 2009)

$$F_1 + P - V = F_2 \quad (1)$$

- *Finanční plán*

Finanční plán by měl zajišťovat solventnost obce tak, že bude brát v úvahu pouze výdaje, které jsou kryty reálně očekávanými příjmy, existujícími rezervami a půjčkami. Plánování v sobě ukrývá i možné tzv. rozpočtové omezení, které vystihuje situaci snažení obce k vytvoření dostatečného množství příjmů v rozporu s financováním cílů na výdajové straně rozpočtu. (PROVAZNÍKOVÁ, 2009)

- *Nástroj prosazování cílů obecní politiky*

Rozpočet stanovuje priority týkající se veřejných statků a služeb obce, rozděluje zdroje mezi různé činnosti obce, rozhoduje o úrovni zdanění a výši poplatků a poskytuje kompletní informace o situaci v obci. (PROVAZNÍKOVÁ, 2009)

4.3.2 Rozpočtový proces

Rozpočtový proces je souhrnem činností, které jsou nepostradatelnou součástí řízení hospodaření územních správních celků v daném rozpočtovém roce. Celý rozpočtový proces však trvá až 2 roky. (PROVAZNÍKOVÁ, 2009)

Etapy rozpočtového procesu podle Provazníkové (2009):

- *Analyzování minulosti a stanovení priorit pro současné rozpočtové období*
- *Sestavení návrhu rozpočtu* – návrh rozpočtu provádí výkonný orgán obce na základě rozpočtového výhledu.
- *Projednání a schválení* – projednávání návrhu rozpočtu je v rukou finančního výboru v radě obce. Následné schvalování je v pravomoci zastupitelstva.
- *Průběžné kontrolování plnění rozpočtu*
- *Přehled o skutečném vývoji rozpočtu* – přehled o skutečném plnění je v kompetenci výkonných orgánů obce spolu s vytvořením závěrečného účtu.
- *Následná kontrola plnění rozpočtu*
- *Aktualizování rozpočtového výhledu*

² Vyrovnaný rozpočet nastane v případě rovnajících se příjmů s výdaji. Rozpočet může být sestaven taky jako deficitní, tzn. příjmy jsou menší než výdaje. Schodkový rozpočet je většinou krytý finančními prostředky z minulých let. Popřípadě lze sestavit rozpočet přebytkový, kdy příjmy jsou větší než výdaje.

Během celého rozpočtového procesu je nutné, aby obec dodržovala obecně platné rozpočtové zásady:

- *Sestavování a schvalování rozpočtu každoročně* – v případě, že územní rozpočet není schválen před začátkem rozpočtového období, hospodaří se podle tzv. rozpočtového provizoria³
- *Rozpočet musí být reálný a pravdivý*
- *Důležitost úplnosti a jednotnosti rozpočtu*
- *Dlouhodobá vyrovnanost*
- *Hospodárnost a efektivnost, účetní audit*
- *Publicita* (TOMANCOVÁ, 2009; PEKOVÁ, 2009)

4.3.3 Struktura rozpočtu obce

Hlavními ukazateli rozpočtu jsou příjmy, provozní výdaje a kapitálové výdaje. (TOMANCOVÁ, 2009)

Rozpočet obce se sestavuje dvojím způsobem, v podobě běžného a kapitálového rozpočtu:

- *Běžný (provozní) rozpočet*

Běžný rozpočet v sobě zahrnuje každoročně opakující se běžné příjmy a běžné výdaje. Běžnými příjmy se financují neinvestiční potřeby prostřednictvím neinvestičních výdajů. (PROVAZNÍKOVÁ, 2009)

- *Kapitálový rozpočet*

Na kapitálovém účtu se zachycují příjmy, které se vztahují na financování investičních potřeb přesahujících jeden rok. Charakter příjmů je neopakovatelný a většinou jednorázový. (PROVAZNÍKOVÁ, 2009)

³ Pravidla rozpočtového provizoria jsou stanovena zastupitelstvem obce tak, že buď se hospodaří podle plánovaného rozpočtu, nebo podle skutečnosti stejného období v předchozím rozpočtovém období.

Obecné schéma rozpočtu obce podle Lajtkepové (2013):

Tab. 1 Obecný rozpočet obce

Příjmy	Výdaje
Běžné	Běžné (neinvestiční)
- daňové: svěřené a sdílené daně, místní poplatky ⁴ , správní poplatky - nedaňové: poplatky za služby, příjmy z pronájmu majetku, příjmy od organizačních složek a příspěvkových organizací, zisk obecních podniků, dividendy z akcií, přijaté úroky, transfery (dotace)	- mzdy a platy - povinné pojistné za zaměstnance - materiálové výdaje - energie, nájemné, sociální dávky - sankce za porušení rozpočtové kázně - úroky, pokuty - poskytnuté dotace - neinvestiční příspěvky - výdaje na sdružování fin. prostředků
Kapitálové	Kapitálové (investiční)
- z prodeje majetku - z prodeje akcií a majetkových podílů - kapitálové transfery - přijaté úvěry - příjmy z emise komunálních obligací - přijaté splátky půjček	- na hmotný a nehmotný majetek - nákup cenných papírů - kapitálové poskytnuté dotace - investiční příspěvky - investiční půjčky - splátky úvěrů
Ostatní	Ostatní

Zdroj: LAJTKEPOVÁ, Eva. Veřejné finance v České republice. (upraveno)

4.4 Veřejné služby

4.4.1 Definice veřejné služby

Jelikož jednoznačná definice veřejné služby zatím neexistuje, uvedu zde definice z mnou vybraných zdrojů.

Příručka pro člena zastupitelstva obce (2010) popisuje veřejnou službu jako službu ve veřejném či obecném zájmu, která je vytvořena, organizována a usměrňována orgánem veřejné správy k zabezpečování potřeb veřejnosti.

⁴ Místními poplatky podle Bakeše (2012) jsou: poplatky ze psů, poplatek za lázeňský nebo rekreační pobyt, poplatek z ubytovací kapacity, poplatek za užívání veřejného prostranství, poplatek za povolení vjezdu s motorovým vozidlem do určitých míst, poplatek ze vstupného, poplatek za komunální odpad, poplatek za zhodnocení stavebního pozemku.

Podle publikace Ministerstva práce a sociálních věcí (2010) lze veřejnou službu popsat jako jednu z možností zachování či rozvíjení pracovních schopností a dovedností osob, které dlouhodobě setrvávají ve stavu hmotné nouze a mají objektivní či subjektivní problémy s nalezením odpovídajícího zaměstnání.

Ochrana (2007) ve své knize uvádí pojem veřejná služba jako druh služeb, jejichž spotřebitelem je veřejnost.

Veřejné služby jsou upraveny v zákoně č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi. Zákon však nedává obcím povinnost organizovat veřejnou službu. (Příručka Ministerstva práce a sociálních věcí, 2010)

4.4.2 Úkol veřejné služby

Veřejná služba podporuje sociální začleňování osob a přispívá k dobrým vztahům mezi občany. Zabývá se pomocí všem obcím České republiky v činnostech, které jsou v jejím zájmu. Typy pomoci mohou být: zlepšování životního prostředí v obci, udržování veřejných prostranství, kulturní a sociální rozvoj.

Důležitým bodem k organizování veřejné služby je pozitivní přístup zastupitelstva a rady obce k možnostem využití veřejné služby. (Příručka Ministerstva práce a sociálních věcí, 2010)

4.4.3 Financování veřejných služeb

Veřejné služby mohou být financovány:

- *ze státního rozpočtu*
- *z rozpočtu obcí a krajů*
- *z poplatků občanů*
- *z účelových fondů*
- *z jiných zdrojů (OCHRANA, 2007)*

4.5 Finanční analýza

Finanční analýza dle Knápkové (2013) slouží ke komplexnímu zhodnocení finanční situace podniku. Hlavní smysl provádění finanční analýzy spočívá v připravení podkladů pro kvalitní rozhodování o fungování podniku. (RŮČKOVÁ, 2011)

Zdrojem informací pro finanční analýzu jsou účetní výkazy, konkrétně rozvaha, výkaz zisku a ztráty, přehled o peněžních tocích, přehled o změnách vlastního kapitálu a příloha k účetní závěrce. Dále lze informace získat z výroční zprávy, z oficiálních ekonomických statistik, atd. Čím více informací víme, tím máme větší šanci k vytvoření finanční analýzy s vysokou vypovídací schopností. (KNÁPKOVÁ, 2013)

4.5.1 Rozvaha

Rozvaha je písemný přehled zachycující majetkovou a zdrojovou strukturu podniku k určitému datu. Aktiva jsou majetkem, kterým podnik disponuje, a pasiva jsou zdrojem financování. (VOCHOZKA, 2011)

Tab. 2 Základní struktura rozvahy

Rozvaha k ...	
Aktiva	Pasiva
Dlouhodobý majetek	Vlastní kapitál
Oběžný majetek	Cizí zdroje
Σ Aktiv = Σ Pasiv	

Zdroj: RŮČKOVÁ, Petra. Finanční analýza. (upraveno)

4.5.2 Metody finanční analýzy

Dle Knápkové (2013) se při finanční analýze využívají tyto metody finanční analýzy:

- *Analýza absolutních ukazatelů*
- *Analýza tokových ukazatelů*
- *Analýza rozdílových ukazatelů*
- *Analýza poměrových ukazatelů*
- *Analýza soustav ukazatelů*
- *Souhrnné ukazatele hospodaření*

Analýza absolutních ukazatelů

Analýza absolutních ukazatelů v sobě zahrnuje dvě základní techniky rozboru a to procentní rozbor a poměrovou analýzu. Základem těchto technik je použití absolutních ukazatelů, to jsou stavové i tokové veličiny. (VOCHOZKA, 2011) Analýzu rozvahy je možné rozdělit na analýzu majetkové a finanční struktury. (KNÁPKOVÁ, 2013)

Analýza zahrnuje horizontální a vertikální analýzu:

- *Horizontální analýza (analýza trendů)*

Horizontální analýza se zabývá porovnáním změn položek jednotlivých výkazů v časové posloupnosti. Výpočet se provádí jak v absolutní změně, tak v procentní změně. (KNÁPKOVÁ, 2013)

$$\text{Absolutní změna} = \text{Ukazatel} - \text{ukazatel}_{-1} \quad (2)$$

$$\text{Procentní změna} = (\text{Absolutní} \times 100) \div \text{Ukazatel}_{-1} \quad (3)$$

- *Vertikální analýza* (procentní rozbor)

Vertikální analýza se zabývá vnitřní strukturou absolutních ukazatelů. Spočívá ve vyjádření položek účetních výkazů jako procentního podílu k jediné zvolené základně. (KNÁPKOVÁ, 2013; RŮČKOVÁ, 2011)

4.6 Dotazování

Dotazování patří k nejrozšířenějším postupům marketingového výzkumu. Uskutečňuje se pomocí různých nástrojů a komunikací s respondentem. (FORET, 2012)

Tab. 3 Porovnání dvou typů dotazování

Typ dotazování	Výhody	Nevýhody
Osobní dotazování	+ snadné zpracování + vysoká návratnost + lze přesvědčit + lze upřesnit otázky + lze použít pomůcky	- finanční náročnost - časová náročnost - závislost na ochotě respondenta - výběr tazatelů
Písemné dotazování	+ nižší finanční náročnost + jednodušší organizace + adresnost + dost času na odpovědi + neovlivnitelnost	- nízká návratnost - použití jednoduchých otázek - časová náročnost - anketní efekt

Zdroj: KOZEL, Roman. Moderní metody a techniky marketingového výzkumu.

4.6.1 Dotazník

Důležitým poznatkem při tvorbě dotazníku je jeho grafická úprava, která jako první upoutá pozornost respondenta. Dalším aspektem dotazníku je formulování jednoznačných otázek, typů otázek a celková manipulace s dotazníkem. (FORET, 2012)

Při konstrukci otázek bychom se měli držet určitých pravidel. Důležité je ptát se konkrétně, přímo a jednoduše, užívat krátké otázky, pamatovat na genderové vztahy muže a ženy, umožnit neposkytnout odpověď, vyloučit dohady a v neposlední řadě dbát na slušnost. (KOZEL, 2011)

Druhy otázek v závislosti na variantě odpovědi podle Foreta (2012):

- *otevřené*

Otevřené otázky jsou bez vybraných variant odpovědí, na které by respondent mohl odpovědět. (FORET, 2012) Výhodou otevřených otázek je neomezenost respondenta, každá odpověď je originální a z odpovědi je možné získat informace hlubší podstaty. Hlavní nevýhoda otevřené otázky spočívá ve vysokých nárocích na paměť respondenta, delší čas na odpovědi, možná nečitelnost. (KOZEL, 2011)

- *uzavřené*

Respondent volí odpověď či odpovědi, z již uvedených variant, podle svého uvážení. Mezi uzavřené otázky spadají otázky dichotomické (pouze dvě varianty odpovědí), výběrové (pouze jedna odpověď), výčtové (výběr jedné či více odpovědí) a polytomické (je třeba uvést pořadí jednotlivých možností). Výhoda uzavřené otázky je v jednoduchosti a rychlosti vyplnění odpovědi. Nevýhodou je omezení svobodného názoru respondenta. (FORET, 2012; KOZEL, 2011)

- *kombinace otevřených a uzavřených otázek – polootevřené otázky*

4.6.2 Řízený rozhovor

Postup metody řízeného rozhovoru podle Ochrany (2007):

- 1) Definování okruhu dotazovaných osob.
- 2) Soupis otázek, které budou položeny.
- 3) S ohledem na dotazovanou skupinu a cíle rozhovoru vybíráme vhodnou formu rozhovoru.
- 4) Průběh rozhovoru.
- 5) Kladení otázek v předem stanoveném pořadí.
- 6) Při odbíhání od položené otázky, vrátíme dotazovaného zpět k tématu.
- 7) Zaznamenávání odpovědí do předem připraveného formuláře.
- 8) Na základě získaných informací se sestaví hodnotící zpráva.

Při rozhovoru by se měl tazatel vyvarovat vyjadřování vlastních postojů, provádění komentářů či vedení polemiky s dotazovaným. (OCHRANA, 2007)

5 Praktická část

5.1 Základní údaje o městu Hluk

5.1.1 Město Hluk

Město Hluk se nachází ve Zlínském kraji, v mikroregionu Ostrožsko, 12 kilometrů jihovýchodně od města Uherské Hradiště. První zmínka o obci pochází z roku 1294, městem se Hluk stal v roce 1970. Hluk se svými 4 360 obyvateli zabírá plochu 2 839 ha.

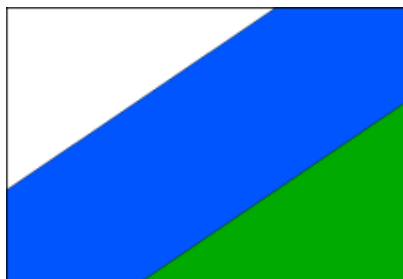
Dominantou města je tvrz pocházející z druhé poloviny 14. století. Původně dřevěná gotická tvrz sloužila jako obranná bašta proti vpádům Uhrů. Dnes, barokně upravená, slouží především ke kulturním účelům. Ve sklepení se nachází vinný sklep i s posezením, z nádvoří se vchází do místní knihovny, informačního centra, obřadní síně, zámecké kavárny a do věže. V prvním patře jsou dva sály k pořádání různých společenských akcí a v nejvyšším patře tvrze je muzeum. K městu neodmyslitelně patří i kostel sv. Vavřince. Možnost sportovního vyžití je na sportovní hale, tenisových kurtech či koupališti. Úspěšné jsou zde mažoretky a místní oddíl armwrestlingu. (MĚSTO HLUK: TURISTICKÝ PRŮVODCE, 2014) Jedenkrát za tři roky se zde konají tradiční Dolňácké slavnosti s Jízdou králů.

Mezi symboly obce patří znak a vlajka.



Obr. 1 Znak města Hluk

Zdroj: <http://www.mestohluk.cz/doc/917/>



Obr. 2 Vlajka města Hluk

Zdroj: <http://www.fotodoma.cz/uh-hluk/>

5.1.2 Složení města

Samospráva města:

- *starosta* – Ing. Martin Křižan
- *místostarosta* – Ing. Jan Šimčík
- *zastupitelstvo* – celkem 21 členů
- *rada* – 7 členů
- *výbory* – finanční a kontrolní
- *komise* – kulturní, sociální, stavební, sportovní, rada školy a komise zemědělská a životního prostředí
- *obecní úřad, městská policie*

V rámci státní správy je v Hluku stavební úřad sloužící i okolním obcím a matrika.

5.2 Dělení majetku

Majetek ve městě Hluk můžeme rozdělit podle hlediska jeho využití:

- *kmenový majetek* – zde patří městský úřad s matrikou, ekonomické oddělení, stavební úřad, městská policie a veškeré vybavení budovy
- *majetek v sociální oblasti* – v Hluku se nachází dům s chráněnými byty a sociální byty
- *majetek ve veřejné oblasti* – místní komunikace a chodníky, cyklostezky, veřejné osvětlení, veřejná zeleň, hřbitov, požární zbrojnice, místní rozhlas, dopravní značení, lavičky, odpadkové koše, sběrný dvůr, mateřská škola, základní škola, základní umělecká škola, knihovna, informační centrum
- *majetek v zájmové oblasti* – sportovní hala, stadion, sportovní a dětská hřiště, koupaliště, kino, tvrz, památkové domky
- *ostatní a komerční majetek* – vodovod, plynovod, kanalizace
- *majetek přebytečný* – sem můžeme zařadit tzv. Penkův statek, který už dlouhé roky chátrá

5.3 Finanční analýza aktiv a pasiv

V rámci finanční analýzy bude provedena analýza absolutních ukazatelů, tj. horizontální a vertikální analýza aktiv a pasiv. Veškeré číselné údaje jsou čerpány z interních podkladů poskytnutých městem Hluk, konkrétně z rozvahy za období

2010 až 2014. Za výchozí hodnoty jsou považovány údaje v čisté podobě, po korekci.

5.3.1 Horizontální analýza aktiv

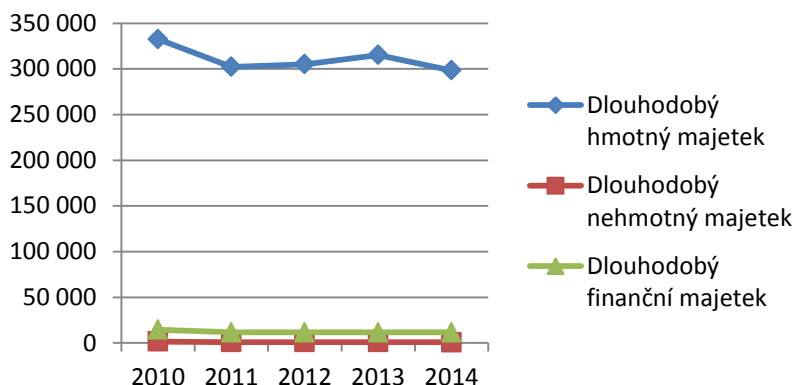
Tab. 4 Horizontální analýza aktiv

Položka aktiv	Změna							
	2010/2011		2011/2012		2012/2013		2013/2014	
	abs. v tis. Kč	%	abs. v tis. Kč	%	abs. v tis. Kč	%	abs. v tis. Kč	%
Aktiva celkem	-32 109,7	-8,7	-12 023,4	-3,6	31 499,5	9,7	-18 911,8	-5,3
Stálá aktiva	-33 993,2	-9,7	2 672,1	0,8	10 138,4	3,2	-16 920,3	-5,2
Oběžná aktiva	1 883,5	9,6	-14 695,5	-68,2	21 361,1	311,3	-1 991,5	-7,1

Zdroj: vlastní výpočty z interních údajů města

Celková aktiva se od roku 2010 do roku 2014 snížila o 8,6 %. Největší pokles je zaznamenán v roce 2011, kde celková aktiva klesla oproti roku 2010 o 32 109,70 tis. Kč, což je 8,7 %. Nejvíce sníženou položkou celkových aktiv za celé sledované období jsou oběžná aktiva v roce 2012, kdy jejich hodnota dosahovala částky 6 862,54 tis. Kč. Naopak, z tabulky lze vyčíst, že největší nárůst celkových aktiv byl v roce 2013, kdy hodnota celkového majetku vzrostla o 31 499,50 tis. Kč oproti roku 2012. Jednalo se o nárůst o 9,7 %. Nejvíce zvýšenou položkou roku 2013 oproti ostatním je krátkodobý finanční majetek, konkrétně základní běžný účet územních samosprávných celků, který je součástí oběžných aktiv.

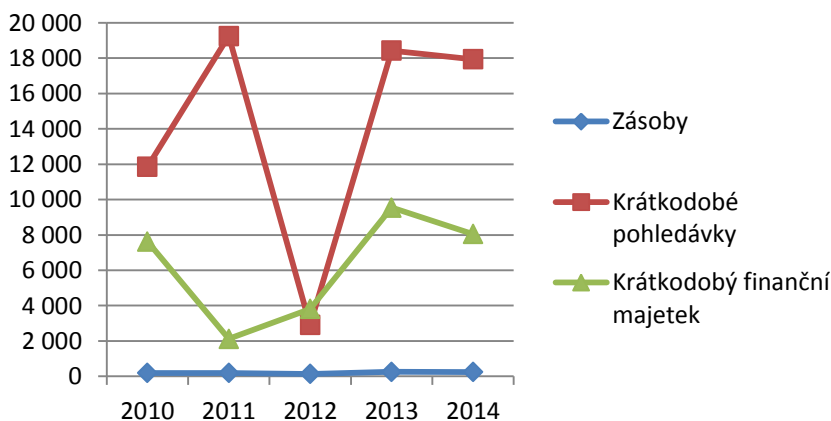
- Od roku 2010 po poslední sledovaný rok 2014 se stálá aktiva snížila o 10,9 %, z částky 348 729,83 tis. Kč na 310 626,86 tis. Kč. Největší změna nastala v roce 2011, kdy došlo ke snížení stálých aktiv oproti roku 2010 o 9,7 %, což představuje 33 993,20 tis. Kč. Konkrétně se jedná o dlouhodobý hmotný majetek, jehož hodnota poklesla z 332 606,74 tis. Kč v roce 2010 na 302 303,77 tis. Kč v roce 2011. Důvodem snížení je zavedení odpisování majetku u ÚSC na základě § 66 vyhlášky č. 410/2009 Sb. a její novelizace vyhláškou č. 435/2010 Sb., kdy od roku 2011 musí obec evidovat odpisy v rozvaze. Stálá aktiva se nejvíce zvýšila v roce 2013. Nejvyšší výkyv byl v hodnotě dlouhodobého hmotného majetku, v položce nedokončený dlouhodobý hmotný majetek. Tuto hodnotu z velké části tvoří nedokončená investice – Energeticko-úsporná opatření sportovní haly v Hluku (zateplení fasády, výměna oken, rekonstrukce tepelného zdroje). Po dokončení, v roce 2014, byla celá hodnota akce předána příspěvkové organizaci Sport Hluk do hospodářského užívání.



Obr. 3 Vývoj položek stálých aktiv v letech 2010 – 2014 [v tis. Kč]

Jak můžeme vidět v obrázku č. 3, velké rozdíly mezi jednotlivými roky u dlouhodobého nehmotného a finančního majetku nejsou. Avšak co se týká dlouhodobého hmotného majetku, ten od roku 2010 po rok 2014 poklesl o 10,3 % z částky 332 606,74 tis. Kč na 298 413,40 tis. Kč.

- U oběžných aktiv došlo během sledovaného období k největšímu poklesu v roce 2012. Výše změny činila 14 695,50 tis. Kč oproti roku 2011, tj. pokles o 68,2 %. Nejvíce snížená položka oběžných aktiv v roce 2012 oproti roku 2011 jsou krátkodobé pohledávky. K největšímu navýšení oběžných aktiv došlo v roce 2013. Jedná se o zvýšení oběžných aktiv o 311,3 %, což představuje 21 361,10 tis. Kč.



Obr. 4 Vývoj položek oběžných aktiv v letech 2010 – 2014 [v tis. Kč]

Z grafu vývoje jednotlivých položek oběžných aktiv jde vidět výrazný propad krátkodobých pohledávek v roce 2012. V roce 2011 byla hodnota krátkodobých pohledávek ve výši 19 241,42 tis. Kč. Následující rok 2012 klesla tato hodnota o 84,9 % na částku 2 907,21 tis. Kč. Nejvíce postiženou položkou krátkodobých pohledávek v roce 2012 jsou dohadné účty aktivní. Po celou dobu mého sledovaného období byly na dohadných účtech aktivních účtovány dotace, na které bylo vydáno Roz-

hodnutí o poskytnutí dotace a k 31. 12. daného roku neproběhlo finanční vypořádání. Finanční vypořádání proběhne až v následujícím účetním období. Většinou se jednalo o investiční dotace, např. v roce 2010 – dotace na opravu památkových domků, v roce 2011 – dotace na výstavbu sběrného dvora a v dalších letech dotace na Energeticko-úsporná opatření sportovní haly. Výjimkou byl rok 2012, kdy nebyla podepsaná žádná smlouva na poskytnutí dotace, proto nastal pokles v položce dohadné účty aktivní. Co se týká krátkodobého finančního majetku, ten od roku 2010 po rok 2014 vzrostl o 5,6 %. Zůstatek na základním běžném účtu byl nejvyšší k 31. 12. 2013, činil 9 310,92 tis. Kč. Celkově má krátkodobý finanční majetek spíše kolísavý průběh. U zásob můžeme vidět pouze nepatrné změny během celého sledovaného období 2010 až 2014.

5.3.2 Horizontální analýza pasiv

Tab. 5 Horizontální analýza pasiv

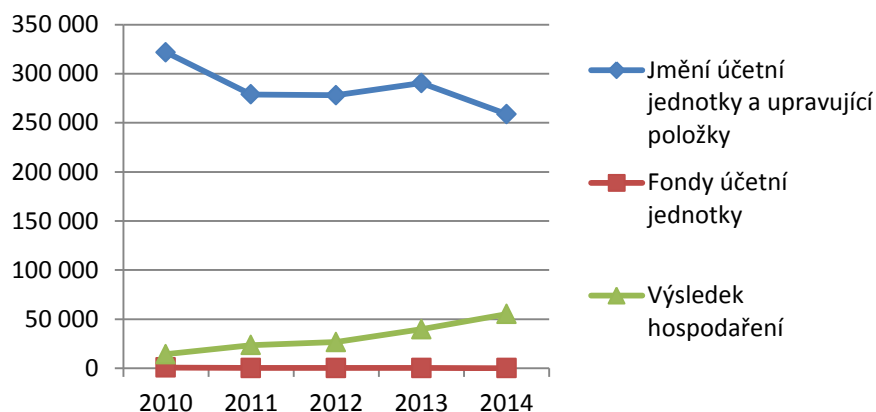
Položka pasiv	Změna							
	2010/2011		2011/2012		2012/2013		2013/2014	
	abs. v tis. Kč	%	abs. v tis. Kč	%	abs. v tis. Kč	%	abs. v tis. Kč	%
Pasiva celkem	-32 109,7	-8,7	-12 023,4	-3,6	31 499,5	9,7	-18 911,8	-5,3
Vlastní kapitál	-33 929,1	-10,1	2 279,6	0,8	25 377,2	8,3	-16 196,9	-4,9
Cizí zdroje	1 819,4	5,7	-14 302,9	-42,7	6 122,3	31,9	-2 714,9	-10,7

Zdroj: vlastní výpočty z interních údajů města

Vývoj celkových pasiv v mém sledovaném období má stejnou tendenci poklesu jako vývoj celkových aktiv. Jde o 8,6% snížení od roku 2010 po rok 2014. Největší pokles celkových pasiv je zaznamenán v roce 2011. V porovnání s rokem 2010 se pasiva v roce 2011 snížila o 8,7 %, což představuje 32 109,70 tis. Kč. Největší pokles jde vidět u vlastního kapitálu v položce jmění účetní jednotky. Naopak nejvyšší změna proběhla v roce 2013, kde se pasiva celkem zvýšila o 9,7 % oproti roku 2012, tj. 31 499,50 tis. Kč. Nejvíce zvýšenou částkou v roce 2013 oproti roku 2012 je výsledek hospodaření, který je součástí vlastního kapitálu.

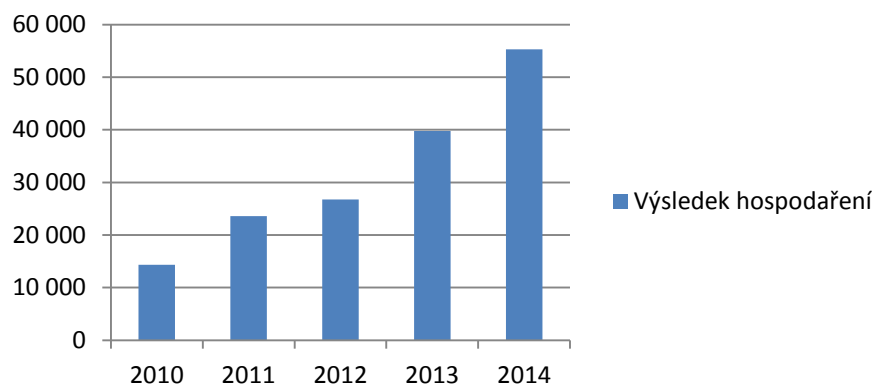
- Vlastní kapitál se ve sledovaném období 2010 až 2014 vyvíjel rozdílně. Jak můžeme vidět v tabulce č. 5, největší pokles je zaznamenán v roce 2011 a to 10,1 % oproti roku 2010. V absolutním vyjádření se jedná o částku 33 929,10 tis. Kč. V roce 2011 nejvíce poklesla položka jmění účetní jednotky a upravující položky a to o 13,3 % oproti roku 2010. Nejvyšší změnu je možné vyčíst v položce oceňovací rozdíly při změně metody a to v důsledku změny právních předpisů souvisejících s vyhláškou č. 410/2009 Sb. Největší růst zaznamenal vlastní kapitál v roce 2013, kdy se jeho hodnota zvýšila o 25 377,20 tis. Kč, což je o 8,3 % více než v roce 2012. Položkou, která se nejvíce zvýšila v roce 2013 oproti roku 2012, je výsledek hos-

podáření. Výsledek hospodaření v roce 2013 byl o 12 981,16 tis. Kč vyšší než v roce 2012.



Obr. 5 Vývoj položek vlastního kapitálu 2010 – 2014 [v tis. Kč]

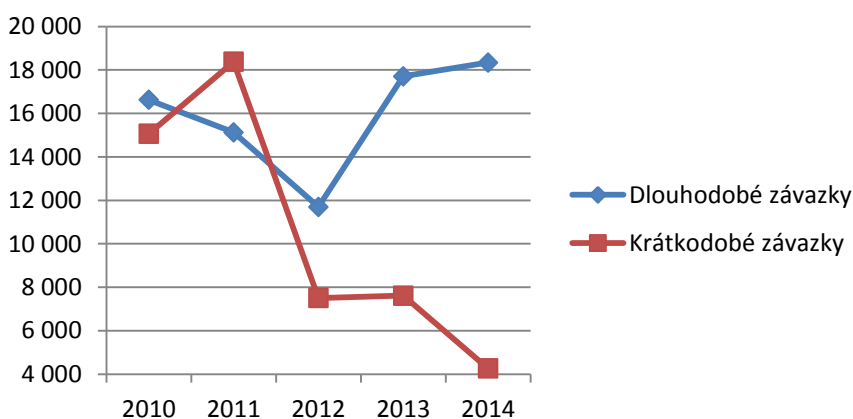
Jak můžeme vidět v grafu popisující vývoj položek vlastního kapitálu, položka jmění účetní jednotky a upravující položky má klesající vývoj. Pokud porovnáme rok 2010 s rokem 2014, tato položka poklesla v roce 2014 o 19,5 %. Ovšem, jak vidíme u křivky výsledku hospodaření, ta se vyvíjí zcela opačným směrem jako jmění účetní jednotky a upravující položky. Křivka výsledku hospodaření má rostoucí tendenci. Od roku 2010 po rok 2014 vzrostl výsledek hospodaření o 285,9 %. Co se týká fondů účetní jednotky, ty mají po celou dobu sledovaného období přibližně stejný vývoj pohybující se od částky 182,56 tis. Kč do 743,71 tis. Kč.



Obr. 6 Vývoj výsledku hospodaření v letech 2010 – 2014 [v tis. Kč]

V grafu vidíme vývoj výsledku hospodaření v celém sledovaném období. Výsledek hospodaření je rozdílem mezi výnosy a náklady v daném období. Můžeme vidět, že výsledek hospodaření je jednoznačně rostoucí, což dokazuje, že si město vede dobře. Výnosy čím dál více převyšují náklady. Od roku 2010 po rok 2014 se hodnota výsledku hospodaření zvedla o 40 945,15 tis. Kč.

- Podle tabulky č. 5 je u cizích zdrojů největší pokles v roce 2012 a to oproti roku 2011 o 42,7 %, tj. o 14 302,90 tis. Kč. V roce 2011 město čerpalo překlenovací úvěr ve výši 14 813,24 tis. Kč, který byl poskytnut na předfinancování investice výstavby sběrného dvora. Následující rok 2012 nebyl čerpán žádný krátkodobý úvěr, což se projevilo ve značném poklesu hodnoty krátkodobých závazků. Naopak největší růst cizích zdrojů byl v roce 2013, kdy hodnota cizích zdrojů vzrostla o 6 122,30 tis. Kč oproti roku 2012. V procentním vyjádření se jedná o 31,9 %. Položkou, která se v cizích zdrojích nejvíce zvýšila, jsou dlouhodobé závazky – dlouhodobé úvěry. V roce 2013 byl přijat úvěr ve výši 8 000 tis. Kč na Energeticko-úsporná opatření sportovní haly Hluk.



Obr. 7 Vývoj položek cizích zdrojů v letech 2010 – 2014 [v tis. Kč]

V grafu jsou porovnávány položky cizích zdrojů, tj. dlouhodobé a krátkodobé závazky v mém sledovaném období od roku 2010 až 2014. Křivka dlouhodobých závazků má rozdílný kolísavý vývoj. Když porovnáme rok 2010 a 2014, tak dlouhodobé závazky vzrostly o 10,3 % z 16 624,34 tis. Kč na částku 18 339,09 tis. Kč. Nejnižšího bodu dosáhly dlouhodobé závazky v roce 2012, kdy jejich hodnota byla 11 694,14 tis. Kč. K 31. 12. 2012 byly veškeré dlouhodobě přijaté zálohy na transfery z předchozích let vyúčtovány. Vývoj krátkodobých závazků má ve větší míře tendenci klesající. Oproti roku 2010 klesly krátkodobé závazky o 71,7 % v porovnání s rokem 2014. Naopak v roce 2011 je zaznamenána nejvyšší hodnota krátkodobých závazků, konkrétně v položce krátkodobé úvěry. V roce 2014 byla hodnota celkových krátkodobých závazků 4 268,56 tis. Kč.

5.3.3 Vertikální analýza aktiv

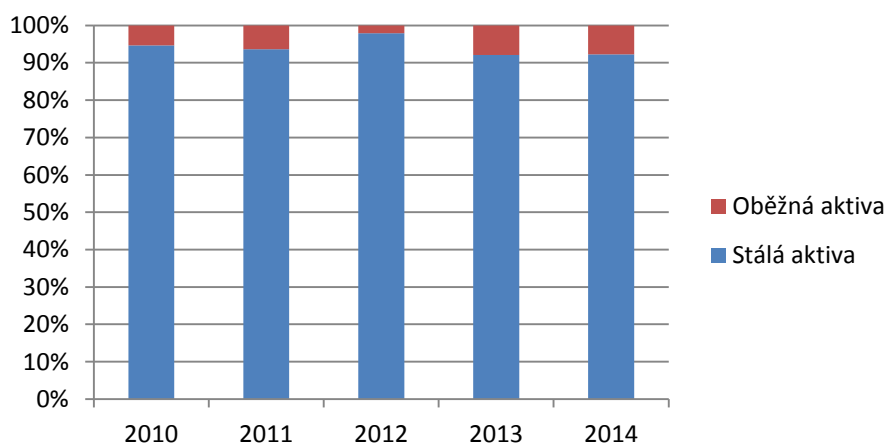
Vertikální analýzou aktiv zjistíme podíl jednotlivých položek aktiv na celkové hodnotě aktiv.

Tab. 6 Vertikální analýza aktiv

Položka aktiv	Procentní podíl				
	2010	2011	2012	2013	2014
Aktiva celkem	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %
Stálá aktiva	94,66 %	93,59 %	97,88 %	92,07 %	92,21 %
Oběžná aktiva	5,34 %	6,41 %	2,12 %	7,93 %	7,79 %

Zdroj: vlastní výpočty z interních údajů města

V tabulce můžeme vidět jednoznačně největší podíl stálých aktiv na aktivech celkových. Největší rozdíl mezi stálými a oběžnými aktivy je v roce 2012, kdy podíl stálých aktiv je 97,88 % a pouze 2,12 % oběžných aktiv z celkových aktiv. Oběžná aktiva dosáhla svého největšího procentního podílu v roce 2013, tj. 7,93 %.



Obr. 8 Vertikální analýza aktiv v grafu.

Vertikální analýza stálých a oběžných aktiv je znázorněna v obrázku č. 8. V grafu jde jasně vidět rozdíl mezi stálými a oběžnými aktivy.

Tab. 7 Vertikální analýza stálých aktiv

Položka stálých aktiv	Procentní podíl				
	2010	2011	2012	2013	2014
Stálá aktiva celkem	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %
Dlouhodobý nehmotný majetek	0,46 %	0,30 %	0,28 %	0,25 %	0,24 %
Dlouhodobý hmotný majetek	95,38 %	96,05 %	96,11 %	96,25 %	96,07 %
Dlouhodobý finanční majetek	4,16 %	3,65 %	3,61 %	3,50 %	3,69 %

Zdroj: vlastní výpočty z interních údajů města

Po provedení vertikální analýzy stálých aktiv v tabulce č. 7, lze vypožorovat, že na celkovém složení stálých aktiv se, ve velké míře, podílí dlouhodobý hmotný majetek. Podíl dlouhodobého hmotného majetku se pohybuje od 95,38 % do 96,25 %. Je tvořen pozemky, kulturními předměty, stavbami, samostatnými movitými věcmi a soubory hmotných movitých věcí, nedokončeným dlouhodobým hmotným majetkem a poskytnutými zálohami na dlouhodobý hmotný majetek. Největší procentní podíl hmotného majetku je dosažen v roce 2013. Naopak nejnižší podíl je hned v prvním sledovaném roce 2010. Dlouhodobý nehmotný majetek tvoří poměrně malý podíl na celkových stálých aktivech. Jedná se o podíl mezi 0,24 % a 0,46 %. Dlouhodobý nehmotný majetek tvoří software a ostatní dlouhodobý nehmotný majetek. Podíl dlouhodobého finančního majetku se pohybuje od 3,5 % do 4,16 %. Radíme sem ostatní dlouhodobý finanční majetek.

Tab. 8 Vertikální analýza oběžných aktiv

Položka oběžných aktiv	Procentní podíl				
	2010	2011	2012	2013	2014
Oběžná aktiva celkem	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %
Zásoby	1,00 %	0,90 %	2,01 %	0,92 %	0,96 %
Krátkodobé pohledávky	60,24 %	89,25 %	42,36 %	65,28 %	68,35 %
Krátkodobý finanční majetek	38,76 %	9,85 %	55,63 %	33,80 %	30,69 %

Zdroj: vlastní výpočty z interních údajů města

Vertikální analýzu oběžných aktiv můžeme vidět v tabulce č. 8. Největší podíl na oběžných aktivech má položka krátkodobé pohledávky, která se pohybuje v rozmezí 42,36 % až 89,25 %. Největší procentní podíl je dosažen v roce 2011 a nejnižší v roce 2012. Do krátkodobých pohledávek řadíme položky odběratelé, krátkodobé poskytnuté zálohy, jiné pohledávky z hlavní činnosti, pohledávky za zaměstnanci, pohledávky za státním rozpočtem, krátkodobé poskytnuté zálohy na transfery, náklady příštích období, dohadné účty aktivní a ostatní krátkodobé pohledávky. Zásoby tvoří nejmenší podíl z celých oběžných aktiv a jedná se o pohyb mezi 0,9 % a 2,01 %. Zásoby jsou tvořeny pouze jednou položkou a to materiá-

lem na skladě. Co se týká krátkodobého finančního majetku, ten v procentním podílu kolísá. Největší podíl je dosažen v roce 2012 a to 55,63 %, naopak nejnižší podíl je v roce 2011 a to 9,85 %. Do krátkodobého finančního majetku řadíme běžný účet, základní běžný účet územních samosprávných celků a běžné účty fondů územních samosprávných celků.

5.3.4 Vertikální analýza pasiv

Vertikální analýzu pasiv můžeme vidět v následující tabulce i grafu.

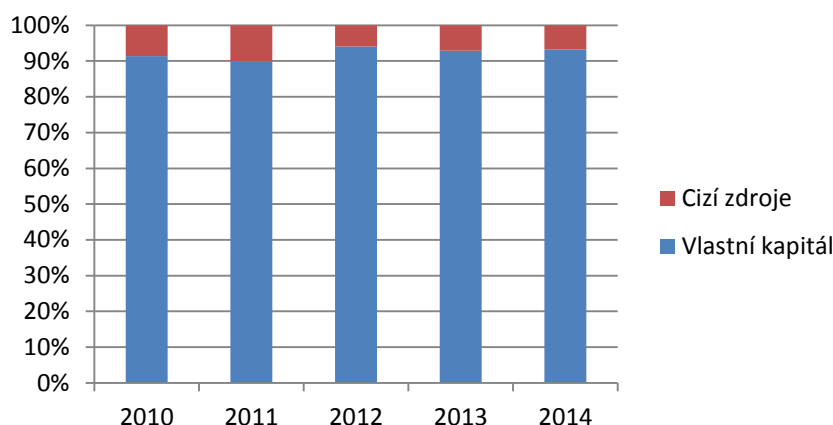
Tab. 9 Vertikální analýza pasiv

Položka pasiv	Procentní podíl				
	2010	2011	2012	2013	2014
Pasiva celkem	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %
Vlastní kapitál	91,40 %	90,04 %	94,08 %	92,88 %	93,29 %
Cizí zdroje	8,60 %	9,96 %	5,92 %	7,12 %	6,71 %

Zdroj: vlastní výpočty z interních údajů města

Nejvyšší podíl pasiv tvoří vlastní kapitál, ten se pohybuje v rozmezí 90,04 % až 94,08 %. Vlastní kapitál obsahuje položku jmění účetní jednotky a upravující položky, do které řadíme jmění účetní jednotky, transfery na pořízení dlouhodobého majetku a oceňovací rozdíly. Dále zde patří fondy účetní jednotky, do které spadá položka ostatní fondy. V neposlední řadě je zde položka výsledku hospodaření, která zachycuje výsledek hospodaření běžného a předcházejícího účetního období.

Nejvyšší procentní podíl cizích zdrojů je 9,96 % dosažený v roce 2011. Naopak rok 2012 je s nejnižším podílem 5,92 %. Do cizích zdrojů řadíme dlouhodobé závazky a zde můžeme najít dlouhodobé úvěry, ostatní dlouhodobé závazky a dlouhodobé přijaté zálohy na transfery. Druhou položkou cizích zdrojů jsou závazky krátkodobé, do kterých se řadí krátkodobé úvěry, dodavatelé, krátkodobé přijaté zálohy, jiné závazky vůči zaměstnancům, sociální zabezpečení, zdravotní pojištění, jiné přímé daně, daň z přidané hodnoty, jiné daně a poplatky, přijaté zálohy na transfery, výnosy příštích období, dohadné účty pasivní a ostatní krátkodobé závazky.



Obr. 9 Vertikální analýza pasiv v grafu

5.4 Rozpočet obce

V této fázi se budu zabývat rozpočtem města Hluk, jejími příjmy a výdaji. Veškeré údaje jsou zpracovány na základě poskytnutých výkazů Fin 2 – 12 M ekonomickým oddělením městského úřadu. Z Výkazu pro hodnocení plnění rozpočtu – jak se správně nazývá – jsem čerpala z kapitoly IV. Rekapitulace příjmů, výdajů, financování a jejich konsolidace. Zde je shrnutí všech částí příjmů, výdajů a financování, týkajících se schváleného rozpočtu, rozpočtu po změnách a konečného výsledku od počátku roku. Důležité je i uvedení jednotlivé výše konsolidace, jak u příjmů tak výdajů. Konsolidace představuje očišťování rozpočtu o interní přesuny (převody) peněz. U příjmů se jedná o položky: převody z vlastních rezervních fondů, převody z rozpočtových účtů a ostatní převody z vlastních fondů. Výdaje před konsolidací se snižují o položky převodů FKSP a sociálního fondu obcí a krajů, převodů vlastním rezervním fondům územních rozpočtů, převodů vlastním rozpočtovým účtům a ostatní převody vlastním fondům. Všechny tyto převody, u příjmů a výdajů zvláště, se odčítají od celkových příjmů a výdajů před konsolidací. Výhodnější je pracovat s údaji již po konsolidaci, jinak by zde docházelo ke zkreslení výsledků. Výše konsolidace příjmů se rovná výši konsolidace výdajů.

5.4.1 Rozbor rozpočtu obce

Rozpočet obce Hluk je každoročně sestavován jako vyrovnaný. První dva měsíce v novém roce obec hospodáří podle schváleného rozpočtového provizoria a rozpočet obce schvaluje zastupitelstvo města až v průběhu účetního období.

Pokud v daném roce sečteme hodnotu příjmů a hodnotu financování, tak výsledná částka odpovídá hodnotě výdajů, z čehož vyplývá, že rozpočet je vyrovnaný.

V následujících tabulkách je vyobrazen vývoj jednotlivých rozpočtů v letech 2010 až 2014 po konsolidaci.

Tab. 10 Schválené rozpočty města v letech 2010 – 2014 [v tis. Kč]

	2010	2011	2012	2013	2014
Příjmy	53 735	60 508	63 717	57 439	75 823
Výdaje	60 592	59 025	47 131	57 487	80 904
Rozdíl	-6 857	1 483	16 586	-48	-5 081
Financování	6 857	-1 483	-16 586	48	5 081

Zdroj: interní výkazy města

Součet hodnoty příjmů a hodnoty financování je roven hodnotě výdajů.

- Rok 2010: $53\,735 + 6\,857 = 60\,592$ tis. Kč
- Rok 2011: $60\,508 - 1\,483 = 59\,025$ tis. Kč
- Rok 2012: $63\,717 - 16\,586 = 47\,131$ tis. Kč
- Rok 2013: $57\,439 + 48 = 57\,487$ tis. Kč
- Rok 2014: $75\,823 + 5\,081 = 80\,904$ tis. Kč

Je ověřeno, že ve všech letech byl schválený rozpočet vyrovnaný.

Tab. 11 Upravené rozpočty města v letech 2010 – 2014 [v tis. Kč]

	2010	2011	2012	2013	2014
Příjmy	57 846	64 388	70 068	62 218	82 995
Výdaje	64 703	77 719	54 497	72 366	80 944
Rozdíl	-6 857	-13 331	15 571	-10 148	2 051
Financování	6 857	13 331	-15 571	10 148	-2 051

Zdroj: interní výkazy města

Opět provedeme kontrolu vyrovnanosti rozpočtu.

- Rok 2010: $57\,846 + 6\,857 = 64\,703$ tis. Kč
- Rok 2011: $64\,388 + 13\,331 = 77\,719$ tis. Kč
- Rok 2012: $70\,068 - 15\,571 = 54\,497$ tis. Kč
- Rok 2013: $62\,218 + 10\,148 = 72\,366$ tis. Kč
- Rok 2014: $82\,995 - 2\,051 = 80\,944$ tis. Kč

Je ověřeno, že i upravené rozpočty v jednotlivých letech byly vyrovnané.

Tab. 12 Skutečné čerpání rozpočtu v letech 2010 – 2014 [v tis. Kč]

	2010	2011	2012	2013	2014
Příjmy	58 583,38	64 537,75	69 781,82	68 235,88	86 165,11
Výdaje	55 984,92	76 125,35	50 840,59	66 394,21	76 214,48
Rozdíl	2 598,46	-11 587,60	18 941,23	1 841,67	9 950,63
Financování	-2 598,46	11 587,60	-18 941,23	-1 841,67	-9 950,63

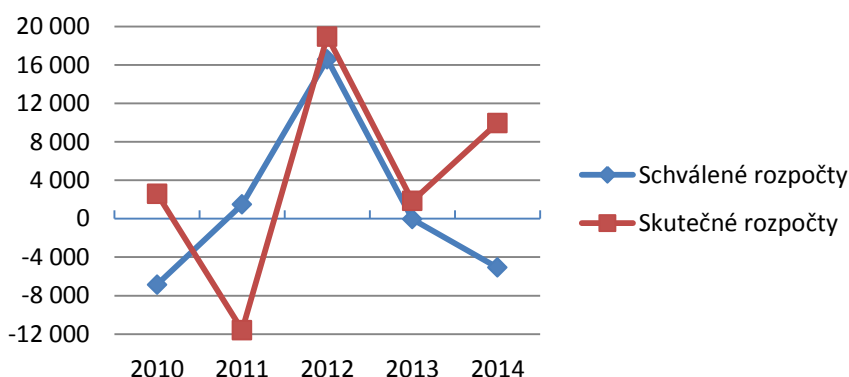
Zdroj: interní výkazy města

U skutečně čerpaných rozpočtů taktéž provedeme kontrolu vyrovnanosti.

- Rok 2010: $58\,583,38 - 2\,598,46 = 55\,984,92$ tis. Kč
- Rok 2011: $64\,537,75 + 11\,587,60 = 76\,125,35$ tis. Kč
- Rok 2012: $69\,781,82 - 18\,941,23 = 50\,840,59$ tis. Kč
- Rok 2013: $68\,235,88 - 1\,841,67 = 66\,394,21$ tis. Kč
- Rok 2014: $86\,165,11 - 9\,950,63 = 76\,214,48$ tis. Kč

Vyrovnané hospodaření je ověřeno i v jednotlivých letech u skutečně čerpaných rozpočtů.

Na závěr můžeme říct, že ve sledovaném období obec hospodařila vyrovnaně.



Obr. 10 Vývoj schválených a skutečných rozpočtů [v tis. Kč]

Graf vývoje schválených a skutečných rozpočtů zachycuje rozdíly v jednotlivých letech vypočítané v předcházejících tabulkách. Největší rozdíly můžeme vidět v letech 2010, 2011 a 2014. Po porovnání schválených a skutečných rozpočtů nalezneme největší výkyv v roce 2014. V tomto roce se schválený a skutečně čerpaný rozpočet liší o částku 15 031,63 tis. Kč. Je to způsobeno především stavem finančních prostředků na účtech k 31. 12. 2014.

5.4.2 Financování

Tab. 13 Rozbor položek financování v letech 2010 – 2014 [v tis. Kč]

Položka	2010	2011	2012	2013	2014
Převod finančních prostředků z minulého roku	3 194,85	7 331,16	1 866,05	3 380,16	9 541,89
Stav finančních prostředků k 31. 12. běžného roku	-7 331,16	-1 866,05	-3 380,16	-9 541,89	-8 052,16
Splátky úvěrů	-3 637,66	-8 813,17	-18 529,34	-3 831,33	-11 590,92
Úvěr	5 175,51	14 813,24	595,00	8 000,00	X
Kurzové rozdíly	X	122,42	-0,02	X	X
Opravné položky k peněžním operacím	X	X	507,24	151,39	150,56
Financování	-2 598,46	11 587,60	-18 941,23	-1 841,67	-9 950,63

Zdroj: interní výkazy města

Tabulka financování vychází ze skutečných rozpočtů jednotlivých let. Tato část rozpočtu – financování – využívá prostředků převedených z předcházejícího roku (je to hodnota stavu na běžných účtech města ke konci vykazovaného období). Stav finančních prostředků k 31. 12. běžného roku je vyčíslen až ve skutečně čerpaném rozpočtu. V položce splátky úvěrů jsou zahrnuty uhrazené splátky dlouhodobých přijatých půjček od peněžních ústavů (KB, ČS) na investice: výstavba Domu s chráněnými byty, cyklostezka Hluk – Dolní Němčí. V roce 2010 a 2011 je zobrazen překlenovací úvěr KB, který byl poskytnut na předfinancování investice výstavby sběrného dvora. V roce 2012 byl přijat úvěr na nákup automobilu Mercedes-Benz a v roce 2013 úvěr od KB na Energeticko-úsporná opatření sportovní haly v Hluku. Kurzové rozdíly v letech 2011 a 2012 souvisely s Operačním programem přeshraniční spolupráce SR – ČR v letech 2007 až 2013 s družebním městem Nemšová. Jednalo se o projekt „Po stopách historie a tradic Hluku a Nemšové“. S tímto projektem souvisela rekonstrukce památkových domků v Hluku na muzeum folkloru a tradic. Od roku 2012 jsou evidovány opravné položky týkající se DPH z přenesené daňové povinnosti.

5.4.3 Rozpočtové příjmy

Tab. 14 Vývoj příjmů města v letech 2010 – 2014 [v tis. Kč]

Příjmy	2010	2011	2012	2013	2014
Daňové	38 453,45	36 278,28	38 258,94	49 796,94	54 164,64
Nedaňové	10 431,21	10 882,03	9 236,10	10 790,73	11 772,96
Kapitálové	396,18	714,21	151,61	931,54	2 847,69
Přijaté transfery	9 302,54	16 663,23	22 135,17	6 716,67	17 379,82
Celkem	58 583,38	64 537,75	69 781,82	68 235,88	86 165,11

Zdroj: interní výkazy města

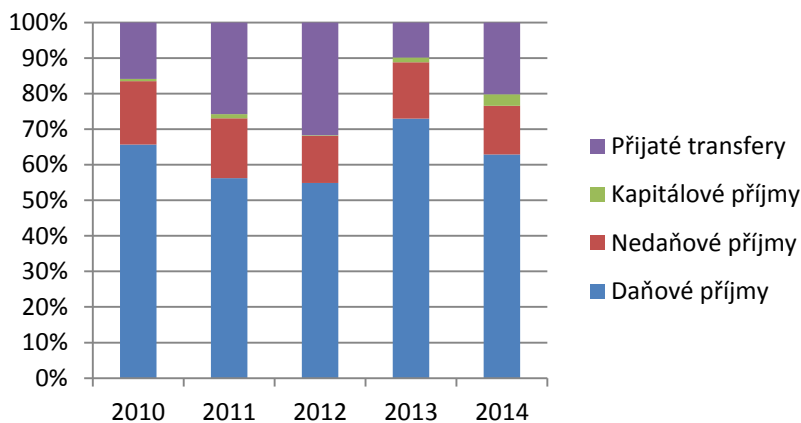
V tabulce č. 14 můžeme vidět rozdělení celkových příjmů města na příjmy daňové, nedaňové, kapitálové a přijaté transfery. Uvedené hodnoty jsou již po konsolidaci. Největší zastoupení mají daňové příjmy pohybující se v rozmezí od 36 278,28 tis. Kč do 54 164,64 tis. Kč. Nárůst daňových příjmů za sledované období pěti let způsobila mimo jiné daň z příjmů fyzických a právnických osob, daň z přidané hodnoty (změna sazby DPH) a v roce 2012 nově vzniklá položka 1355 – odvod z výherních hracích přístrojů. Nedaňové příjmy mají téměř neměnný vývoj. Nejnížší hodnoty jsou u příjmů kapitálových. V letech 2010 a 2012 jsou kapitálové příjmy tvořeny pouze příjmy z prodeje obecních pozemků, v roce 2011 a 2013 jsou součástí kapitálových příjmů kromě příjmů z prodeje pozemků i příjmy z prodeje obecních bytů v bytovém domě v ulici Závodní. V roce 2014 dosáhly kapitálové příjmy nejvyšší hodnoty. Důvodem byl prodej obecních pozemků určených k výstavbě nových rodinných domů v lokalitě Pod Sádka. Co se týká přijatých transferů, nejvyšší hodnota je 22 135,17 tis. Kč v roce 2012, kde přijatým transferem byla dotace ze SFŽP na výstavbu sběrného dvora, a to ve výši 16 763,80 tis. Kč. V roce 2014 velkou část přijatých transferů tvořila dotace ze SFŽP na rekonstrukci sportovní haly. V mém sledovaném období jsou součástí přijatých transferů dotace ze státního rozpočtu, z krajského úřadu Zlínského kraje, z úřadu práce, dotace na volby, dotace na Dolňácké slavnosti, dotace pro ZŠ a SDH a jiné.

Tab. 15 Vertikální analýza příjmů v letech 2010 – 2014

Položka příjmů	Procentní podíl				
	2010	2011	2012	2013	2014
Daňové	65,64 %	56,21 %	54,83 %	72,98 %	62,86 %
Nedaňové	17,81 %	16,86 %	13,23 %	15,81 %	13,66 %
Kapitálové	0,68 %	1,11 %	0,22 %	1,37 %	3,31 %
Přijaté transfery	15,87 %	25,82 %	31,72 %	9,84 %	20,17 %
Celkem	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %

Zdroj: interní výkazy města

Vertikální analýza celkových příjmů jasně ukazuje procentní zastoupení všech čtyř položek příjmů města. Jak bylo zřejmé už i z tabulky předchozí, největší podíl na celkových příjmech nesou, se svým více než 50% zastoupením, daňové příjmy. Položka nedaňových příjmů se pohybuje v rozmezí od 13,23 % v roce 2012 do 17,81 % v roce 2010. Nejmenší podíl na celkových příjmech představují kapitálové příjmy, které se pohybují pouze do 3,31 %. Poslední položkou příjmů jsou přijaté transfery. Jejich podíl není rovnoměrný, mají rostoucí i klesající tendenci, tak jako ostatní druhy příjmů. Nejvyšší hodnota přijatých transferů je dosahována v roce 2012, kdežto následující rok 2013 byl s jednoznačně nejnižším podílem přijatých transferů za celé sledované období.



Obr. 11 Vertikální analýza příjmů v grafu

Procentní podíly vertikální analýzy příjmů z tabulky č. 15 jsou znázorněny v grafu.

5.4.4 Rozpočtové výdaje

Tab. 16 Vývoj výdajů města v letech 2010 – 2014 [v tis. Kč]

Výdaje	2010	2011	2012	2013	2014
Běžné	42 228,72	44 366,24	41 342,12	44 480,87	44 989,41
Kapitálové	13 756,20	31 759,11	9 498,47	21 913,34	31 225,07
Celkem	55 984,92	76 125,35	50 840,59	66 394,21	76 214,48

Zdroj: interní výkazy města

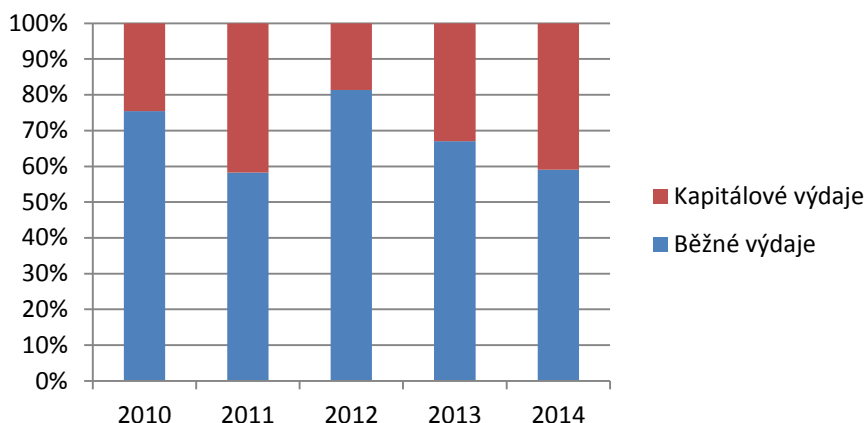
Tabulka ukazuje vývoj jednotlivých výdajů města. Jedná se o hodnoty běžných a kapitálových výdajů po konsolidaci. Převažující část výdajů tvoří běžné výdaje, které jsou vynakládány na běžný provoz města a všech jeho zařízení. Běžné výdaje se pohybují od hodnoty 41 342,12 tis. Kč do 44 989,41 tis. Kč. Co se týká kapitálových výdajů, mají rozdílnou tendenci vývoje. V roce 2011 tvořily kapitálové výdaje, mimo jiné, z větší části následující položky: zateplení budovy městského úřadu (7 000 tis. Kč), výstavba a vybavení sběrného dvora a s tím spojený výkup pozemků v hodnotě téměř 19 000 tis. Kč. Hlavním kapitálovým výdajem roku 2014 byla rekonstrukce sportovní haly ve výši cca 20 000 tis. Kč, dále proběhla výstavba komunikací v ulici Závodní a Nad Kaštancem (4 300 tis. Kč) a byl vybudován spojovací krček mezi budovou základní školy a tělocvičnou (1 500 tis. Kč).

Tab. 17 Vertikální analýza výdajů v letech 2010 – 2014

Položka výdajů	Procentní podíl				
	2010	2011	2012	2013	2014
Běžné	75,43 %	58,28 %	81,32 %	66,99 %	59,03 %
Kapitálové	24,57 %	41,72 %	18,68 %	33,01 %	40,97 %
Celkem	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %

Zdroj: interní výkazy města

Jednotlivé procentní podíly položek výdajů jsou uvedeny v tabulce a následně přeneseny do grafu. Největší rozdíl mezi procentními podíly je v roce 2012, kdy hodnota běžných výdajů dosahovala 81,32 % a tudíž kapitálové výdaje byly na úrovni 18,68 %. Nejvíce vyrovnaný podíl byl v roce 2011, běžné výdaje nesly podíl 58,28 % a kapitálové výdaje 41,72 %.



Obr. 12 Vertikální analýza celkových příjmů v grafu

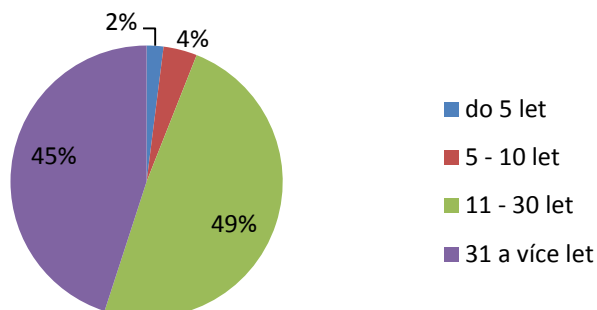
5.5 Dotazníkové šetření

Důvodem provedení dotazníkového šetření ve městě Hluk bylo zjištění míry spokojenosti občanů se stavem městského majetku a strukturou poskytovaných služeb. Dílčím cílem dotazníku bylo zjistit, co obyvatelé města v Hluku postrádají a co jim chybí. Forma dotazníku byla zvolena v elektronické a písemné podobě. Dotazník byl rozeslán prostřednictvím sociálních sítí a pomocí emailů. Písemná forma dotazníku byla z důvodu rozdílné věkové kategorie obyvatelstva s tím, že starší lidé většinou nemají možnost přístupu k internetu. Těmto lidem byl dotazník rozeslán osobně. Tištěné dotazníky byly taky k dispozici respondentům v městské knihovně. Vyplnění dotazníku bylo dobrovolné a anonymní, jednalo se o reprezentativní vzorek obyvatelstva.

Dotazník obsahoval celkem 17 otázek, z toho bylo 14 uzavřených, 1 otevřená a 2 otázky kombinované. Bylo získáno celkem 139 vyplněných dotazníků.

5.5.1 Vyhodnocení dotazníkového šetření

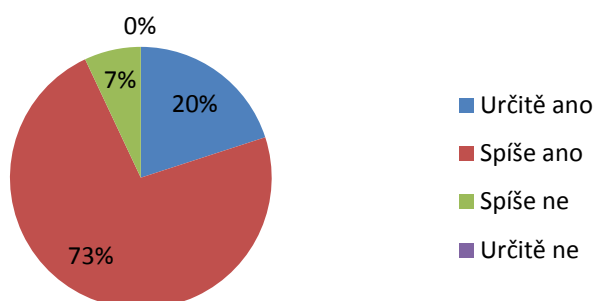
1. Otázka: Jak dlouho žijete v Hluku?



Obr. 13 Délka doby žijících obyvatel v Hluku

První otázka měla způsobit vžití se respondenta do daného tématu. Největší podíl na této otázce představuje 49 % občanů, kteří žijí v Hluku 31 a více let. Z toho vyplývá, že téměř polovina všech dotazovaných by měla být schopna vyjádřit svůj postoj a názor k místnímu majetku a poskytovaným službám. 45 % občanů zde žije v rozmezí 11 až 30 let. Pouhé 4 % obyvatel žije v Hluku od 5 do 10 let a krátkodobě zde bydlí jen 2 % lidí.

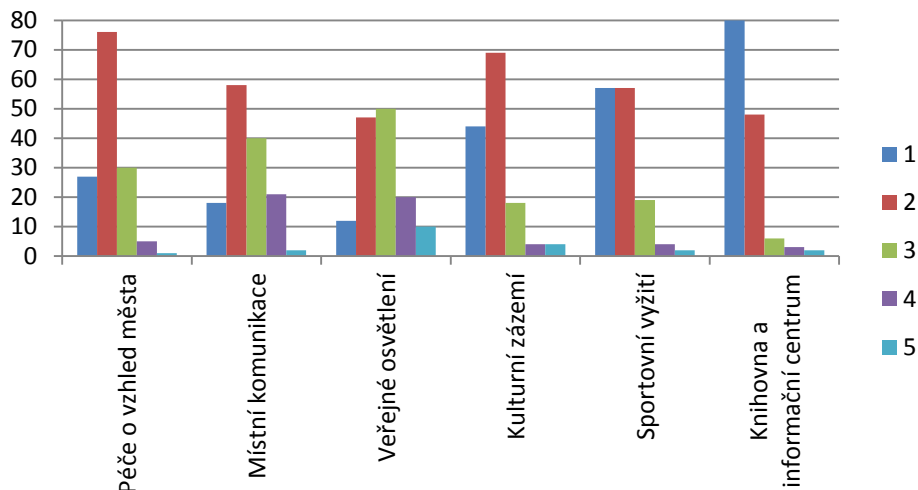
2. Otázka: Jste spokojeni se službami, které město poskytuje?



Obr. 14 Spokojenost obyvatel města s poskytovanými službami

Ve druhé otázce jsem se ptala na celkovou spokojenost obyvatel se službami, které město poskytuje. Většina, tj. 73 % občanů, zvolila možnost spíše ano. Kladná odpověď, určitě ano, představuje 20 %. Pouze nepatrné procento obyvatel spíše není spokojeno se službami v Hluku a nikdo neoznačil odpověď určitě ne. Lze usoudit, že 93 % občanů je s poskytovanými službami spokojeno.

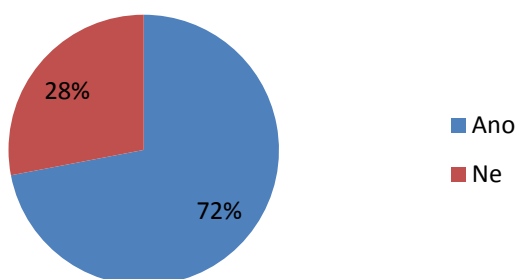
3. Otázka: **Jak hodnotíte úroveň následujících služeb poskytovaných městem?**



Obr. 15 Úroveň vybraných poskytovaných služeb městem

U třetí otázky měli občané možnost zhodnotit úroveň poskytovaných služeb městem. U vybraných služeb byla k dispozici škála hodnocení od 1 do 5, přičemž se známkovalo jako ve škole, 1 – výborný a 5 – nedostatečný. V grafu můžeme vidět nejvíce kladně hodnocenou službu – knihovnu a informační centrum, kde celkem 80 občanů zaškrtnulo známku 1. Nejhůře vyhodnocená služba města je veřejné osvětlení s 10 vyplněnými políčky u známky 5.

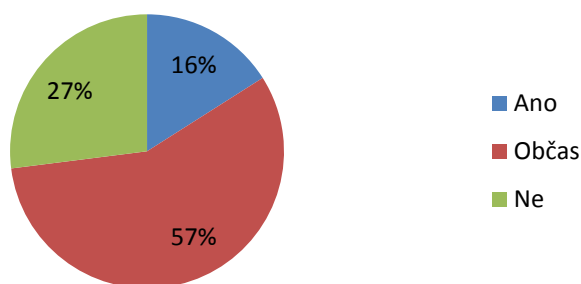
4. Otázka: **Víte o službě „Zeptejte se starosty“ na facebooku?**



Obr. 16 Povědomí o službě „Zeptejte se starosty“

Stránka „Zeptejte se starosty“ na facebooku byla zahájena dne 20. ledna 2015, tudíž nejedná se dlouhodobě poskytovanou službu. Lidé zde mohou psát jakékoliv dotazy, určené panu starostovi, týkající se chodu města. I když je zřízena teprve necelý 1 rok, z výzkumu vyplývá, že 72 % obyvatel o této službě ví a zbylá část ne.

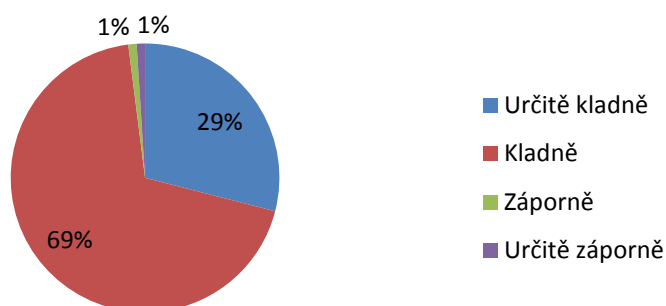
5. Otázka: **Sledujete příspěvky na této stránce?**



Obr. 17 Sledovanost příspěvků na facebooku

Otázka č. 5 navazuje na otázku předešlou. Pokud občané odpověděli na otázku č. 4 – ne, že neví o službě „Zeptejte se starosty“, na tuto otázku týkající se sledovanosti stránky neodpovídali. Proto 28 % z celkového počtu 139 respondentů bylo vyřazeno. 57 % obyvatel uvedlo, že příspěvky na této stránce občas sledují a 27 % lidí stránku nenavštěvují.

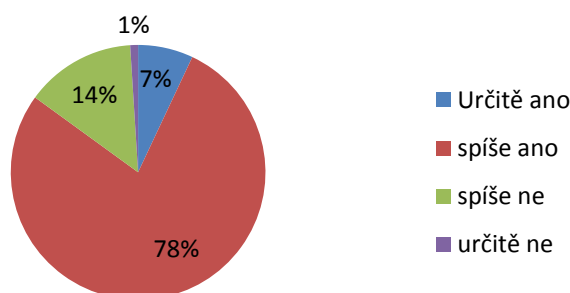
6. Otázka: **Jak hodnotíte tuto službu?**



Obr. 18 Hodnocení služby „Zeptejte se starosty“

Na tuto otázku bylo, stejně jako v otázce č. 6, reagováno pouze pokud občan o službě ví. 98 % obyvatel hodnotí službu, kterou nabízí pan starosta, pozitivně.

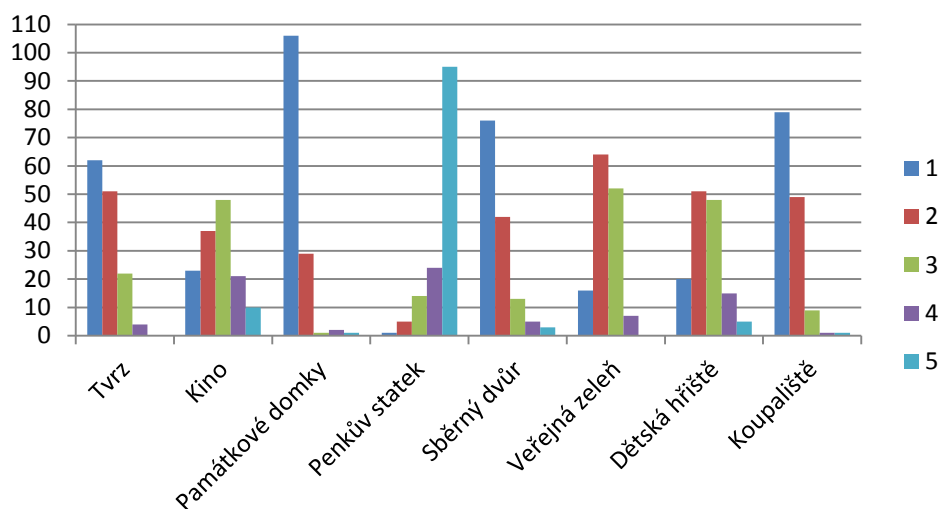
7. Otázka: **Jste spokojeni se stavem majetku města?**



Obr. 19 Spokojenost obyvatel města se stavem obecního majetku

V otázce respondenti vyjadřovali svoji spokojenost se stavem majetku města. Odpovědi určitě ano a spíše ano čítají dohromady 85 %. Záporná odpověď – spíše ne, byla použita u 14 % respondentů a odpověď – určitě ne, označilo 1 % občanů.

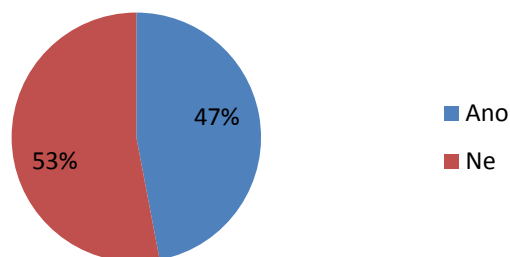
8. Otázka: **Jak hodnotíte stav následujícího majetku?**



Obr. 20 Hodnocení stavu vybraného majetku města

Zde občané hodnotili stav vybraného majetku opět v rozmezí 1 – 5. Jednoznačně nejlépe hodnocený majetek města jsou památkové domky se svými 106 odpověďmi. Na památkových domcích se konají akce na vánoce, velikonoce, hody, v době konání Dolňáckých slavností i soukromé večírky. Druhým výborně hodnoceným majetkem je koupaliště, které je ve velmi dobře udržovaném stavu. Nejhorší hodnoceným majetkem je jednoznačně Penkův statek s 95 odpověďmi u známky 5.

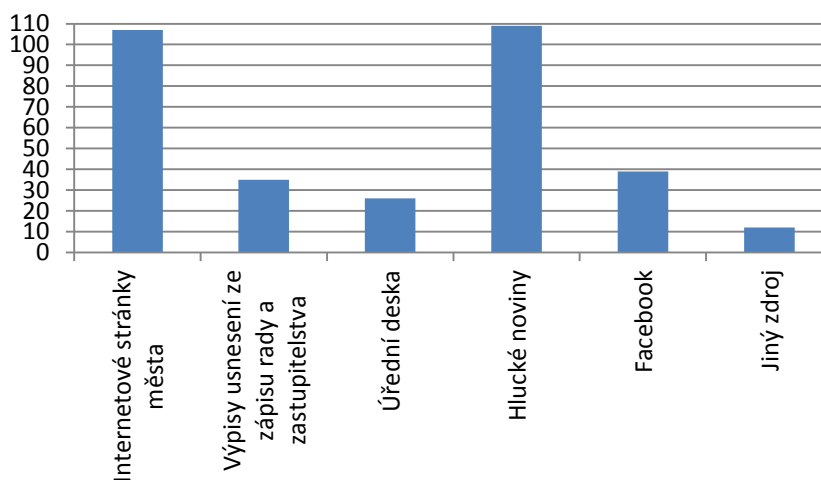
9. Otázka: **Zajímáte se o chod a hospodaření města?**



Obr. 21 Zajímají se občané o chod a hospodaření města?

Otázka č. 9 souvisela se zájmem občanů o chod a hospodaření města. Zde byly odpovědi téměř vyrovnané, avšak nakonec zvítězila odpověď ne. 53 % občanů uvedlo, že se o chod a hospodaření města nezajímá.

10. Otázka: **Jaký zdroj používáte k získání informací o aktuální situaci v Hluku?**

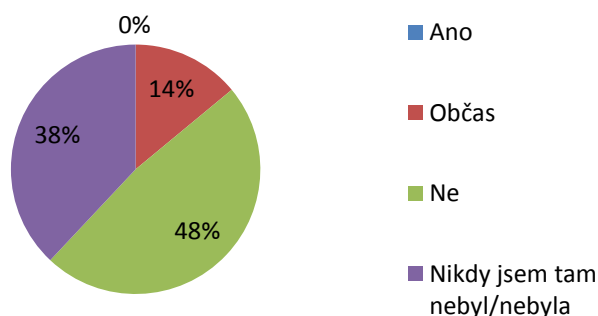


Obr. 22 Zdroje informací občanů

Na otázku č. 10 bylo možné uvést více odpovědí. Z grafu vyplývá, že nejčastěji používanými zdroji sloužící ke zjištění aktuální situace v Hluku jsou internetové stránky města a Hlučké noviny. Internetové stránky města jsou dostupné každému, kdo používá internet. Hlučké noviny vychází čtvrtletně a stojí 15 Kč. Zde si může občan prociťt veškeré nejdůležitější informace, které se udály během čtvrt roku v Hluku.

Pokud respondent zaškrtnl možnost jiný zdroj, musel uvést jaký konkrétně. Respondenti uvedli komunikaci s občany, rodinou a přáteli, hlášení místního rozhlasu a informační centrum.

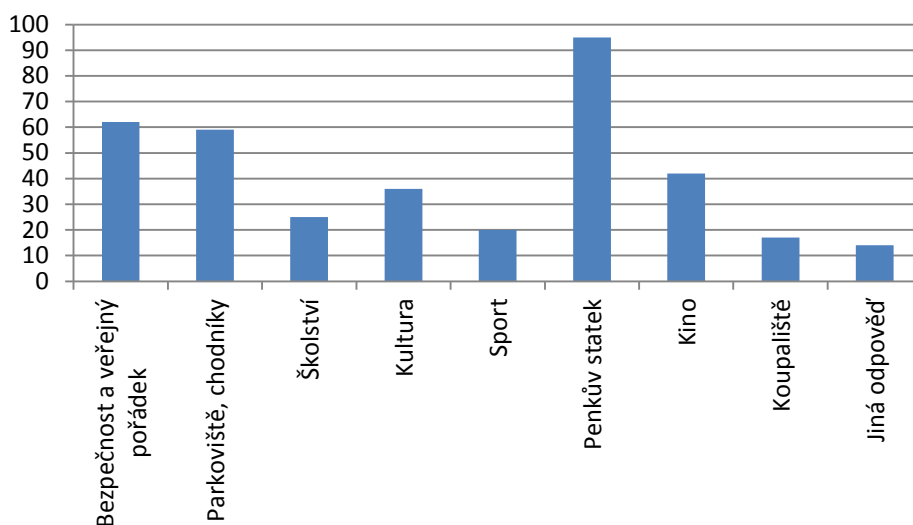
11. Otázka: Účastníte se veřejného zasedání zastupitelstva města?



Obr. 23 Účast na veřejném zasedání zastupitelstva

Z položené otázky závěrem plyne, že dotazník nevyplňovali zastupitelé, protože nikdo z občanů neoznačil možnost ano. Pravidelně na veřejné zasedání zastupitelstva ze všech respondentů nechodí nikdo. Občas se zastupitelstva zúčastní 14 % respondentů, 48 % se nezúčastňuje a 38 % z dotázaných nebylo nikdy na zasedání zastupitelstva.

12. Otázka: Do čeho by mělo město v nejbližší době podle Vás investovat?

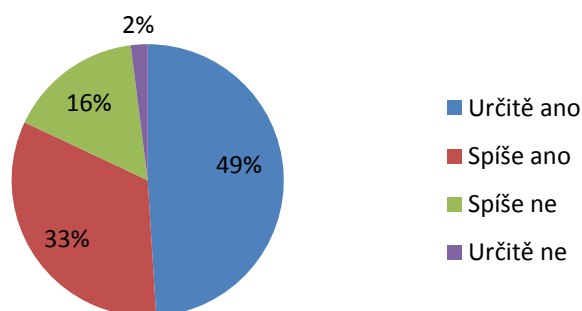


Obr. 24 Názor občanů na možnost nejbližší investice

Na otázku č. 12 mohli respondenti odpovídat více možnostmi. Podle občanů by mělo město v nejbližší době investovat do Penkova statku. Druhé místo zaujímá bezpečnost a veřejný pořádek, dále parkoviště, chodníky a kino.

V jiné odpovědi respondenti uváděli hrací plochy, okolí města, cesta v ulici Závodní, výtah v prostorách tvrže, parky, chodníky, osvětlení, nedostatek nástěnek ve městě a jiné.

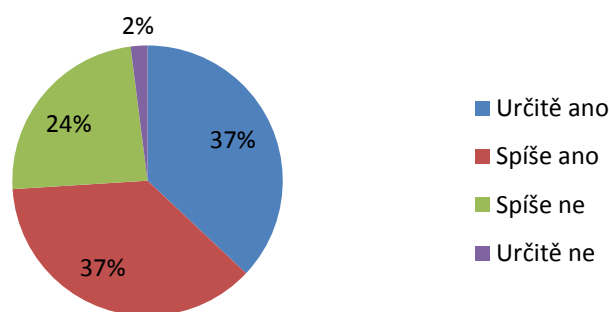
13. Otázka: **Uvítali byste rozšíření městského koupaliště o plavecký bazén?**



Obr. 25 Uvítání rozšíření městského koupaliště

Městské koupaliště je ve velmi výborném stavu, avšak není zcela dostačující rozměrem plaveckého bazénu. Pro plavce by bylo jistě vhodné vybudování většího bazénu. 49 % respondentů uvedlo, že by určitě uvítalo rozšíření a 33 % spíše ano.

14. Otázka: **Mělo by město vybudovat samostatné veřejné toalety?**



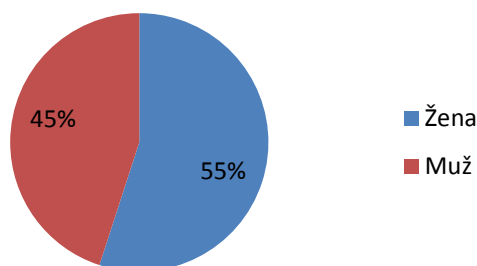
Obr. 26 Názor na vybudování samostatných veřejných toalet

Čtrnáctá otázka se týkala vybudování samostatných veřejných toalet. Pozitivně odpovědělo celkem 74 % respondentů, 24 % označilo možnost spíše ne a 2 % občanů si myslí, že vybudovat veřejné toalety není nutné.

15. Otázka: **Co v Hluku postrádáte?**

Jediná otevřená otázka v dotazníkovém šetření se zaměřovala na názor občanů, co v Hluku postrádají. Nejčastější odpovědi byly: hřiště pro volný čas dětí, mládeže i dospělých, fitness centrum, kulturní zázemí pro cca 500 lidí, kamerový systém, větší nákupní centrum, více parkovacích míst, větší bezpečnost v nočních hodinách, plavecký bazén, vzdělávací kurzy pro dospělé, více košů na odpadky, obecní depozitář, pietní místo, atletická dráha, atd.

16. Otázka: **Vaše pohlaví?**



Obr. 27 Pohlaví

Z celkových 139 respondentů bylo 55 % žen a 45 % mužů.

17. Otázka: **Váš věk?**

Tab. 18 Rozložení věkových kategorií

Věková kategorie	Počet respondentů [osoby]	Počet respondentů [v %]
Do 18 let	10	7
18 – 25 let	34	25
26 – 50 let	52	37
51 – 65 let	23	17
66 a více let	20	14

Zdroj: dotazníkové šetření

V tabulce můžeme vidět zastoupení jednotlivých věkových kategorií v dotazníkovém šetření. Nejpočetnější skupinou je věk od 26 do 50 let.

5.6 Řízený rozhovor

V rámci mého zjišťování současného stavu majetku města a úrovně poskytovaných služeb městem jsem provedla i řízený rozhovor s vedením města Hluk. Rozhovor probíhal s panem starostou Ing. Martinem Křížanem, při němž pan starosta odpovídal na mnou připravené otázky.

5.6.1 Struktura otázek a jejich odpovědi

- Bod číslo 1

Tazatel: Na základě výsledků mého dotazníkového šetření odpověděla naprostá většina respondentů, že stav Penkova statku je jednoznačně nevyhovující. V roce 2011 projevil zájem o odkoupení Penkova statku soukromý investor z Hluku, zastupitelstvo města však jeho návrh zamítlo. Byla zpracována i vizualizace, kde byla navržena revitalizace celého objektu s tím, že v prostorách Penkova statku by mohlo být společensko-kulturní zázemí města s letním amfiteátre, muzeem Jízdy králů, knihovnou, výstavními prostory, galerií, atd... Zároveň proběhla i zmínka o možné demolici. **Jaká je situace dnes?**

Pan starosta: Situace dnes je stále neměnná, žádný pokrok zde nenastal. Jediná činnost, která byla uskutečněna je školení týkající se databáze brownfields,⁵ do kterého je Penkův statek zapsán. Bylo zjištěno, že na tento typ nemovitosti je velmi složité získat dotace.

- Bod číslo 2

Tazatel: **V jaké výši je možné získat dotaci na tuto stavbu?** Je šance získat více než 50% dotaci? Jakou výši finančních prostředků by muselo město uvolnit ze svého rozpočtu?

Pan starosta: V současné době není možné získat na tuto stavbu jakoukoliv dotaci. Kdyby byl Hluk menší, tzn. méně než 3 000 obyvatel, byla by zde pravděpodobně větší možnost získat dotaci. Momentálně vedení města neví o žádném programu, ze kterého by šlo dotaci čerpat.

- Bod číslo 3

Tazatel: **Jaké bylo dřívější využití Penkova statku? Kdy se stal majetkem města?**

Pan starosta: Penkův statek město odkoupilo v devadesátých letech za 3,3 mil. Kč. Historicky byli vlastníky Penkova statku Lichtensteinové, kterým sloužil jako panský velkostatek, období 13. – 14. století. Poté byl vlastníkem legionář Lumír Penk, který získal Penkův statek jako odměnu za boj v 1. světové válce. Následně děděním spadl majetek jeho potomkům, se kterými se dodnes komunikuje.

- Bod číslo 4

Tazatel: **Jsou prostory Penkova statku dnes městem využívány?**

Pan starosta: Dnes slouží především jako skladiště. Poslední kulturní využití bylo v roce 2014 na Jízdu králů, kde v jednom z domů byla výstava fotek jednoho z místních fotografů.

- Bod číslo 5

Tazatel: Jedna z otázek týkajících se mého dotazníku zněla: „Co v Hluku postrádáte?“ Nejčastější odpovědi byly: větší kulturní zařízení, hřiště pro trávení volného

⁵ Označení brownfields se používá pro nevyužívané pozemky, objekty či areály.

času dětí, mládeže a dospělých, více parkovacích míst, kamerový systém v centru města, atd. **Dokázal byste se k těmto bodům vyjádřit? Bylo by možné některou z těchto potřeb občanů zrealizovat?**

Pan starosta: Kulturní sál, který pojme cca 500 lidí, v Hluku opravdu chybí. Je zde tvrz, která je vhodná spíše k menším akcím a sportovní hala, která je naopak dost velká. Do budoucna se určitě s takovým projektem bude počítat.

Co se týká hřiště, to je otázka oblasti kolem sportovní haly, stadionu a koupaliště. Pokud se podaří v polovině prosince zastupitelstvu odkoupit tenisový areál a jeho přilehlé pozemky do vlastnictví města, nabízí se velká příležitost na těchto pozemcích něco vybudovat. Dokážu si zde představit zkombinovat hřiště jak pro malé děti tak pro dospělé, např. i venkovní fitness centrum. Město zadalo taky žádost na zpracování projektové dokumentace na revitalizaci sportovního areálu v Hluku, která obnáší výměnu škvárového povrchu běžecké trasy na antuku, do-skočiště, atd. Dalším bodem je rekonstrukce hřiště, tzn. orba a nový trávník. Posledním bodem je umělá tráva na druhém hřišti.

Město plánuje vytvořit nová parkovací místa za kostelem, v ulici Kostelní a v areálu obchodu Jednoty. Nově vznikne i více parkovacích míst na náměstí, kde stále ještě probíhá rekonstrukce.

Kamerový systém v centru města byl už i v minulosti několikrát řešen, vždy to nějakým způsobem selhalo. Momentálně na kamerový systém nejsou vypsány žádné výzvy.

- Bod číslo 6

Tazatel: Jako závěrečné doporučení městu v mé bakalářské práci bych chtěla navrhnout rozšíření koupaliště o plavecký bazén. **Je reálné o této investici uvažovat?**

Pan starosta: O zvětšení koupaliště se uvažovalo už i v minulosti, ale vždy byl problém finanční. Kdyby byla vypsána určitá forma dotace na tuto potřebu, tak by jistě tato otázka začala být aktuální. Ještě je problém s vlastníky pozemků okolo koupaliště, kteří nemají zájem svůj pozemek odprodat.

- Bod číslo 7

Tazatel: Dalším návrhem bude vybudování samostatných veřejných toalet. Většina dotazovaných souhlasila. **Bude se město tímto problémem zabývat?**

Pan starosta: Problém toalet se taky již dříve řešil. Lidé jsou směřováni na sportovní halu nebo obecní restauraci. Nyní na toalety nejsou prostory.

- Bod číslo 8

Tazatel: **Zabývalo se někdy vedení města vybudováním cyklostezky Hluk – Vlčnov nebo Hluk – Kunovice?**

Pan starosta: Tyto trasy cyklostezek se nachází v územních plánech města. Vybudování cyklostezky do Kunovic je v nejbližší době reálnější, jelikož Kunovice mají tuto akci taky ve svém územním plánu. Dokonce je vytyčena i přesná trasa. V novém programovacím období 2016 až 2020, v rámci regionálního operačního programu, je možné, že určitá forma dotace bude.

5.7 SWOT analýza

V následující tabulce je provedena SWOT analýza popisující silné a slabé stránky města a taky možné příležitosti a hrozby v budoucnu.

Tab. 19 SWOT analýza

Silné stránky	Slabé stránky
<ul style="list-style-type: none"> vzdělávací zařízení (MŠ, ZŠ, knihovna, DDM) turistický ruch (koupaliště, tvrz, Jízda králů, památkové domky) sportovní vyžití (cyklostezky, fotbalový stadion, sportovní hala, tenisové kurty) informační prostředky (Informační centrum, web, facebook, místní rozhlas) pracovní příležitosti (Autopal, Niob) zdravotnictví 	<ul style="list-style-type: none"> horší stav veřejného osvětlení horší stav některých místních komunikací a chodníků bezpečnost v obci nedostatek parkovacích míst v centru horší stav dětských hřišť zastaralý vzhled kina nedostatečný zájem a nadšení lidí pro některé pořádané kulturní akce nezájem lidí o zasedání zastupitelstva chátrající Penkův statek
Příležitosti	Hrozby
<ul style="list-style-type: none"> získání dotací růst cestovního ruchu vybudování dalších cyklostezek projekt pro obnovu Penkova statku rozšíření volnočasových aktivit pro děti, dospělé a důchodce 	<ul style="list-style-type: none"> omezení příjmu dotací stěhování mladých lidí do větších měst stárnutí obyvatelstva zavedením elektronických pokladen, možné úpadky místních drobných obchodníků

Zdroj: vlastní práce

6 Zhodnocení a doporučení

Závěrečné zhodnocení bude vyplývat z jednotlivých metod mého zkoumání.

Dotazníková metoda byla použita z důvodu zjištění spokojenosti obyvatelstva se současným stavem majetku a poskytovanými službami města. Zde uvedu výčet nejdůležitějších bodů týkajících se provedení dotazníkového šetření, popřípadě v kontextu i s řízeným rozhovorem. Z výsledků lze usuzovat, že pořádek a údržba v Hluku je na celkem dobré úrovni. Avšak v dotazníku byla uvedena i absence většího počtu odpadkových košů. Myslím si, že odpadkové koše nejsou tak velkou položkou zasahující do rozpočtu města, proto by zde mohlo být pořízeno více košů i v okrajových částech města, které zamezí případnému znečištění.

Místní komunikace – silnice, chodníky a stezky – jsou na některých místech v horším stavu. Například stav určitého úseku cyklostezky z Hluku do sousední obce Ostrožské Lhoty je nebezpečný. Na vymezeném asfaltovém úseku jsou podélné trhliny, které způsobila spodní voda proudící z přilehlých polí. Určitě je potřeba provést opravu. Město o tomto problému ví, neplánuje investovat do náročné stabilizace podloží, ale výhodnější je provést každých pár let opravu. V řízeném rozhovoru s panem starostou Ing. Martinem Křížanem jsem probírala i otázku cyklostezky z Hluku do Kunovic nebo z Hluku do Vlčnova. Vybudování cyklostezky z Hluku do Kunovic je reálné, protože trasy jsou vytýčeny v územních plánech obou měst. Co se týká chodníků, v souvislosti s rekonstrukcí centrální části města Hluk, jsou nově vydlážděné a celkový vzhled náměstí zrekonstruován (podzim 2015).

Veřejné osvětlení v určitých částech města je nedostačující, ale pokud se na problém upozorní, ihned se řeší. Velmi vhodnou variantou oslovení vedení města je prostřednictvím facebookové stránky „Zeptejte se starosty“.

Kulturní zázemí v Hluku je podle mého názoru na vynikající úrovni, což plyne i z výsledků dotazníkového šetření. Kultura je zde opravdu velmi pestrá, od místních ochotnických divadel, folklorních souborů, seniorských a knihovnických besed, atd. Ovšem dle odpovědí je postrádána větší účast návštěvníků (diváků, posluchačů) na konaných akcích. Je potřeba využít účinnější propagaci a nalákat co nejvíce občanů, nejen z Hluku, ale i z okolí. Navrhla bych vytvoření malých letáček s kulturním programem nadcházejícího měsíce, které budou dobrovolníky rozneseny občanům do poštovních schránek. Veškeré pořádané akce se konají na tvrzi, kde je kapacita asi 200 lidí. Pro větší zájem jsou tyto prostory nedostačující. Druhá možnost se nabízí sportovní hala s 1 000 místy k sezení. Bylo by dobré vybudovat kulturní zázemí pro cca 500 lidí, které městu chybí. K tomuto účelu by byl vhodný, v rozhovoru uváděný, Penkův statek.

Celkové sportovní odvětví v Hluku je velmi pestré. Taneční a pohybové kroužky pro děti a mládež nabízí Dům dětí a mládeže. K dispozici je sportovní hala, fotbalový stadion, tenisové kurty atd. Můžeme zde najít i posilovnu, ale k neprospěchu dívek a žen, určenou víceméně jen pro mužské pohlaví. Respondenti uváděli, že jim v Hluku chybí větší fitness centrum přizpůsobené i ženské části populace.

S knihovnou a informačním centrem je převážná část respondentů spokojena. Knihovna má v současnosti téměř 500 registrovaných čtenářů, avšak prostory jsou

zde velmi omezené. Informační centrum je velmi prospěšná služba poskytující turistům veškeré informace o Hluku a okolí, informační materiály, upomínkové předměty města, atd. I zde se nabízí možnost přestěhovat tyto dvě služby do prostor Penkova statku.

Městské kino funguje jen díky dobré vůli vedení města, které podporuje jeho provoz. O zachování kina se stále bojuje, avšak jeho vzhled by byl potřeba zmodernizovat. V novém roce 2016 se plánuje nástavba kina a přesunutí základní umělecké školy do nově vybudovaných prostor. Lidé v dotazníku uváděli, že by bylo vhodné upravit kino i na divadelní sál a tím dát prostor jeho dalšímu využití.

Dalším bodem rozhovoru s panem starostou byla navrhovaná možnost rozšíření městského koupaliště o plavecký bazén. Pan starosta řekl, že v současné době jsou důležitější věci, kterými se vedení města musí zabývat. Tudíž v nejbližší době se s rozšířením venkovního koupaliště nepočítá.

Následující otázkou byla problematika týkající se veřejných toalet. V současnosti však nejsou prostory na vybudování samostatných veřejných toalet. Veřejné toalety mohou obyvatelé i návštěvníci města využít na sportovní hale. Bohužel o této možnosti mnoho lidí neví. Proto by bylo vhodné umístit do centra města informační cedule a šipky s vyznačením místa, kde se toalety nacházejí.

Po rekonstrukci centrální části města se objeví i nová parkovací místa s hodi- novou frekvencí stání. Nově zde bude i světelný přechod pro chodce, což hodnotím velmi pozitivně, protože na přechodech v centru města se stalo už několik vážných nehod.

Dotazovaní by uvítali větší bezpečnost v obci, především v nočních hodinách, o víkendech a v době konání akcí. Pro posílení bezpečnosti a veřejného pořádku v Hluku vedení města zvažuje otázku existence městské policie, která se v současnosti skládá ze dvou strážníků.

7 Závěr

Cílem bakalářské práce bylo zhodnotit hospodaření s majetkem a zjistit úroveň poskytovaných služeb městem Hluk.

Obsah literární rešerše se týkal pojmů daného tématu. Teoreticky zde byl vysvětlen majetek i rozpočet obce i obec jako taková. Taky byla zmíněna teorie týkající se veřejných služeb a finanční analýzy. Důležitou částí rešerše byly metody dotazování, které byly následně využívány v praktické části. Bylo provedeno i porovnání písemného a osobního dotazování.

Praktická část byla zahájena obecným popisem města a složení jeho orgánů. Následovala finanční analýza, která byla zpracována s pomocí rozvah obce v období 2010 až 2014. Horizontální analýzou jsme zjistili vývoj aktiv a pasiv v rozvaze. Co se týká aktiv, největší změna v oběžných aktivech nastala v roce 2012, konkrétně v položce krátkodobé pohledávky – dohadné účty aktivní. Po celou dobu sledovaného období byly na dohadných účtech aktivních účtovány dotace, na které bylo vydáno Rozhodnutí o poskytnutí dotace a ke konci roku neproběhlo jejich finanční vypořádání. Výjimkou byl právě rok 2012, kdy nebyla podepsaná žádná smlouva o poskytnutí dotace. Proto nastal pokles v hodnotě krátkodobých pohledávek o 84,9 % oproti roku 2011. Stálá aktiva se nejvíce zvýšila v roce 2013, kdy byl zaznamenán výkyv v hodnotě dlouhodobého hmotného majetku. Tato hodnota je z velké části tvořena nedokončenou investicí týkající se Energeticko-úsporných opatření sportovní haly. Po dokončení rekonstrukce, v roce 2014, byla hodnota akce předána příspěvkové organizaci Sport Hluk do hospodářského užívání. Horizontální analýza pasiv zachycuje mimo jiné i vývoj výsledku hospodaření, který má v mém sledovaném období rostoucí tendenci. Co se týká cizích zdrojů, nejvýznamnější položkou zasahující do krátkodobých závazků byl překlenovací úvěr poskytnutý na předfinancování investice výstavby sběrného dvora.

Vertikální analýzou bylo možné zjistit podíl jednotlivých položek aktiv a pasiv na jejich celkových hodnotách. U aktiv byl zjištěn jednoznačný, více než 92% podíl stálých aktiv na aktivech celkových. Celková pasiva jsou ve více než 90% zastoupení tvořena vlastním kapitálem.

Další část praktické části byla věnována rozpočtu obce. Bylo vycházeno z poskytnutých výkazů Fin 2 – 12 M ekonomickým oddělením městského úřadu. Počítáno bylo s hodnotami po očištění o interní převody peněz, tzv. konsolidaci. Rozpočet města Hluk je každoročně sestavován jako vyrovnaný, proto byla provedena kontrola vyrovnanosti u všech tří typů rozpočtu v letech 2010 až 2014. Zjištěním jednotlivých položek financování lze dospět k závěru, že nejzajímavější je část kurzových rozdílů. Tyto kurzové rozdíly vzešly z Operačního programu přeshraniční spolupráce se Slovenskou republikou. Jednalo se o projekt, se kterým souvisela rekonstrukce památkových domků v Hluku. V kapitole rozpočtových příjmů byl vyobrazen vývoj všech částí místního rozpočtu, to jsou příjmy daňové, nedaňové, kapitálové a přijaté transfery. Velký vliv na hodnotu daňových příjmů má daň z příjmů fyzických a právnických osob, daň z přidané hodnoty a v roce 2012

nově vzniklá položka odvodů z výherních hracích přístrojů. Nedaňové příjmy mají téměř neměnný vývoj. Kapitálové příjmy jsou tvořeny především příjmy z prodeje obecních pozemků a z prodeje obecních bytů. Součástí přijatých transferů jsou dotace ze státního rozpočtu, z krajského úřadu, z úřadu práce a dotace poskytované ze Státního fondu životního prostředí. Poté byla provedena vertikální analýza příjmů, ze které je možné usoudit převládající procentní podíl daňových příjmů na příjmech celkových. Hlavní podíl na kapitálových výdajích tvořila rekonstrukce sportovní haly, zateplení budovy městského úřadu, výstavba a vybavení sběrného dvora, výstavba komunikací a vybudování spojovacího krčku mezi budovou základní školy a tělocvičnou. Z vertikální analýzy výdajů lze vyčíst větší podíl běžných výdajů, které jsou vynakládány na běžný provoz města.

Po provedení finanční analýzy a rozboru rozpočtu obce následovalo dotazníkové šetření mezi obyvateli města, které mělo zjistit míru spokojenosti občanů se stavem majetku města a strukturou poskytovaných služeb. Bylo získáno 139 vyplněných dotazníků. Po vyhodnocení odpovědí, byla zjištěna převážná spokojenost. Respondenti na otázku týkající se postrádajícího majetku či služby města odpovídali různorodě. Nejčastěji vyskytovanou odpovědí bylo multifunkční hřiště, fitness centrum, kulturní zázemí, kamerový systém, plavecký bazén a jiné.

Na dotazník bylo navázáno v další části práce zaměřené na řízený rozhovor se starostou města Ing. Martinem Křížanem. S panem starostou byl proveden rozhovor týkající se současného stavu Penkova statku, požadavků občanů a sdělení svých návrhů.

Po provedení veškerých metod mého zkoumání byla provedena SWOT analýza se silnými a slabými stránkami a příležitostmi a hrozby v budoucnosti. Jako příležitost pro město by jistě byl projekt pro obnovu Penkova statku či vytvoření dalších cyklostezek. Hrozbou může být především zavedení elektronických pokladen a s ním možné úpadky místních drobných obchodníků a živnostníků.

V závěrečném zhodnocení a doporučení byly shrnuty veškeré informace, které byly poskytnuty od vedení města či občanů. Bylo navrženo doporučení umístit v obci více odpadkových košů, provést opravu narušeného úseku cyklostezky do Ostrožské Lhoty, či větší propagace konaných akcí. Pro ženskou část populace by bylo vhodné nové fitness centrum. Dále jsou nedostačující kulturní prostory v obci, které by mohly být vybudovány v prostorách Penkova statku spolu s knihovnou a informačním centrem.

8 Seznam použité literatury

- BAKEŠ, Milan. *Finanční právo*. 6., upr. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2012, 519 s. Beckovy právnické učebnice. ISBN 978-80-7400-440-7.
- FORET, Miroslav, Lenka MYNÁŘOVÁ a Hana SVOBODOVÁ. *Marketingový průzkum: poznáváme svoje zákazníky*. 2., aktualiz. vyd. Brno: BizBooks, 2012, iv, 116 s. Expert (Grada). ISBN 978-80-265-0038-4.
- FUREK, Adam - odbor dozoru a kontroly Ministerstva vnitra České republiky. *Obecní symboly - Stanovisko odboru dozoru a kontroly MV ČR* [online]. 2008 [cit. 2015-10-30]. Dostupné z: <http://www.mvcr.cz/clanek/obecni-symboly-stanovisko-odboru-dozoru-a-kontroly-mv-cr.aspx>
- HAVLAN, Petr. *Majetek obcí a krajů v platné právní úpravě*. 2., aktualiz. a podstatně dopl. vyd. Praha: Linde, 2008, 318 s. ISBN 978-80-7201-708-9.
- KNÁPKOVÁ, Adriana, Drahomíra PAVELKOVÁ a Karel ŠTEKER. *Finanční analýza: komplexní průvodce s příklady*. 2., rozš. vyd. Praha: Grada, 2013, 236 s. Prospekta firmy. ISBN 978-80-247-4456-8.
- KOČÍ, Roman. *Obecní samospráva v České republice: praktická příručka s judikaturou*. Vyd. 1. Praha: Leges, 2012, 240 s. Praktik (Leges). ISBN 978-80-87576-28-1.
- KOZEL, Roman, Lenka MYNÁŘOVÁ a Hana SVOBODOVÁ. *Moderní metody a techniky marketingového výzkumu*. 1. vyd. Praha: Grada, 2011, 304 s. Expert (Grada). ISBN 978-80-247-3527-6.
- LAJTKEPOVÁ, Eva. *Veřejné finance v České republice: teorie a praxe*. Vyd. 1. Brno: Akademické nakladatelství CERM, 2013, 130 s. ISBN 978-80-7204-861-8.
- Město Hluk: Turistický průvodce*. Hluk, 2014.
- Obec a veřejná služba*. Vyd. 1. Praha: Ministerstvo práce a sociálních věcí, 2010, 46 s. ISBN 978-80-7421-020-4.
- OCHRANA, František. *Veřejné služby - jejich poskytování, zadávání a hodnocení: teorie a metodika poptávkového způsobu poskytování a zadávání veřejných služeb na úrovni municipalit*. Vyd. 1. Praha: Ekopress, 2007, 167 s. ISBN 978-80-86929-31-6.
- PEKOVÁ, Jitka. *Hospodaření a finance územní samosprávy*. Vyd. 1. Praha: Management Press, 2009, 375 s. ISBN 80-7261-086-4.
- PROVAZNÍKOVÁ, Romana a Olga SEDLÁČKOVÁ. *Financování měst, obcí a regionů: teorie a praxe*. 2., aktualiz. a rozš. vyd. Praha: Grada, 2009, 304 s. Finance (Grada). ISBN 978-80-247-2789-9.
- Příručka pro člena zastupitelstva obce po volbách v roce 2010*. Praha: Svaz měst a obcí České republiky, 2010, sv. ISBN 978-80-254-8660-3.
- RŮČKOVÁ, Petra, Drahomíra PAVELKOVÁ a Karel ŠTEKER. *Finanční analýza: metody, ukazatele, využití v praxi*. 4., aktualiz. vyd. Praha: Grada, c2011, 143 s. Finanční řízení. ISBN 978-80-247-3916-8.

- SCHNEIDEROVÁ, Ivana. *Majetek krajů, měst, obcí, DSO a příspěvkových organizací*. 1. vyd. Turnov: Acha obec účtuje, c2010, 258 s. ISBN 978-80-254-5609-5.
- TOMANCOVÁ, Jaroslava, Jan OBROVSKÝ a Antonín BRTOUN. *Veřejná správa a finance*. Vyd. 1. Boskovice: Albert, 2009, 164 s. ISBN 978-80-7326-162-7.
- Vlajka obce* [online]. [cit. 2015-11-02]. Dostupné z: <http://www.fotodoma.cz/uhluk/>
- VOCHOZKA, Marek. *Metody komplexního hodnocení podniku*. 1. vyd. Praha: Grada, 2011, 246 s. Finanční řízení. ISBN 978-80-247-3647-1.
- Zákon č. 128/2000 Sb. o obcích (obecní zřízení)
- Znak obce* [online]. [cit. 2015-11-02]. Dostupné z: <http://www.mestohluk.cz/doc/917/>

9 Seznam obrázků

Obr. 1	Znak města Hluk	31
Obr. 2	Vlajka města Hluk	31
Obr. 3	Vývoj položek stálých aktiv v letech 2010 – 2014 [v tis. Kč]	34
Obr. 4	Vývoj položek oběžných aktiv v letech 2010 – 2014 [v tis. Kč]	34
Obr. 5	Vývoj položek vlastního kapitálu 2010 – 2014 [v tis. Kč]	36
Obr. 6	Vývoj výsledku hospodaření v letech 2010 – 2014 [v tis. Kč]	36
Obr. 7	Vývoj položek cizích zdrojů v letech 2010 – 2014 [v tis. Kč]	37
Obr. 8	Vertikální analýza aktiv v grafu.	38
Obr. 9	Vertikální analýza pasiv v grafu	41
Obr. 10	Vývoj schválených a skutečných rozpočtů [v tis. Kč]	43
Obr. 11	Vertikální analýza příjmů v grafu	46
Obr. 12	Vertikální analýza celkových příjmů v grafu	48
Obr. 13	Délka doby žijících obyvatel v Hluku	49
Obr. 14	Spokojenost obyvatel města s poskytovanými službami	49
Obr. 15	Úroveň vybraných poskytovaných služeb městem	50
Obr. 16	Povědomí o službě „Zeptejte se starosty“	50
Obr. 17	Sledovanost příspěvků na facebooku	51
Obr. 18	Hodnocení služby „Zeptejte se starosty“	51
Obr. 19	Spokojenost obyvatel města se stavem obecního majetku	52
Obr. 20	Hodnocení stavu vybraného majetku města	52
Obr. 21	Zajímají se občané o chod a hospodaření města?	53
Obr. 22	Zdroje informací občanů	53
Obr. 23	Účast na veřejném zasedání zastupitelstva	54

Obr. 24	Názor občanů na možnost nejbližší investice	54
Obr. 25	Uvítání rozšíření městského koupaliště	55
Obr. 26	Názor na vybudování samostatných veřejných toalet	55
Obr. 27	Pohlaví	56

10 Seznam tabulek

Tab. 1	Obecný rozpočet obce	26
Tab. 2	Základní struktura rozvahy	28
Tab. 3	Porovnání dvou typů dotazování	29
Tab. 4	Horizontální analýza aktiv	33
Tab. 5	Horizontální analýza pasiv	35
Tab. 6	Vertikální analýza aktiv	38
Tab. 7	Vertikální analýza stálých aktiv	39
Tab. 8	Vertikální analýza oběžných aktiv	39
Tab. 9	Vertikální analýza pasiv	40
Tab. 10	Schválené rozpočty města v letech 2010 – 2014 [v tis. Kč]	42
Tab. 11	Upravené rozpočty města v letech 2010 – 2014 [v tis. Kč]	42
Tab. 12	Skutečné čerpání rozpočtu v letech 2010 – 2014 [v tis. Kč]	43
Tab. 13	Rozbor položek financování v letech 2010 – 2014 [v tis. Kč]	44
Tab. 14	Vývoj příjmů města v letech 2010 – 2014 [v tis. Kč]	45
Tab. 15	Vertikální analýza příjmů v letech 2010 – 2014	46
Tab. 16	Vývoj výdajů města v letech 2010 – 2014 [v tis. Kč]	47
Tab. 17	Vertikální analýza výdajů v letech 2010 – 2014	47
Tab. 18	Rozložení věkových kategorií	56
Tab. 19	SWOT analýza	59
Tab. 20	Výchozí hodnoty aktiv [v tis. Kč]	70
Tab. 21	Výchozí hodnoty pasiv [v tis. Kč]	70
Tab. 22	Skutečně čerpané rozpočty obce [v tis. Kč]	71

Přílohy

A Rozvaha obce

Tab. 20 Výchozí hodnoty aktiv [v tis. Kč]

Název položky	Aktiva				
	2010	2011	2012	2013	2014
AKTIVA CELKEM	368 404,36	336 294,66	324 271,29	355 770,80	336 858,96
A. Stálá aktiva	348 729,83	314 736,66	317 408,75	327 547,18	310 626,86
I. Dlouhodobý nehmotný majetek	1 626,72	952,90	879,74	806,59	733,46
II. Dlouhodobý hmotný majetek	332 606,74	302 303,77	305 049,00	315 260,59	298 413,40
III. Dlouhodobý finanční majetek	14 496,37	11 480,00	11 480,00	11 480,00	11 480,00
B. Oběžná aktiva	19 674,53	21 558,00	6 862,54	28 223,62	26 232,10
I. Zásoby	196,63	194,90	138,00	259,77	251,35
II. Krátkodobé pohledávky	11 852,86	19 241,42	2 907,21	18 421,96	17 928,60
III. Krátkodobý finanční majetek	7 625,00	2 121,68	3 817,30	9 541,90	8 052,16

Zdroj: interní údaje města

Tab. 21 Výchozí hodnoty pasiv [v tis. Kč]

Název položky	Pasiva				
	2010	2011	2012	2013	2014
PASIVA CELKEM	368 404,36	336 294,66	324 271,29	355 770,80	336 858,96
C. Vlastní kapitál	336 720,45	302 791,33	305 070,95	330 448,17	314 251,31
I. Jmění účetní jednotky a upravující položky	321 654,75	278 894,96	277 999,62	290 436,92	258 801,61
II. Fondy účetní jednotky	743,71	330,46	293,47	252,23	182,56
III. Výsledek hospodaření	14 321,99	23 565,90	26 777,86	39 759,02	55 267,14
B. Cizí zdroje	31 683,91	33 503,33	19 200,34	25 322,63	22 607,64
I. Dlouhodobé závazky	16 624,34	15 130,24	11 694,14	17 708,64	18 339,09
II. Krátkodobé závazky	15 059,57	18 373,09	7 506,2	7 613,98	4 268,56

Zdroj: interní údaje města

B Rozpočet obce

Tab. 22 Skutečně čerpané rozpočty obce [v tis. Kč]

Název položky	Výsledek od počátku roku				
	2010	2011	2012	2013	2014
Daňové příjmy	38 453,45	36 278,28	38 258,94	49 796,94	54 164,64
Nedaňové příjmy	10 431,21	10 882,03	9 236,10	10 790,73	11 772,96
Kapitálové příjmy	396,18	714,21	151,61	931,54	2 847,69
Přijaté transfery	23 070,59	24 511,15	24 348,47	13 785,29	36 376,44
Příjmy celkem	72 351,43	72 385,67	71 995,12	75 304,51	105 161,73
Příjmy celkem po konsolidaci	58 583,38	64 537,75	69 781,82	68 235,88	86 165,11
Běžné výdaje	55 996,76	52 214,16	43 555,42	51 549,50	63 986,03
Kapitálové výdaje	13 756,20	31 759,11	9 498,47	21 913,34	31 225,07
Výdaje celkem	69 752,97	83 973,27	53 053,89	73 462,84	95 211,10
Výdaje celkem po konsolidaci	55 984,92	76 125,35	50 840,59	66 394,21	76 214,48
Saldo příjmů a výdajů po konsolidaci	2 598,46	-11 587,59	18 941,23	1 841,66	9 950,63
Financování	-2 598,46	11 587,60	-18 941,23	-1 841,67	-9 950,63

Zdroj: interní údaje města

C Dotazník

Vážení spoluobčané,

dovoluji si Vás požádat o vyplnění tohoto dotazníku, který poslouží jako podklad pro zpracování mé bakalářské práce s názvem Majetek obce Hluk. Dotazník je zcela anonymní a zjištěné údaje budou využity pouze pro účely bakalářské práce na Mendelově univerzitě v Brně.

Děkuji Vám za ochotu a čas strávený vyplněním dotazníku.

Gabriela Jančová

1. Jak dlouho žijete v Hluku? (z následujících možností vyberte jednu)

- do 5 let
- 5 – 10 let
- 11 – 30 let
- 31 a více let

2. Jste spokojeni se službami, které město poskytuje?

(z následujících možností vyberte jednu)

- určitě ano
- spíše ano
- spíše ne
- určitě ne

3. Jak hodnotíte úroveň následujících služeb poskytovaných městem?

(v rozmezí 1-5 odpovídejte jako ve škole: 1 - výborný, 5 - nedostatečný)

	1	2	3	4	5
Péče o vzhled města (pořádek a údržba)					
Místní komunikace (silnice, chodníky a stezky)					
Veřejné osvětlení					
Kulturní zázemí					
Sportovní vyžití					
Knihovna a informační centrum					

4. Víte o službě „Zeptejte se starosty“ na facebooku?

(z následujících možností vyberte jednu)

- ano
- ne

5. Sledujete příspěvky na této stránce?

(pokud jste odpověděli na otázku č. 4 – ne, neodpovídejte)

- ano
- občas
- ne

6. Jak hodnotíte tuto službu? (pokud jste odpověděli na otázku č. 4 – ne, neodpovídejte)

- určitě kladně
- kladně
- záporně
- určitě záporně

7. Jste spokojeni se stavem majetku města? (z následujících možností vyberte jednu)

- určitě ano
- spíše ano
- spíše ne
- určitě ne

8. Jak hodnotíte stav následujícího majetku?

(v rozmezí 1-5 odpovídejte jako ve škole: 1 - výborný, 5 - nedostatečný)

	1	2	3	4	5
Tvrz					
Kino					
Památkové domky					
Penkův statek					
Sběrný dvůr					
Veřejná zeleň					
Dětská hřiště					
Koupaliště					

9. Zajímáte se o chod a hospodaření města? (z následujících možností vyberte jednu)

- ano
- ne

10. Jaký zdroj používáte k získání informací o aktuální situaci v Hluku?

(z následujících možností lze vybrat více odpovědí)

- internetové stránky města
- výpisy usnesení ze zápisu rady a zastupitelstva
- úřední deska
- Hlucké noviny
- Facebook
- jiný zdroj (napíšte vlastní odpověď).....

11. Účastníte se veřejného zasedání zastupitelstva města?

(z následujících možností vyberte jednu)

- ano
- občas
- ne
- nikdy jsem tam nebyl/nebyla

12. Do čeho by mělo město v nejbližší době podle Vás investovat?

(z následujících možností lze vybrat více odpovědí)

- bezpečnost a veřejný pořádek
- parkoviště a chodníky
- školství
- kultura
- sport
- Penkův statek
- kino
- koupaliště
- jiná odpověď (napište vlastní odpověď).....

13. Uvítali byste rozšíření městského koupaliště o plavecký bazén?

(z následujících možností vyberte jednu)

- určitě ano
- spíše ano
- spíše ne
- určitě ne

14. Mělo by město vybudovat samostatné veřejné toalety?

(z následujících možností vyberte jednu)

- určitě ano
- spíše ano
- spíše ne
- určitě ne

15. Co v Hluku postrádáte? (libovolná délka textu)

.....
.....

16. Vaše pohlaví? (z následujících možností vyberte jednu)

- žena
- muž

17. Váš věk? (z následujících možností vyberte jednu)

- do 18 let
- 18 – 25 let
- 26 – 50 let
- 51 – 65 let
- 66 a více let