

Posudek oponentky bakalářské práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: Eva Cichyová

Název závěrečné práce: **Možnosti párové terapie v kontextu domácího násilí**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

a) výborně

Odůvodnění:

Cílem bakalářské práce je „zjistit, jaké možnosti párové terapie v kontextu domácího násilí mají terapeuti v České republice“ (s. 12). V Úvodu jsou vymezeny také dílčí cíle, logická struktura práce, je stručně prezentována výzkumná strategie a přínos práce do praxe. Formulace cílů je konkrétní, realistická a adekvátní.

Hodnocení struktury práce: a) výborně až velmi dobře

Odůvodnění:

Autorka vymezuje pojmy „agrese“, „domácí násilí“ a „teoretické perspektivy párové a manželské terapie“. Ve vztahu k formulaci hlavního cíle se zdá, že autorka vymezuje všechny klíčové pojmy své práce. Možná absentuje reflexe pozitiv a negativ vybraných teoretických přístupů prezentovaných v odborných pramenech, což jsou pojmy zahrnuté v dílčích cílech. Není patrné, že by byl nějaký pojem v rámci teoretické části redundantní.

Hodnocení teoretické části práce: b) velmi dobře

Odůvodnění:

Teoretická část částečně vychází z adekvátních odborných zdrojů, ale je pojata značně psychologicky. Až do kapitoly 1.3.4 autorka v textu domácí násilí v podstatě redukuje na domácí násilí mužů na ženách, ale příčiny tohoto násilí popisuje čistě v psychologických pojmech – jako by plynulo pouze z patologické osobnosti násilníka. Absentují alternativní feministické či sociologické teorie domácího násilí či v dnešní době neaktuálnější vícedimenzionální teorie domácího násilí. V kapitole 1.3.5 tento nedostatek napravuje. Zásadním nedostatkem teoretické části je, že nevymezuje vztah párové terapie k sociální práci. Ta je ovšem oborem, který autorka studuje a ve kterém obhájuje svou bakalářskou práci.

Hodnocení metodické části práce: a) výborně až velmi dobře

Odůvodnění:

Metodická část zahrnuje vymezení cílů, operacionalizaci (s. 38 – 40; autorka uvádí indikátory, ale trochu nelogicky v tabulce až za tazatelskými otázkami; indikátor je přechodový článek mezi dílčí výzkumnou otázkou a tazatelskou otázkou, který čtenáři ukazuje, jak výzkumnice využila prezentovanou teorii k tvorbě výzkumného nástroje; logicky tedy patří doprostřed transformační tabulky; vedle toho působí vymezení indikátorů tak konkrétně, že téměř připomíná výzkumný nástroj dotazníku – viz otázka k obhajobě č. 1), odůvodnění zvolené výzkumné strategie (kvalitativní výzkumnou strategii a techniku kvalitativního interview s využitím SWOT analýzy lze akceptovat, ovšem z prezentované operacionalizace není jasné, jak byla SWOT analýza do výzkumného nástroje implementována – viz otázka k obhajobě č. 1), je vymezena strategie volby výzkumného souboru, strategie zpracování údajů a jsou reflektována rizika využití výzkumné strategie.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: a) výborně až velmi dobře

Odůvodnění:

Interpretace je provedena logicky dle stanovených dílčích cílů, jednotlivá zjištění jsou doplněna citacemi z rozhovorů. Interpretace však není zcela přehledná, protože nejsou tučně zvýrazněna klíčová zjištění. Absentuje celkové shrnutí výzkumné části.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: a) výborně

Odůvodnění:

Autorka naplnila cíle bakalářské práce, v Závěru shrnuje hlavní zjištění.

Hodnocení formální stránky práce: a) velmi dobře

Odůvodnění: Autorka špatně odkazuje na sborníkové texty Matouška (2003). Autorem textu o systemické terapii v tomto sborníku nebyl Oldřich Matoušek, ale Zdeněk Macek.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: a) dobře až nevyhověla

Odůvodnění: Vazba na sociální práci není vůbec reflektována – viz otázka č. 2 k obhajobě.

Další připomínky: nemám

Otázky k obhajobě:

1. V metodické části autorka uvádí, že využívá SWOT analýzu, ale chybí vysvětlení, jak s ní prakticky pracovala. Necht' vysvětlí její vazbu na operacionalizační tabulku. Dále je třeba vysvětlit, jak pracovala s indikátory – jejich vymezení je tak konkrétní, že práce působí téměř jako dotazníkové šetření.

2. **Autorka studuje obor sociální práce a v jeho rámci by také měla být psána bakalářská práce. Zadání samotného tématu takové zpracování nevyklučuje, ale v práci jsem popsala vazbu na sociální práci nenašla. Jak by ji tedy autorka objasnila, případně, kde lze takové objasnění v rámci práce nalézt?**

Celkové zhodnocení práce: a) viz komentář níže

Odůvodnění:

Bakalářská práce Evy Cichyové na mě působí velmi ambivalentně. Je zpracována s velkou pečlivostí a je evidentně logická a promyšlená. Ale na druhé straně působí jako práce pro obor psychoterapie, a nikoliv sociální práce. Z tohoto důvodu je obtížné jasně stanovit, jak práci hodnotit. Pokud by se autorce v rámci obhajoby podařilo v práci nalézt a komisi SZZ ukázat, že vazbu tématu k sociální práci v práci reflektovala, přikláním se k hodnocení „výborně“, pokud takovouto pasáž nenajde a dokáže alespoň dodatečně tuto vazbu objasnit, navrhuji hodnocení „velmi dobře“, pokud se jí ani toto nepodařilo, nechávám komisi SZZ na zvážení, jak s prací, která nesouvisí se studovaným studijním oborem, naloží.

22. 4. 2015 v Hradci Králové

Mgr. Radka Janebová, Ph.D.