

## Posudek vedoucího bakalářské práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autorka práce: **Eva Cichyová**

Název práce: **Možnosti párové terapie v kontextu domácího násilí**

---

**Hodnocení formulace hlavního cíle práce:** a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:

Autorka si v teoretické části práce stanovila za cíl vymežit, přiblížit a charakterizovat pojmy a koncepce, které souvisejí s tématem domácího násilí v jakékoli podobě. Dle mého názoru konstatuji, že se autorce podařilo tento cíl zformulovat srozumitelně a konkrétně. Čtenář je veden strukturovaně a přehledně k pochopení základní problematiky domácího násilí s výskytem agresivního chování a má možnost se v této problematice vázané k tématu práce dobře orientovat. Rovněž druhý cíl v části praktické této práce je srozumitelný a konkrétní. Je zřejmé, že se autorka zabývala mapováním možností párové terapie pro klienty, kteří zažili nebo zažívají obtíže spojené s domácím násilím a s projevy agresivního chování. Zaměřuje se jak na oběti, tak na pachatele trestní činnosti. Jsem toho názoru, že je práce pro čtenáře dobře srozumitelná. Za užitečné doplnění bych považoval pouze jednu oblast, a to přiblížit čtenáři obecně profesi psychoterapie a alespoň stručně pojednat o této oblasti. Přímý přechod od pojmů domácího násilí, agrese atd. k párové terapii působí dojmem, že práce je určena pouze pro odbornou veřejnost, kde se předpokládá tato znalost. Běžný čtenář bez odborného zázemí by se zde mohl hůře orientovat. Celkově ale hodnotím, že stanovených cílů bylo dosaženo.

*(Cíl by měl být vymezen konkrétně a dosažitelně, aby bylo možné po přečtení práce zhodnotit, zda ho bylo dosaženo.)*

**Hodnocení struktury práce:** a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:

Celková stavba práce má dobrý logický sled, kdy čtenáři otevírá problematiku domácího násilí přes pochopení tématu agresivního chování, dále samotného domácího násilí a postupuje k praktické části- možnostem terapeutických intervencí pro řešení těchto obtíží. V závěru pak hodnotí a sumarizuje zkoumané výsledky. Velmi dobře doplňuje sled tématu zařazením SWOD analýzy zjištěných skutečností. Celá struktura práce směřuje ke stanoveným cílům a je s nimi ve vztahu.

*(Zda je struktura logická z hlediska cílů práce.)*

**Hodnocení teoretické části práce:** a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:

V teoretické části jsou klíčové pojmy užívány ve správném vztahu k tématu a v souladu s cíli práce. Jsou použity odpovídající zdroje odborné literatury, které dobře vymezují myšlenkový záměr autorky a zpětně ho korigují. Použité zdroje staví práci se zkoumanou tematikou na velmi dobrou odbornou úroveň. Je zřetelné poctivé úsilí výzkumníka opírat se o dobré prameny odborných publikací. S těmito odbornými prameny je pracováno s citem a jsou používány ve správných

souvislostech k dané tématice. Tuto tematiku správně rozvíjejí a zároveň korektivně uvozují. Teoretická část je na dobré úrovni propojení s daným výzkumem.

*(Jak byly rozpracovány všechny klíčové pojmy uvedené v cílech/i, správnost odborné stránky práce, zda studující využil adekvátní odborné prameny a jak s nimi pracoval. Dále jak je teoretická část propojena s výzkumem, zda ze shrnutí vyplývá, které z teoretických východisek bude studující využívat v části výzkumné a jakým způsobem.)*

**Hodnocení metodické části práce:** a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:

Vzhledem ke stanoveným cílům byla aplikována odpovídající metodická strategie výzkumu. Bylo dobře zvoleno používat kvalitativní analýzy výzkumu, které mohou na dobré úrovni odhalit význam interpretací respondentů. Velmi oceňuji, že rozhovory s terapeuty byly vedeny v přirozeném prostředí jejich pracovišť, což podporuje autenticitu výpovědí. Je ovšem nutno zmínit, že zvolený okruh respondentů byl omezen a kvalitativní zaměření výzkumu na druhé straně omezuje zobecňování závěrů výzkumu.

*(Zda byla zvolena adekvátní výzkumná strategie vzhledem ke stanoveným cílům práce, zda je výzkumná strategie nejen popsána, ale i zdůvodněna)*

**Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:** a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:

Výzkumná metoda byla používána vhodným způsobem, který dovolil na odpovídající úrovni, s dobrou logickou strukturou, zpracovávat výsledky výzkumu tak, aby byly srozumitelné a použitelné pro širší veřejnost. Zvláště praktická část je zpracována s velmi dobrou vypovídající hodnotou.

*(Zpracování výsledků má logickou strukturu, je provedeno adekvátně dle požadavků zvolené metodiky)*

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:

Zvolené cíle byly dosaženy, neboť se podařilo předat v rámci stanoveného rozsahu práce základní informace o problematice domácího násilí a agresivních projevů a seznámit veřejnost s možnostmi pomáhajících profesí poskytnout klientům odpovídající terapeutickou podporu, která je v rámci poskytování služeb v České republice dostupná. Rovněž se podařilo poskytnout v rámci výzkumu informace o možnostech řešení konfliktů formou párových terapií s tím, že byla zvažována rizika tohoto aranžmá s ohledem na praktické zkušenosti respondentů (terapeutů) v přímé práci s klienty dané cílové skupiny. Závěr dobře shrnuje zkoumané aspekty a snaží se je aplikovat do praktické a zobecňující roviny. Celkově student reflektoval vlastní výzkum vyváženě a kriticky.

*(Jak se podařilo dosáhnout zvolených cílů, případně jak je zdůvodněno nedosažení cílů. Jak se podařilo zformulovat závěr po odborné a faktické stránce, jak student kriticky reflektoval provedení vlastního výzkumu.)*

**Hodnocení formální stránky práce:** a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:

Některé části práce obsahují drobné gramatické chyby, které však nijak významně nesnižují kredit práce. Z celkového pohledu hodnotím stylistický projev a gramatickou úroveň jako velmi dobrou.

*(Stylistická a gramatická úroveň práce)*

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:

Výsledky práce mohou sloužit jako dobrá orientace v oblasti tematiky domácího násilí a agresivních projevů chování v rodinných systémech a vztazích obecně. Práce by mohla být i dobrým vodítkem pro některá pracoviště odborného sociálního poradenství s cílovou skupinou obětí domácího násilí a trestní činnosti. Mohla by na těchto pracovištích sloužit jako jeden z dobrých zdrojů například pro tvorbu metodiky terapeutické podpory pro klienty.

*(Nakolik jsou výstupy využitelné pro praxi sociální práce)*

**Další připomínky:**

**Otázky k obhajobě:**

Co vedlo studentku k tomu, že do centra práce soustředila pozornost právě na párovou terapeutickou práci s oběťmi násilí a pachateli trestní činnosti?

*(Vedoucí položí studentovi minimálně jednu otázku s jasnou vazbou na způsob vypracování závěrečné práce.)*

**Celkové zhodnocení práce:**

a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhověl/a

Odůvodnění:

Tematika užívání aranžmá párových terapií v přímé práci s oběťmi domácího násilí a pachateli trestní činnosti má širší záběr témat, která by bylo potřeba diskutovat. Pokud bych práci měl hodnotit jako výbornou, potřeboval bych zde nalézt více do hloubky propracované téma dynamiky párových sezení. Obzvláště s ohledem na předpoklady některých odborníků, kteří zastávají postoj, že práce v páru současně s obětí a s pachatelem je neprůchodná. Zde by bylo nutné více osvětlit mechanismy a předpoklady, za jakých je tato práce v bezpečném rámci proveditelná a soustředit se více na důležité aspekty, které ji mohou činit velmi efektivní a užitečnou. **Přístup studentky k vypracování práce a ke spolupráci s vedoucím práce, hodnotím jako příkladný!**

2.2.2015

**Datum, místo**

**NOMIA**  
PORADNA PRO OBĚTI NÁSILÍ  
Třída Edvarda Beneše 575, 500 12 Hradec Králové  
NOMIA, z. ú.  
Světí 15, 503 12 Světí IČ: 030 87 379

M. Bubeník

**Podpis**