



Kaplanová, Andrea. 2016. *Kyperská otázka: překážka vstupu Turecka do Evropské unie*. Hradec Králové: Univerzita Hradec Králové, Filozofická fakulta, Katedra politologie. Bakalářská práce. 76 s.

Posudek oponentky práce: Mgr. Pavla Dočekalová, Ph.D.

Charakter tématu

Andrea Kaplanová se ve své bakalářské práci zaměřuje na to, jak problematika Kypru ovlivňuje integraci Turecka do Evropské unie. Téma lze pro tento typ prací považovat za dobře zvolené, otevírá autorce dostatek prostoru, aby prokázala, zda splňuje potřebné kompetence pro udělení příslušného vysokoškolského titulu.

Autorka na s. 11 formuluje svůj cíl („...objasnit vliv kyperské otázky na tureckou snahu o vstup do EU“) a uvádí dvě výzkumné otázky: „Jakým způsobem ovlivňuje kyperská otázka přístupová jednání Turecka o vstupu do EU? Jakým způsobem EU ovlivňuje řešení kyperské otázky?“. Stanovený cíl i výzkumné otázky jsou spíše popisného rázu, to je však u prací na bakalářské úrovni odpovídající.

Teoreticko-metodologické zakotvení

V úvodu autorka vysvětluje zvolený teoretický rámec i metodu (je zajímavé, že tak činí ještě před tím, než stanoví, co je vlastně cílem práce). Autorka si vybrala teorii neoliberálního institucionalismu a hlásí se k případové studii. V úvodu studentka sice představuje přehled dostupných zdrojů k tématu, z nichž ve své závěrečné práci čerpá, mohla však více akcentovat stav výzkumu a tím ukázat, v čem by mohl spočívat přínos její práce.

Struktura práce

Autorka práci rozdělila na tři kapitoly, první z nich se věnuje teoretickému vymezení (objasňuje hlavní teze neoliberálního institucionalismu a vysvětluje, jaká je obecně role EU při řešení konfliktů). Druhá kapitola přináší stručnou historii Kypru a objasňuje vznik kyperské otázky. Ve třetí kapitole autorka postupuje chronologicky a věnuje se vysvětlení snahy Turecka o vstup do ES/EU a toho, jakou roli v tomto procesu hraje kyperská otázka.

Struktura práce je sice logická a členění je přehledné, ale domnívám se, že druhá kapitola by mohla být pojata stručněji – je jen chronologickým popisem, je kompilační a vzhledem k cíli práci není zcela stěžejní. To uvádím zejména s přihlédnutím k tomu, že autorka překročila rozsah



stanovený pro bakalářské práce, ačkoli k tomu není z hlediska tématu důvod.

Kladně hodnotím snahu autorky propojit teoretickou kapitolu s analytickou částí – v první kapitole vysvětluje, jak jsou teoretické informace v práci využity, ve třetí kapitole se v některých částech snaží o analýzu na základě teoretického rámce. Avšak právě tato třetí část by si zasloužila ještě analytičtější přístup, neboť je do značné míry popisná.

Práci standardně zakončuje závěr, který částečně opakuje to, co jsme se v práci dočetli, v jeho druhé polovině ale už jsou formulovány závěry a autorka odpovídá na otázky, které si v úvodu své bakalářské práce položila.

Zdroje a práce se zdroji

Seznam pramenů a literatury je poměrně rozsáhlý, vyzdvihnout lze využívání primárních zdrojů a samozřejmě i cizojazyčných zdrojů. Odkazy na zdroje jsou v souladu s citační normou. Je škoda, že zdroje autorka více neinterpretuje a kriticky nehodnotí.

Formální stránka

Předkládaná bakalářská práce splňuje stanovená formální pravidla, jisté nedostatky lze spatřovat v jazykovém podání. Autorka např. o sobě píše v mužském rodě (autor), nejednotně skloňuje příjmení Keohane, objevují se chyby v interpunkci (chybějící či naopak nadbytečné čárky v souvětích), jsou zaměňovány pomlčky a spojovníky atp. I stylisticky by bylo co zlepšovat.

Závěr

Předkládaná práce odpovídá požadavkům kladeným na tento typ textů. Autorka se s tématem zevrubně seznámila, samostatně jej zpracovala a využila přitom adekvátní postupy. Práci k obhajobě **doporučuji**.

16. srpna 2016

Pavla Dočekalová

KPOL FF UHK