



Katedra českého jazyka a literatury  
**Posudek magisterské diplomové práce**

**Autor: Bc. Leona MACHAČOVÁ**

**Studijní obor: ČJL - NJL**

**Název práce (česky/anglicky):** Televizní moderátorský projev a jeho specifika /  
Television moderator speech and its specifics.

**Vedoucí práce:** PhDr. Lukáš ZÁBRANSKÝ, Ph.D.

**Oponent práce:** PhDr. Jiří ZEMAN, Ph.D.

Hodnotící kritéria	Hodnocení
Soulad názvu práce s obsahem, cílem, anotací, obsahem a závěrem	E
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie	E
Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy, interpretace a argumentace	E
Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře	E
Struktura práce (výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků), dodržení ortografické a gramatické normy, bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	C
<b>Výsledný průměr</b>	

*Pozn.: Pro hodnocení se používá zavedené vysokoškolské klasifikace, tedy: A,B,C,D,E,F. Pokud diplomant obdrží v jednom (nebo více) z kritérií hodnocení F, pak je celá BP/DP považována za nedostatečnou.*

**Hodnocení práce – návrh klasifikačního stupně:**

Cílem předkládané diplomové práce je analyzovat a hodnotit moderátorský styl ve vybraných televizních pořadech. Tohoto cíle bylo dosaženo částečně.

DP se skládá ze dvou částí. První část (s. 13–35) je povrchní kompilace z převážně sekundárních zdrojů. Publikace jsou metodologicky nesourodé, některé jsou již kompilacemi. Některé podkapitoly (řečové akty, konverzační maximy) nejsou v praktické části DP vůbec využity. Výsledkem je metodologická nejasnost DP.

Druhá část DP není analýzou moderátorských projevů, jak slibuje název, ale subjektivním popisem vybraných jevů. Při rozboru není užito pragmalingvistické analýzy (s. 36). Základní problém je zejména ve výběru materiálu (příliš mnoho pořadů) a v tom, že příklady jsou omezeny jen na monolog moderátorů (z těchto ukázek se komunikace s hosty nedá analyzovat). Popis je povrchní, tvrzení nejsou objektivně doložena (autorka se neustále „domnívá“, něco na ni „působí“, něco „shledává“ apod.). Jak autorka např. zjistila, že M. Jílková nedodrhuje osobní vzdálenost (měřila ji?). Co je to „(ne)přátelské vedení diskuse“ (s. 38)?

V závěru DP (s. 59) se čtenář dozví, že autorka hodnotí projev K. Brožové jako podprůměrný, ale na konci stránky ji řadí mezi moderátory, kteří by mohli být považováni za mluvní vzor. To myslí autorka vážně?

DP má logickou stavbu, pravopisná a stylistická stránka nevykazuje výraznější nedostatky. Nejednotné jsou odkazy na literaturu – někde v textu, jinde v poznámce pod čarou.

**Náměty pro obhajobu (formou otázek):**

1. Jaká **objektivní** kritéria pro hodnocení moderátorských projevů autorka zvolila a co považuje za kultivovaný projev?
2. Autorka píše o „oblíbených“ či „výstelkových“ slovech. Jakou mají tato slova pragmatickou funkci v mluvených dialogických projevech?

**Další poznámky k práci, kritické připomínky:**

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

**Datum a podpis oponenta práce:** 18. dubna 2017