

**HODNOCENÍ  
OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

OPONENT BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (JMÉNO, PŘÍJMENÍ A TITULY / PRACOVNÍ MÍSTO, JE-LI MIMO VŠOH)	BAKALÁŘ (JMÉNO, PŘÍJMENÍ, PŘÍPADNĚ I TITULY)
Ing. Helena VELICHOVÁ, Ph.D	Veronika PELIKÁNOVÁ

NÁZEV PRÁCE	<b>VÝZNAM OZNAČOVÁNÁ ALERGENŮ V RESTAURACÍCH A JEHO EKONOMICKÉ DOPADY</b>
-------------	---

<b>Úroveň splnění tématu BP</b>	A	B	C	D	E	F
stupeň splnění cíle		X				
logická stavba práce a návaznost částí			X			
hloubka provedené analýzy			X			
vhodnost použitých metod		X				
úroveň použití metod			X			
závěry práce				X		
vlastní přínos studenta k tématu		X				
význam pro teorii / praxi			X			

<b>Splnění formálních náležitostí BP</b>	A	B	C	D	E	F
práce s literaturou, citace			X			
úprava práce – text, grafy, tabulky, ...		X				
styl, jasnost formulací			X			
gramatická úroveň a překlepy			X			

**Pro uvedení konkrétních připomínek a otázek k práci, resp. průběhu zpracování použijete druhou, případně i další strany hodnocení.**

**U obhajoby požadují odpověď na následující otázky:**

- 1) V metodice práce uvádíte „Dedukce, indukce byly zobrazeny na grafech, tabulkách a výsledcích získaných dat a informací“, objasněte
- 2) Vysvětlete rozdíl mezi laktózovou intolerancí a alergií na lepek, která z nich je na imunologickém základě?

NAVRŽENÁ ZNÁMKA:  
(POUŽÍVEJTE STUPNICI A, B, C, D, E, F)

**C - DOBŘE**

## **Slovní hodnocení práce:**

Studentka předkládá bakalářskou práci v rozsahu 66 stran. V práci je obsaženo 9 grafů, 11 tabulek a 2 přílohy. V seznamu literatury uvádí celkem 35 zdrojů, z toho 25 monografií a 10 internetových zdrojů. Uvedeno je dostatečné množství literárních odkazů, chybí ale cizojazyčné. Práce má logickou strukturu. Jazyková a formální stránka práce je na dobré úrovni, vyskytují se ale duplicity, viz níže.

Připomínky: V zadání práce je uvedeno u praktické části BP: tvoří nejméně polovinu práce, logicky navazuje na předchozí teoretickou část atd., ale konkrétní údaje chybí. Dle zadání nemohu praktickou část hodnotit. Problém je s cílem práce. Vyskytuje se na více místech v práci. Netradičně již v prvním odstavci úvodu práce, dále v podkapitole 5.2 a následně v prvním odstavci závěru práce. Pro tento typ práce doporučuji vymezit cíl práce v samostatné kapitole praktické části (vymezit dílčí cíle teoretické a praktické části práce), pokračovat metodikou práce, dále částí výsledky a diskuze. Klíčová slova: „analýza“ musí být uvedeno jaká, aby šlo dohledat, zde SWOT analýza. V anotaci je uvedeno: „...„například lepek (mléko), nedává smysl. Podkapitoly v práci jsou zdvojené, a to názvy i obsahem „Alergie“, „Co je alergie?“. Dablují se i celé odstavce na str. 27 a 28 (odstavec Vránová 2013), dále obsahově str. 35 a 39 „celiakie“. Některé věty nejsou správně zformulovány a nedávají smysl. Literární zdroje nejsou v seznamu použité literatury řazeny abecedně, citace u internetových zdrojů nejsou správné.

Bakalářská práce studentky Veroniky Pelikánové splňuje požadavky kladené na práci daného typu. Cíl práce byl naplněn, při obhajobě práce požadují odpověď na otázky viz výše.

Bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení: **C- dobře**

**Oponent bakalářské práce:**

V Brně dne 16. 5. 2016