

**Univerzita Hradec Králové**  
**Pedagogická fakulta**  
**Katedra speciální pedagogiky a logopedie**

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ (DIPLOMOVÉ) PRÁCE**

**Posudek konzultanta (oponenta) práce**

Jméno autora(ky)	Eliška Mniazgová				
Název práce	Úprava textu pro prelingválně neslyšící čtenáře				
Studijní obor	Speciální pedagogika – logopedie				
Konzultant práce	Mgr. Tereza Skákalová, Ph.D.				
Oponent práce	Mgr. Jan Zvoníček				
Rok obhajoby	2016				
Rozsah práce (počet):	88 str.				
Obrazová příloha	ano	tabulky	ne	přílohy	ano.
Použitá literatura (počet)	47; položek vč. www.odkazů				

**Hodnocení obsahové struktury práce:**

a) zhodnocení tématu a cílů práce

**Zhodnocení tématu práce:**

*(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)*

Problematika uprav textu pro prelingválně neslyšící čtenáře je velmi dobře zvolené téma. Z mého pohledu mi přijde velmi důležité se této problematice věnovat a přicházet s originálními řešeními problémů. Téma mi přijde velmi aktuální.

**Zhodnocení cílů práce:**

*(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)*

Cíl práce byl stanoven s ohledem na výše uvedené. Z hlediska důležitosti tématu práce, je nutné shromažďovat nové poznatky z oblasti úprav textu pro prelingválně neslyšící čtenáře. Celkově hodnotím cíle práce za naplněné a originální.

**b) zhodnocení metodologické stránky práce**

Komparativní zpracování tématu práce		ne	
Užití zásadní odborné literatury a zdrojů	ano		
Užití zahraniční literatury a zdrojů	ano		s výhradami
Přiměřená odborná terminologie práce	ano		
Užití kvalitativních metod výzkumného šetření	ano		
Užití kvantitativních metod výzkumného šetření		ne	
Realizace originálního metodického postupu	ano		

Zaměření na komparativní historický náhled		ne	
Splnění deklarovaných cílů práce	ano		

\*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

### Hodnocení formálních kritérií práce:

Užití předepsaného rozsahu práce	ano		
Vhodná grafická úprava stránkování a textu	ano		
Užití akceptované formy citací	ano		
Vhodná jazyková úroveň práce	ano		
Přiměřený rozsah literatury a zdrojů	ano		
Přiměřená forma příloh	ano		

\*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

### Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

a) teoretická část: Teoretická část práce se jeví jako kompilát literatury. Nemám zásadnější připomínky k této části práce. Členění textu by mohlo být více názornější a bez častého užívání přímých citací v práci. Pouze rozsah teorie by mohl být o něco kratší. Celkově se mi teoretická část práce jeví jako dobrý vstup do problematiky.

b) praktická část: Praktická část práce je zaměřena na úpravu textu pro prelingválně neslyšící čtenáře. V první části práce se autorka věnuje úpravě textu jako takového. Velmi oceňuji volbu literárního díla a pílí s jakou byl text upraven. Je zde podrobně popsán postup, jak má být správně upraven text pro prelingválně neslyšícího čtenáře. Druhá část práce je zaměřena na ověřování samostatného porozumění textu, který autorka upravila. Velmi kladně hodnotím spolupráci s daným zařízením a vhodné zvolení ročníku, kde byl text ověřován. Autorka vybrala dva čtenáře, které hodnotila. Struktura samotného hodnocení porozumění textu, by mohla mít jiný charakter než „dlouhé vyprávění“. Například přehledná tabulka o úspěšnosti jednotlivého čtenáře by jistě zpřehlednila dosažené výsledky. Celkově hodnotím praktickou část za velmi dobrou. Velmi oceňuji rozsáhlou přílohu práce, kde je k nahlédnutí hotový upravený text pro neslyšící čtenáře.

### Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

a) bez zásadních připomínek

### Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

a) viz výše.

## Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

*vyhovující*

*Předložená práce splňuje (s výhradami) podmínky nebo nesplňuje podmínky a nároky kladené na BP (DP). Návrh na výsledné hodnocení A*

**4. května 2016**

.....  
*datum a místo*

**Mgr. Jan Zvoníček**

.....  
*podpis autora posouzení*