



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Dorota Machů

Název práce: Historie turismu vybrané destinace (Lašská brána Beskyd)

Autor posudku: Tomáš Burda

Cíl práce: Cílem práce je analýza historie turistické oblasti Lašská brána Beskyd a popis rozvoje cestovního ruchu. Vývoj turismu v dané oblasti s důrazem na historii je zkoumán na základě primárních a sekundárních zdrojů.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>

Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Anti-plagiátorská kontrola s negativním výsledkem, nebyly zjištěny podstatnější části shodné s jinými pracemi.

Dílčí připomínky a náměty:

Již samotný cíl práce je položen nevhodně, analýza historie je možná až na základě předem provedené rešerše a charakteristiky vývoje dané problematiky. Stejně tak vývoj turismu s důrazem na historii je špatně položený cíl. Od toho se pak odvíjí celý obsah práce, který bohužel nepřináší téměř žádné originální závěry a myšlenky a tvůrčí přístup autorky je jenom omezený. Výzkumné otázky v práci položeny nebyly. Metodika se omezuje pouze konstatování existence přímé a nepřímé metody, ale jak se bude tato či jiná metodika v práci využívat a propojení metodiky s obsahem práce již v této stručné kapitole není. Následuje v podkapitole prameny výčet literatury a obecných pramenů k dané problematice a dále velmi stručně geografické vymezení na základě webové stránky Folklor web, které však kromě určení vodstva v oblasti pomíjí ostatní geografické aspekty. Stejně tak terminologicky je Lašská (resp. Lašská brána Beskyd) podoblastí nikoli oblastí CR, pojem nadoblast Beskydo-Valašsko je tedy nesprávný. V kapitole 4 následují teoretická

východiska, ta vycházejí z obecných definic CR a dále z vývoje CR. Dále se na dalších 12 stranách zabývá obecnými teoriemi CR, včetně Butlerova životního cyklu destinace, ten jediný (kromě gastronomického CR) použije resp. odkazuje na něj v závěrech práce, kde konstatuje, že Lašsko se nachází ve 3. fázi, tedy rozvoje destinace. Jinak musím konstatovat značný nesoulad teoretické a praktické části práce. Dále pak charakterizuje oblast z hlediska cestovního ruchu, kapitolu nazvala Beskydy jako teoretické východisko, pak nerozumím k čemu? Stěžejní části práce je pak charakteristika vývoje jednotlivých lokalit v dané v oblasti Lašska, ty jsou vybrány dobře, jen opět název celé této části práce jako Hlavní část práce se mi jeví nevhodný. K vlastnímu obsahu těchto kapitol mám několik připomínek, na straně 27. se píše o blízkém vztahu města a prezidenta T. G. Masaryka, s tím, zde často pobýval v době kandidatury, z kontextu by mohlo vyplývat, že prezidentské, jednalo se však o jeho dvojí úspěšnou kandidaturu do říšské rady v letech 1907 a 1911 (mimočodem stal se již v roce 1911 i čestným občanem města). Stejně tak v charakteristice historie města není zaznamenáno přelomové období ve 30. a 40. letech, tedy období největšího rozmachu automobilky Tatra (právě z tohoto období jsou nejvýznamnější exponáty automobilového muzea). Historie je popsána spíše nahodile, někde velmi detailně jinde zase větší úseky chybí. Jako nepříliš vhodné se mi zdá i rozdělení charakteristiky na vývoj obecně a pak speciálně na vývoj turismu, a to odděleně v nenavazujících kapitolách, práce může působit roztržitým dojmem. Když autorka chtěla oddělit obecný vývoj od vývoje turistiky, tak měla zachovat návaznost u jednotlivých lokalit. Jinak však obsah kapitol 5.5. až 5.8. považují za nejpřínosnější část práce. I kapitola 5.9. je obsahově zajímavá, ale tematicky a především geograficky přesahuje vymezené území. Škoda, že se autorka nevěnovala, resp. si nepoložila výzkumnou otázku zaměřenou na problematiku česko-německého soupeření v této národnostně smíšené oblasti, která se právě na různé spolkové činnosti či výstavbě turistické infrastruktury velmi projevovala a sama autorka na tuto situaci upozorňuje především v rámci Beskidvereinu. Bohužel pak nepřichází po charakteristice vývoje, splnění druhé části cíle práce tedy analýza situace v turismu v dané oblasti. V závěru již jen stručně shrnuje výsledky a doporučuje podrobnější rozpracování tématu a intenzivnější propagaci dané destinace. Práce je přiměřeně dlouhá, literatura je citována v souladu s citačními normami, problematičtější se jeví citování archivních pramenů. Poměrně obsáhlý seznam zdrojů je dobře připraven a rozdělen na archivní zdroje, literaturu a internetové zdroje. Práce neobsahuje příliš mnoho grafických prvků až na spíše ilustrační převzaté ilustrace a fotografie (celkem 9 obrázků).

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Práce je zpracována po formální stránce relativně pečlivě, ale po stránce obsahové jsem našel celou řadou nedostatků popsaných výše. Již samo nepříliš vhodné položení cíle a absence výzkumných otázek vedlo k roztržitosti celkového vyznění bakalářské práce a tím se přínos závěrů práce pro další využití například v decizní sféře při propagaci jednotlivých destinací značně omezil. Přičemž potenciál pro takové využití je ve vlastním obsahu práce značný, i proto, že nebyla vypracována doposud souhrnná publikace s předkládanou tematikou. Teoretické koncepty a východiska nejsou vybrány příliš vhodně, chybí například pro toto téma koncept budování místní identity a zejména pak použití konceptu dědictví a jeho zachování a interpretace, která se s řadou památek a muzeí (celkem 38 atraktivit) nabízí jako výzkumné téma. Charakteristika oblasti je zaměřena jen jedním směrem chybí například až na výjimky kulturní či národopisný aspekt, kterými Lašská brána jako národopisná oblast bezesporu oplývá. Kladně hodnotím snahu autorky o prozkoumání archivních pramenů. Na základě výše uvedených skutečností a i přes značné nedostatky ještě doporučuji bakalářskou práci k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

Jak celkově hodnotíte vývoj turismu v této oblasti a jaká jsou podle vás hlavní části kulturního dědictví této oblasti?

Mohla by autorka vysvětlit na základě jakých charakteristik, došla k tomu, že Lašsko se nachází ve třetí fázi životního cyklu destinace?

Jaká konkrétní doporučení by jste na základě vašeho výzkumu, předala destinačnímu managementu oblasti pro propagaci zkoumaného regionu?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: E

V Hradci Králové, dne 15. května 2018

podpis