

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Michaela Abdou

Název závěrečné práce: Mezigenerační (ne)solidarita a její možné příčiny

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění:

Téma jako takové je velmi aktuální. Bohužel, bakalantka neprokázala v práci, že disponuje takovým všeobecným (univerzálním) přehledem napříč klíčovými obory, které jsou sociologie, filozofie, historie, aby dovedla na teoretické rovině o tématu solidarita pojednat. Formulace hlavního cíle práce neodpovídá názvu, úvodem stanovenému cíli ani dalšímu zpracování.

Hodnocení struktury práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění:

V práci se autorka zabývá oproti názvu systémem sociálního zabezpečení, resp. pojistným systémem oboru sociální politiky. V textu není nijak vysvětleno, proč autorka uvádí sociální zabezpečení jako jeden z nástrojů a sociální pojištění jako nástroj další (opakuji, že lze tušit ambici porovnání socialistickým falešně vytvářeným dojemem rovnosti v zabezpečení občanů státem a současným, spíše více zásluhovým a odpovědnostním přístupem). To, že je ve výčtu uvedených nástrojů uvedena státní sociální podpora jako systém nepojistných sociálních dávek a následně sociální pomoc kombinující služby a dávky. Proč jsou tyto řekněme systémy sociální ochrany uvedeny v této posloupnosti, z jakého důvodu se autorka v kapitolách věnuje pouze vybraným okruhům pomoci (ať již dávkové, nebo nedávkové), proč je spojována sociální práce dominantně se službami sociální péče a oblastí sociální prevence je věnována jedna věta v posledním odstavci kapitoly není jasné. Způsob zpracování je ve vztahu k mezigenerační solidaritě naprosto nevhodný. V kapitole věnované osobnímu rozsahu sociální legislativy – autorkou nazvané skupiny – považuji za zásadní nedostatek s vypořádáním se základního prizma pro celou oblast sociální práce – skupiny nebo události (situace). Pro pochopení – je senior automaticky příjemcem různých typů pomoci, nebo je hlavní příčinou dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav – byť způsobený polymorbiditou či komorbiditou z důvodu fyziologického procesu stárnutí. V textu se směřují sociální události a situace pro které je jedinec oprávněn či mu vzniká nárok na další formu pomoci mimo systémy pojistné, které navíc mají pokrýt období nemožnosti zajistit si příjem vlastní činností z důvodu nemoci či stáří (var. invalidity).

Hodnocení teoretické části práce:

~~A B C D E~~ F

Odůvodnění:

Bohužel, z předložené práce není zřejmé z čeho autorka čerpá některé informace. Například v kapitole 1.3 uvádí citaci v poznámkách pod čarou pouze k přímé citaci. Parafrázi či řekněme stručné shrnutí informací o historickém vývoji – spíše organizace a správy sociálního zabezpečení než geneze sociálního zabezpečení uvedeným výčtem postupně vznikajících institucí není citováno. Obávám se, že s ohledem na předchozí hodnocení a s ohledem na toto mé zjištění vykazuje práce významné nedostatky v oblasti citační etiky i pravidle ISO norem. Souhrnem lze o předložené práci říci, že téma je zpracováno na úrovni ročníkové práce, kdy by závěrem měla být reflexe nevhodně zvoleného tématu i způsobu jeho zpracování. Oceňuji však snahu vypořádat se s požadavkem na prokázání dovednosti a znalosti systému sociální ochrany – v českém pojetí systému sociálního zabezpečení. Bohužel k tomuto slouží zejména ústní část státních bakalářských zkoušek a v případě této práce platí modifikované pravidlo méně je více.

Hodnocení metodické části práce:

~~A B C D E~~ F

Odůvodnění:

V práci je prokázána znalost práce na elementární úrovni práce s excelem a operacionalizací dat. Bohužel nepovažuji tuto úroveň za adekvátní pro zvolené téma. Jak jsem uvedl v souhrnném hodnocení

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

~~A B C D E~~ F

Odůvodnění:

Autorka prokazuje schopnost provést situační analýzu a formulovat hodnocení z dat a údajů zpracovaných ČSÚ. Zpracování ankety – není výzkumem ba ani průzkumem – je na úrovni operacionalizace prvního třídění. Čili zpracování je adekvátní zvolené metodě práce s empirickou částí. Neodpovídá však ani zvolenému tématu, ani očekávaným znalostem pro bakalářskou úroveň programu sociální politika, sociální práce – obor sociální práce.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

~~A B C D E~~ F

Odůvodnění:

Tvrzení autorky uvedené ve formulovaném závěru o naplnění cílů a potvrzení hypotézy vnímám jako spíše nepochopení ze strany studentky a v rozdílné představě o kompetencích sociálního pracovníka pro Bc. úroveň autorky a očekávaných znalostech a dovednostech stanovených dle minimálních standardů vzdělávání v sociální práci a akreditace studijního programu.

Hodnocení formální stránky práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění:

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění:

Jak jsem uvedl v předchozích hodnoceních. Přínos nevidím žádný, ani na úrovni personální politiky organizace, v níž bakalantka působí, ani na úrovni formulace opatření. Resp. bakalantka se pokusila zopakovat již veřejně známé a formulované. K dobru lze přičíst fakt, že konstatování v obecné rovině o nutnosti změny v systému důchodového pojištění a potřeby osobní statečnosti politiků přiznat občanům, že již ti, kteří se narodili po roce 1975 jsou ohroženi de facto systémově připravenou chudobou, neboť systém založený na pay-as-you-go tj. průběžném systému financování nemůže fungovat při očekávání, která byla zjištěna jak ve výzkumech CVVM SÚ AV ČR v.v.i. (listopad 2014 a listopad 2015), tak potvrzena v obecných postojích respondentů ankety autorky.

Nemění to však nic na skutečnosti, že bakalantka mě nepřesvědčila o schopnosti zpracovat sofistikovaně téma mezigenerační solidarity či nesolidarity.

Další připomínky:

Sine

Otázky k obhajobě:

V čem autorka vidí hlavní příčinu problému střetu generací, zde spojeného se solidaritou institucionalizovanou do podoby důchodového pojištění.

Celkové zhodnocení práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění:

Uvedeno v jednotlivých hodnoceních a vychází z průměru mnou stanovených hodnocení.

V Praze dne 12.8.16

Radek Suda