

Posudek oponenta diplomové práce

Ústav sociální práce FF UHK

Autor/ka závěrečné práce: Bc. Alena Petrová

Název závěrečné práce: Sociální práce ve školství

Hodnocení formulace hlavního cíle a dílčích cílů práce: C

A B C D E F

Odůvodnění: Téma práce je zvoleno vhodně. Sociální práce ve školství je málo probádanou oblastí, přitom ve školách ve vyloučených lokalitách je velmi žádoucí. Název byl zvolen dost obecně, ale u diplomové práce to je ještě adekvátní. Hlavní cíl je zvolen adekvátně, dílčí cíl 1 však vnímám jako příliš obecný a nesměřující k dosažení hlavního cíle daného zvoleným tématem.

Hodnocení struktury práce: B

A B C D E F

Odůvodnění: Práce postupuje plynule od obecného ke zvláštnímu, od teoretického k aplikovanému a je přehledně členěna do kapitol a subkapitol. Žádná část díla není hypertrofovaná. Výtku mám ke kapitole 1, kterou v podstatě považuji za nadbytečnou. Obsah odpovídá názvu.

Hodnocení teoretické části práce: C

A B C D E F

Odůvodnění: Teoretická pasáž čerpá ze základní pramenné základny. U diplomové práce, která se zabývá i přesahem do zahraničí, bych ovšem očekával zařazení zahraničních autorů (komparativní část vychází ze zdrojů tuzemských).

Hodnocení metodické části práce: C

A B C D E F

Odůvodnění: Základní metodologie je ještě na dostatečné úrovni, je použit kvalitativní výzkum s adekvátním vzorkem. V transformační tabulce ale vidím problém v tom, že některé otázky jsou nesprávně přiřazeny k dílčím cílům (zejm. u DC1, který tak jako tak považuji za spíše nadbytečný).

Hodnocení zpracování výsledků: B

A **B** C D E F

Odůvodnění: Výsledky výzkumu jsou analyzovány dostatečně.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: C

A B **C** D E F

Odůvodnění: Závěr práce přináší některé odpovědi, které jsou dostatečně zpracovány. Vine se tu ale problém s formulací cílů (zejm. DC1).

Hodnocení formální stránky práce: C

A B **C** D E F

Odůvodnění: Práce je adekvátně upravena, byť formátování některých pasáží (obsah) mohlo být pečlivější. Literární aparát je řádně citován, na rozdíl od právních předpisů.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: B

A **B** C D E F

Odůvodnění: Jde o práci zaměřenou na možnou budoucí praxi.

Další připomínky: Míra podobnosti ve vztahu k jiným pracím je vyšší (23 %). To je dáno podobnostmi práce s dřívější bakalářskou prací autorky, což považuji za obhajitelné. Dále se shody objevují s díly, která jsou řádně citována. Horší jsou shody u některých tazatelských otázek, což jen potvrzuje skutečnost, že část výzkumu není příliš validní. Práce jako celek není plagiát.

Otázky a podněty k obhajobě:

Jak se sociální pracovník ve školách může zapojit do inkluze žáků se speciálními vzdělávacími potřebami?

Celkové zhodnocení práce: C

A B **C** D E F

Odůvodnění: Práce je bez zjevných zásadních vad. Práci doporučuji k obhajobě.

V Hradci Králové dne 20. 4. 2022

JUDr. Mgr. Filip Rigel, Ph.D.

podpis oponenta