

## **Posudek oponenta diplomové práce**

Ústav sociální práce FF UHK

Autor/ka závěrečné práce: Bc. Alena Petrová

Název závěrečné práce: Sociální práce ve školství

---

### **Hodnocení formulace hlavního cíle a dílčích cílů práce: C**

A B C D E F

Odůvodnění: Téma práce je zvoleno vhodně. Sociální práce ve školství je málo probádanou oblastí, přitom ve školách ve vyloučených lokalitách je velmi žádoucí. Název byl zvolen dost obecně, ale u diplomové práce to je ještě adekvátní. Hlavní cíl je zvolen adekvátně, dílčí cíl 1 však vnímám jako příliš obecný a nesměřující k dosažení hlavního cíle daného zvoleným tématem.

### **Hodnocení struktury práce: B**

A B C D E F

Odůvodnění: Práce postupuje plynule od obecného ke zvláštnímu, od teoretického k aplikovanému a je přehledně členěna do kapitol a subkapitol. Žádná část díla není hypertrofovaná. Výtku mám ke kapitole 1, kterou v podstatě považuji za nadbytečnou. Obsah odpovídá názvu.

### **Hodnocení teoretické části práce: C**

A B C D E F

Odůvodnění: Teoretická pasáž čerpá ze základní pramenné základny. U diplomové práce, která se zabývá i přesahem do zahraničí, bych ovšem očekával zařazení zahraničních autorů (komparativní část vychází ze zdrojů tuzemských).

### **Hodnocení metodické části práce: C**

A B C D E F

Odůvodnění: Základní metodologie je ještě na dostatečné úrovni, je použit kvalitativní výzkum s adekvátním vzorkem. V transformační tabulce ale vidím problém v tom, že některé otázky jsou nesprávně přiřazeny k dílčím cílům (zejm. u DC1, který tak jako tak považuji za spíše nadbytečný).

**Hodnocení zpracování výsledků: B**

A **B** C D E F

Odůvodnění: Výsledky výzkumu jsou analyzovány dostatečně.

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: C**

A B **C** D E F

Odůvodnění: Závěr práce přináší některé odpovědi, které jsou dostatečně zpracovány. Vine se tu ale problém s formulací cílů (zejm. DC1).

**Hodnocení formální stránky práce: C**

A B **C** D E F

Odůvodnění: Práce je adekvátně upravena, byť formátování některých pasáží (obsah) mohlo být pečlivější. Literární aparát je řádně citován, na rozdíl od právních předpisů.

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: B**

A **B** C D E F

Odůvodnění: Jde o práci zaměřenou na možnou budoucí praxi.

**Další připomínky:** Míra podobnosti ve vztahu k jiným pracím je vyšší (23 %). To je dáno podobnostmi práce s dřívější bakalářskou prací autorky, což považuji za obhajitelné. Dále se shody objevují s díly, která jsou řádně citována. Horší jsou shody u některých tazatelských otázek, což jen potvrzuje skutečnost, že část výzkumu není příliš validní. Práce jako celek není plagiát.

**Otázky a podněty k obhajobě:**

Jak se sociální pracovník ve školách může zapojit do inkluze žáků se speciálními vzdělávacími potřebami?

**Celkové zhodnocení práce: C**

A B **C** D E F

Odůvodnění: Práce je bez zjevných zásadních vad. Práci doporučuji k obhajobě.

V Hradci Králové dne 20. 4. 2022

**JUDr. Mgr. Filip Rigel, Ph.D.**

**podpis oponenta**