



## KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA A LITERATURY

### *Posudek bakalářské práce*

**Autor:** Anna Fučíková

**Studijní obor:** Jazyková a literární kultura

**Název práce (česky/anglicky):** Genderové stereotypy a jejich odraz ve frazeologii / Gender stereotypes and their reflection in frazeology

**Vedoucí práce:** PhDr. Jana Bílková, Ph.D.

**Oponent práce:** PhDr. Lukáš Zábranský, Ph.D.

Hodnotící kritéria	Hodnocení
Soulad názvu práce s obsahem, cílem, anotací, obsahem a závěrem	A
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie	B
Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy, interpretace a argumentace	C
Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře	B
Struktura práce (výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků), dodržení ortografické a gramatické normy, bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	B
<b>Výsledný průměr</b>	<b>B</b>

*Pozn.: Pro hodnocení se používá zavedené vysokoškolské klasifikace, tedy: A, B, C, D, E, F. Pokud diplomant obdrží v jednom (nebo více) z kritérií hodnocení F, pak je celá BP/DP považována za nedostatečnou.*

### **Vyjádření oponenta práce k antiplagiátorské kontrole:**

Dle antiplagiátorské kontroly je výsledkem celková podobnost v míře 0 %, práce je tedy podle metodiky Odevzdej.cz v pořádku.

### **Hodnocení práce – návrh klasifikačního stupně:**

Práci doporučuji k obhajobě. Navrhuji klasifikační stupeň B.

### **Další poznámky k práci, kritické připomínky:**

Bakalářská práce studentky Anny Fučíkové splňuje parametry bakalářského kvalifikačního počínu, a tak ji doporučuji k obhajobě.

Práce je přehledně zpracovaná, vychází ze solidní znalosti problematiky. Formálně také autorka splnila očekávání, od desetinného třídění po pravopis a citační konzistenci je vše v pořádku.

Lze vytknout dvojí druh nepřesností či potíží. Diplomantka výjimečně vybočuje z nezbytné uměřenosti odborného stylu, např. na: s. 13 („Dostáváme se k tématu...“). Druhá výtka míří k metodě, definicím, přesnosti excerpce a předvídatelnosti výsledků. Fučíková několikrát v práci zakládá své úvahy na nedefinovatelných pocitech či mlhavých představách, aniž by vycházela z faktů / odborné literatury, tvrzení tak přijímáme s rozpaky, např. na s. 12 (s vysokou pravděpodobností by bylo možné z biologického hlediska určit, kdy se z chlapce stává muž). V některých odstavcích práce není ani s nejvyšším úsilím a v pohodlné



obecnosti možné zjistit, o co se úvahy autorky opírají (viz první odstavec strany 18). Argumentace schází, konstatování jsou krajně nepřesvědčivá. Výjimečně autorka třídí materiál mechanicky bez hlubšího zamyšlení, což připomíná jakési povrchní rutinerství (např. k tzv. gastronomickým metaforám řadí frazém „krev a mlíko“). V projektové části (s. 27) schází bližší seznámení s metodou excerptce. Jaký byl postup excerptce, o co vše se autorka opírá v tzv. praktické části? Sama diplomantka píše, že frazeologický materiál byl čerpán zejména z citovaných publikací, odkud jsou tedy ostatní materiálové příklady, jaká byla metoda selekce materiálu? Celkově vzato je práce solidně vypracovaná a zajisté splňuje očekávání kvalifikačního počínu, závěr je však více než předvídatelný a v podstatě nepřináší jiné než předpokládatelné výsledky, nejsou tu nové informace. Tímto konstatováním je zřejmé, že mé další otázky – mimo ty, které pokládám v tomto odstavci - k obhajobě na autorku odpadávají.

**Datum a podpis oponenta práce:**

16. května 2019

PhDr. Lukáš Zábranský, Ph.D., v. r.