



Univerzita Hradec Králové

Pedagogická fakulta

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno studenta: Adéla Kašparová

Studium: Učitelství pro 1. stupeň základních škol

Název práce: Komparace současného pojetí tělesné výchovy v českém a finském základním vzdělávání

Vedoucí práce: Mgr. Lucie Francová, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Ivan Růžička, Ph.D.

Pracoviště: Katedra tělesné výchovy a sportu

Cíl práce: Cílem práce je jednotlivé vzdělávací systémy a přístupy k výuce tělesné výchovy porovnat a analyzovat získaná data z finského prostředí. Zjistit jejich odlišnosti, zda se v něčem systémy shodují, nakolik se sobě podobají a čím by se mohly vzájemně obohatit.

Zaměření práce: teoreticko-empirická

Rozsah práce: 69 stran, 14 stran příloh

Kritérium	Podíl bodů na hodnocení	Hodnocení
Syntéza poznatků (vhodnost, aktuálnost)	15	15
Formulace cíle, VO, příp. hypotéz práce	5	5
Metodologie a její adekvátnost	25	25
Zpracování výsledků	10	10
Závěry a diskuze	20	19
Přínos pro praxi (přínos pro obor)	10	9
Naplnění citační etiky (norma)	5	5
Jazyková úroveň (gramatika, stylistika)	10	10
Celkem	100	98

**Hodnocení "0 b." u jakékoli z kategorií a celkové skóre pod 60 b. je důvodem pro nedoporučení práce k obhajobě.*

Konkrétní připomínky k práci:

Práce přináší zamyšlení nad možnou inspirací vzdělávacích systémů v tělesné výchově, atraktivitě přispívá pohled do mezinárodně diskutovaného finského školského systému. V kapitole teoretických východisek jsou systematicky popisovány pojmy, které postupně uvádí do problematiky. Za stěžejní považuji kapitoly 1.4, 1.5 Pojetí tělesné výchovy vybraných zemí, kde nutno vyzdvihnout důkladnost diplomantky při studium materiálů, v případě finského školství, podkladů v anglickém jazyce.

Cíle, otázky i úkoly jsou jasně formulovány (s. 41).

V kapitole metodiky výzkumného šetření (s. 42) jsou velmi přehledně popsány jednotlivé podkapitoly, včetně méně obvyklého, ale výstižného designu práce a závěrečných etických aspektů.

Výsledky pozorování (od s. 46) jsou systematicky rozděleny na pozorování a analýzu rozhovorů. Za vydařenou považuji právě kapitolu rozebírající data rozhovorů (od s. 51), která je přehledně členěna dle zvolených témat a podtémat, které autorka názorně doplňuje o přímá fakta z rozhovorů. Poměrně obsáhlou analýzu autorka doplňuje výstižným shrnutím rozhovorů, dle jednotlivých témat (s. 67).

Za kvalitní považuji i návaznou diskusi (s. 71), kde jsou zdůrazněny zajímavé či odlišné pohledy obou vzdělávacích systémů a opřeny jsou o představená teoretická východiska. Hodnotě práce by přispělo i zařazení vlastního názoru.

V kapitole shrnutí autorka odpovídá systematicky na výzkumné otázky. V závěru je shrnuta celá práce, vyhodnoceny jsou cíle, formulovány jsou jisté limity práce a doporučení pro další využití dané problematiky. Autorka sama v práci zmiňuje kulturní rozdíly, ke kterým se pojí využitelnost získaných dat a jejich přenositelnost.

Práci považuji za velmi vydařenou, kdy je patrné zaujetí diplomantky danou problematikou.

Otázka k obhajobě:

1. Jaký nový poznatek své práce byste přenesla do své praxe nebo doporučila učitelům?

Práci doporučuji k obhajobě.

Cíl práce: splněný

Navrhované výsledné hodnocení:

.....

V Hradci Králové, dne 31.5. 2024

Mgr. et Mgr. Lucie Francová, Ph.D.