

Posudek vedoucí(ho)/ oponentky(ta)¹ bakalářské/diplomové práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor/ka práce: Monika Kouřilová

Název práce: Potřeby zadlužených seniorů v regionu Kutná Hora

Vedoucí/oponent: Mgr. Jan Hloušek, Ph.D.

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: A

Odůvodnění:

Cílem práce je: „Hlavním cílem práce je zjistit aktuální potřeby zadlužených seniorů v regionu Kutná Hora z perspektivy sociálních a jiných odborných pracovníků, komparovat je se současnou nabídkou služeb a identifikovat chybějící formy pomoci v regionu“.

Cíl práce je explicitně a jednoznačně vymezen v úvodu práce a jeho formulace se v obsahu práce nemění.

Cíl je vymezen konkrétně, měřitelně a dosažitelně, a je možné posoudit, zda ho bylo dosaženo či nikoliv.

Cíl je formulován v kontextu sociální práce nebo sociální politiky.

Hodnocení struktury práce: A

Odůvodnění:

Struktura práce odpovídá směrnici ředitelky ÚSP UHK č. 1/2015. Její struktura je logická z hlediska cílů práce.

Hodnocení teoretické části práce: A

Odůvodnění:

V teoretické části jsou rozpracovány všechny klíčové pojmy, uvedené v cílech práce (stárnutí, potřeby seniorů, příčiny a důsledky zadlužování, sociální práce se zadluženými).

Rozsah uvedených pojmů i kapitol je adekvátní, tj. že žádný z uvedených pojmů či kapitol nepovažují za nadbytečný.

Teoretická východiska odpovídají stavu současného poznání i stupni studia. Studující pracuje s informacemi dostatečně. Využívá adekvátní odborné prameny. Tyto prameny přijímá spíše nekriticky, což může být také jen důsledek předchozího výběru studentce konvenujících pramenů.

Teoretická část je logicky propojena s výzkumem a obsahuje shrnutí, ze kterého však není zcela zřejmé, které z východisek bude studující využívat ve výzkumné části výzkumné a jakým způsobem.

Teoretická část práce dává problematiku do souvislostí se stavem a vývojem řešení problematiky v zahraničí, ale pouze z česko-jazyčné literatury, což je v bakalářské práci akceptovatelné.

Hodnocení metodické části práce: B

Odůvodnění:

Studující pro výzkumnou část zvolila kvalitativní výzkumnou strategii, metodu dotazování a techniku polostandardizovaného rozhovoru doplněnou metodou analýzy dokumentů (kvalitativní komparace). Popis této metody, resp. techniky je v práci uveden na str. 40-41. Popis způsobu analýzy dokumentů v práci chybí.

¹ Nehodící se škrtněte.

Zvolená výzkumná strategie je adekvátní vzhledem ke stanoveným cílům práce. Výzkumná strategie je popsána, ale i zdůvodněna. Metodická část dále obsahuje hlavní cíl výzkumu, který je totožný s cílem práce a který se dělí do dílčích výzkumných cílů:

DC 1 Zjistit důvody, důsledky a aktuální potřeby zadlužených seniorů v regionu Kutná Hora z perspektivy sociálních a jiných odborných pracovníků.

DC 1.1 Zjistit důvody vzniku zadlužení seniorů v regionu Kutná Hora z perspektivy sociálních a jiných odborných pracovníků.

DC 1.2 Zjistit problémové důsledky zadlužení seniorů v regionu Kutná Hora z perspektivy sociálních a jiných odborných pracovníků.

DC 1.3 Zjistit vyplývající potřeby zadlužených seniorů v regionu Kutná Hora z perspektivy sociálních a jiných odborných pracovníků.

DC 2 Zjistit současnou nabídku služeb pro zadlužené seniory v regionu Kutná Hora.

DC 3 Komparovat zjištěné potřeby zadlužených seniorů v regionu Kutná Hora se současnou nabídkou služeb a identifikovat chybějící formy pomoci.

DC 3.1 Komparovat zjištěné potřeby zadlužených seniorů v regionu Kutná Hora se současnou nabídkou služeb.

Výzkumné otázky jsou transformovány do zkoumatelné podoby tazatelských otázek. Výzkumný soubor je dostatečně popsán a odůvodněn (kap. 5.4).

Práce obsahuje popis organizace a průběhu výzkumu s uvedením časové posloupnosti jednotlivých kroků (kap. 5.5).

Metodická část obsahuje popis způsobu analýzy získaných dat.

Studující také uvádí stručnou reflexi etických rizik výzkumu (kap. 5.5.2), jakož i reflexi rizik zvolené výzkumné strategie z hlediska validity výzkumu.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: B

Odůvodnění:

Zpracování výsledků má logickou strukturu dle dílčích výzkumných cílů. V práci je jednoznačně oddělena prezentace zjištěných údajů od vlastní interpretace.

Zpracování výsledků je provedeno adekvátně dle požadavků zvolené metodiky. Interpretace je velmi stručná a sleduje především formální rovinu výroků respondentů. S ohledem na to, že se jedná o bakalářskou práci, je zpracování a zejména interpretace výsledků do dobré úrovně. Na druhou stranu oceňují pro čtenáře srozumitelné shrnutí (kap. 5.7)

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: B

Odůvodnění:

Stanoveného cíle se podařilo dosáhnout.

Závěr práce shrnuje zejména zjištění z výzkumné části. Hlubší závěrečná diskuse v práci chybí, resp. odkazuje se na potvrzení některých teoretických východisek. Závěrečná kritická reflexe provedení vlastního výzkumu po stránce etické či instrumentální chybí taktéž.

Hodnocení formální stránky práce: A

Odůvodnění:

Stylistická a gramatická úroveň práce a dodržení formálních požadavků odpovídá nárokům kladeným na závěrečnou kvalifikační práci.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A

Odůvodnění:

Práce je zaměřena na praktickou stránku výkonu profese a zejména sociální politiky, potenciál rozvíjet teoretický aparát oboru sociální práce je spíše malý.

Další připomínky:

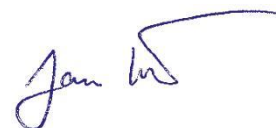
Otázky k obhajobě:

Domníváte se, že by vzdělávání seniorů (tj. osob ve věku nad 65 let) v oblasti finanční gramotnosti mohlo významně snížit rozsah jejich zadlužení či předlužení?

Celkové zhodnocení práce: B

Odůvodnění:

S ohledem na výše uvedené konstatuji, že předložená práce splňuje nároky kladené na ~~diplomovou~~/bakalářskou práci a doporučuji ji k obhajobě.



29. dubna 2017, Hradec Králové

Podpis