

**Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové**

**Hodnocení bakalářské práce
Posudek oponenta práce**

Jméno autora: Adéla Hozová

Název práce: Kriminalita mládeže, její příčiny a důsledky

Oponent práce: Mgr. Stanislava Hoferková, Ph.D.

Téma práce: aktuální - již neaktuální; téma je poměrně hojně zpracováno teoreticky i empiricky, přínos práce je nejasný

Rozsah práce: přiměřený - příliš stručný - příliš rozsáhlý; zhruba 50 stran vlastního textu

Struktura práce: přiměřená – nepřiměřená; logická; název kapitoly „5 Kriminalita mládeže v praxi“ mohl být zvolen lépe

Cíl práce: splněn – nesplněn; chybí jeho formulace

Teoretická část práce: nadprůměrná – odpovídá – podprůměrná; teoretická část je odpovídajícím kompilátem, autorka vhodně pracuje se zdroji informací; v textu mělo být více poukázáno na Probační a mediační službu (např. ve formě samostatné podkapitoly) vzhledem k tomu, že je ústřední pro empirickou část

Práce s pojmy: nadprůměrná - odpovídá - podprůměrná

Práce se zdroji informací:

- **výsledek antiplagiátorské kontroly:** celková podobnost 4%
- **přiměřenost citací:** přiměřené – nepřiměřené
- **způsob odkazování:** odpovídá – neodpovídá; (Harvardský systém)
- **použitá literatura:** aktuální – zastaralá; s drobnými nedostatky; překlep u autorky Firstové; není zřejmé, proč autorka uvádí více vydání téhož zdroje; bibliografické citace nejsou precizní
- **počet použitých zdrojů:** přiměřený – spíše nepřiměřený; méně než 20 zdrojů, (pokud jako jeden zdroj počítáme více kapitol z jednoho zdroje)

Empirická část:

- **koncepce empirického šetření:** na dobré úrovni – odpovídá – s připomínkami; autorka zvolila jako cíl šetření „...analyzovat příčiny a důsledky kriminality mládeže z pohledu pracovníka probační a mediační služby prostřednictvím konkrétních případů z jeho praxe.“ Cíl nelze považovat za naplněný ve všech aspektech, neboť autorka analyzuje zejména příčiny a důsledkům ve shrnutí nevěnuje pozornost. Navíc cíl šetření autorka odlišně prezentuje v závěru celé práce. Autorka formulovala několik výzkumných otázek – formulace VO je diskutabilní („Který z těchto faktorů rodiny se jeví jako nejpodstatnější při vzniku potenciální trestné činnosti?“ z jakých faktorů? „Jak se rodina stavěla k provinění jedince?“ jedná se spíše o tazatelskou otázku apod.). Metody sběru dat jsou nejasné. Jako metodu autorka uvádí rozhovor s jedním pracovníkem PMS, ovšem ve výzkumném šetření prezentuje 3 kazuistiky a další metodou byla pravděpodobně i analýza dokumentů. Postrádám informace o respondentech a způsobu jejich výběru. Výsledky šetření autorka shrnuje velmi stručně, chybí zodpovězení výzkumných otázek (v závěru autorka konstatuje „*Přičemž u každého případu jsem si potvrdila stanovené výzkumné otázky.*“) Chybí informace o relevantních výzkumech.

- **interpretace výsledků:** na dobré úrovni – odpovídá – nedostatečná; autorka výsledky neinterpretuje, pouze stručně shrnuje

Jazyková a stylistická úroveň práce: velmi dobrá úroveň – odpovídá – spíše nevyhovuje; slabší stylistická úroveň; gramatické (zejména interpunkční) chyby; překlepy (např. str. 2 „V závěru bakalářské práce se pokusím analyzovat příčiny a důsledky kriminality dětí a mladistvých z pohledu pracovníka probační a mediační služby, Mgr. Rémiše, Prostřednictvím polo standardizovaného rozhovoru a konkrétních případů z praxe PMS, se pokusím příčiny a důsledky kriminality mládeže popsat a využít tak poznatků z teoretické části bakalářské práce k jejich srovnání.“)

Formální stránka práce: odpovídá, s připomínkami; nesprávné číslování stran

Využitelnost pro praxi: vysoká - střední – nízká

Celkové hodnocení:

Autorka zvolila poměrně často diskutované téma – kriminalitu mládeže, zaměřila se však na její možné příčiny a důsledky. Teoretická část práce je solidním kompilátem z dostupných (i když malého počtu) zdrojů. Za problematickou pokládám část empirickou, ve které autorce jakoby „došly síly“. Výzkumné šetření (někdy autorkou označováno jako průzkum) má limity v metodologii: nejasněný cíl šetření (jeho naplnění je tedy problematické), neadekvátní formulace výzkumných otázek, nejasněné metody sběru dat, chybějící informace o výběru respondentů, nezodpovězené výzkumné otázky. Ke škodě empirické části je také to, že autorka s výsledky více nepracuje a neanalyzuje je. Kvalitu práce ubírá její stylistická a gramatická úroveň, interpunkční chyby a překlepy.

Domnívám se, že v této podobě práce neodpovídá obsahovým a formálním požadavkům kladeným na bakalářské práce.

Témata pro diskuzi při obhajobě:

Vyzyvám autorku, aby se vyjádřila k námitkám v posudku oponenta.

Výsledné hodnocení:

Datum: 30. 5. 2019

.....

Podpis oponenta práce