

# ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Provozně ekonomická fakulta

## Posudek oponenta diplomové práce

Název práce **Instituce pro trávení volného času mládeže**

Student **Bc. Petr Míka**

Vedoucí práce **Ing. Sylvie Kobzev Kotásková, Ph.D.**

Pracoviště **Katedra humanitních věd**

Oponent **Ing. Gabriela Antošová, Ph.D.**

Téma práce a její význam	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formulace cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Metodika zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Práce s daty a informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Celkový postup řešení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Teoretické zázemí autora	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Členění práce (kapitoly, podkapitoly, odstavce)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s odbornou literaturou (citace, norma)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Formální zpracování celkový dojem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Odborný přínos práce a její praktické využití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Souhrn a klíčová slova odpovídají obsahu práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>Celkové hodnocení práce známkou</b>				<b>4</b>

Hodnocení: 1 = nejlepší

Datum 25. 4. 2020

.....  
podpis oponenta práce

### **Odůvodnění hodnocení a celkové shrnutí:**

Předložená DP je rozsáhlého charakteru a čtenář nabývá dojmu, že se zaobírá mnohem více tématy, než bylo zadáním práce stanoveno. Z tohoto důvodu působí značně nepřehledně, chybí mi provázanost teoretické části práce s praktickou částí práce. V práci je mnoho překlepů, chybí stylistika a věty někdy nedávají smysl: viz metodika 2 odst. "Následně se autor práce věnuje...", dále "pro komparaci počtu pravidelných návštěvníků jednotlivých subjektů využily byly využity rozhovory se zástupci zmiňovaných subjektů." dále pak -" Data pro zmíněnou analýza autor práce využíval z hloubkových rozhovorů vedených s ředitelkou".

Je patrné, že autor této práce chtěl mít mnohem větší a komplexní "soupis", který ovšem není uspořádan. Práce by mohla mít větší kvalitativní stránku, kdyby se autor práce více soustředil skutečně na hlavní cíl, nikoliv na několik rozmanitých cílů (viz cíl práce), které prakticky "zamlžily" hlavní snahu autora, která měla být zaměřena na institucionální analýzu.

Přemíra dat, ať už v teoretické části práce (konzultace cizojazyčných zdrojů ve francouzském a německém jazyce) či praktické části (data ČSÚ apod.) způsobily znesnadnění interpretace a srozumitelné podání autorova textu (str. 32-39), čtenář je při čtení textu naprosto dezorientován. Tento jev se promítá v celé práci. Cíle jsou sice rozmanité, ale způsobily vlastně takový nepřehledný sumář (st. 15).

Graf 2 na str. 69 není úplný.

Graf 6 je neúplný.

Graf č. 7 chybí osa x. Graf č. 8 chybí úplně. Podkapitola 4.5.1 naprosto neodpovídají grafickému zobrazení.

Analýza dat je již lépe vypracována a také srozumitelnější. Vzhledem k tomu, že se jedná o diplomovou práci je velice obsáhlá, což zapříčinilo i slabší kvalitu odvedené práce a odborně více odpovídá bakalářské práci.

Doporučuji práci přepracovat, v některých částech přeformulovat a více zpřehlednit. V praktické části není zřetelné, které části jsou složeny z hloubkových rozhovorů (s.118) a v metodice taktéž postrádám použité techniky sběru dat. Navíc v metodice je uveden jen rozhovor s paní ředitelkou. Práce je nutná, dle mého názoru, přepracovat, tak aby byla provázaná a čtenáři srozumitelná.

Závěry jsou komplikované, působí jako soupis, co autor hodnotil, a na co se zaměřoval, závěry by spíše měly hodnotit situaci sledované problematiky a navrhnout východiska, doporučení apod. Závěry je nutné směřovat k doporučením a návrhům, a tak vyzdvihnout klady práce.

Dále doporučuji celou práci gramaticky zkontrolovat a zaměřit se na nejasné pasáže: "Při hodnocení oblasti činnosti hodné potil autor práce kritéria skladby nabídky volnočasových aktivit dle zamšení???" (viz str. 107)

### **Otázky k obhajobě:**

Co bylo hlavním cílem práce?

Jakých se dostalo praktických využití či návrhů této odborné práce?

Z jakého důvodu autor konzultoval francouzský a německý zdroj?

Jaký je rozdíl mezi institucionální a funkcionální analýzou viz metodika?

Datum 25. 4. 2020

.....  
podpis oponenta práce