

POSUDEK OPNENTKY BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Bc. Vilma Richtrová

Název práce: *Příčiny úmrtí ve Šlapanicích u Brna ve světle matričních záznamů z let 1897-1914*

Vedoucí práce: doc. PhDr. Jana Vojtíšková, Ph.D.

Oponent: Mgr. Martina Bolom-Kotari, Ph.D.

Obor a forma studia: Archivnictví - historie, bakalářské kombinované studium

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
Formální úprava a náležitosti práce	x					
Logická stavba a členění práce	x					
Jazyková a terminologická úroveň	x					
Náročnost tématu na teoretické znalosti			x			
Náročnost tématu na praktické dovednosti a na čas		x				
Adekvátnost použitých metod a způsob jejich použití		x				
Důkladnost zpracování (jdoucí do podrobností)	x					
Práce s literaturou (citace, poznámky)		x				
Práce s prameny (využití, citace, poznámky)			x			
Vymezení cíle a jeho naplnění	x					
Vlastní přínos studenta			x			
Využitelnost výsledků práce v teorii nebo v praxi			x			

Dílčí připomínky a náměty:

Vilma Richtrová si za téma své bakalářské práce zvolila sledování, analýzu a interpretaci příčin úmrtí ve Šlapanicích u Brna v letech 1897-1914 ve světle matričních zápisů. Jak napovídá název práce, čerpá výhradně z matričních záznamů. Zvolené téma patří mezi studenty oboru archivnictví-historie na FF UHK k oblíbeným. Autorka zřejmě již při volbě tématu počítala s využitím dříve obhájených bakalářských prací Petry Novotné a Martina Vašaty (obhájeny na toto téma byly ale také práce Kristýny Vodičkové, Lucie Gregorové, Lucie Černochové, Petra Buriana, Tomáše Čurdy, Sandry Záhové aj.) a srovnáním svých zjištění s jejich poznatky, zejména Vašatovými (proč ale ne s dalšími?). Měla proto oproti jiným studentům usnadněno promyšlení struktury práce a hledání vhodné metodologie, tuto cestu prošli již kolegové před ní. Předkládaný text také výrazně překračuje počet stran normovaných pro tento typ práce. Je to samozřejmě dáno z větší části tématem samotným a jeho pojetím, které určuje míru zpracování, přesto si některé z výše jmenovaných prací vystačily s polovičním rozsahem.

Práce je na slušné jazykové i formální úrovni. Občas se vyskytne drobná nepřesnost, např. zkrácení citace v pozn. 2 a 3, naopak v pozn. 18 je zkráceně citováno dílo, které se objevuje poprvé. Je dobře, že praktická část je doplněná o názorné shrnující tabulky a grafy, byť právě tyto zapříčiňují nadměrný rozsah textu. Práce se opírá o standardní literaturu k tématu. Zde mám jednu poznámku/doporučení - jako hlavní zdroj pro kapitoly o historickém kontextu bych na místo *Dějiny českých zemí 1800-1918* Františka Čapky volila vhodnější publikace, např. příslušné díly *Velkých dějin země Koruny české* nebo dvoudílnou publikaci Milana Hlavačky a kol. *České země v 19. století*. Použité prameny se omezují na výše uvedené matriky. Celkové vyznění práce je dáno použitou metodou, jedná se o shromáždění a roztřídění údajů z matričních záznamů, jejich prezentaci, základní komparaci a zasazení do kontextu daného literaturou. Cíl vytyčený v úvodu byl naplněn.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění hodnocení:

Předložená práce splňuje nároky kladené na tento typ kvalifikačních prací. Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Mgr. Martina Bolom-Kotari, Ph.D.

V Třebchovicích pod Orebem 25. května 2020