

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra tělesné výchovy a sportu

Hodnocení magisterské diplomové práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora:	Sidonie Ilšnerová
Studijní program:	M 7503 Učitelství pro základní školy
Studijní obor:	Učitelství pro 1. stupeň ZŠ
Název práce:	Hodnocení předmětu tělesná výchova na 1. stupni ZŠ
Vedoucí práce:	Mgr. Brigita Stloukalová, Ph.D.
Oponent práce:	Mgr. Dana Feltlová, Ph.D.
Téma práce:	aktuální
Téma bylo v literatuře:	diskutuje se o něm
Zaměření práce:	původní vědecká práce
Práce je zaměřena:	empiricky
Jazyková a stylistická úroveň práce:	odpovídá s připomínkami
Rozsah práce:	přiměřený
Použitá literatura:	aktuální
Počet uváděných titulů:	dostatečný
Citace v textu:	přiměřená s připomínkami
Statistické zpracování výsledků:	odpovídající zadání práce
Formální stránka práce:	odpovídá s připomínkami
Využitelnost pro praxi:	nízká
Cíl práce:	splněn s připomínkami
Úroveň závěrečné práce:	odpovídá s připomínkami formálním požadavkům kladeným na závěrečnou práci na Univerzitě Hradec Králové; odpovídá s připomínkami věcným a obsahovým požadavkům kladeným na závěrečnou práci na Univerzitě Hradec Králové.

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

Formální stránka:

- nesprávné nastavení stránkování práce (1 = 9);
- nesprávné nadepsání prezentovaných grafů (Obrázek X Graf);
- nedodržení mezer (např. str. 38, 44, 45, 46, 50);
- nejednotná forma uváděných použitých zdrojů (str.52, 53).

Obsahová a věcná stránka:

- členění Obsahu práce neodpovídá práci empirické;
- nesprávná forma přímé citace (např. str. 17, 18, 22, 23,...);
- nejasné zdroje citací (např. str. 23, 25);
- nesoulad mezi uváděným zdrojem na str. 28 (Školní vzdělávací program, ZŠ Komenského, 2007) a uvedeným internetovým pramenem na str. 54;
- nevhodně formulovaná vědecká otázka (str. 32) bez jasného jejího přijetí nebo vyvrácení v závěru práce;
- neobjasnění použité zkratky IVP (str. 35);
- vágní výraz „malé procento dotázaných“ (str. 38), „většina učitelů“ (str. 43);
- nesprávné používání vyjádření hodnot v % (např. na str. 50: 50% X 50 %).

Jazyková a stylistická stránka:

- nevhodné časté používání řečnických otázek v textu vědecké práce (např. str. 1, 4,..., 23,...);
- nevhodná slovní spojení (např. str. 7, 24,...);
- časté používání uvozovek v textu práce (např. str. 2, 3, 4,..., 16,..., 44,...) vedoucí k populárně zabarvenému zpracování tématu diplomové práce;
- nejasné vyjádření podmětu ve větě (str. 20: „Cílem tělesné výchovy..., stal pro ně důležitý, aby se stal součástí jejich...“);
- nesprávný tvar slova (str. 38: „...způsoben časově náročnou přípravu X přípravou, str. 51: „Tato práce poukázala...a výuky toho předmětu“ X tohoto).

Klady práce:

Zpracované téma předložené diplomové práce je z praktického pohledu studentky jistě velice přínosné a obohacující.

Zápory práce:

Velikým nedostatkem práce je jazyková a stylistická stránka práce s nedostatečným potvrzením či vyvrácením stanovené vědecké otázky, spolu s nedostatky v přímých citacích.

Otázky:

1. Objasněte, proč v podkapitole 3.2 Metody hodnocení pojednáváte o „výukové metodě“?
2. Objasněte, kterými otázkami v Dotazníku pro učitele (str. 57 – 60) jste zodpověděla stanovenou vědeckou otázku v práci (str. 32)?
3. Pracovala jste v průběhu zpracovávání tématu práce se školními řády jednotlivých škol?
4. Jak souvisejí aktivizující metody a komplexní metody s hodnocením v tělesné výchově(str. 22)?
5. Objasněte pojmy: metody hodnocení, klasifikace, metody práce, formy práce, výuková metoda.

Mgr. Dana Feltlová, Ph.D.