

Posudek závěrečné práce

diplomové/bakalářské*

Jméno autora práce a studijní obor: **Agáta Jansová**, Výtvarná tvorba se zaměřením na vzdělávání

Název práce, rok zpracování: **Ilustrace biblických příběhů, 2019**

Vedoucí závěrečné práce: akad. mal. Gabriela Nováková, Ph.D.

Oponent závěrečné práce: doc. M. A. Mgr. Mária Fulková

Kriteria hodnocení:	hodnocení:			
1. Téma: celková náročnost a původnost tématu	0	1	2	3
2. Zadání: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadání	0	1	2	3
3. Struktura práce: logika členění jednotlivých částí	0	1	2	3
4. Obsah práce: kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu	0	1	2	3
5. Kvalita: respektování stanovené normy / rozsahu	0	1	2	3
6. Vyjadřovací prostředky: úroveň jazykového / výtvarného vyjádření	0	1	2	3
7. Formální kvality textu: míra respektování normy, stylistika a gramatika	0	1	2	3
8. Práce s literaturou: kvalita a kvantita, etika práce s literaturou	0	1	2	3
9. Vizuální kvalita práce: úroveň grafické úpravy / adjustace a prezentace	0	1	2	3
10. Přínos pro obor: splnění cílů práce, autorský přínos	0	1	2	3

Počet bodů a klasifikace: **21**

Shrnutí a závěr:

Pro svou bakalářskou práci Agáta Jansová vytvořila technikou linorytu soubor ilustrací k biblickému příběhu stvoření světa. V teoretické části se zabývá vysvětlením pojmů Bible, mýtus stvoření světa, ilustrace, dětská ilustrace, grafika a linoryt.

Popisuje a částečně i hodnotí ilustrace vybraných autorů k biblickému textu stvoření světa ze čtyř knih, které byly v poslední době u nás vydány. Zmiňuje také stručně tvorbu Jana Vičara. Nejen způsob jeho výtvarného myšlení a také jeho grafiky, vytvořené technikou linorytu, se pro ní staly důležitým inspiračním východiskem.

Dokumentaci samotného tisku grafik studentka poněkud nelogicky přiřadila k teoretické části. Důvody k výběru tématu a výtvarný záměr jsou však popsány jen velmi stručně, dokumentace návrhů v podstatě zcela chybí.

Ke každému dni stvoření Agáta Jansová vytvořila dva linoryty. Jak v práci uvádí, jejím záměrem bylo vytvořit jednu grafiku, která má představovat detail inspirovaný literárním textem a druhou, která má být pohledem na celek vztahující se k příslušnému dni. Ne vždy se však tento záměr podařil. Grafiky navíc netvoří ucelený soubor, některé z nich do celku nezapadají (především např. ilustrace 33), jejich výtvarná úroveň je také dosti kolísavá. Některé ze zdařilejších kompozic naznačují, že kdyby autorka výtvarné koncepci a přípravě grafik věnovala více trpělivosti, mohl celek dopadnout mnohem lépe (např. ilustrace 31, 32, 39, 40, 38), jiné však působí značně prvoplánově (především např. ilustrace 29, 42). Kvalita tisku je často dosti problematická. Studentka připojila k ilustracím vytvořeným ke každému dni vždy dva texty. První z nich je úryvek z Bible, ve druhém textu, který je vlastním komentářem ke grafikám vysvětluje svůj záměr a myšlenkový proces.

Praktická část působí nesourodě a nedotaženě.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

Datum:

Vedoucí/oponent* bakalářské/diplomové práce*
(*správnou variantu zvýrazněte)

Podpis:

Vysvětlivky:

V každé kategorii lze udělit max. 3 body Hodnocení: **A** = 30-27 bodů, **B** = 26-23 bodů, **C** = 22-18 bodů, **D** = 17-14, **E** = 13-10, **F** = 9 a méně, práce je neúspěšná.

Označte v jednotlivých kategoriích stupeň hodnocení (vyznačením příslušné číslice tučně, nebo zaškrtnutím) a v závěrečném „ Shrnutí a závěr“ cca v pěti řádcích plynulého textu zdůrazněte hlavní kvality resp. nedostatky práce. Oponent navrhne dva tematické okruhy nebo dvě otázky k diskusi při obhajobě. Na závěr napište, zda práci doporučujete k obhajobě. Vytiskněte dvakrát! Připojte podpis a vlastní rukou dopište stupeň celkového hodnocení. Oba vlastnoručně podepsané originály odevzdejte na sekretariát katedry výtvarné kultury a textilní tvorby. Externí vedoucí či oponenti zasílají posudek na sekretariát katedry i v elektronické verzi.