

**Posudek oponentky bakalářské práce**  
Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

**Autorka práce:** *Martina Haškovcová*

**Název práce:** *Vztahy a výchova dětí po rozvodu*

**Hodnocení formulace hlavního cíle práce: B**

Odůvodnění: : Bakalantka si klade cíl, který je ne zcela určitě definovatelný, už jen s ohledem na to, že vnímání je často záležitostí subjektivní. Bakalantka proto dále cíl konkretizuje rozdělením práce na dílčí úseky v rámci teoretické části. Tím se jí podařilo obsáhnout především nejdůležitější části pojednávané problematiky a zároveň je ukotvit i v metodologické části a vyvarovat se tak nebezpečí neurčitosti práce.

**Hodnocení struktury práce: A**

Odůvodnění: Struktura práce je přehledná a napomáhá výborně k pochopení bakalantčina postupu metodou výkladu od obecného ke zvláštním s využitím prvků historického výkladu.

**Hodnocení teoretické části práce: A**

Odůvodnění: V teoretické části bakalantka prokazuje, že výborně zvládla téma práce mj. i z důvodu osobní zkušenosti, které dodává nezbytný teoretický rámec získaný studiem na vysoké škole. Vysoce oceňuji, že si je bakalantka vědoma zásadní změny v úpravě rodinného práva i navazujícím soudním řízení a s novými právními předpisy pracuje.

**Hodnocení metodické části práce: A**

Odůvodnění: Výzkumná část je zpracována velmi kvalitě a hlavní otázka i dílčí výzkumné otázky jsou formulovány pregnantě. Provedená analýza dokumentuje základní skutečnost diskursu k dilematu mezi zájmem dítěte, rodičů a právem.

**Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: A**

Odůvodnění: Výsledky výzkumného šetření i jeho interpretace jsou velmi vypovídající a ukazují postupy i složitost problematiky z různých úhlů pohledu. Velmi oceňuji, že bakalantka se ve svém výzkumu věnuje pohledu sociálního pracovníka na všechny účastníky řízení ve věcech péče o dítě.

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: A**

Odůvodnění: Bakalantka naplnila cíl své práce a její závěry zpracovala v rámci stanovených dílčích cílů

**Hodnocení formální stránky práce: B**

Odůvodnění: Práce je psána kultivovanou češtinou, čtivým způsobem. Literatura i další zdroje jsou citovány jak v seznamu pramenů, tak v textu. Domnívám se však, že by byl využitelné i výsledky prací projektu Rodina UHK, dostupné v příruční knihovně ÚSP, které jsou aktuálnější než literatura z roku 2006 nebo 2008, i když jde o autority oboru. Oceňuji též pečlivou práci v rámci zpracování výsledků výzkumu.

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: B**

Odůvodnění: S ohledem na stále trvající a zvyšující se potřebu specializace sociálních pracovníků v praxi, je práce základním přehledovým materiálem zjemněna pro případy zastupování nezletilých před soudy.

**Otázky k obhajobě:**

Zajímalo by mě, zda bakalantka nepovažuje ochranu dítěte kolizním opatrovníkem za nadbytečnou či zbytečně formalizovanou v případech, kdy například rodiče dospějí v rámci přípravy rozvodu nesporného k dohodě. Nedomnívá se bakalantka, že v takových případech je opatrovnický soud sám

dostatečně kvalifikovaný, aby posoudil zájem nezletilých dětí? Baklantka necht' také doplní, jaká literatura z projektu Rodina UHK by byla vhodná k tématu práce,

**Celkové zhodnocení práce: A**

Odůvodnění: Viz v textu posudku. Práci hodnotím z hlediska výběru i zpracování tématu jako aktuální a potřebnou pro diskusi. Výše uvedená výtka k literatuře není zásadní, a proto doporučuji, aby výsledná známka byla určena s přihlédnutím k celkové prezentaci a diskusi u obhajoby.

Hradec Králové, 10. dubna 2017

**Olga Sovová**

Doc. JUDr. Olga Sovová, Ph. D.





