

**Univerzita Hradec Králové**  
**Pedagogická fakulta**  
**Katedra speciální pedagogiky a logopedie**

**HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**Posudek oponentky práce**

Jméno autora	Bc. Pavlína GANDURSKÁ
Název práce	<b>Spolková činnost neslyšících a nedoslýchavých osob v Královéhradeckém kraji</b>
Studijní obor	Speciální pedagogika - logopedie
Vedoucí práce	Mgr. Tereza Skákalová, Ph.D.
Oponent práce	<b>PhDr. Miroslava Javorská, Ph.D.</b>
Rok obhajoby	2016
Rozsah práce: 80 stran vlastního textu	
Požitá literatura: 36 odborných zdrojů + 5 legislativních dokumentů + 19 odkazů na elektronické zdroje + odborné články a periodika	
Přílohy: 7	

**Hodnocení obsahové struktury práce:**

*zhodnocení tématu práce:*

Předložená práce se věnuje problematice osob s vadami sluchu. Výběr cílové skupiny plně koresponduje se studovaným oborem, nicméně autorka zvolila netradiční pojetí pohledu na danou cílovou skupinu a věnuje se tématice spolkové činnosti, vzniku spolků a především popisem vývoje spolkové činnosti neslyšících a nedoslýchavých osob ve vybrané lokalitě. Téma práce je originální, přínos pro speciální pedagogiku není marginální, naopak rozšiřuje náš běžný úhel pohledu na obor surdopedie.

*zhodnocení cílů práce:*

Práce není členěna klasickým způsobem na část teoretickou a empirickou. Autorka v 5 kapitolách předkládá ucelený soubor informací sestavených na základě práce s četnými odbornými zdroji. Historicky zaměřené téma dává prostor k využití dobových dokumentů, se kterými autorka náležitě pracovala. Jednotlivé kapitoly mají logické uspořádání, odpovídající obsah. Kapitoly 1 - 4 jsou přehledné, uspořádané do podkapitol s názvy. Bohužel kapitola 5, v níž autorka nadměrně pečlivě plní hlavní cíl práce, tj. shromáždit a předložit informace o spolkové činnosti je sice souhrnem informací, ale předložených bez patřičného rozdělení (např. podle časových období, či podle typicky provozovaných spolkových aktivit) a okomentování. V závěru kapitoly by bylo vhodné předložit časovou osu, souhrnnou tabulku a následně slovně okomentovat výskyt a četnost konaných aktivit a jejich souvislosti. Text je psán kultivovaným jazykem, je čtivý a dobře srozumitelný. Cíl práce byly splněny.

### Zhodnocení metodologické stránky práce:

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>		ne	
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano		
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>	ano		
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano		
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano		
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	ano		
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano		

### Zhodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano		
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano		
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano		
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	ano		
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano		
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano		

### Připomínky k obsahové úrovni práce:

*(připomínky charakterizovat v bodech přesně, a to i s odkazy na strany práce)*

Připomínky viz výše v textu.

### Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

Posuzovaná práce má standardní jazykovou, pravopisnou i stylistickou úroveň. Objevují se drobné překlepy.

### Otázky k obhajobě práce:

*(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)*

- Sestavte prosím přehlednou časovou osu, přehledně zaznamenejte, kdo stál v čele spolku a jaké aktivity byly pod záštitou spolku realizovány.
- V závěru uvádíte důvody a dohady proč je spolková činnost v současné době v úpadku. Co by podle Vás (mimo informace uvedené v textu) mohlo přispět k jejímu pozvednutí?

### Výsledné hodnocení:

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na diplomovou práci, doporučuji ji k obhajobě.

