



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární, preprimární a speciální pedagogiky

Posudek oponenta/ky bakalářské práce

Autor/ka: Anna Santolíková
Název práce: Logopedická intervence u dětí s Downovým syndromem
Obor: SPIB Speciální pedagogika - intervence
Rok: 2022
Vedoucí práce: PhDr. Petra Bendová, Ph.D.
Oponent/ka práce: PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.

Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-empirická
Rozsah: 90 stránek.	odpovídající
Aktuálnost tématu:	2 ----- ----- ----- -----
Vytyčení cíle práce:	1 ----- ----- ----- -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	1 ----- ----- ----- -----
Celková odborná úroveň textu:	2 ----- ----- ----- -----
Celková formální úprava textu:	3 ----- ----- ----- -----
Prezentace vlastního názoru:	2 ----- ----- ----- -----
Použitá literatura: 35 titulů.	dostatečný počet, aktuální.
Přílohy (počet): 4	vhodné pro doplnění textu
Využitelnost pro praxi:	3 ----- ----- ----- -----

Práce je pečlivě zpracovaná, je patrné, že autorka téma hodnotně studovala i reflektovala v praxi. Prokázala dobrou úroveň práce s citacemi a v odborném literárním stylu. Nevyhnula se nedostatku a použila styl zpracování textu v defektologickém paradigmatu.

Autorka se v práci bohužel nevyvarovala většího množství chyb a překlepů (např. s. 26, 54, 79, 83, příloha 1, 3). Pokud na s. 15 uvádí: "autoři se shodují", měla by uvést více autorů, kteří se shodují. Upozorňuji autorku, že použitý termín "normální děti" (s. 16) se v odborném jazyce nepoužívá.

V závěru práce bylo vhodné uvést mimo výsledky šetření i doporučení anebo přínos pro speciálněpedagogickou praxi.

Teoretická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	2 ----- ----- ----- -----
Použití citací v textu:	adekvátní
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	2 ----- ----- ----- -----
<p>Odbornost citovaného obsahu na s. 19 je na pováženou. Každopádně dioptrické oční vady krátkozrakost a dalekozrakost je též možné korigovat brýlovou korekcí, a tedy by v životě osob s DS neměly představovat snížení vidění a kvality života.</p> <p>Žádám autorku o bližší vysvětlení "zavádějících tvrzení" ohledně snižujícího se IQ, které uvádí na s. 27.</p>	

Empirická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Stanovení cíle výzkumu:	1 ----- ----- ----- -----
Volba výzkumných metod:	1 ----- ----- ----- -----
Stanovení a popis výzkumného souboru:	1 ----- ----- ----- -----
Analýza a interpretace dat:	3 ----- ----- ----- -----
Formální zpracování grafů a tabulek:	3 ----- ----- ----- -----
Shmutí zjištění:	2 ----- ----- ----- -----
Diskuse výsledků:	2 ----- ----- ----- -----
Celková kvalita zpracování výzkumu:	2 ----- ----- ----- -----

Téma považuji za již ze značné míry v literatuře zpracované. Autorka mohla využít ke srovnání více již existujících prací. Přesto v práci prokazuje dostatečnou míru preciznosti, chválím za používání záznamového archu pro pozorování. V kap. 4.3.3 postrádám popis průběhu další části výzkumu - zpracování dat a výsledků.

Závěrečné zhodnocení práce

Shnutí: Práce odpovídá požadavkům na závěrečné práce. Stanovené cíle jsou v bazální deskriptivní úrovni. Autorce bych pro další práce doporučila zaměřit se též na sledování či komparaci vztahů a působících proměnných.	
Návrh hodnocení:	B
Další náměty k obhajobě: Představte komisi výsledky šetření a doporučení pro speciálněpedagogickou praxi.	

Podpis:

V Hradci Králové dne: 21. 04. 2022