

# Posudek vedoucího bakalářské práce



Vysoká škola logistiky o.p.s.  
Katedra bakalářského studia  
Akademický rok 2018/2019

## Autor práce:

Peter Varga

## Název práce:

Analýza a hodnotenie rizík v cestnej nákladnej doprave

## Vedoucí práce:

prof. Ing. Daniela Marasová, CSc.

Souhrnné výsledky (každé kritérium hodnoceno 0 - 10 body):

1. Zpracování tématu, soulad se zadáním	3
2. Cíl práce a jeho formulace	3
3. Volba vhodných metod řešení	5
4. Rozsah a kvalita zpracované literatury, citace	8
5. Logická stavba, struktura a provázanost textu	7
6. Tvůrčí přístup k řešení a jeho originalita	3
7. Splnění cílů práce, kvalita závěrů a doporučení	2
8. Využitelnost výsledků práce v teorii a praxi	1
9. Formální úprava práce, vč. jazykové správnosti	6
10. Spolupráce s vedoucím práce	5

CELKOVÝ POČET BODŮ	43
--------------------	----

CELKOVÉ HODNOCENÍ <sup>1)</sup>	E - dostatečně
---------------------------------	----------------

**Závěrečné stanovisko:** <sup>2)</sup> předloženou práci doporučuji k obhajobě

**Návrh na odložení zveřejnění:** <sup>3)</sup> ~0~ měsíců

<sup>1)</sup> viz druhá strana formuláře; <sup>2)</sup> doporučuji nebo nedoporučuji k obhajobě; <sup>3)</sup> maximálně lze odložit o 36 měsíců

Další podněty a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit v rámci rozpravy:

Úvodné části bakalářské práce (teória, analýza nákladnej cestnej dopravy z hľadiska prepravy tovaru a metodický aparát) sú spracované veľmi výstižne a správne. Sú doplnené názornými obrázkami, grafmi a tabuľkami a správne citovanou literatúrou.

Rovnako aj kapitola 3.1 zameraná na popis jednoduchej bodovej metódy je doplnená tabuľkami potrebnými pre hodnotenie pravdepodobnosti, dôsledku, miery rizika a výslednej bezpečnosti. Len je na škodu, že autor uvedené tabuľky nepreložil do slovenčiny a v práci ich uvádza v češtine.

Nosnou časťou práce mali byť aplikácie viacerých metód pre hodnotenie rizík v cestnej nákladnej doprave. Autor si síce zvolil kritický úsek, ale rizika už neidentifikoval, len stanovil mieru rizika pre posudzovaný úsek ako celok.

V práci absentuje aplikácia metód pre hodnotenie rizík. Hlavná kapitola pod názvom „Hodnotenie rizík v cestnej doprave“ je ponímaná len všeobecne s uvedením faktorov, ktoré majú najväčší vplyv na vznik dopravných nehôd.

Pripomienka:

V práci sa vyskytuje viacero formálnych chýb. Napríklad: „Infraštruktúra cestne dopravy“. Správne má byť : „Infraštruktúra cestnej dopravy“ (tab.2.3), atď.

Otázka:

Prečo autor nevyhodnotil daný kritický úsek s využitím metód pre hodnotenie rizík? Vedel by ste identifikovať v rámci obhajoby aspoň 5 rizík a stanoviť úroveň/mieru rizika?

Datum:

Podpis vedoucího:

### CELKOVÉ HODNOCENÍ:

body	známka
0 - 40	F - nevyhověl
41 - 50	E - dostatečně
51 - 60	D - uspokojivě
61 - 70	C - dobře
71 - 80	B - velmi dobře
nad 80	A - výborně

Práce se doporučuje k obhajobě, pokud celkové hodnocení dosáhlo minimálně 41 bodů!