

Posudek oponentky bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofická fakulta Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: **Kateřina HLUBUČKOVÁ**

Název závěrečné práce: **Sociální práce s klienty s hraniční poruchou osobnosti**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A

Odůvodnění: Cílem práce je poskytnout sociálním pracovníkům, kteří pracují s lidmi s hraniční poruchou osobnosti hlubší vhled do jejich prožívání a „...jejich černobílého světa...“. Cíl je formulován jasně a srozumitelně, byť poněkud vzletně.

Hodnocení struktury práce:

B

Odůvodnění: Práce je přehledná a logicky členěná z hlediska cílů práce. Některá témata by se podle mého názoru dala sloučit do větších celků, práce působí nadměrně členitě.

Hodnocení teoretické části práce:

A

Odůvodnění: V úvodu práce autorka zmiňuje vybrané teorie osobnosti – psychoanalytickou, analytickou a transakční teorii. V následující kapitole je vymezena porucha osobnosti, její projevy a odlišnosti od společenských norem a adaptace ve společnosti. Dále je pozornost zaměřena na hraniční poruchu osobnosti a v samostatné kapitole jsou popsány základní charakteristiky hraniční poruchy osobnosti. Autorka se podrobně zabývá interpersonálními vztahy lidí s hraniční poruchou osobnosti, jejich vzděláváním a zaměstnáním, stigmaty a léčbou. Teoretickou část uzavírá kapitola představující sociální práci s klienty s hraniční poruchou osobnosti. Vstupní část práce je obsáhlá, ovšem neshledávám žádná nadbytečná témata, a to vzhledem k zaměření praktické části. Teoretická část v sobě zahrnuje aktuální poznatky k danému tématu, kapitoly jsou vhodně propojeny jako východisková část k části teoretické. Informace jsou odpovídajícím způsobem komparovány a reflektovány. Autorka využívá aktuální dostupné zdroje, jejich počet je standardní.

Hodnocení metodické části práce:

C

Odůvodnění: Hlavním výzkumným cílem je získání vhledu do života i prožívání klientů s hraniční poruchou osobnosti, zjistit v jakém sociálním prostředí žili a v současné době žijí – poznat sociální realitu klienta. Autorka zvolila adekvátní výzkumnou strategii vzhledem ke stanovenému cíli práce, a to kvantitativní výzkumnou strategii, konkrétně dotazník s uzavřenými a polootevřenými otázkami. Výzkumná strategie je dostatečně odůvodněna, byly stanoveny 4 dílčí cíle, které jsou transformovány do 7 okruhů tazatelských otázek. Použitá technika je vhodná. Volba výzkumného souboru je odůvodněna, osloveno bylo 10 respondentů, vytipovaných pacientů Psychiatrické nemocnice Kosmonosy. Počet respondentů, či vhodnost kvantitativní strategie při takto malém vzorku respondentů může být předmětem diskuse. Ukotvení metodické části je strohé, leč postačující, výhradu mám k logické návaznosti – vhodné by bylo nejprve představit cíl praktické části a následně

zvolenou výzkumnou strategií. Autorka nejprve představuje výzkumnou strategii, výzkumný soubor a průběh šetření, teprve pak stanovuje hlavní výzkumný cíl.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

C

Odůvodnění: Zpracování výsledků má logickou strukturu dle dílčích cílů. Schází souhrnná interpretace – souhrnné vyhodnocení jednotlivých výzkumných otázek a odpověď na hlavní výzkumnou otázku. Přehlednost zpracování výsledků je na standardní úrovni.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A

Odůvodnění: Cíl práce byl naplněn.

Hodnocení formální stránky práce:

B

Odůvodnění: Stylistická a gramatická úroveň odpovídá požadavkům pro bakalářské práce, formální požadavky kladené na závěrečné práce byly dodrženy. V textu jsou drobné nepozornosti a překlepy.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A

Odůvodnění: Výstupy práce jsou využitelné pro praxi sociální práce.

Otázky k obhajobě:

1. Stručně vyjádřete specifika sociální práce s klienty s hraniční poruchou osobnosti?
2. Z jakého důvodu jste i při poměrně malém vzorku (10 respondentů) volila kvantitativní strategii?
3. Vyhodnoťte souhrnně v základních bodech výsledky Vaší výzkumné části. Které zjištění pokládáte za nejzajímavější či nejpřínosnější pro výkon praxe?
4. Jaká doporučení pro praxi byste stanovila na základě Vašeho výzkumného šetření?

Celkové zhodnocení práce:

C

Odůvodnění: Jedná se o práci standardní úrovně, odpovídá požadavkům kladeným na bakalářské práce.

V Hradci Králové dne 2. května 2018

PhDr. Daniela KVĚTENSKÁ, Ph. D.
podpis oponentky práce