

**Univerzita Hradec Králové**  
**Pedagogická fakulta**  
**Katedra speciální pedagogiky**

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**Posudek vedoucího práce**

Jméno autora	Kateřina Švecová				
Název práce	Deskové hry pro děti se zrakovým postižením				
Studijní obor	B7506 Speciální pedagogika Sociálně výchovná péče o smyslově postižené				
Vedoucí práce	PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.				
Oponent práce	Mgr. Martin Kaliba				
Rok obhajoby	2016				
Rozsah práce (počet): 52					
Tab.	10	Grafy	-	Přílohy	10
Použitá literatura (počet)		Odpovídající			

**Hodnocení obsahové struktury práce:**

**a) zhodnocení tématu a cílů práce**

Zhodnocení tématu práce:

*(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)*

Téma práce je aktuální, v dané oblasti málo publikačně i výzkumně zpracované. Přínos práce lze hodnotit jako významný zejména pro speciálně pedagogickou praxi. Za stěžejní autorský přínos lze považovat samotnou adaptaci hry Dixit, která má potenciál být pro nevidomé mnohostranným podnětem k rozvoji.

Zhodnocení cílů práce:

*(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle)*

Cíle práce jsou jasně definovány v zadání práce. V teoretické části jsou předložena odborná fakta, která lze považovat za odpovídající a umožňují dosažení cílů práce. Cíle stanovené v empirické části lze považovat za splněné.

**b) zhodnocení metodologické stránky práce**

Komparativní zpracování tématu práce	ano	ne	s výhradami
Užití zásadní odborné literatury a zdrojů	ano	ne	s výhradami
Užití zahraniční literatury a zdrojů	ano	ne	s výhradami
Přiměřená odborná terminologie práce	ano	ne	s výhradami
Užití kvalitativních metod výzkumného šetření	ano	ne	s výhradami
Užití kvantitativních metod výzkumného šetření	ano	ne	s výhradami
Realizace originálního metodického postupu	ano	ne	s výhradami
Zaměření na komparativní historický náhled	ano	ne	s výhradami
Splnění deklarovaných cílů práce	ano	ne	s výhradami

\*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

## Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano	ne	s výhradami

\*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

### Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Struktura práce obsahuje zásadní a související oblasti řešené problematiky. Teoretickou část lze hodnotit jako dostatečně konkrétně zpracovanou. Za stěžejní kapitolu lze považovat kap. 3. Je škoda, že jejímu tématu nevěnovala autorka větší pozornost.

Samotný popis adaptace a specifik organizace hry s nevidomými lze považovat za kvalitně zpracovaný. Výsledky evaluace jsou postaveny na poměrně malém vzorku, což je vyváženo posouzením zkušených pedagogů.

Dále jsou uvedeny připomínky k obsahu práce:

- V práci není jasně uvedeno zdůvodnění, proč autorka zvolila k adaptaci právě hru Dixit, jaký pedagogický záměr ji k volbě přiměl?

- V kap. 2 není zřejmé propojení obsahu se zvoleným tématem. Celkově v textu znatelně chybí autorský text přibližující záměry autorky.

### Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Text je členěn do logicky navazujících celků, až na výjimky je vhodně řešena struktura práce (kap. 2.2). Formální úroveň práce považuji za méně zdařilou. Stylistická úroveň textu je spíše slabší – text nemá formu vědecké zprávy (např. již v anotaci), jsou užívány pojmy z obecného jazyka, chybí popis obrázků (např. s. 23), autorka čerpá ze zastaralých zdrojů (1981), kombinuje dva způsoby citování odkazů, v obsahu chybí přílohy, v textu se vyskytuje větší množství chyb (zejm. interpunkční znaménka a překlepy: s. 14, 18, 21, 22 aj.).

### Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

Zhodnoťte přínos BP a vyslovte konkrétní závěry pro teorii a praxi.

Jaké doporučení je možné vyslovit k využití hry Dixit k záměrnému rozvoji hmatových a poznávacích dovedností nevidomých žáků ZŠ?

### Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

*Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na BP.*

7. 12. 2015 v Hradci Králové

PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.

.....  
datum a místo

.....  
podpis autora posouzení