

Univerzita Hradec Králové  
Pedagogická fakulta  
Katedra speciální pedagogiky a logopedie

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

**Posudek oponenta práce**

Jméno autora(ky)	Kateřina Švecová				
Název práce	<b>Deskové hry pro děti se zrakovým postižením</b>				
Studijní obor	P-VYSM				
Oponent práce	Martin Kaliba				
Rok obhajoby	2016				
Rozsah práce (počet): 56 stran (v textu číslováno chybně-příloha by neměly být součástí textu)					
Obrazová příloha	ano	tabulky	ano	přílohy	ano
Použitá literatura (počet)	43 (včetně internetových zdrojů)				

**Hodnocení obsahové struktury práce:**

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

Téma předložené práce je velmi originální, v kontextu obliby moderních společenských her aktuální a především bych ocenil jeho zaměření na praxi. Autorka předkládá přepracovaný text, který má nové zadání a přepracované cíle. Je patrná snaha autorky práci posunout výše na základě doporučení z předešlé obhajoby.

Zhodnocení cílů práce:

Cíl práce je formulován v Úvodu na straně 9. Ruku v ruce s cíli autorka formuluje také 4 výzkumné otázky

**b) zhodnocení metodologické stránky práce**

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	<b>ano</b>		
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	<b>ano</b>		
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>	<b>ano</b>		
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	<b>ano</b>		
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	<b>ano</b>		S výhradami
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>		ne	
<i>Realizace originálního metodického</i>	ano		S výhradami

<i>postupu</i>			
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>		<b>ne</b>	
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	<b>ano</b>		

### Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	<b>ano</b>		
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	<b>Ano</b>		<b>S výhradami</b>
<i>Užití akceptované formy citací</i>	<b>ano</b>		<b>S výhradami</b>
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	<b>Ano</b>		<b>S výhradami</b>
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	<b>Ano</b>		
<i>Přiměřená forma příloh</i>	<b>Ano</b>		

### Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

- a) Autorce bylo při prvním posuzování vytýkáno, že příliš „přeskakuje“ popis některých fází svého postupu. Musím konstatovat, jakkoliv považuji přepracovaný text za kvalitativně na mnohem lepší úrovni, že i v tomto textu autorka prokazuje „umění autorů detektivek“ a v některých momentech je zkrátka o krok napřed než čtenář. Z textu se tak příliš nedovíme o konkrétním postupu adaptace pravidel (první fáze). Uvítal bych také hlubší analýzu toho, proč byla vybrána právě tato konkrétní hra a i podrobnější rozbor hry samotné. Autorka například zcela rezignovala na popis kompetencí, který v minulém textu (byť s chybami byl, což mi přijde osobně škoda.
- b) Samotné ověřování realizovaných úprav hodnotím kladně.

### Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

- a) Občas se vyskytují menší chyby ve stylistice nebo interpunkci.
- b) Najít se dají bohužel i hrubé chyby (např. str. 36 interpunkce).
- c) Autorka v textu cituje dvěma různými způsoby, což by se na úrovni závěrečné práce již vyskytovat nemělo. Chyby se objevují i v seznamu použitých zdrojů.

### Otázky k obhajobě práce:

- a) Proč byla zvolena právě konkrétní popisovaná společenská hra?
- b) Jaké další hry by autorka doporučila k úpravě pro danou cílovou skupinu?

### Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

**D**

*Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na BP.*

**Hradec Králové 11. 1. 2016**

.....  
*datum a místo*

.....  
*Mgr. Martin Kaliba*