|  |
| --- |
| **Vysoká škola Obchodní a hotelová** |

**Hodnocení**

**oponenta bakalářské práce**

|  |  |
| --- | --- |
| Oponent bakalářské práce (jméno, příjmení a tituly / pracoviště, je-li mimo VŠOH) | Bakalář (jméno, příjmení, případně i tituly) |
| Ing. Eva Lukášková, Ph.D. | Nikola Rálišová |

|  |  |
| --- | --- |
| Název práce | Stravovací návyky dětí základních škol |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Úroveň splnění tématu BP** | A | B | C | D | E | F |
| stupeň splnění cíle |  |  |  | X |  |  |
| logická stavba práce a návaznost částí |  |  |  |  | X |  |
| hloubka provedené analýzy |  |  |  | X |  |  |
| vhodnost použitých metod |  |  | X |  |  |  |
| úroveň použití metod |  |  |  | X |  |  |
| závěry práce |  |  |  | X |  |  |
| vlastní přínos studenta k tématu |  |  |  | X |  |  |
| význam pro teorii / praxi |  |  | X |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Splnění formálních náležitostí BP** | A | B | C | D | E | F |
| práce s literaturou, citace |  |  | X |  |  |  |
| úprava práce – text, grafy, tabulky, … |  |  |  |  | X |  |
| styl, jasnost formulací |  |  |  |  | X |  |
| gramatická úroveň a překlepy |  |  |  | X |  |  |

**Pro uvedení konkrétních připomínek a otázek k práci, resp. průběhu zpracování použijte druhou, případně i další strany hodnocení.**

**U obhajoby požaduji odpověď na následující otázky:**

1. Můžete nějak vysvětlit hrůznou formální úpravu práce? Proč jste nerespektovala zásady pro psaní bakalářských prací?

|  |  |
| --- | --- |
| Navržená známka: (POUŽÍVEJTE STUPNICI A, B, C, D, E, F) | **D - uspokojivě** |

**Slovní hodnocení práce:**

Bakalářská práce řešila velmi aktuální a stále živé téma stravovacích návyků dětí základních škol. Studentka práci rozčlenila na 12 kapitol, práce je zpracována na 61 stranách a obsahuje přílohy, použito bylo celkem 37 zdrojů. V práci je sice dosaženo určitých výsledků, ale obsahuje celou řadu formálních i obsahových nedostatků. Z formálních chyb je možno zmínit: naprosto nelogické rozkouskování práce do 12 kapitol, přičemž kapitola 1, 2 a 8 jsou pouze na půl stránky, kapitola 3, 5 a 6 mohly být dohromady, nové kapitoly nejsou na nových stranách, odrážky jsou povětšinou špatně formálně zpracovány, kapitola 11 začíná jednou větou, pak přes půl strany bílé místo. Z obsahových chyb: špatné rozdělení na jednotlivé kapitoly není pouze chybou formální, ale i obsahovou, text je nelogicky rozsekán na tenké proužky. Podkapitoly 3. 1 a 5. 1 k sobě nemají navazující podkapitoly, což je také špatně. Prakticky celá teoretická část práce, i přes množství použitých literárních zdrojů, na mě působí dojmem propagačních letáčků, které jsou poskládány za sebe v určitém pořadí. Dotazníkové šetření je celkem podrobné, zbytečný je graf pohlaví žáků, stačí slovně popsat. Některé závěry z dotazníků jsou svérázné, nejsou podloženy teoretickou částí práce, vyjadřování v dotazníku je povětšinou neodborné, mnohokráte hovorové a tedy z hlediska spisovné češtiny nesprávné. Studentka nepoužívá striktně pasivum, v mnoha místech práce je použito množné číslo, jako by práci zpracoval kolektiv autorů. Místo návrhů je diskuse. Návrhy konkrétního charakteru pro konkrétní analyzovanou školu, resp. její žáky, chybí. V práci se nevyskytují duplicity, literatura je citována dle normy.

Bakalářskou práci **doporučuji** obhajobě a navrhuji hodnocení: **D - uspokojivě**

**Oponent bakalářské práce:** Ing. Eva Lukášková, Ph.D.

Datum, místo a podpis oponenta:

V Brně dne 9. května 2017