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EU Evropská unie
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# ÚVOD

Právo se dotýká života doslova každého z nás a právní úprava odpovědnosti za škodu patří zcela nepochybně k zásadním a klíčovým právním institutům, se kterým se setká v praxi většina občanů.

Pro svou diplomovou práci jsem si zvolila téma *Srovnání odpovědnosti za škodu podle občanskoprávních a podle pracovněprávních předpisů*. Institut odpovědnosti za škodu je mezi odborníky často diskutovaný, ale o srovnání pracovněprávní a občanskoprávní odpovědnosti mnohé nebylo napsáno. To je důvod, který mě zlákal k výběru právě tohoto tématu. Současně se jedná o problematiku poměrně rozsáhlou a složitou, přinášející s sebou časté interpretační problémy. Proto není divu, že v praxi vznikají při uplatňování odpovědnostních vztahů potíže, neboť hranice mezi jednotlivými druhy odpovědnosti je mnohokráte velmi tenká a zpočátku může být těžce rozpoznatelné, o jaký druh odpovědnosti se ve skutečnosti jedná.

Cílem mé diplomové práce je snaha o přesné vymezení jednotlivých druhů odpovědnosti za škodu podle občanskoprávních i pracovněprávních předpisů a jejich srovnání. Při vypracovávání se zaměřím na judikaturu českých soudů, především Nejvyššího soudu. Neboť judikatura dotváří psané právo a podává výklad nejasných či problematických ustanovení zákona, což je právě v případě odpovědnosti za škodu jev velmi častý. Na závěr si kladu za cíl předestřít základní myšlenky de lege ferenda, stručně představit jejich obsah a následně je i kriticky zhodnotit.

S ohledem na obsáhlost dané materie není možné v rámci jedné kvalifikační práce postihnout veškeré otázky spojené s odpovědností za škodu. Toto konstatování budiž zároveň omluvou pro to, proč některé otázky načrtnu pouze zběžně a jiným se budu věnovat podrobně. Větší pozornost si zaslouží problematika, která je dle mého názoru v praxi aktuální.

Na základě výše uvedeného ve své práci nejprve vymezím pojem odpovědnosti za škodu, povahu a účel daného institutu. V tomto směru mi připadá zajímavé porovnání pohledů právních expertů na pojem odpovědnosti za škodu. K první kapitole přiřadím také rozbor jednotlivých druhů právní odpovědnosti, což považuji za nezbytný teoretický základ pro čtení dalších kapitol.

Smyslem druhé kapitoly je vyzdvihnutí významu prevenční povinnosti, jak dle občanského zákoníku, tak i zákoníku práce. Prevence by měla vždy předcházet odpovědnosti za škodu v souladu s myšlenkou, že je snadnější škodám předcházet, než je následně nahrazovat. V kapitole se zaměřím na případy porušení prevenční povinnosti i určitá úskalí široce pojatého ustanovení § 415 občanského zákoníku.

V hlavní pasáži této práce se prochází právní úprava odpovědnosti za škodu v občanském a pracovním právu s poukazem zejména na obecnou odpovědnost za škodu. Je nezbytné detailně rozebrat předpoklady vzniku odpovědnosti, vysvětlit jejich podobu a projevy na různých příkladech. Ačkoli považuji dostupnou literaturu v oblasti odpovědnosti za škodu za dostatečnou, ne každá z nich podrobně analyzuje jednotlivé předpoklady (především na poli občanskoprávní odpovědnosti). Mou snahou je dosáhnutí uceleného a podrobného pohledu, který by nevyvolával pochybnosti v interpretaci těchto předpokladů. Menší prostor zbývá i pro vyjmenování druhů zvláštní odpovědnosti. Vždy by měly být definovány předpoklady k naplnění těchto odpovědností a jejich stručný rozbor. Rozsah práce mi nedovoluje bližší zkoumání, za což mi čtenář snad promine. Ovšem vyskytne-li se zde pozoruhodný případ, náležitý prostor mu bude dán.

Zajímavou problematiku představuje náhrada škody. V kvalifikační práci se budu zabývat specifiky náhrady škody dle občanského zákoníku a zákoníku práce. Pozornost budu věnovat definici pojmu škody, co vše může škoda zahrnovat a jaké konkrétní náhrady může poškozený požadovat.

V předposlední kapitole se zabývám srovnáním obou dvou právních úprav. Nevynechám vývoj vzájemného vztahu občanského zákoníku a zákoníku práce, který v průběhu let prošel různými změnami. V kapitole je poukázáno na shodné a rozdílné rysy občanskoprávní a pracovněprávní odpovědnosti za škodu, s nimiž souvisí i konkrétní případy řešené judikaturou. Tato kapitola nechť je rovněž malým shrnutím a komparací předcházejících kapitol.

Diplomovou práci jsem završila úvahami de lege ferenda. Již mnoho let se vedou diskuze návrhu nového občanského zákoníku a v současnosti to vypadá, že by návrh mohl projít Parlamentem České republiky. Potřeba nové právní úpravy je bez pochybností. Také pracovněprávní zákonodárství by se mělo dočkat od nového roku určitých změn. Ačkoliv změny v oblasti pracovněprávní odpovědnosti za škodu by neměly být tak výrazné jako v jiných institutech pracovního práva zakotvených zákoníkem práce. Zabývat se budu také zákonem o úrazovém pojištění. Poslední kapitola poskytne krátký exkurz do navrhovaných úprav a zhodnotí současný stav právní úpravy se stavem navrhovaným.

Při psaní práce budu vycházet zvláště z komentářů, odborných publikací, článků a judikatury. Jak jsem výše poznamenala, literatury je dostatek, ale mou snahou je také pozvednutí rozdílných pohledů či přístupů k problematice, stejně jako jejich okomentování názory vlastními. Použity budou metody analytické, deskriptivní a komparativní.

Celý text práce vychází z právního stavu účinného k 30. listopadu 2011 s tím, že jsem přihlédla i k navrhovaným změnám.

#

# Druhy odpovědnosti v právním řádu

## Pojem odpovědnosti

Odpovědnost je nejen pojmem právním, ale také mravním, ekonomickým, politickým. Obecně lze odpovědnost považovat za povinnost nést následky svého jednání. Ohledně vymezení pojmu právní odpovědnosti nepanovala vždy jednoznačná shoda. Jedná se o pojem v odborných kruzích často diskutovaný. V právní teorii (především na poli občanskoprávní teorie) se v průběhu let vytvořilo několik základních koncepcí právní odpovědnosti.

První teorie chápe odpovědnost jako hrozbu sankcí. Průkopníkem v této oblasti byl Viktor Knapp. Podstatou koncepce je, že vznik povinnosti a odpovědnosti se váže na stejný časový okamžik. Podle V. Knappa odpovědnost vzniká současně se vznikem povinnosti a trvá spolu s ní latentně až do porušení povinnosti, kdy se latentní povinnost aktivizuje.[[1]](#footnote-2) Povinný odpovídá za splnění povinnosti, ale nikoli až následně, když povinnost není splněna. Kritici uváděli, že při aplikaci dané teorie by odpovědnost přestala být následkem porušení povinnosti a její funkce by se zúžila na jedinou – preventivní.

Druhá koncepce považuje odpovědnost za sankci samotnou. Odpovědnost vzniká při porušení povinnosti, je-li následkem porušení povinnosti uvalení sankce. Mezi nejvýznamnější přestavitele řadíme Š. Lubyho[[2]](#footnote-3): „*Občanskoprávní odpovědnost a občanskoprávní sankce jsou stejné pojmy a totožné s povinností, kterou je možno nazývat sankční povinností nebo odpovědností.*“ Také Jiří Švestka[[3]](#footnote-4) zastával shodný názor: „*Nepříznivý právní následek předvídaný sankční složkou příslušné občanskoprávní normy lze obecně nazvat odpovědností podle hmotného občanského práva neboli také sankcí ve smyslu hmotného občanského práva*.“

Další koncepce konstatuje, že právní odpovědnost je sankcí za porušení povinnosti.M. Knappová zastávala tvrzení, že při porušení primární právní povinnosti vzniká nová sekundární právní povinnost sankční povahy (totiž odpovědnost) a to nezávisle na tom, zda původní povinnost zanikla (srov. např. § 69 odst. 2 písm. b) ZP) nebo trvá dále (platí pro odpovědnost za škodu).[[4]](#footnote-5) K. Eliáš s tímto pojetím odpovědnosti polemizuje. Podle jeho názoru pojem odpovědnosti není spojován výlučně se sekundární povinností (jsou případy, kdy jde o prostou – primární právní povinnost, např. povinnost vydat bezdůvodné obohacení), ani s porušením právní povinnosti (např. § 421a OZ).[[5]](#footnote-6)

## Obecně k druhům právní odpovědnosti

Vycházíme-li při dělení odpovědnosti z jednotlivých oblastí práva, dojdeme ke klasifikaci na odpovědnost veřejnoprávní a soukromoprávní. Toto rozlišení je velmi obecné, proto dochází k dalším členěním. Nadodvětvovým odlišením je rozeznávání hmotné odpovědnosti (např. odpovědnost za škodu) a jiné než hmotné odpovědnosti. Teorie práva rozpoznává celkem pět základních druhů právní odpovědnosti – odpovědnost ústavní, správněprávní, soukromoprávní, trestní a mezinárodněprávní.[[6]](#footnote-7) Jiným konkrétnějším kritériem je dělení podle jednotlivých právních oblastí, a to zejména na odpovědnost občanskoprávní, pracovněprávní, trestněprávní, správněprávní.

Přesné ohraničení odpovědností není možné, navzájem se prolínají. Např. způsobí-li můj zaměstnanec zaviněně škodu na majetku objednatele (občana) určité zakázky, budu jako zaměstnavatel odpovídat tomuto občanovi za škodu dle § 420 odst. 2 OZ. Mezi mnou a zaměstnancem dojde ke vzniku pracovněprávní odpovědnosti dle ZP a není vyloučena ani odpovědnost za přestupek, příp. trestněprávní odpovědnost daného zaměstnance.

### Subjektivní a objektivní odpovědnost

V praxi opětovně narážíme na pojmy subjektivní a objektivní odpovědnosti.Subjektivní odpovědnostje odpovědnost za zavinění. Zavinění se presumuje, ale odpovědný subjekt má možnost se vyvinit (exkulpovat). Typickými příklady jsou § 420 odst. 1 OZ, odpovědnost zaměstnance dle ZP. Objektivní odpovědnost (neboli také odpovědnost za výsledek) zavinění nevyžaduje, což je např. odpovědnost zaměstnavatele dle ZP. Zmírnění „tvrdosti“ objektivní odpovědnosti je možné prostřednictví institutu liberace. Tzn., odpovědný subjekt musí dokázat, že škodlivý následek by nastal i při vynaložení veškerého úsilí, které je možné od něj požadovat.

M. Knappová pojmy zpřesňuje. Objektivní odpovědností rozumí odpovědnost objektivně stanovenou v zákoně, tj. sekundární povinnost určenou obecně a hypoteticky. Subjektivní odpovědnost je sekundární (odpovědnostní) povinnost určité osoby. [[7]](#footnote-8)

Zvláštním druhem objektivní odpovědnosti je tzv. absolutní objektivní odpovědnost bez možnosti liberace (např. § 421a OZ – škoda způsobená okolnostmi, která mají původ v povaze přístroje nebo jiné věci, jichž bylo použito při plnění závazku). K. Svoboda ve svém článku[[8]](#footnote-9) dochází k závěru, že odpovědnost za škodu v občanskoprávních vztazích není nikdy zcela absolutní a lze s ní pracovat pouze jako s teoretickou konstrukcí. V případě ustanovení § 421a odst. 1 OZ se odpovědná osoba může vyhnout odpovědnosti prokázáním okolností, které nemají původ v povaze přístroje nebo jiné věci. Navíc je vždy nutné vzít v úvahu možné spoluzavinění poškozeného (§ 441 OZ).

Domnívám se, že je objektivní odpovědnost v českém právním řádu rozšířena až příliš (právní řád zřetelně vykazuje převahu této odpovědnosti). Dochází k neúměrnému zatěžování odpovědných subjektů a snížení motivační funkce odpovědnosti.

## Druhy odpovědnosti v občanském právu

Nejčastějším základním dělením je dělení občanskoprávní odpovědnosti na odpovědnost závazkovou a mimozávazkovou. Závazková neboli smluvní je odpovědností za porušení smluvní povinnosti, vnitřně členěná na odpovědnost za vady, za prodlení apod. Oproti tomu odpovědnost mimozávazková (deliktní) je odpovědností za porušení právní povinnosti založené zákonem (např. odpovědnost za škodu). V občanském právu rozeznáváme odpovědnost za majetkovouújmu(§ 420 – 450 OZ) a nemajetkovouújmu(např. ochrana osobnosti v § 13 OZ). [[9]](#footnote-10)

Marta Knappová vymezila základní typy občanskoprávní odpovědnosti následovně: odpovědnost za způsobenou škodu, odpovědnost za bezdůvodné obohacení, odpovědnost za nesplnění, resp. nenáležité splnění povinnosti (což je odpovědnost za vady, odpovědnost za prodlení). Kromě výše uvedeného lze dělit občanskoprávní odpovědnosti na absolutní a relativní, ale pouze vycházíme-li z názoru, že odpovědnost je hrozba sankcí (k tomu blíže M. Knappová v díle Povinnost a odpovědnost v občanském právu).[[10]](#footnote-11)

Jak bylo naznačeno výše, existuje odpovědnost subjektivní a objektivní povahy. Občanský zákoník řadí mezi subjektivní odpovědnost obecnou odpovědnost za škodu dle ustanovení § 420, dále odpovědnost za škodu způsobenou těmi, kteří nemohou posoudit následky svého jednání a odpovědnost za škodu způsobenou úmyslným jednáním proti dobrým mravům. Zbývající druhy odpovědnosti jsou objektivní.

Z hlediska náhrady škody má význam odpovědnost solidární**.** Způsobí-li škodu více škůdců, odpovídají za ni společně a nerozdílně. Poškozený se může domáhat celé náhrady na kterémkoli z nich.

## Druhy odpovědnosti v pracovním právu

M. Bělina připouští v pracovním právu rozlišení odpovědnosti na závazkovou a mimozávazkouvou.[[11]](#footnote-12) P. Hůrka to odmítá, neboť dané členění má význam především pro náhradu škody a v pracovním právu se nerozlišuje smluvní nebo mimosmluvní základ povinnosti k náhradě škody. Jediný případ závazkové odpovědnosti v pracovněprávní úpravě spatřuje v povinnosti zaplatit smluvní pokutu (§ 310 ZP).[[12]](#footnote-13)

Dalším způsobem kategorizace je dělení na subjektivní odpovědnost (vždy u zaměstnance) a objektivní odpovědnosti (nastupuje u zaměstnavatele). Dále je možné rozeznávat odpovědnost individuální a kolektivní (neboli společnou) odpovědnost. Svůj význam má takové rozdělení při odpovědnosti za schodek na svěřených hodnotách, které je zaměstnanec povinen vyúčtovat (§ 252 a násl. ZP). Na rozdíl od občanského práva se v pracovním právu nevyužije solidární odpovědnost, ale odpovědnost dělená (každý zaměstnanec odpovídá za škodu individuálně podle svého zavinění - § 257 odst. 5 ZP).

V pracovním právu se také setkáváme s roztříděním odpovědnosti na hmotnou, jinou než hmotnou a odpovědnost realizovanou jinými orgány. Charakteristickým typem hmotné odpovědnosti je odpovědnost za škodu, odpovědnost zaměstnavatele za protiprávní převedení zaměstnance na jinou práci, povinnost zaměstnavatele poskytnout zaměstnanci náhradu mzdy nebo platu při neplatném rozvázání pracovního poměru a odstupné při okamžitém zrušení pracovního poměru ze strany zaměstnavatele. Do jiné než hmotné odpovědnosti patří především povinnost strpět rozvázání pracovního poměru jednostranným právním úkonem z důvodu porušení právní povinnosti (např. § 55-56 ZP), případ odstoupení od pracovní smlouvy (§ 36 odst. 2 ZP) nebo odpovědnostní povinnost strpět krácení dovolení (§ 223 odst. 2 ZP).[[13]](#footnote-14)

#

# Předcházení vzniku škodám

Zásada prevence je jednou ze stěžejních zásad soukromého práva. S touto zásadou souvisí preventivní funkce občanskoprávní i pracovněprávní odpovědnosti za škodu. Hlavní myšlenka preventivních ustanovení spočívá v tom, že je snadnější škodám předcházet, než je následně nahrazovat. Z toho vyplývá i systematické zařazení preventivních ustanovení v OZ i v ZP před samotnou úpravu odpovědnosti za škodu. Vzhledem k velkému významu prevence považuji za nezbytné se tématu v diplomové práci věnovat.

## Prevenční povinnost dle občanského zákoníku

Prevenci dle OZ rozdělujeme na obecnou prevenční povinnost (§ 415) a speciální prevenční povinnost (§ 417, 418, 419), která slouží k odvrácení konkrétní hrozby vzniku škody. Obecná prevenční povinnost v ustanovení § 415 se aplikuje subsidiárně až tehdy, neexistuje-li jiná konkrétní právní úprava vztahující se na posuzované protiprávní jednání. Jedná se totiž o vztah obecné a zvláštní právní úpravy, kdy zvláštní má před obecnou přednost. Jednání v rozporu s ustanovením § 415 se považuje za protiprávní jednání ve smyslu ustanovení § 420 odst. 1 OZ.[[14]](#footnote-15)

**Obecná prevenční povinnost** není povinnost předvídat a předcházet v budoucnu veškerým škodám. Takový požadavek by odpovídal objektivní odpovědnosti za škodu, kterou z generální prevence dovodit nemůžeme. Proto se předpokládá běžná míra opatrnosti, kterou lze vzhledem ke konkrétní časové a místní situaci rozumně požadovat a která je objektivně způsobilá zabránit nebo co nejvíce omezit riziku vzniku škod.[[15]](#footnote-16)

Porušením prevenční povinnosti je např. nedodržení pravidel sportovní hry[[16]](#footnote-17), nezabezpečení odkryté jámy[[17]](#footnote-18), neprovedení opatření zamezující či snižující možnost sesuvu sněhu se střechy domu na veřejně přístupná místa[[18]](#footnote-19), nezabezpečení nemožnosti úniku zvířete[[19]](#footnote-20), bezdůvodné ukončení jednání o uzavření smlouvy (porušení předsmluvní povinnosti)[[20]](#footnote-21).

Právě posledním rozhodnutím se zabývá P. Dobeš ve svém článku[[21]](#footnote-22). Česká právní úprava nezná výslovně odpovědnost za škodu způsobenou neopodstatněným přerušením smluvních jednání a odpovědnost za škodu způsobenou poskytováním nepravdivých informací v rámci jednání. Mezera v právu je vyplněna judikaturou. Nejvyšší soud dospěl k závěru, že odpovědnost za škodu porušením předsmluvní povinnosti, bezdůvodným ukončením jednání o uzavření smlouvy, se posuzuje podle ustanovení § 415 a § 420 OZ. P. Dobeš se domnívá, že by některé obdobné situace mohly být posuzovány i podle ustanovení § 424 OZ, dle kterého odpovídá za škodu ten, kdo ji způsobil úmyslným jednáním proti dobrým mravům.

S autorem článku souhlasím a nevidím důvod, proč by se porušení předsmluvní povinnosti nedalo považovat za jednání v rozporu s dobrými mravy, jestliže např. strany určité jednání na základě daných skutečností očekávaly, popř. druhá strana poskytla nepravdivé informace. Nevýhodou je, že k naplnění odpovědnosti dle ustanovení § 424 OZ bude muset případný žalobce prokazovat zavinění ve formě úmyslu, na rozdíl od § 420 OZ, kde se zavinění ve formě nevědomé nedbalosti presumuje.

 NS v posledně zmíněném rozhodnutí (R 82/2007) uvedl, že při zkoumání odpovědnosti za porušení předsmluvní povinnosti si každá ze stran „obvyklé“ provozní náklady hradí sama, nelze je považovat za škodu. Oproti tomunáklady, jejichž potřeba vyvstala v důsledku specifických požadavků druhé strany, je možné jako škodu posoudit. S tímto tvrzením se identifikuji částečně. Určitě by byla vhodná i náhrada „obvyklých“ nákladů, jestliže jednání dospělo do fáze, kdy strany považovaly smlouvu za téměř uzavřenou. Pak nevidím důvod, proč by odstupující strana obvyklé náklady hradit neměla.

Základním problémem ustanovení § 415 je jeho široké pojetí vedoucí ke kritice ze strany právních odborníků. Dle I. Pelikánové je potřeba normu formulovat jasněji, aby zakazovala působit škodu.[[22]](#footnote-23) Také K. Eliáš není znění ustanovení § 415 nakloněn. Podotýká, že ustanovení zasahuje do autonomní sféry jedince, když se snaží omezovat jeho svobodou vůli, neboť povinnost prevence škod se vztahuje i na osobu samotnou. K. Eliáš rovněž nesouhlasí s obecně uloženou povinností k náhradě škody tomu, kdo sám nevnikl do právem chráněné sféry cizích soukromých záležitostí a ani se k povinnosti hradit škodu smluvně nezavázal.[[23]](#footnote-24) Také PETL zužují povinnost chránit ostatní před škodou jen na určité případy (k tomu srov. čl. 4:102 PETL[[24]](#footnote-25)). Názorově se shoduji s K. Eliášem a zvedám ruku pro užší vymezení obecné prevenční povinnosti tak, aby došlo k menšímu zatížení odpovědných subjektů.

V literatuře se objevuje řešení prostřednictvím argumentace tzv. náležité pozornosti. Ten, kdo postupoval natolik bedlivě, že svým chováním nezavdal příčinu ke vzniku škody, neporušil povinnost stanovenou v ustanovení § 415, přestože z jeho jednání škoda vznikla. Také v případech, kde byla pravděpodobnost vzniku škody vysoká (resp. jistá) a bylo-li jí možné odvrátit obtížně nebo téměř vůbec, nejedná se o porušení prevenční povinnosti.[[25]](#footnote-26)

## Prevenční povinnost dle zákoníku práce

Zákoník práce rozeznává prevenční povinnost zaměstnance (§ 249) a prevenční povinnost zaměstnavatele (§ 248). Po nálezu ÚS sp. zn. Pl. 83/06 (uplatnění principu subsidiarity ZP vzhledem k OZ) platí ustanovení § 415 OZ i pro vztahy upravené ZP, ale vzhledem k samostatnosti úpravy prevence v ZP je jeho význam spíše podpůrný.[[26]](#footnote-27)

Prevenční povinnost zaměstnance v ustanovení § 249 obsahuje obecnou prevenční povinnost (odst. 1 věta první), zvláštní oznamovací povinnost (odst. 1 věta druhá) a zvláštní zakročovací povinnost (odst. 2).[[27]](#footnote-28) Při zkoumání, zda zaměstnanec porušil obecnou prevenční povinnost, se posuzuje vždy takový stupeň pozornosti, který lze po něm vzhledem ke konkrétní časové a místní situaci rozumně požadovat a který je objektivně způsobilý zabránit nebo alespoň omezit riziko vzniku škod na zdraví a majetku. Také platí to, co bylo uvedeno výše u ustanovení § 415 OZ. Ani zaměstnanec není povinen předvídat každý v budoucnu možný vznik škody. Při nedodržení těchto povinností a při současném splnění dalších předpokladů bude založena obecná odpovědnost zaměstnance za škodu dle ustanovení § 250 ZP.[[28]](#footnote-29)

Hrozí-li vznik škody, má zaměstnanec vůči svému nadřízenému vedoucímu zaměstnanci oznamovací povinnost. Není rozhodné, komu škoda hrozí, ani to, kdo za škodu ponese odpovědnost. Tato povinnost se vztahuje na jakoukoli škodu. Oproti tomu zvláštní povinnost zakročit se týká jen takové škody hrozící zaměstnavateli, u něhož je zaměstnanec v pracovním poměru.[[29]](#footnote-30) Při porušení oznamovací nebo zakročovací povinnosti přichází v úvahu odpovědnost zaměstnance dle ustanovení § 251 ZP.

Zajímavostí je, že zvláštní povinnost zakročit byla v ZP zachována, ačkoli z OZ byla novelou č. 509/1991 Sb. vypuštěna (k tomu srov. ustanovení § 416 OZ ve znění před zmíněnou novelou[[30]](#footnote-31)). Důvodová zpráva k ustanovení § 416 zákona č. 509/1991 Sb. uváděla: „*Oznamovací a zakročovací povinnost byla vypuštěna, neboť se v praxi ukázala být neživotná*.“

Prevenční povinnost zajistit odpovídající pracovní podmínky (§ 248 ZP odst. 1) musí zaměstnavatel splnit ještě před faktickou realizací pracovního poměru.[[31]](#footnote-32) Nezbytná prevenční opatření jsou uvedena v různých částech ZP (např. § 224 odst. 1, § 226). Zvláštní zákon č. 309/2006 Sb., zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, upravuje požadavky a podmínky bezpečnosti ochrany zdraví při práci, které je povinen zaměstnavatel dodržovat. Při porušení prevenční povinnosti a za splnění dalších podmínek bude zaměstnavatel odpovídat dle ustanovení § 265 ZP. Kontrolu vnášených věcí (§ 248 odst. 2) může zaměstnavatel provádět sám nebo prostřednictví bezpečnostní agentury.[[32]](#footnote-33)

D. Brůha[[33]](#footnote-34) hodnotí prevenční povinnost zaměstnance a zaměstnavatele jako nevyváženou v neprospěch zaměstnance. Zákonná povinnost zaměstnavatele v ustanovení § 248 odst. 1 ZP je dle jeho názoru formulována jen velmi úzce ve srovnání se zněním zrušeného ustanovení § 170 odst. 2 předešlého ZP[[34]](#footnote-35). Nepovažovala bych prevenční povinnost zaměstnance a zaměstnavatele za nevyváženou. Podmínky bezpečnosti práce udané různými právními předpisy jsou dosti přísné a široce formulované. Jistě stojí za zohlednění i povinnost zaměstnavatele poskytovat zaměstnanci ochranné pracovní pomůcky, které slouží k zabránění škodlivým následkům událostí.

#

# Právní úprava odpovědnosti v občanském právu

V této kapitole se budu zabývat především obecnou odpovědností za škodu. Ohledně zvláštních případů odpovědnosti se omezím pouze na základní sdělení, neboť skutkových podstat zvláštní odpovědnosti je mnoho a vydaly by na samostatnou diplomovou práci. Také se jen zlehka dotknu výkladu ustanovení § 420a OZ, který se svou podstatou blíží spíše zvláštní odpovědnosti.

Různým pohledům na pojem odpovědnosti za škodu jsem se podrobně věnovala v první kapitole. Pro účely diplomové práce lze pojem odpovědnosti za škodu považovat za nepříznivý právní následek předvídaný sankční složkou právní normy a postihující toho, kdo primární právní povinnost porušil.[[35]](#footnote-36)

O preventivně výchovné funkci bylo pojednáno v druhé kapitole. Kromě ní zabezpečuje odpovědnost za škodu i funkci reparační (OZ vychází ze zásady plné náhrady škody), příp. funkci satisfakční (např. náhrada za bolest a ztížení společenského uplatnění). Represivní funkce, typická pro trestní právo, se v občanskoprávní odpovědnosti nevyskytuje. Sankční povahu mohou mít úroky z prodlení.[[36]](#footnote-37)

## Obecná odpovědnost za škodu

Občanský zákoník v sobě zahrnuje obecnou úpravu odpovědnosti za škodu, která se uplatní pro celé soukromé právo. Úprava odpovědnosti za škodu ve zvláštních soukromoprávních předpisech má před touto úpravou přednost (např. úprava v ZP, v ObchZ jako zákonech lex specialis). Zvláštní úpravu odpovědnosti za škodu obsahují i další zákony, kterých se použije přednostně – např. zákon č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem, zákon č. 59/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou vadou výrobku, zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele.

Obecná odpovědnost v ustanovení § 420 se užije, jestliže se na případ nevztahuje odpovědnost zvláštní. Nastane-li souběh odpovědnosti zvláštní a obecné, je na poškozeném, aby zvolil, který nárok uplatní. Dojde-li např. ke sražení chodce automobilem, může poškozený opírat svůj nárok na náhradu škody jak o ustanovení § 420 OZ, tak i o ustanovení § 427 OZ. Nicméně je pro něj snazší dokázat splnění předpokladů objektivní odpovědnosti (§ 427 OZ).

Občanský zákoník řadí do obecné odpovědnosti ustanovení § 420 a § 420a. K. Eliáš se zařazením ustanovení § 420a a § 420 odst. 2 do obecné odpovědnosti nesouhlasí. Ustanovení § 420 odst. 2 je dle jeho názoru případem zvláštní odpovědnosti, neboť stanoví povinnost osoby nahradit škodu způsobenou někým jiným.[[37]](#footnote-38)

Ustanovení § 420 OZ předpoklady odpovědnosti přímo nevytyčuje, byly utvářeny judikaturou. Aby vznikla povinnost k náhradě škody dle ustanovení § 420 OZ, musí být kumulativně splněny následující předpoklady: 1) protiprávní úkon, 2) vznik škody, 3) příčinná souvislost mezi porušením právní povinnosti a vznikem škody, 4) zavinění.[[38]](#footnote-39) První tři jsou objektivní povahy, přičemž je prokazuje sám poškozený. Zavinění je předpokladem subjektivní povahy, presumuje se ve formě nevědomé nedbalosti. Pokud poškozený uvádí zavinění ve formě úmyslu nebo je úmyslné jednání vyžadováno právní normou, pak jej dokazuje poškozený. Naopak škůdce prokazuje, že škodu nezavinil.[[39]](#footnote-40)

V další části práce budu jednotlivé předpoklady detailně analyzovat. Pojem škody a vše, co s ní souvisí, bude rozebráno v kapitole páté Náhrada škody.

### Předpoklady vzniku

***Protiprávní úkon***

Protiprávní úkon se skládá se dvou složek – z protiprávnosti a z jednání. Aby mohlo být jednání kvalifikováno jako protiprávní, vyžaduje OZ porušení právní povinnosti.[[40]](#footnote-41) Jednání je vůlí vedená činnost spočívající v konání nebo v opomenutí. Povinnost jednat vzniká buď na základě smlouvy, zákona nebo ingerence (postavení garanta).

Občanský zákoník v případě odpovědnosti za škodu nerozlišuje, zda došlo k porušení povinnosti vyplývající z právního předpisu nebo ze smlouvy. Odlišnost je v tom, že v případě porušení zákonné povinnosti má škůdce mimosmluvní odpovědnost vůči každému. Porušení smluvní povinnosti je spojeno se smluvní odpovědností vůči spolukontrahentovi (za splnění zbývajících předpokladů odpovědnosti). K tomu J. Švestka uvádí, že při porušení smluvní povinnosti nelze plnění vymáhat po dlužníkovi z titulu odpovědnosti za škodu, jestliže nárok na toto plnění vyplývá přímo ze smlouvy. Právním důvodem vzniku závazku je totiž smlouva.[[41]](#footnote-42)

Nejvyšší soud ČR se od výše uvedeného názoru odchýlil přelomovým judikátem. I třetí osoba se může dovolávat odpovědnosti za škodu vyvolanou v důsledku porušení smluvní povinnosti, ačkoliv nebyla smluvní stranou. Rozhodující přitom je, že byla porušena povinnost, která sloužila k ochraně jejich subjektivních práv. Podle Nejvyššího soudu ČR postačí, je-li prokázáno, že škůdce sice porušil povinnost ze smlouvy, kterou uzavřel s jinou osobou než s poškozeným, však závazek, k jehož porušení došlo, měl dopad do právní sféry poškozeného.[[42]](#footnote-43)

J. Salač spatřuje problematiku tohoto rozsudku v právní nejistotě ohledně potenciální odpovědnosti. Strany uzavírající smlouvu by měly nyní zjišťovat, zda práva a povinnosti ve smlouvě nemají dopad do právní sféry třetích osob, což ve skutečnosti není zjistitelné. Autorovi článku[[43]](#footnote-44) se nelíbí zavedení „generální povinnosti smluvní prevence“, protože k tomuto účelu slouží obecná prevenční povinnost v ustanovení § 415 OZ, vůči níž se judikát nevymezuje. Nelze si nepoložit otázku: „Nebylo by jednodušší, kdyby NS dospěl k podobnému závěru aplikací ustanovení § 415 OZ?“ Má odpověď zní: „Ano, bylo.“

Protiprávnost předpokládá faktické jednání porušující právní povinnost. Pojmovým znakem je právně relevantní vůle projevená ve vnějším světě. Není-li vůle ve vnějším světě projevena nebo chybí-li právně relevantní vůle jednajícího, nelze hovořit o protiprávnosti. Právní teorie i soudní praxe vychází z názoru, že protiprávnost je spatřována pouze při porušení objektivního práva, nikoli subjektivního.[[44]](#footnote-45) Přičemž rozpor s objektivním právem nastává, poruší-li se jakákoliv právní norma. Není významné, zda dojde k porušení normy práva správního, občanského nebo jiného. Oproti tomu novější teoretické směry vykazují tendenci směrem k „subjektivní teorii“. K. Eliáš zdůrazňuje, že k protiprávnosti ve smyslu ustanovení § 420 odst. 1 nestačí pouhý rozpor s objektivním právem, ale musí dojít i k porušení práva subjektivního.[[45]](#footnote-46)

Protiprávnost může spočívat v porušení speciální prevenční normy, v porušení absolutního práva nebo smluvní povinnosti. Porušení speciální prevenční normy je „protikladem“ ustanovení § 415 OZ. Musí existovat tzv. nexus protiprávnosti mezi škodu a porušením právní normy. Je nezbytné ověřit, zda je škoda skutečně tou škodou, které měla speciální prevenční norma zabránit. Nejvyšší soud ČR stanovil, že se soudy musí zabývat otázkou, zda došlo k porušení speciální prevenční normy či nikoliv.[[46]](#footnote-47)

Nejvyšší soud ČR se nezabývá porušením absolutního práva zvlášť, ale opírá se o ustanovení § 415 OZ. Při porušení absolutního práva se vyšetřuje adekvátní příčinná souvislost (adekvátnost). S pomocí adekvátní příčinné souvislosti jsme schopni dovodit, které konkrétní jednání vedlo s vysokou mírou pravděpodobnosti k porušení absolutního práva z hlediska optimálního pozorovatele. Rozdíl je v tom, že při porušení speciální prevenční normy víme, které jednání je protiprávní a tudíž ověřujeme, zda účelem speciální prevenční normy bylo předcházet právě této škodě.

Protiprávnost je vyloučena v případech, kdy nastupují okolnosti vylučující protiprávnost. Tyto okolnosti jsou dány tehdy, jestliže právní řád určité úkony povoluje nebo dokonce přikazuje. Za splnění dalších podmínek nebude osoba odpovědná. Mezi tyto okolnosti řadíme např. výkon práva, plnění povinnosti, jednání v nutné obraně, jednání v krajní nouzi, souhlas poškozeného a svépomoc.[[47]](#footnote-48)

***Příčinná souvislost***

Protiprávní jednání (jako příčina) a vznik škody (jako následek) musí být v logické návaznosti. J. Fiala definuje příčinnou souvislost jako vztah, v němž právně relevantní příčina skutečně vyvolá právně relevantní následek (tj. škodu)[[48]](#footnote-49). Občanský zákoník příčinnou souvislost blíže nerozvádí. Naopak PETL se věnují vymezení příčinné souvislosti podrobně v čl. 3.101 až 3.106 PETL.

Je na hodnocení soudu, aby rozhodl, zda v konkrétním případě příčinná souvislost je či není. Nejvyšší soud judikoval, že při určení musí soudy vycházet především z věcné souvislosti. Časová souvislost není rozhodující, ale pouze napomáhá při posuzování souvislosti věcné.[[49]](#footnote-50)

V právní teorii se objevují dva směry. Budeme-li vycházet z teorie „conditio sine qua non“, dojdeme k závěru, že kauzální řetězec je nekonečný. Protiprávní úkony jsou si jako příčiny rovny. Proto musíme vybrat právně relevantní příčiny, k čemuž slouží teorie adekvátnosti.[[50]](#footnote-51)

U teorie adekvátnosti(adekvátní příčinné souvislosti) zkoumáme, jaké konkrétní jednání vede ke škodě. Zabýváme se předvídatelností následku v jednání a to ze dvou pohledů. Zda to bylo předvídatelné pro škůdce a zda to bylo předvídatelné pro objektivního pozorovatele s reálnou mírou pravděpodobnosti a následně i v adekvátní příčinné souvislosti. Ke zjištění se používá měřítko konkrétně a diferencovaně uplatněné. Adekvátní příčinná souvislost slouží k odlišení náhody. Např. venku řádí bouřka, v chatě se schovávají dvě osoby. Jedna pošle druhou ven, aby do ní uhodil blesk. I když se tak stane, adekvátní příčinná souvislost chybí, neboť to bylo nepředvídatelné, jednalo se o náhodu.

Vztah příčiny a následku musí být přímý. Nejvyšší soud došel k závěru, že příčinnou souvislost mezi jednáním škůdce a vzniklou škodou nelze dovodit ze skutečnosti, která je již sama následkem, za nějž škůdce odpovídá z jiného právního důvodu.[[51]](#footnote-52) Příčinnou souvislost nelze vyloučit jen z toho důvodu, že protiprávní jednání škůdce dovršilo již stávající nepříznivý zdravotní stav poškozeného.[[52]](#footnote-53)

K příčině vedoucí k následku se mohou připojit i další příčiny. Z tohoto hlediska se rozlišuje, zda v konkrétním případě více příčin spolupůsobilo ke stejnému škodlivému následku nebo zda jedna příčina vylučuje jinou, tím by došlo k přerušení příčinné souvislosti.[[53]](#footnote-54) Ovšem odpovědnost nelze najít tam, kde následkem již vzniklé škody je další škoda, ke které protiprávní úkon nesměřoval. To by neplatilo, kdyby protiprávní úkon možnost vzniku další škody zahrnoval. Soused, který poškodil druhému sousedovi nešetrným kácením stromů střechu, odpovídá za škodu způsobenou na střeše, ale i za další škodu, která vznikla v důsledku poškození střechy (např. při dešti).[[54]](#footnote-55)

Za pozornost stojí srovnání dvou rozhodnutí NS ohledně přerušení či nepřerušení příčinné souvislosti. V rozhodnutí sp. zn. 25 Cdo 1946/2000[[55]](#footnote-56) dospěl NS k závěru, že škůdce, který způsobil dopravní nehodu, má povinnost nahradit jinému účastníkovi nehody ušlý zisk, kterého nedosáhl, neboť se v důsledku dopravní nehody nedostavil na obchodní schůzku k tomu nezbytnou. Nejvyšší soud shledal v tomto případě nepřetržení příčinné souvislosti. Se závěrem NS nesouhlasím. Toto rozhodnutí vedlo k zákonu neodpovídajícímu neúnosnému ukládání povinnosti nahradit škodu.

Rozdílně rozhodl NS v rozsudku sp. zn. 25 Cdo 1437/2006[[56]](#footnote-57). Škůdce odpovídal za škodu vzniklou na zničeném vozidle při dopravní nehodě, ale již nemusel hradit škodu odpovídající výši nevýhodně vysokých částek, které musel poškozený zaplatit poskytovateli leasingu v důsledku předčasného ukončení nájemního vztahu – automobil půjčený na leasing byl nadále nepoužitelný.

V obou případech je vidět jistá podobnost. Nejvyšší soud uznal existenci příčinné souvislosti v situaci: dopravní nehoda – časové zdržení – zmeškání obchodní schůzky – nezískání provize za zprostředkování obchodní smlouvy ve výši dle smlouvy o zprostředkování. A naopak popřel existenci příčinné souvislosti, kdy řetěz příčin je následující: dopravní nehoda – předčasné ukončení leasingové smlouvy – nezískání majetkového prospěchu předpokládaného při řádném běhu leasingové smlouvy. L. Mikulcová nevidí důvod v tom, proč se NS v novějším rozhodnutí odchýlil od stávající judikatury a poškozenému finanční částku rovnající se sumě zaplacené při předčasném ukončení leasingu nepřiznal.[[57]](#footnote-58) Já osobně tento posun v judikatuře vítám. Rozhodnutí v prvém případě nepovažuji za správné. Dle mého názoru není možné mluvit o nepřerušení příčinné souvislosti. Do řetězce příčin vstoupila jiná, na jednání škůdce zcela nezávislá skutečnost, která nezaložila příčinnou souvislost mezi jednáním škůdce a požadovanou škodou.

***Zavinění***

Zaviněním rozumíme psychický vztah škůdce k vlastnímu protiprávnímu jednání a jeho následku. Osoba musí být schopná ovládnout své jednání (složka ovládací neboli volní) a rozpoznat jeho následky (složka rozumová). Občanský zákoník zavinění nedefinuje, je definováno trestním zákoníkem. Ustanovení § 15 a § 16 TrZ zakládá dvě základní formy zavinění – a to zavinění úmyslné a z nedbalosti. Rozdíl mezi nimi spočítá v přítomnosti prvků vědomí a vůle. V úmyslu jsou zastoupeny oba dva prvky, u nedbalosti chybí prvek vůle**.**

Úmysl přímý znamená, že škůdce věděl, že svým jednáním může způsobit škodu a chtěl jí způsobit. O úmysl nepřímý se jedná, jestliže škůdce věděl, že svým jednáním může způsobit škodu a pro případ, že se tak stane, byl s tím srozuměn. Občanský zákoník stupně úmyslu nerozlišuje a chápe jej jako jednotný. Pro posouzení zavinění ve formě úmyslu není významné, zda škůdce věděl, které konkrétní osobě způsobí škodu. Rozhodující je, zda škůdce věděl, že škodu způsobí a chtěl ji způsobit anebo byl s tímto důsledkem srozuměn.[[58]](#footnote-59)

Při vědomé nedbalosti škůdce věděl, že může způsobit škodu, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že jí nezpůsobí. V případě nevědomé nedbalosti škůdce nevěděl, že svým jednáním může škodu způsobit, ačkoliv to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům předvídat měl a mohl.

Trestní právo se zaměřuje na konkrétní subjekt. Oproti tomu občanské právo typizuje, nezkoumá konkrétní osobu, ale co mohla předvídat „běžná“ osoba. U obou stupňů nedbalosti škůdce v konkrétním případě škodu nepředvídal. Odlišností je, že u nevědomé nedbalosti škůdce ani v obecném případě škodu nepředvídal, zatímco u vědomé nedbalosti věděl, že jí může způsobit.

Při zkoumání zavinění se používá tzv. konkrétní a diferencované objektivní měřítko. Přihlíží se ke konkrétním okolnostem případu (konkrétnost), ale zohledňují se i poměry a postavení škůdce (diferencovanost).

Jak bylo zmíněno výše, OZ presumuje zavinění ve formě nevědomé nedbalosti. Bude-li poškozený tvrdit jinou formu zavinění, leží důkazní břemeno na něm. Má-li poškozený za to, že škodu nezavinil, může se exkulpovat – dokázat, že na jeho straně nešlo ani o nevědomou nedbalost. Vyskytují se i případy, kdy škoda vznikne, ale zavinění nelze přičíst nikomu. Tehdy se jedná o náhodu. Přičemž platí pravidlo, že náhoda postihuje toho, komu se přihodila. [[59]](#footnote-60)

Zavinění musí minimálně zahrnout protiprávní jednání, škodu jakožto následek protiprávního jednání a příčinnou souvislost mezi protiprávním jednáním a škodou.[[60]](#footnote-61) Podíváme-li se na problematiku z jiného úhlu, dojdeme k následujícím závěrům.

V případě porušení absolutního práva není nutné, aby někdo předvídal škodu, ale předvídal porušení. Demonstrujme si to na příkladě. Někoho pomluvím a on v důsledku toho neuzavře smlouvu, kterou tajil, že chce uzavřít. Je to v adekvátní příčinné souvislosti, ale zavinění nezahrnuje škodu, neboť strany skrývaly, že chtějí smlouvu uzavřít. Ale i tehdy bych měla odpovídat za škodu, která vznikla v důsledku neuzavření smlouvy. Jinak platí, že zcela nepředvídatelné majetkové újmy se nenahrazují.

Při porušení speciální prevenční normy se zavinění musí vztahovat na porušení speciální prevenční normy, nikoli na škodu samotnou. Např. je na silnici stanovená na určitém úseku nižší povolená rychlost. Rychlost nedodržím a z tohoto důvodu se nevyhnu jámě, proto mi na autě vznikne škoda. Speciální prevenční norma udávající pomalejší rychlost tam byla umístěna proto, aby zabránila právě této škodě. Mé zavinění se vztahovalo na pouze porušení speciální prevenční normy, přesto budu za škodu odpovědná.

Na tomto místě považuji za vhodné zmínit zajímavý rozsudek sp. zn. 77 C 353/2009[[61]](#footnote-62). Jedná se o jedno z prvních rozhodnutí českého soudu, které neshledalo odpovědnost sportovce za sportovní úraz v konkrétním případě s ohledem na absenci zavinění. Doposud soudy vycházely z pojetí, podle kterého nedodržení pravidel sportovní hry představuje porušení prevenční povinnosti v ustanovení § 415 OZ a protiprávní jednání.[[62]](#footnote-63) Přivítala jsem daný posun judikatuře, kdy nedodržení pravidel sportovní hry není automaticky považováno za porušení prevenční povinnosti spojené s odpovědností za škodu dle ustanovení § 420 OZ. Nad nutností zúžení dosahu ustanovení § 415 OZ jsem se zamýšlela v předchozí kapitole.

### Odpovědnost za jiného

Hlavní myšlenou ustanovení § 420 odst. 2 OZ je, že plní-li fyzická nebo právnická osoba prostřednictvím někoho jiného, musí odpovídat tak, jako by plnila sama. Zaměstnanec sám přímo poškozenému neodpovídá, ale není vyloučena jeho odpovědnost za škodu podle pro něj příznivějších pracovněprávních předpisů vůči právnické nebo fyzické osobě, která ho při činnosti použila (srov. § 250 ZP). Pokud by se jednalo o jiné osoby, které nejsou vůči fyzické nebo právnické osobě v pracovním poměru, přichází v úvahu vypořádání dle ustanovení § 440 OZ, popř. § 373 ObchZ.[[63]](#footnote-64) Se zřetelem k této problematice se pojem „plnění pracovních úkolů a přímá souvislost s ním“ se vykládá v podstatě shodně jako v pracovním právu (srov. § 273 a 274 ZP).

Odpovědnosti se může fyzická nebo právnická osoba zprostit, prokáže-li, že škodu nezavinila. Aby byla naplněna odpovědnost za jiného dle ustanovení § 420 odst. 2 OZ, musí být kumulativně splněny následující předpoklady: 1) škoda byla protiprávně způsobena těmi, které právnická či fyzická osoba při své činnosti použila, a zároveň, 2) ke škodě došlo při činnosti právnické či fyzické osoby. [[64]](#footnote-65)

Jinou osobou nebude jen zaměstnanec nebo člen, ale jakákoli osoba podílející se na činnosti fyzické nebo právnické osoby. Takovou osobou může být jiná osoba jednající v souladu s příkazy, pokyny nebo v zájmu právnické či fyzické osoby. Širokým výkladem pojmu dovodíme, že se bude jednat i o osoby vykonávající určitou činnost na základě smluvního vztahu (např. subdodavatel), pracovníci nebo členové družstva, prokurista či statutární orgány.[[65]](#footnote-66)

Výklad spojení „použití při činnosti“ má být extenzivní. Pro určení je rozhodující, zda použitá osoba jednala v zájmu fyzické nebo právnické osoby nebo ve svém zájmu. Fyzická či právnická osoba nebude odpovídat za škodu způsobenou jiným, došlo-li k excesu.

Exces znamená vykročení z rámce činnosti fyzické nebo právnické osoby, vykonání činnosti ve svém vlastním zájmu, byť k ní došlo v pracovní době na pracovišti. Také se zohledňuje místní, časový a věcný vztah činnosti, při níž byla škoda způsobena, k provozní (obchodní) činnosti zaměstnavatele. Tedy zda se objektivně jednalo o činnost konanou pro zaměstnavatele, a to někdy i bez jeho příkazu, pouze na základě vlastního rozhodnutí. Není přitom samo o sobě významné, zda se zaměstnanec dopustil škodního jednání v době, kdy na jeho straně existovala překážka v práci.[[66]](#footnote-67) Osoba jednající v excesu bude odpovědná za vlastní zaviněný protiprávní úkon.

Excesem bude jednání řidiče, který při pracovní cestě ve služebním voze převáží cizí osobu bez vědomí svého zaměstnavatele. Řidič bude odpovědný za škodu způsobenou této osobě při jím zaviněné dopravní nehodě podle ustanovení § 420 odst. 1 OZ, zaměstnavatel odpovědný nebude.[[67]](#footnote-68) O exces se nejedná, jestliže se zaměstnanec bezpečnostní agentury dopustil trestného činu ublížení na zdraví, když při hlídání objektu zranil poškozeného. Zaměstnanec plnil úkoly zaměstnavatele, jelikož k jehož činnosti patřilo zajištění ostrahy objektu, byť zcela nevhodným způsobem.[[68]](#footnote-69)

Ustanovení § 420 odst. 2 je třeba aplikovat i na odpovědnost zdravotnického zařízení za škodu způsobenou lékařským zákrokem, ustanovení § 420a OZ se nepoužije, jak by se na první pohled mohlo zdát.

### Škoda z provozní činnosti

Ustanovení § 420a OZ stanoví, že každý (tj. každá fyzická nebo právnická osoba) odpovídá za škodu, kterou způsobí jinému provozní činností. Stěžejní pro ustanovení je interpretace pojmu provozní činnost. M. Vlasák ve svém článku[[69]](#footnote-70) vysvětluje pojem provozní činnost jako činnost související s předmětem činnosti (zpravidla podnikatelské, obchodní, zemědělské), kterou fyzická nebo právnická osoba vyvíjí a která je zpravidla vymezena ve zřizovací listině, v oprávnění k podnikatelské činnosti nebo v živnostenském oprávnění. Za provozní činnost se zpravidla považuje i činnost, která bezprostředně, objektivně a fakticky předchází či navazuje na činnost hlavní.

Předpoklady odpovědnosti jsou následující: 1) existence události vyvolané provozní činností, 2) škoda, 3) příčinná souvislost mezi provozní činností a škodou. Ustanovení odst. 2 § 420a taxativně vymezuje, jaká škoda může být vyvolána provozní činností. Liberační důvody nalezneme v odst. 3 zmíněného ustanovení.

Odpovědnost dle ustanovení § 420a OZ je odpovědností objektivní. Není rozhodující, zda odpovědný subjekt svým jednáním porušil právní povinnost, ani zda škoda byla způsobena osobně odpovědným subjektem nebo osobou jinou, kterou provozovatel při své činnosti použil. Nejvyšší soud ČR uznal odpovědnost za škodu z provozní činnosti, která vznikla při reklamní akci explozí plynem naplněných balónků. Jednalo se o věc použitou při provozní činnosti. Předmětem činnosti odpovědného subjektu bylo obchodování s výrobky a s tím i neodmyslitelně související propagace prostřednictvím rozdávání balónků. Nejvyšší soud své rozhodnutí zdůvodnil tím, že účelem této právní úpravy je ochrana třetích osob před riziky provozních činností. [[70]](#footnote-71)

Rozhodnutí nevnímám jako správné. Kdyby se jednalo o soukromou narozeninovou oslavu, posuzovala by se případná odpovědnost dle ustanovení § 420 OZ. S největší pravděpodobností by nebyl naplněn předpoklad zavinění, protože škoda explozí balónku je nepředvídatelná. Osoba by nebyla odpovědná. V obou uvedených případech je stejná nebezpečnost. Proto si musím položit otázku: „Proč by se stejné jednání mělo posuzovat jinak?“ Zdůvodnění NS spravedlnostními důvody (tzn. má-li někdo z činnosti zisk, tak ať odpovídá) považuji za nedostatečné.

## Zvláštní druhy odpovědnosti

***Odpovědnost za poškození, ztrátu či zničení věci, jež je předmětem závazku***

Předpoklady vzniku odpovědnosti podle ustanovení § 421 OZ jsou: 1) převzetí movité věci, jež je předmětem smluvního závazku, 2) událost, která nastala v časovém rozmezí od převzetí věci do doby, kdy věc byla vrácena, resp. měla být vrácena, a která vyvolala škodu spočívající buď v poškození, ve ztrátě nebo ve zničení převzaté věci, 3) příčinnou souvislost mezi bodem 1) a 2).[[71]](#footnote-72)

Liberačním důvodem je, že by ke škodě došlo i jinak, ať již z vnitřních nebo vnějších příčin. Ukažme si to na příkladě. Od souseda ze stejné vesnice si půjčím auto, jež je předmětem závazku. Přijde povodeň a vypůjčené auto je v mé garáži poškozeno. Sousedova garáž je zaplavena také. V tomto případě se odpovědnosti zprostím, neboť by ke stejné škodě došlo, i kdybych věc nepřevzala. Naopak tomu bude, bude-li soused bydlet v jiné vesnici, kterou povodeň nepostihla a jeho garáž zatopena vodou nebyla. Ke škodě by nedošlo, kdyby mi soused auto nepůjčil, z tohoto důvodu se nemůžu liberovat.

***Odpovědnost za škodu způsobenou okolnostmi, které mají původ v povaze přístroje nebo jiné věci, jichž bylo při plnění závazku použito***

Ustanovení § 421a OZ je podle právnických učebnic považováno za příklad přísné objektivní odpovědnosti bez možnosti liberace.[[72]](#footnote-73) Předpoklady odpovědnosti dle ustanovení § 421a OZ jsou: 1) událost, která má původ v povaze přístroje nebo jiné věci, jichž bylo použito jako prostředků při plnění závazku a jež vyvolala škodu, 2) škoda, 3) příčinná souvislost mezi událostí a škodou.[[73]](#footnote-74) Jak je zde sděleno, tento druh odpovědnosti předpokládá existenci závazkového právního vztahu a ke škodě musí dojít při plnění tohoto závazku. Není rozhodné, zda se událost vyskytuje pravidelně či nikoli. Může jít o nepředvídatelnou alergickou reakci, typicky se jedná o škodu způsobenou při použití rentgenu, injekční stříkačky, léku atd.

Soudy vykládají ustanovení § 421a extenzivně. I když je prokázáno, že postup lékařů byl lege artis (tj. odborný postup byl zcela v pořádku), přesto je odpovědnost zdravotnického zařízení dovozena, neboť operace obsahuje rizika, která se mohou projevit v poškození zdraví pacienta.[[74]](#footnote-75) Takovou situaci považuji za kuriózní. Dává-li pacient informovaný souhlas s operací, musí přece počítat s případnými riziky, které operace může přinést. Dle mého názoru není pojetí tohoto ustanovení udržitelné. Vždy není správné, aby zdravotnické zařízení neslo rizika, o kterých nemohlo vědět, příp. ani nejsou známá a pacient s operací souhlasil. Následkem takového počínání je obrovský růst nákladů na zdravotní péči.

T. a A. Doležalové považují za právně nekorektní situaci, kdy je zdravotnické zařízení v soudním řízení odsouzeno k náhradě škody na zdraví podle ustanovení § 421a OZ a následně je zažalováno za zásah do osobnostních práv pacienta nebo jeho rodiny, který je spatřován právě v nezajištění vyloučení okolností, jež mají původ v povaze přístroje nebo jiné věci, které bylo k plnění závazku použito.[[75]](#footnote-76) Já osobně rovněž v tomto případě spatřuju neúnosné rozšíření odpovědnosti a v podstatě duplicitní uplatnění nároků. Zastávám názor, že přístup soudů je třeba v tomto ohledu změnit.

***Odpovědnost za škodu na vnesených, umístěných nebo odložených věcech***

Aby vznikla odpovědnost dle ustanovení § 433 OZ nebo § 435 OZ, musí být naplněny předpoklady: 1) škodní událost (tj. událost vyvolávající škodu při poskytování ubytovacích služeb či služeb spojených s provozem garáží, resp. s provozem podobného druhu anebo při provozování činnosti, s níž je zpravidla spojeno odkládání věcí, 2) škoda musí nastat na vnesených, umístěných nebo odložených věcech na místě k tomu určených či na místě, kde se obvykle ukládají, 3) příčinná souvislost mezi body 1) a 2).[[76]](#footnote-77)

Občanský zákoník odděluje tři skupiny odpovědných subjektů. Do první skupiny patří provozovatelé poskytující přechodné ubytování (např. vysokoškolské koleje, hotely, ubytovny). Tito provozovatelé odpovídají za škodu na věcech, které byly do zařízení vneseny ubytovanými fyzickými osobami nebo pro ně vneseny někým jiným (§ 433 odst. 1 OZ). Druhou skupinou jsou provozovatelé garáží a jiných podniků podobného druhu odpovídající za dopravní prostředky a jejich příslušenství umístěné na místě k tomu určeném (§ 435 OZ). Do třetí skupiny řadíme provozovatelé činnosti spojené s odkládáním věcí (např. restaurace, čekárny ve zdravotnickém zařízení, knihovny) – ustanovení § 433 odst. 2 OZ.

Odpovědnosti se nelze zprostit jednostranný prohlášením (§ 433 odst. 3 OZ), jak provozovatelé v praxi často zkouší. Patnáctidenní lhůta v ustanovení § 436 OZ k uplatnění práva na náhradu škody u provozovatele je prekluzivní povahy. Není rozhodné, kdo právo na náhradu škody uplatnil, ale při neuplatnění práva ve lhůtě dochází k jeho zániku, plnění by bylo bezdůvodným obohacením.

Pro náhradu škody se použijí obecná ustanovení OZ (§ 442 a násl.). Za klenoty, peníze a jiné cennosti se odpovídá jen do výše 5 000 Kč (§ 1 nařízení vlády č. 258/1995 Sb., kterým se provádí občanský zákoník). Spory mohou nastat ohledně vymezení okruhu cenností. V dnešní době by např. notebook už neměl být považován za cennost a mělo by dojít k náhradě v plné výši.

***Odpovědnost za škodu způsobenou provozem dopravního prostředku***

Předpoklady odpovědnosti provozovatele dopravních prostředků za způsobenou škodu dle ustanovení § 427 OZ jsou vymezeny: 1) událost vyvolaná zvláštní povahou provozu dopravního prostředku a způsobující škodu, 2) škoda, 3) příčinná souvislost mezi body 1) a 2).[[77]](#footnote-78)

Odpovědným subjektem dle ustanovení § 427 OZ je provozovatel dopravního prostředku, nikoliv řidič (odpovědnost řidiče by se posuzovala podle ustanovení § 420 odst. 1 OZ). Za provozovatele dopravního prostředku je třeba obecně pokládat toho, kdo má trvalou možnost právní a faktické dispozice s vozidlem.[[78]](#footnote-79) Liberační důvody jsou sepsány v ustanovení § 428 OZ, jejich výčet je taxativní. V úvahu je nutné vzít i případné spoluzavinění poškozeného.

Ustanovení § 430 OZ uvádí, že namísto provozovatele bude odpovídat ten, kdo použije dopravního prostředku bez vědomí nebo proti vůli provozovatele. Typickým příkladem jsou černé jízdy zaměstnanců, kteří užijí dopravní prostředek ve svém zájmu a způsobí škodu. Také je-li dopravní prostředek v opravě, neodpovídá po dobu opravy provozovatel dopravního prostředku, ale provozovatel podniku, v němž se oprava provádí.

***Odpovědnost za škodu způsobenou provozem zvlášť nebezpečným***

Jedná o přísnou objektivní odpovědnost, která je zvláštní odpovědností ve vztahu k ustanovení § 420a OZ. Ke vzniku odpovědnosti provozovatele za škodu způsobenou zvlášť nebezpečným provozem se vyžaduje existence těchto předpokladů: 1) události vyvolané zvláštní povahou nebezpečného provozu, která způsobí škodu, 2) škody, 3) příčinné souvislosti mezi 1) a 2).[[79]](#footnote-80)

Provoz zvlášť nebezpečný vykládá právní věda jako provoz, jehož povaha, způsob výroby, povaha výrobků či odpadů vznikajících při této výrobě, má zvlášť nebezpečný charakter. Jedná se o činnost, která je organizována lidmi, je opakovaného charakteru a jsou při ní využívány technické (vědeckotechnické) prostředky nebo přírodní síly, které nejsou za stávajících podmínek vědy, techniky a hospodářství ovladatelné ani při vynaložení veškerého požadovatelného úsilí natolik, aby bylo možno vyloučit relativně vysokou pravděpodobnost rizika a vzniku škodlivých následků.[[80]](#footnote-81) Typicky se bude jednat o provozy v lomech, elektrárnách, provozy přehrad, provozy, kde se pracuje s výbušninami atd.

***Odpovědnost za škodu způsobenou úmyslným jednáním proti dobrým mravům***

Aby byla naplněna odpovědnost dle ustanovení § 424 OZ, musí dojít k: 1) úkonu proti dobrým mravům, 2) vzniku škody, 3) příčinné souvislosti mezi body 1) a 2), 4) zavinění ve formě úmyslu.[[81]](#footnote-82) Dobrými mravy se rozumí souhrn společenských, kulturních a mravních norem, jež v historickém vývoji osvědčují jistou neměnnost, vystihují podstatné historické tendence, jsou sdíleny rozhodující částí společnosti a mají povahu norem základních.[[82]](#footnote-83) Příkladem odpovědnosti by mohlo být úmyslné sdělení nepravdivé informace, šikanózní výkon práva atd.

***Odpovědnost za škodu způsobenou těmi, kteří nemohou posoudit následky svého jednání***

Zákon v ustanovení § 422 OZ vychází z myšlenky, že odpovědným nemůže být nezletilý nebo osoba stižená duševní poruchou, nebyla-li u nich dána rozpoznávací nebo ovládací složka jednání. Naproti tomu, kdo se uvede vlastní vinou do stavu, ve kterém není schopen ovládnout své jednání nebo posoudit jeho následky, je povinen škodu nahradit (§ 423 OZ). Typicky půjde o případy jednání v opilosti.

Byl-li nezletilý schopen své jednání ovládnout a rozpoznat jeho následky, bude odpovědný. Společně s ním bude dána odpovědnost osob povinných dohledem nad nezletilým. Za takové osoby považujeme např. rodiče, pěstouny, školy v době vyučování a při úkonech souvisejících s vyučováním. Osoby povinné dohledem se mohou odpovědnosti zprostit, unesou-li důkazní břemeno, že náležitý dohled nezanedbali. Nejvyšší soud ČR judikoval, že účinný dohled nad nezletilým neznamená jen bezprostřední zabránění či zákaz určitého škodlivého jednání, ale i celkový přístup rodičů k dosavadní výchově nezletilého. Pro posouzení náležitého dohledu jsou významné i okolnosti konkrétního případu jako věk, povahové vlastnosti a celkové chování nezletilého a okolnosti vzniku škody.[[83]](#footnote-84)

#

# Právní úprava odpovědnosti v pracovním právu

ZP obsahuje samostatnou úpravu odpovědnosti za škodu vzniklou ve spojitosti s individuálními pracovněprávními vztahy, kdy obdobná ustanovení OZ nelze použít ani podpůrně. Budeme-li vycházet z pojetí chápající odpovědnost jako sankci za porušení povinnosti, dojdeme k následující definici. **Pracovněprávní odpovědnost** je zvláštní kvalifikovaný druh pracovněprávní povinnosti, jejíž vznik jako sekundární povinnosti předpokládá porušení primární právní povinnosti.[[84]](#footnote-85) Ve zbytku platí, co bylo o tomto pojetí odpovědnosti řečeno v kapitole první.

Obecným předpokladem pro vznik pracovněprávní odpovědnosti je existence pracovněprávního vztahu, tzn. vztahu založeného na základě pracovního poměru nebo na základě dohody o pracích konaných mimo pracovní poměr. Pracovněprávní odpovědnostní vztah je vždy vztahem odvozeným od základního pracovněprávního vztahu. Naproti tomu je nutné poznamenat, že se jedná o vztah relativně samostatný, neboť může přetrvat i po skončení základního pracovněprávního vztahu.[[85]](#footnote-86) Pracovněprávní vztah nemusí existovat v době řešení sporu. Důležité je, aby trval v době vzniku škody a ke škodě došlo při plnění pracovních úkolů či v přímé souvislosti s ním.

Vznik pracovněprávní odpovědnosti není vždy vázán na porušení pracovněprávních povinností (i když tomu tak ve většině případů bude). Porušení těchto povinností může vyvolat i jiné druhy odpovědnosti jako např. občanskoprávní, trestněprávní. Příklad jsem uváděla v kapitole první (zaměstnanec způsobí při provádění opravy škodu občanovi). Pracovněprávní odpovědnost může také nastat, dojde-li k porušení právních povinností stanovených jinými než pracovněprávními předpisy (např. zaměstnanec utrpí škodu na věcech v důsledku porušení právní povinnosti třetí osoby, za tuto škodu bude odpovědný zaměstnavatel, došlo-li k ní při plnění pracovních úkolů nebo v přímé souvislosti s ním).[[86]](#footnote-87)

Stejně jako občanskoprávní i pracovněprávní odpovědnost plní následující funkce – preventivně výchovnou (princip prevence, kterému jsem se věnovala v kapitole druhé), reparační (tzn. odčinění vzniklé škody), satisfakční (u škody na zdraví) a sankční.

Právní úprava odpovědnosti za škodu v ZP se systematicky člení na odpovědnost zaměstnance za škodu vzniklou zaměstnavateli a na odpovědnost zaměstnavatele za škodu vzniklou zaměstnanci a dále se dělí na případy obecné a zvláštní odpovědnosti. Oproti ZP z roku 1965 již v současném ZP není upravena odpovědnost za zmetek, neboť se jednalo o překonané nefunkční ustanovení.[[87]](#footnote-88)

## Odpovědnost zaměstnance za škodu

### Obecná odpovědnost zaměstnance za škodu

Odpovědnost zaměstnance za škodu můžeme definovat jako povinnost zaměstnance poskytnout zaměstnavateli náhradu škody, kterou mu způsobil porušením povinností při plnění pracovních úkolů nebo v přímé souvislosti s ním.[[88]](#footnote-89) Při posuzování není rozhodující, pracuje-li zaměstnanec v pracovní době či přesčas.[[89]](#footnote-90) Obecná odpovědnost se uplatní, nebudou-li naplněny předpoklady zvláštní odpovědnosti zaměstnance za škodu.

Předpoklady pro vznik odpovědnosti dle ustanovení § 250 jsou: 1) porušení právních povinností zaměstnancem při plnění pracovních úkolů nebo v přímé souvislosti s ním, 2) vznik škody, 3) příčinná souvislost mezi body 1) a 2), 4) zavinění. Jednotlivé předpoklady blíže analyzuji.

***Porušení právní povinnosti***

Porušení právní povinnosti je objektivní kategorií. Jinak nazváno, jedná se o zvnějšku seznatelnou situaci, která není závislá na subjektivním vztahu zaměstnance k jeho chování.[[90]](#footnote-91) Povinnosti zaměstnanců nejsou vymezené jen v ustanovení § 310 ZP, ale i další ustanovení ZP, v jiných právních předpisech, ve vnitřních předpisech, v pracovním řádu atd. Povinnosti mohou být ukládány také právními předpisy, které nejsou adresovány jen zaměstnancům (např. zaměstnanec pracující jako řidič autobusu musí dodržovat povinnosti stanovené předpisy o pravidlech silničního provozu).

Porušením právních povinností bude i tzv. exces (např. zaměstnanec v pracovní době vyráběl výrobky pro osobní potřebu a způsobil škodu). Taktéž nezabezpečí-li zaměstnanec řádně nemožnost odcizení svěřeného služebního vozu, dopustí se tím porušení právní povinnosti, která je v přímé souvislosti s plněním pracovních úkolů.[[91]](#footnote-92)

***Škoda***

Na tomto místě pouze nastíním problematiku pojmu „škoda“, více informací podám v následující kapitole. Pojem škody je právním pojem, který není v žádném právním předpise přímo definován. Rozlišujeme skutečnou škodu (tzn. zmenšení majetku) a jinou škodu (tzn. to, oč by majetek vzrostl s ohledem na pravidelný běh věcí, kdyby nedošlo ke škodnímu jednání - ušlý zisk).

Škodou není myšlen celkový souhrn ztrát vzniklých činností jednoho zaměstnance. Vždy je potřeba vzít v úvahu, že škoda je jen tou majetkovou újmou, která je důsledkem konkrétního porušení pracovních povinností a s tímto porušením pracovních povinností bezprostředně souvisí.[[92]](#footnote-93)

Důležité je určení momentu, kdy škoda vznikla. Tak např. okamžikem vzniku škody není nabytí právní moci rozhodnutí o uložení pokuty, ale okamžik, kdy příslušná částka odejde z účtu zaměstnavatele.

***Zavinění***

Zavinění, jakožto subjektivní kategorie, vyjadřuje psychický vztah zaměstnance k protiprávnímu jednání a jeho následku. Při určování druhů zavinění se vychází z ustanovení § 15 a § 16 TrZ (srov. pojednání o zavinění v předcházející kapitole). Na zavinění se usuzuje z vnějších okolností (tzn. ze skutkového stavu). Také je třeba podotknout, že důkazní břemeno k prokázání zaměstnancova zavinění leží na straně zaměstnavatele.

Míra zavinění má vliv na rozsah náhrady škody (srov. § 257 odst. 2). Rovněž při spoluzavinění škody více zaměstnanci, hradí každý z nich poměrnou část škody podle míry svého zavinění (§ 257 odst. 5). Pojem „míra“ není nikde definován, vždy je nutné zjistit okolnosti konkrétního případu. Odpovědnost zaměstnance se poměrně omezí, byla-li škoda způsobena též porušením povinností ze strany zaměstnavatele (§ 257 odst. 4).

Otázka prokázání zavinění není řešena v jednotlivých druzích odpovědnosti stejně. V případě obecné odpovědnosti musí zaměstnavatel prokázat zavinění zaměstnance. Při odpovědnosti za ztrátu svěřených předmětů a za schodek na svěřených hodnotách, které je zaměstnanec povinen vyúčtovat se zavinění presumuje. Zaměstnanec se odpovědnosti zprostí, prokáže-li, že ztráta vznikla zcela nebo zčásti bez jeho zavinění. V tom směru stačí, když dokáže, že měl věci v uzamčené skříňce nebo že mu zaměstnavatel neposkytl zamykatelnou skříňku k uložení jeho věcí.[[93]](#footnote-94)

***Příčinná souvislost***

Příčinná souvislost je otázkou skutkovou, musí být řešena v konkrétních souvislostech. Odpovídá na otázku, které konkrétní jednání vedlo ke konkrétnímu následku. Zaviněné porušení pracovních povinností zaměstnancem nemusí být jedinou příčinou vzniku škody, musí však být jednou z příčin, a to příčinou důležitou, podstatnou a značnou.[[94]](#footnote-95)

Škoda musí vzniknout v přímé souvislosti s plněním pracovních úkolů, nepřímá souvislost nestačí. Jestliže pracovníci oslavovali ve skladu zaměstnavatele výplatu odměny, přičemž došlo k požáru, když zaměstnankyně zapomněla vypnout rychlovařič, nelze hovořit o zaviněném porušení povinností z pracovního poměru v přímé souvislosti s plněním pracovních úkolů.[[95]](#footnote-96)

V některých případech může dojít k přerušení příčinné souvislosti. Avšak k přetržení samo o sobě nedojde, jestliže pracovní poměr mezi zaměstnancem (škůdcem) a zaměstnavatelem (poškozeným) již skončil.[[96]](#footnote-97)

***Plnění pracovních úkolů nebo úkony činěné v přímé souvislosti s plněním úkolů***

Nezbytným předpokladem k naplnění pracovněprávní odpovědnosti je fakt, že ke škodě došlo při plnění pracovních úkolů nebo v přímé souvislosti s ním. V ostatních případech by v úvahu přicházela odpovědnost dle jiných právních předpisů.

Ustanovení § 273 a § 274 obsahují výklad pojmu plnění pracovních úkolů a přímou souvislost s ním. Jedná se o širší pojem než jen o pouhé plnění povinností z pracovní smlouvy. Při zkoumání vychází soudní praxe z objektivizujících hledisek.[[97]](#footnote-98) Není rozhodné, jaký byl motiv nebo pohnutka zaměstnance. Při určení, zda zaměstnanec plnil pracovní úkoly, je významné, zda šlo z hlediska věcného, místního i časového objektivně o činnost konanou pro zaměstnavatele.[[98]](#footnote-99) Uvedená kritéria ovšem nemají stejný význam. Rozhodující je věcný (vnitřní účelový) vztah k činnosti. V podstatě se jedná o to, zda při škodní činnosti sledoval zaměstnanec z objektivního i subjektivního hlediska plnění pracovních úkolů.[[99]](#footnote-100)

Nejvyšší soud v R 55/1971[[100]](#footnote-101) vyjmenoval příklady plnění pracovních úkolů nebo úkony, jež přímo s nimi souvisí. Jsou to úkoly vyplývající ze zaměření a druhu činnosti fyzické nebo právnické osoby, stanovené zpravidla jejím statutem, stanovami atd. Plněním pracovních úkolů je např. výkon pracovních povinností plynoucích z pracovního poměru, jiná činnost vykonávaná na příkaz zaměstnavatele a činnost, která je předmětem pracovní cesty. Není vyloučena ani činnost konaná pro zaměstnavatele na podnět spolupracovníků nebo z vlastní iniciativy, jestliže k ní zaměstnanec nepotřebuje zvláštní oprávnění nebo ji nekoná proti výslovnému zákazu zaměstnavatele. Nejvyšší soud se zabýval i výkladem pojmu v přímé souvislosti s plněním pracovních úkolů. Jsou to úkony potřebné k výkonu práce a úkony během práce obvyklé nebo úkony nutné před počátkem práce či po jejím skončení. Při posuzování je vždy nutné přihlédnout ke konkrétním okolnostem.

V praxi se často objevuje otázka, zda bude zaměstnanec odpovědný, plnil-li pracovní úkol, který je v rozporu s obsahem pracovní smlouvy. Zaměstnanec může výkon takového úkolu odmítnout, nejde-li o převedení zaměstnance na jinou práci i bez jeho souhlasu (§ 41 ZP). Jestliže zaměstnanec tento úkon vykoná, přichází v úvahu jeho odpovědnost, ke škodě došlo při faktickém plnění pracovních úkolů. Není rozhodující, zda měl nebo mohl zaměstnanec tyto úkoly plnit.[[101]](#footnote-102)

Pracovní poměr trvá i mimo pracovní dobu. Zatímco v pracovní době má zaměstnanec povinnost něco „konat“, v mimopracovní době se musí „něčeho zdržet“ (zejména jednání, které je v rozporu s povinnostmi uloženými v ustanovení § 301 ZP). Z tohoto hlediska také vzniká pracovněprávní odpovědnostní vztah, je-li zaměstnanec přistižen, jak v době svého pracovního volna vyváží z objektu zaměstnavatele zboží bez zaplacení.[[102]](#footnote-103)

### Odpovědnost za nesplnění povinnosti k odvrácení škody

Ustanovení § 251 ZP je nutné posuzovat v návaznosti na ustanovení § 249 ZP (prevenční povinnost zaměstnance). Nesplní -li zaměstnanec prevenční povinnost k přecházení škodám, nese odpovědnost dle ustanovení § 251. Předpoklady tohoto typu odpovědnosti jsou: 1) porušení prevenční povinnosti upozornit na hrozící škodu, případně proti ní zakročit, 2) vznik škody, 3) příčinná souvislost mezi body 1) a 2), 4) zavinění zaměstnance alespoň ve formě vědomé nedbalosti, 5) skutečnost, že škodu není možné uhradit jinak (např. proto, že přímý škůdce nebyl zjištěn).[[103]](#footnote-104) Důkazní břemeno leží na zaměstnavateli.

Povaha odpovědnostního vztahu je akcesorická, nastupuje až poté, co zaměstnavatel vyčerpal možnosti úhrady škody od přímého škůdce.[[104]](#footnote-105) Zaměstnavatel může požadovat (nejedná se o povinnost), aby se zaměstnanec podílel na náhradě škody, kterou není možné uhradit jinak, a to v rozsahu přiměřeném okolnostem případu. Ustanovení § 258 ZP demonstrativně udává kritéria pro určení výše náhrady škody, především se má přihlédnout k okolnostem, které bránily splnění povinnosti a k významu škody pro zaměstnavatele.

### Odpovědnost za schodek na svěřených hodnotách, které je zaměstnanec povinen vyúčtovat

Předpoklady této zvláštní odpovědnosti dle ustanovení § 252 ZP jsou: 1) dohoda o odpovědnosti k ochraně hodnot svěřených zaměstnanci k vyúčtování (dále jen „dohoda“), 2) vznik schodku na svěřených hodnotách, 3) zavinění (presumuje se). Tato odpovědnost trvá od uzavření dohody až do skončení pracovního poměru, pokud nedojde k odstoupení od dohody.

 Dohoda o odpovědnosti k ochraně hodnot svěřených zaměstnanci k vyúčtovánímusí být ujednána písemně pod sankcí neplatnosti. Pro platnost se dále vyžaduje, aby mezi účastníky byl pracovněprávní vztah. Lze ji sjednat i se zaměstnancem činným na základě dohody o pracích konaných mimo pracovní poměr. Je vyloučeno, aby dohoda byla uzavřena dříve než došlo ke vzniku pracovního poměru.[[105]](#footnote-106) Dohoda může být součástí pracovní smlouvy, ale je možné jí uzavřít i samostatně.[[106]](#footnote-107) Stává se perfektní až jejím podpisem a od tohoto dne také působí. Sjednání se zpětnou účinností je v rozporu s účelem zákona.[[107]](#footnote-108) To ale neznamená, že by počátek účinnosti dohody nebylo možné vázat na splnění odkládací podmínky.[[108]](#footnote-109) Na druhou stranu neprovedení inventarizace není překážkou platnosti dohody.[[109]](#footnote-110)

 Zákon v ustanovení § 252 odst. 1 uvádí demonstrativní výčet hodnot svěřených zaměstnanci k vyúčtování. Podstatné je, že dohoda může být smluvena pouze u takových svěřených hodnot, které jsou předmětem obratu nebo oběhu a zaměstnanec má možnost osobní dispozice s nimi. Musí být vytvořeny podmínky, aby zaměstnanec mohl mít k věcem přístup jako ke svým vlastním, přičemž postačí v dohodě jejich obecné vymezení. Z těchto hodnot jsou vyloučeny např. motorová vozidla[[110]](#footnote-111) a drobné krátkodobé předměty užívání (inventární předměty), neboť se nejedná o hodnoty, které jsou předmětem oběhu nebo obratu.[[111]](#footnote-112)

 Schodek, jako jeden z předpokladů odpovědnosti, je rozdílem mezi účetním stavem a fyzickým stavem zjištěným inventurou. Pro splnění daného předpokladu postačí zjištění schodku, není potřeba vědět, na čem konkrétním schodek vznikl.

 Aby se zaměstnanec, jehož zavinění se presumuje, zprostil odpovědnosti, musí prokázat, že schodek nezavinil (§ 252 odst. 4). Tím budou případy, kdy schodek vznikl nedbalostním jednáním někoho jiného nebo také tím, že mu zaměstnavatel nevytvořil přiměřené pracovní podmínky.[[112]](#footnote-113) Odcizí-li třetí osoba zaměstnanci svěřené hodnoty, které je povinen vyúčtovat, nemá zavinění třetí osoby samo o sobě za následek zánik hmotné odpovědnosti zaměstnance. Musí se zkoumat i to, zda zaměstnanec takové jednání třetích osob neumožnil porušením svých pracovních povinností, např. tím, že svěřené hodnoty neuložil na bezpečném místě či je neopatroval náležitě pečlivě.[[113]](#footnote-114)

 Odpovědnost za schodek na svěřených hodnotách je druhem pracovněprávní odpovědnosti, kde má svůj význam odlišení individuální a kolektivní (neboli společné) odpovědnosti. Předpokladem společné odpovědnosti (kromě obecných předpokladů) je, že se zaměstnanec v dohodě zavázal, že když bude zařazen na pracoviště se společnou odpovědností, bude za schodek odpovídat společně s jinými stejně odpovědnými zaměstnanci (srov. ustanovení § 254 odst. 2 a 3, § 260).[[114]](#footnote-115)

### Odpovědnost za ztrátu svěřených předmětů

Tato zvláštní odpovědnost je upravena ustanoveními § 255 a § 256 ZP. Rozdíl mezi odpovědností za ztrátu svěřených předmětů a odpovědností za schodek na svěřených hodnotách, které je zaměstnanec povinen vyúčtovat, spočívá v předmětu odpovědnosti. V případě odpovědnosti za ztrátu svěřených předmětů odpovídá zaměstnanec za konkrétní předmět. Musí se jednat o předmět, který zaměstnanec sám a výlučně používá a má možnost zabezpečit jeho ochranu.[[115]](#footnote-116) U předmětů, které jsou zaměstnancům svěřovány za účelem, aby je propůjčovali dalším osobám, nepřichází odpovědnost dle ustanovení § 255 v potaz. To ani tehdy, převzal-li zaměstnanec tyto věci na základě písemného potvrzení. V tomto případě by připadala v úvahu pouze obecná odpovědnost zaměstnance.[[116]](#footnote-117)

Jak sám zákon uvádí, jedná se o nástroje, ochranné pracovní prostředky a jiné podobné předměty (v dnešní době i notebooky, mobilní telefony atd.). Právní praxe se shodla, že takovými předměty nemohou být kupř. stroje, automobily, vybavení kanceláří nábytkem. Důležitá je hodnota předmětu. Jestliže cena svěřených předmětů nepřesahuje částku 50 000 Kč, bude zaměstnavatel odpovědný, když dojde ke splnění předpokladů: 1) písemné potvrzení o převzetí svěřeného předmětu, 2) škoda ve formě ztráty svěřeného předmětu, 3) zavinění (presumuje se).[[117]](#footnote-118) Zjistí-li se v průběhu soudního řízení, že nebylo vyhotoveno písemné potvrzení o převzetí svěřeného předmětu, je soud povinen se zabývat předpoklady obecné odpovědnosti ve smyslu ustanovení § 250 ZP.[[118]](#footnote-119)

 Je-li cena svěřených předmětů vyšší než 50 000 Kč, musí být k založení odpovědnostního vztahu uzavřena písemná dohoda o odpovědnosti za ztrátu svěřených předmětů. Kromě tohoto předpokladu je k naplnění odpovědnosti potřeba písemného potvrzení o převzetí svěřeného předmětu, vznik škody a zavinění.[[119]](#footnote-120)

Z textu ustanovení § 255 není jasné, zda se limit 50 000 Kč týká souhrnu cen všech předmětů svěřených zaměstnanci nebo se limit vztahuje pouze ke každé jednotlivé věci. Z. Novotný se přiklání k druhému názoru, neboť předměty jsou svěřovány zaměstnanci postupně a jejich cena se v průběhu doby mění.[[120]](#footnote-121) Osobně se přikláním k názoru Z. Novotného, jeho argumentaci považuji za přesvědčivou.

 Na závěr bych ráda uvedla ještě jeden příklad. Zničí-li zaměstnanec předmět, který mu byl svěřen, nebude se jeho odpovědnost posuzovat dle ustanovení § 255, protože se nejedná o ztrátu předmětu, ale jeho zničení. Naproti tomu by zaměstnanec mohl být odpovědný dle ustanovení § 250 ZP.

## Odpovědnost zaměstnavatele za škodu

Při porovnávání odpovědnosti zaměstnavatele a zaměstnance za škodu dojdeme k určitým odlišnostem. Odpovědnost zaměstnavatele za škodu spočívá na objektivním principu odpovědnosti, tzn. bez ohledu na zavinění. Oproti tomu odpovědnost zaměstnance je vždy subjektivní. Navíc k odpovědnosti zaměstnavatele dojde nejen při porušení právní povinnosti, která má za následek vznik škody, ale v některých případech již samotným vznikem škody, kdy se porušení právní povinnosti nevyžaduje. Další rozdíly spočívají v různých předpokladech vzniku odpovědnosti a ve výši náhrady škody. Shodnou podmínkou pro vznik obou odpovědností je skutečnost, že ke škodě došlo při plnění pracovních úkolů nebo v přímé souvislosti s ním.[[121]](#footnote-122)

ZP rozlišuje obecnou odpovědnost zaměstnavatele za škodu a odpovědnost zvláštní. Druhou jmenovanou jsou případy odpovědnosti zaměstnavatele při odvrácení škody, na odložených věcech, při pracovních úrazech a nemocech z povolání.

Za námět vhodný pro širší diskuzi považuji otázku, zda by odpovědnost zaměstnavatele měla být vždy objektivní. Ačkoli nejsem v tomto směru zcela vyhraněná, přiklonila bych se k řešení, že ne vždy by tomu tak mělo být. V praxi se tolikrát objevily kuriózní případy, kdy zaměstnavatel odpovídal, že si říkám, že by se zavedení subjektivní odpovědnosti zaměstnavatele v určitých případech mělo alespoň zvážit.

### Obecná odpovědnost zaměstnavatele za škodu

Obecnou odpovědnost zaměstnavatele vůči zaměstnanci dle ustanovení § 265 lze charakterizovat jako bezvýhradnou odpovědnost za škodu způsobenou porušením právních povinností, omezenou jen spoluzaviněním poškozeného zaměstnance.[[122]](#footnote-123)

Ustanovení § 265 rozeznává dva druhy obecné odpovědnosti zaměstnavatele. Prvním případem odpovědnosti je vznik škody způsobené při plnění pracovních povinností kýmkoli (odst. 1) a druhým případem je způsobení škody zaměstnanci jednající jménem zaměstnavatele kdekoli (odst. 2).[[123]](#footnote-124)

Předpoklady odpovědnosti dle odst. 1 jsou vymezeny takto: 1) škoda, která vznikla zaměstnanci při plnění pracovních úkolů nebo v přímé souvislosti s ním, 2) porušení právní povinnosti (také úmyslné jednání proti dobrým mravům) kýmkoli, 3) příčinná souvislost mezi uvedenými předpoklady.[[124]](#footnote-125) V praxi se bude jednat o případ, kdy ztratím nebo je mi odcizen fotoaparát používaný se souhlasem zaměstnavatele při plnění pracovních úkolů.

Došlo-li u zaměstnance při plnění pracovních úkolů nebo v přímé souvislosti s ním k poškození zdraví, avšak se nejedná o nemoc z povolání, je třeba posoudit odpovědnost zaměstnavatele také dle ustanovení odst. 1 § 265.[[125]](#footnote-126) Může jít například o škodu na zdraví vzniklou působením látek uvolňovaných ze zařízení na pracovišti, které je však dlouhodobé, proto se nejedná o pracovní úraz, a vzniklé onemocnění rovněž není uvedeno jako nemoc z povolání v seznamu nemocí z povolání. Jestliže bude dán základ takového nároku, pro způsob a rozsah náhrady škody platí ustanovení o pracovních úrazech.[[126]](#footnote-127)

Ke vzniku odpovědnostního vztahu dle odst. 2 je nutné kumulativní splnění předpokladů: 1) škoda, která zaměstnanci vznikla i jinak než při plnění pracovních úkolů, 2) porušení právních povinností v rámci plnění pracovních úkolů zaměstnavatele zaměstnanci jednající jeho jménem, 3) příčinná souvislost mezi body 1) a 2).[[127]](#footnote-128) Nejčastěji půjde o případy porušení povinnosti zaměstnavatele vydat zaměstnanci při skončení pracovního poměru potvrzení o zaměstnání dle ustanovení § 313 ZP nebo při vydání nepravdivého pracovního posudku[[128]](#footnote-129), v důsledku čehož vznikne zaměstnanci škoda ve výši výdělku, jehož by v novém zaměstnání dosáhl.[[129]](#footnote-130)

Zaměstnavatel nebude za škodu, která vznikla zaměstnanci při plnění pracovních úkolů nebo v přímé souvislosti s ním, odpovědný, použil-li zaměstnanec dopravní prostředek, nářadí a jiná zařízení potřebné pro výkon práce bez souhlasu zaměstnavatele (§ 265 odst. 3).

### Odpovědnost při odvrácení škody

Ustanovení § 266 navazuje na ustanovení § 249 odst. 2 ZP o zakročovací prevenční povinnosti zaměstnance. Aby se zaměstnanec domohl náhrady škody, musí prokázat, že: 1) odvracel škodu hrozící zaměstnavateli nebo nebezpečí přímo hrozící životu či zdraví, 2) nebezpečí sám úmyslně nevyvolal a počínal si způsobem přiměřeným okolnostem, 3) při tomto odvracení mu vznikla věcná škoda, popř. vynaložil účelné náklady, 4) příčinnou souvislost mezi těmito předpoklady.[[130]](#footnote-131) Není podmínkou, aby k odvrácení škody skutečně došlo. Spory může vyvolat pojem „způsob přiměřený okolnostem“. Přiměřenost je nutné posuzovat vzhledem k naléhavosti a s přihlédnutím ke zkušenostem a kvalifikaci zaměstnance.[[131]](#footnote-132)

Utrpí-li zaměstnanec pracovní úraz při odvrácení škody, nemůže se zaměstnavatel své odpovědnosti zprostit za splnění dalším podmínek vymezených v ustanovení § 368 ZP a bude odpovědný podle ustanovení o odpovědnosti za pracovní úrazy a nemoci z povolání.

### Odpovědnost na odložených věcech

Zaměstnanec může požadovat náhradu škody dle ustanovení § 267 za splnění těchto předpokladů: 1) odložení věci při plnění pracovních úkolů nebo v přímé souvislosti s ním na místě k tomu určeném nebo obvyklém, 2) vznik škody na těchto věcech, 3) ohlášení vzniku škody zaměstnavateli bez zbytečného odkladu, nejpozději do 15 dnů ode dne, kdy se zaměstnanec o škodě dozvěděl.[[132]](#footnote-133) Stejně jako u občanskoprávní odpovědnosti za škodu na vnesených nebo odložených věcech se nemůže povinný subjekt (v tomto případě zaměstnavatel) odpovědnosti zprostit jednostranným prohlášením (srov. ustanovení § 433 odst. 3 OZ).

Dle ustanovení § 226 ZP je zaměstnavatel povinen zajistit bezpečnou úschovu svršků a osobních předmětů, které zaměstnanci obvykle nosí do zaměstnání. Obvyklost se musí hodnotit vždy individuálně podle okolností konkrétního případu, nelze ji paušalizovat. Vodítkem pro výklad pojmu bude povaha pracoviště, místní a časové podmínky atd.[[133]](#footnote-134) Jinak se bude hodnotit obvyklost odložených věcí u manažera podniku, jinak u pracovníka skladu.

Posouzení obvyklosti je významné i pro stanovení rozsahu náhrady škody. Za věci, které zaměstnanec obvykle do práce nenosí a které zaměstnavatel nepřevzal do zvláštní úschovy, bude zaměstnavatel hradit škodu do částky 10 000 Kč. Naproti tomu bude zaměstnavatel odpovídat bez omezení, došlo-li ke škodě na věci převzaté do zvláštní úschovy nebo způsobil-li škodu jiný zaměstnanec (§ 268 odst. 2).

Je-li pro odkládání věcí určeno konkrétní místo, je zaměstnanec povinen věci na toto místo odložit. Neučiní-li tak a vznikne mu škoda, neponese zaměstnavatel odpovědnost. Není–li konkrétní místo určeno, odkládají se věci na místa obvyklá (opět záleží na individuálním posouzení). Po zaměstnanci se vyžaduje obvyklá míra opatrnosti a péče o vlastní věci.[[134]](#footnote-135)

Do jaké míry bude zaměstnavatel odpovědný za škodu na vozidle zaměstnance umístěném na parkovišti před budovou zaměstnavatele? Zaměstnavatel již není rozdílně od předchozího ZP povinen zajistit bezpečnou úschovu obvyklých dopravních prostředků, používaných zaměstnanci k cestě do práce a zpět. Byl-li automobil zaparkován na zaměstnavatelem k tomu určeném parkovišti, bude zaměstnavatel odpovědný do výše 10 000 Kč. Ovšem převzal-li zaměstnavatel automobil do zvláštní úschovy, čímž se myslí hlídané parkoviště zřízené zaměstnavatelem pro tento účel, odpovídá zaměstnavatel bez omezení. V ostatních případech (např. automobil je umístěn na ulici před areálem zaměstnavatele, na veřejném parkovišti) zaměstnavatel neodpovídá.[[135]](#footnote-136)

Patnáctidenní lhůta pro ohlášení škody je lhůtou prekluzivní, jejím marným uplynutím nárok zaniká. Ale zákon již neukládá, aby byl v této lhůtě současně uplatněn nárok na náhradu škody.[[136]](#footnote-137)

Nedojde-li k naplnění předpokladů odpovědnosti dle ustanovení § 267, je nezbytné ještě posoudit obecnou odpovědnost zaměstnavatele.[[137]](#footnote-138) Montérovi pracujícím u jiného zaměstnavatele, než u kterého je v pracovním poměru, vznikne škoda na odložených věcech, neboť tento zaměstnavatel nezajistil jejich bezpečné uložení. V tomto případě se nejedná o odložení věcí u zaměstnavatele, u něhož je montér v pracovním poměru a tudíž je vyloučena zvláštní odpovědnost dle ustanovení § 267 ZP. Uplatní se obecná odpovědnost zaměstnavatele, u něhož je montér v pracovním poměru.[[138]](#footnote-139)

### Odpovědnost při pracovních úrazech a nemocech z povolání

Problematice odpovědnosti při pracovních úrazech a nemocech z povolání se budu v  diplomové práci věnovat jenom zběžně, neboť mi rozsah práce neumožňuje její podrobnější zkoumání.

Tato odpovědnost je definována jako objektivní odpovědnost za výsledek. Znění jednotlivých paragrafů nalezneme v přechodných ustanoveních ZP (§ 365 a násl.). Pojetí odpovědnosti, jak ji určoval předchozí ZP z roku 1965, se ukázalo jako neudržitelné. Zaměstnavateli už nebyly pouze státní podniky, ale soukromníci, pro něž měl mnohdy rozsah odpovědnosti likvidační účinek a poškozený zaměstnanec tím pádem na požadovanou náhradu nedosáhl. Z tohoto důvodu byl zaveden institut zákonného pojištění zaměstnavatele při pracovním úrazu nebo nemoci z povolání.

Současná úprava odpovědnosti zaměstnavatele za škodu při úrazech a nemocech z povolání měla být nahrazena koncepcí úrazového pojištění zaměstnance[[139]](#footnote-140) a proto byla přesunuta do přechodných ustanovení ZP. Ale zákon č. 266/2006 Sb., o úrazovém pojištění zaměstnanců, který by právní úpravu umožnil, doposud nenabyl účinnosti. Jeho účinnost je nyní odložena na 1. 1. 2013. Řadím se mezi zastánce zákona o úrazovém pojištění zaměstnanců. Myslím, že jeho účinnost by se nadále odkládat neměla, neboť představuje efektivnější způsob náhrady škody. Jeho účinností by přestala platit nesystematicky vložená ustanovení o odpovědnosti zaměstnavatele za škodu při pracovních úrazech a nemocech z povolání do přechodných ustanovení ZP.

Zaměstnavatel odpovídá za škodu při pracovních úrazech a nemocech z povolání za splnění následujících předpokladů: 1) škoda na straně zaměstnance (popř. pozůstalých, zemřel-li zaměstnanec následkem pracovního úrazu nebo nemoci z povolání), 2) pracovní úraz nebo nemoc z povolání, 3) příčinná souvislost mezi body 1) a 2).[[140]](#footnote-141)

**Pracovním úrazem** je poškození zdraví nebo smrt zaměstnance, došlo-li k nim nezávisle na jeho vůli krátkodobým, náhlým a násilným působením vnějších vlivů při plnění pracovních úkolů nebo v přímé souvislosti s ním (§ 380 odst. 1) nebo také úraz, který zaměstnanec utrpěl pro plnění pracovních úkolů (§ 380 odst. 2). Judikatura mnohdy pojem pracovního úrazu dotváří a určuje, co ještě může být považováno za pracovní úraz a co nikoliv. Jako pracovní úraz je nutno posoudit i vynaložení nadměrné námahy při tělesné a duševní práci, která je nepřiměřená možnostem zaměstnance.[[141]](#footnote-142) Naopak sebevražda zaměstnance nesplňuje znaky pracovního úrazu, neboť nebyla vyvolána vnějšími vlivy nezávisle na jeho vůli, ani jí zaměstnanec nespáchal při plnění pracovních úkolů nebo v přímé souvislosti s ním.[[142]](#footnote-143)

V praxi se vyskytují taktéž netypické pracovní úrazy. Je možné infarkt myokardu úředníka posoudit jako pracovní úraz? Nejvyšší soud ve svém rozhodnutí R 11/1976[[143]](#footnote-144) připustil, že ano, pokud k mimořádnému psychickému vypětí vyvolávající infarkt myokardu došlo při plnění pracovních úkolů nebo v přímé souvislosti s ním (k tomu srov. blíže dané rozhodnutí). Naopak za pracovní úraz nelze považovat infarkt myokardu, který se zaměstnanci přihodil v důsledku rozčilení, byť při plnění pracovních úkolů, jestliže porucha zdraví nebyla následkem duševního vypětí vyvolaného nadměrným pracovním zatížením.[[144]](#footnote-145)

Pracovním úrazem není úraz, který se zaměstnanci přihodil na cestě do zaměstnání a zpět (§ 380 odst. 3). Ustanovení § 387 stanoví definici, co je zákonodárcem myšleno jako cesta do zaměstnání. Okamžik vstupu do objektu zaměstnavatele nebo na jiné místo určené k plnění pracovních úkolů je důležitý, protože vstupem začíná platit odpovědnost zaměstnavatele. Je-li v jednom areálu umístěno několik zaměstnavatelů, cesta do zaměstnání končí v závislosti na tom, od kterého okamžiku po vstupu do areálu je zaměstnanec povinen podrobit se pokynům zaměstnavatele. Přitom není významné, zda se jedná o pokyny udělované přímo zaměstnavatelem, anebo zprostředkovaně jiným subjektem (např. ostrahou zajišťovanou společně pro všechny zaměstnavatele).[[145]](#footnote-146) Při pracovních cestách počíná odpovědnost zaměstnavatele vstupem zaměstnance do drážní budovy.

Vznikne-li zaměstnanci škoda pracovním úrazem, bude odpovědný ten zaměstnavatel, u něhož byl zaměstnanec v době úrazu v pracovním poměru. Jinak tomu bude u nemoci z povolání. V tomto případě odpovídá zaměstnavatel, u něhož zaměstnanec pracoval před jejím zjištěním v pracovním poměru za podmínek, za nichž vzniká nemoc z povolání.[[146]](#footnote-147) Z uvedeného plyne, že není rozhodující, jak dlouhou dobu zaměstnanec u posledního zaměstnatele pracoval, ale musí u něj být dány podmínky, za nichž nemoc z povolání vzniká.

**Nemocí z povolání** může být pouze nemoc zařazená do seznamu nemocí z povolání (nařízení vlády č. 290/1995 Sb., kterým se stanoví seznam nemocí z povolání). Kromě uvedení v seznamu musí být nemoc z povolání uznána kompetentním zdravotnickým zařízením stanoveným postupem (podrobnosti přibližuje vyhláška č. 342/1997 Sb., kterou se stanoví postup při uznávání nemocí z povolání a vydává seznam zdravotnických zařízení, která tyto nemoci uznávají).

Zaměstnavatel se své odpovědnosti při pracovních úrazech nebo nemocech z povolání může zcela nebo zčásti zprostit. Podmínky liberace jsou vyjmenované v ustanovení § 367.

#

# Náhrada škody

## Náhrada škody dle občanského zákoníku

Občanský zákoník pojem škody nedefinuje. V právní teorii i v soudní praxi se pojem škody chápe jako újma, která nastala v majetkové sféře poškozeného a je objektivně vyjádřitelná penězi. Je tedy, nedochází-li k naturální restituci, napravitelná poskytnutím majetkového plnění.[[147]](#footnote-148)

Principy evropského deliktního práva v čl. 2:101 škodu formulují jako majetkovou nebo nemajetkovou újmu zákonem chráněného zájmu. PETL chápou škodu široce, univerzálně, tj. jako majetkový (peněžitý) či nemajetkový (nepeněžitý) odraz ve sféře poškozeného. Jakýkoli zásah do sféry či zhoršení pozice poškozeného založí odpovědnost za škodu za předpokladu, že současně se jednalo o zásah do právem definovaného statku.[[148]](#footnote-149)

Obsah náhrady škody vyjadřuje, jaká škoda se hradí (§ 442 odst. 1). Občanský zákoník vychází ze zásady plné náhrady, tzn., že se poškozenému hradí skutečná škoda i ušlý zisk. Rozsahem náhrady škody se rozumí, do jaké výše se škoda hradí (rozsahem u věcných škod se zabývá ustanovení § 443, při újmách na zdraví ustanovení § 444 a násl.). A způsobnáhrady škody vystihuje, zda se škoda hradí v penězích nebo uvedením v předešlý stav (§ 442 odst. 2).[[149]](#footnote-150)

Škoda se projevuje buď jako skutečná škoda nebo jako ušlý zisk. V některých případech bude rozlišení skutečné škody a ušlého zisku obtížné. J. Sedláček v Komentáři k československému zákoníku občanskému uvádí: „*Přesné rozlišení skutečné škody a ušlého zisku není možné obzvláště tam, kde jde o hodnoty nepřímé, jako při skladování zboží nebo kde je hodnota věci dána výdělečnou činností*.“[[150]](#footnote-151) Obě dvě formy škody jsou v zásadě rovnocenné a existence jedné z nich není podmínkou vzniku a uplatnění druhé. Lze dovodit, že vznik práva na náhradu skutečné škody není podmíněn vznikem práva na úhradu ušlého zisku a naopak.[[151]](#footnote-152)

**Skutečnou škodou** (*damnum emergens*) rozumíme takovou újmu, která znamená zmenšení majetkového stavu poškozeného oproti stavu před škodnou událostí a která představuje majetkové hodnoty, jež je třeba vynaložit k uvedení věci do předešlého stavu.[[152]](#footnote-153) Kromě obvyklých případů zmenšení majetku spatřuje judikatura skutečnou škodu ve vyplácení přesčasových příplatků zaměstnancům,[[153]](#footnote-154) ztrátě schopnosti pracovat,[[154]](#footnote-155) ve vynaložení vyšších nákladů na vypůjčení automobilu v důsledku poškození vlastního,[[155]](#footnote-156) v hodnotě spotřebovaných pohonných hmot při neoprávněném užití cizího vozidla.[[156]](#footnote-157) Dovodíme, že skutečnou škodou není jen škoda na věci, ale i škoda na majetkových právech a jiných hodnotách.[[157]](#footnote-158)

Je skutečnou škodou zvýšení pasiv, i když nedojde ke zvýšení nebo snížení aktiv? Vezměme si příklad. Generální plnou mocí je sjednán závazek s vnitřním pokynem, že zmocněnec bude poskytovat třetím osobám 5 000 Kč. Zmocněnec tento vnitřní pokyn nedodrží a slíbí poskytnutí 10 000 Kč. Třetí osoby byly v dobré víře, vnitřní pokyny by se vůči nim uplatnily jen, pokud o nich věděli. Ale oni o nich nevěděli. Zmocnitel zůstává zavázán, tím na jeho straně dojde ke zvýšení pasiv. Existence závazku ještě neznamená škodu. Škoda by vznikla v okamžiku, kdyby zmocnitel třetím osobám plnil. Tzn., skutečnou škodou není pouhé zvýšení pasiv, ale až snížení aktiv.

Podobným případem se Nejvyšší soud zaobíral v rozhodnutí R 14/05[[158]](#footnote-159), ve kterém došel k závěru, že dokud se aktivní majetkové hodnoty nesníží, je vyloučen vznik skutečné škody. Škoda na majetku poškozeného vznikne až splněním dluhu, nikoli samotnou existencí pohledávky. Tento přístup ale pozici poškozeného zhoršuje, neboť nejprve musí plnit ze svého a až poté se může domáhat náhrady škody na škůdci.

**Ušlý zisk** (*lucrum cessans*) ve smyslu ustanovení § 442 odst. 1 je v podstatě ušlým majetkovým prospěchem a spočívá v nezvětšení majetku poškozeného, které bylo možno, kdyby nebylo škodné události, důvodně očekávat s ohledem na pravidelný běh věcí.[[159]](#footnote-160) Stanovení výše ušlého zisku není libovolné, musí být zjištěna jeho pravděpodobná výše blížící se podle běžného uvažování jistotě.[[160]](#footnote-161)

Charakter ušlého zisku má dle judikatury např. o ušlý medový výnos při úhynu včel,[[161]](#footnote-162) náhrada předpokládaného zisku, pokud by nedošlo k uzavření prodejny,[[162]](#footnote-163) ztráta dědictví pro neplatnost závěti,[[163]](#footnote-164) prospěch z obchodních smluv, kdyby nebyla schůzka zmeškána pro škodní událost,[[164]](#footnote-165) ztráta vzniklá promlčením pohledávky v důsledku neuplatnění práva advokátem poškozeného včas.[[165]](#footnote-166)

Ustanovení § 442 je kogentní povahy. Strany nemohou rozsah náhrady škody ani rozšiřovat, ani omezit. Je důležité si uvědomit, že se to týká práv, která teprve v budoucnu vzniknou (k tomu srov. ustanovení § 574 odst. 2 OZ). Neznamená to, že by se strany po vzniku práva na náhradu škody nemohly dohodnout na jiném řešení, než stanoví zákon.[[166]](#footnote-167)

Novela OZ (zákon č. 509/1991 Sb.) postavila na první místo náhradu škody v penězích. Uvedení do předešlého stavu je uskutečnitelné, požádá-li o to poškozený a je-li to možné a účelné (§ 442 odst. 2). Důvodová zpráva k zákonu č. 509/1991 Sb. u ustanovení § 442 uváděla, že se OZ upřednostněním relutární náhrady přizpůsobuje potřebám praxe, ve které se škoda nahrazuje zásadně v penězích a jen výjimečně uvedením do předešlého stavu. Nyní jde o to, jak chápeme pojem „potřebám praxe“. Je nezbytné položit si otázku, zda se jedná tolik o praxi soudní nebo opravdu ve skutečnosti docházelo k upřednostňování náhrad v penězích, neboť je zcela jisté, že na soudě skončí pouze zlomek případů. Jestliže zákonodárce měl na mysli výhradně praxi soudní, jeho argument není zrovna přesvědčivý. V první řadě by to přece měl být poškozený, kdo určuje způsob náhrady škody.

Klasickým příkladem naturální restituce je povinnost škůdce uvést do původního stavu obytný dům, který poškodil stavebními pracemi.[[167]](#footnote-168) Vyloučena není ani smíšená náhrada škody (zčásti naturální a zčásti relutární), kdy škůdce uvede do původního stavu poškozenou věc a penězi vyrovná ušlý zisk nebo zbývající částku do hodnoty plné náhrady škody.[[168]](#footnote-169) Je plně ponecháno na autonomii vůle poškozeného, jak s odškodněním naloží – zda věc ponechá bez opravy, novou věc si nekoupí atd.

### Škoda způsobená na věcech

Ohledně určení výše škody na věci (movitých i nemovitých) platí, že se vychází z ceny věci v době poškození (§ 443). Ustanovení § 443 je nutné vykládat extenzivně, prosadí se nejen při poškození, ale i při zničení, ztrátě nebo odcizení věci. Smyslem právní úpravy je, aby si poškozený mohl opatřit stejné množství věcí téhož druhu a téže jakosti (příp. obdobnou věc) a proto výslednou cenou je tzv. cena obvyklá[[169]](#footnote-170) (někdy označována jako obecná).[[170]](#footnote-171)

Došlo-li ke škodě na věci částečně opotřebované a opravou se věc zhodnotila oproti původnímu stavu, musí být od částky vyjadřující náklady na uvedení věci do původního stavu odečtena hodnota zhodnocení. *[[171]](#footnote-172)*

Určení výše škody není vždy tak jednoznačné, jak by se na první pohled mohlo zdát. Pokusím se na příkladech demonstrovat způsob výpočtu náhrady škody. Škoda nastane na automobilu, jehož hodnota před škodní událostí činila 5 000 Kč a po ní klesla na 4 500 Kč. Ale oprava (uvedení do původního stavu) stojí 4 000 Kč. Bude škoda vyčíslena ve výši 4 000 Kč nebo 500 Kč? V tomto případě bude výše škody závislá na uvedení do původního stavu – tudíž 4 000 Kč. Jinak tomu bude v případě tzv. totální škody,kdynáklady na opravu vozidla převyšují jeho obecnou cenu před zásahem. Vycházejme ze stejného příkladu jen s tím rozdílem, že uvedení auta do původního stavu by nestálo 4 000 Kč, ale 10 000 Kč. Podle předchozího případu by výše škody činila 10 000 Kč, ale nebude tomu tak. Škoda se bude rovnat částce 5 000 Kč, neboť je to horní hranice hodnoty věci.[[172]](#footnote-173) Opakem je problematika tzv. „bezcenné kočky“. Soused úmyslně zraní kočku, jejíž hodnota by se dala ocenit na 100 Kč. Veterinář za léčení požaduje 5 000 Kč. Preferuje se udržení stavu, nezajímá nás objektivní hodnota věci, ale skutečné náklady na uvedení do původního stavu. Výše škody je 5 000 Kč.

Důkazní břemeno ohledně výše škody nese poškozený. Škoda musí existovat nejpozději v době, kdy soud o uplatněném nároku rozhoduje (tj. v době vyhlášení). Neexistuje-li škoda k okamžiku, ve kterém soud rozhoduje o uplatněném nároku, bude žaloba zamítnuta.

### Škoda způsobená na zdraví

OZ upravuje celý soubor jednotlivých práv pro odškodnění újmy způsobené na zdraví. Hradí se jak majetková, tak nemajetková újma (např. bolestné, náhrada za ztížení společenského uplatnění). Náhrada se provádí výhradně v penězích, uvedení v předešlý stav z povahy věci nepřipadá v úvahu. A poskytuje se buď jednorázově (např. náklady spojené s pohřbem) nebo ve formě renty (tzv. peněžitého důchodu).[[173]](#footnote-174)

Při náhradě škody na zdraví je potřeba rozlišit, zda došlo k újmě na zdraví nebo k usmrcení. Při způsobení újmy na zdraví se hradí: 1) náklady spojené s léčením, 2) ztráta na výdělku po dobu pracovní neschopnosti i po jejím skončení, 3) ztráta na důchodu, 4) bolestné a náhrada za ztížení společenského uplatnění. Dojde-li k usmrcení, hradí se: 1) náklady na výživu pozůstalých, 2) přiměřené náklady spojené s pohřbem.[[174]](#footnote-175)

Účelné **náklady spojené s léčením** (§ 449 odst. 1) je možné požadovat, nebylo-li léčení poskytnuté bezplatně. Jedná se o výdaje, které poškozený vynaložil ke zlepšení zdravotního stavu nebo k vyléčení. Takovými náklady mohou být např. výdaje na protézy, na specifický způsob stravování, náklady spojené s rehabilitací nebo s přibráním ošetřovatele (srov. R III/67). Výdaje spojené s dojížděním příbuzných za poškozeným nelze považovat za účelně vynaložené. Výjimkou by byl případ, kdy by odborný lékař posoudil, že na zdraví poškozeného mají návštěvy příbuzných psychoterapeutický význam.

**Náhrada za ztrátu na výdělku po dobu pracovní neschopnosti** dosahuje rozdíl mezi průměrným výdělkem poškozeného před poškozením a výší nemocenského (§ 446). Výše nemocenského je upravena zvláštním zákonem č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění. Vychází se z výše nároku na nemocenské, nikoli z výše skutečně vyplacených dávek, neboť může dojít k jejich odnětí, příp. snížení. Nárok je časově omezen na dobu, od kdy je poškozený uznán pracovně neschopným do doby jeho uznání práce schopným nebo do přiznání invalidního důchodu.[[175]](#footnote-176)

**Náhrada za ztrátu na výdělku po skončení pracovní neschopnosti nebo při invaliditě** činí rozdíl mezi průměrným výdělkem před poškozením a výdělkem dosahovaným po poškození s připočtením případného invalidního důchodu (§ 447 odst. 1). Zákon výslovně zmiňuje, že je umožněno odečítat pouze invalidní (částečný invalidní) důchod. Jiný důchod odpočítat nelze, i kdyby se svou povahou blížil invalidnímu.[[176]](#footnote-177) Touto náhradou se odškodňují trvalé následky poškození zdraví. K odškodnění může dojít i tehdy, kdy poškozený v době úrazu sice nepracoval, avšak prokazatelně měl do zaměstnání nastoupit a jen v důsledku úrazu se tak nestalo.[[177]](#footnote-178)

Nárok na náhradu za ztrátu na výdělku po skončení pracovní neschopnosti nebo při invaliditě se promlčuje jako celek, nikoliv jen nároky na jednotlivá měsíčně se opětující plnění.[[178]](#footnote-179) Objektivní promlčení doba je u náhrady za ztrátu na výdělku vyloučena. Promlčení je možné pouze na základě subjektivní promlčecí doby, neboť tato náhrada vzniká poškozenému při škodě na zdraví (srov. ustanovení § 105 odst. 2 OZ).[[179]](#footnote-180)

**Náhrada za ztrátu na důchodu** (§ 447a) je zvláštní formou náhrady za ztrátu na výdělku (§ 447). Nárok na náhradu dle ustanovení § 447a má jen ten důchodce, který pobíral náhradu podle ustanovení § 447. Ztráta na důchodu totiž vzniká tím, že poškozený dostává nižší důchod, než jaký by mu byl vyměřen se započtením částek, které pobíral z titulu náhrady za ztrátu na výdělku.[[180]](#footnote-181) Nárok za ztrátu na důchodu nevzniká poškozenému okamžikem, kdy u něj byly splněny předpoklady pro přiznání důchodu, ale až faktickým momentem odchodu do důchodu. Tímto okamžikem mu současně zaniká nárok na náhradu za ztrátu na výdělku. [[181]](#footnote-182)

**Bolestné** se poskytuje za bolesti způsobené poškozením zdraví, jeho léčením a odstraňováním následků, tedy i za bolest při rehabilitaci.[[182]](#footnote-183) Při určení výše bolestného se vychází z vyhlášky č. 440/2001 Sb., o odškodňování bolesti a ztížení společenského uplatnění. Vyhláška stanoví základní pravidla pro ohodnocení utrpěné bolesti. Bodové hodnocení se vymezuje v lékařském posudku, jeden bod představuje 120 Kč (§ 7 odst. 2 vyhlášky). Co se týká posuzování nároků, podle OZ (§ 444) je možné odškodnit bolest i při hodnocení nižším než 30 bodů (totéž se uplatní i při posouzení náhrady za ztížení společenského uplatnění).[[183]](#footnote-184)

V rámci **náhrady za ztížení společenského uplatnění** se odškodňuje omezení možnosti seberealizace a společenského uplatnění v návaznosti na výkon povolání bez přímé souvislosti s výší výdělku (odškodnění připadá v úvahu, i kdyby ke snížení výdělku nedošlo), zatímco v rámci náhrady za ztrátu na výdělku se odškodňuje snížení výdělku.[[184]](#footnote-185) Náhrada za ztížení společenského uplatnění má sloužit k odškodnění následků škody na zdraví, které jsou trvalého rázu a mají prokazatelně nepříznivý vliv na uplatnění poškozeného v životě a ve společnosti.[[185]](#footnote-186) Tento nárok (stejně jako bolestné) je ryze osobním nárokem, nepřechází na dědice[[186]](#footnote-187) a nespadá do společného jmění manželů[[187]](#footnote-188). Rozsah náhrady stanoví lékař bodovým ohodnocením podle zásad vyhlášky č. 440/2001 Sb. I v tomto případě má jeden bod hodnotu 120 Kč.

Ustanovení § 7 odst. 3 citované vyhlášky umožňuje soudu přiměřené zvýšení odškodnění bolesti a ztížení společenského uplatnění ve výjimečných případech hodných mimořádného zřetele. Jedná se o případy, kdy je základní odškodnění nedostatečné vzhledem k uplatnění poškozeného v rodinném, politickém, kulturním a sportovním životě, i s ohledem na jeho věk a možnosti vzdělávání. Je přenecháno soudu, aby v každém jednotlivém případě uvážil, jaké zvýšení náhrady za ztížení společenského uplatnění (za bolest) je v konkrétním případě přiměřené. Soud proto není vázán rozhodnutím soudů v jiných případech.

A. Doležal kritizuje způsob a ohodnocení výše náhrady za bolest a ztížení společenského uplatnění, neboť ve srovnání s jinými evropskými státy je výše odškodnění nepoměrně nízká.[[188]](#footnote-189) Také J. Jirsa zastává názor, že stávající úprava, která lidské zdraví počítá na body, je neetická a v rozporu s ústavním pořádkem.[[189]](#footnote-190) Ústavní soud ale nepovažuje zákonodárcem zvolenou metodu paušálních náhrad za protiústavní, neboť případné neaplikování vyhlášky by kladlo příliš vysoké nároky na odůvodnění.[[190]](#footnote-191) Argumentaci ÚS považuji za nedostatečnou. Naopak se přikláním k řešení, aby soudy u přiznávání náhrady škody na životě nebo na zdraví nebyly svazovány sazebníky, jak je tomu např. u náhrady nemajetkové újmy při porušení ochrany osobnosti. Výsledkem by sice byly zvýšené požadavky na spravedlivé soudcovské uvážení, ale soudy by měly možnost více přihlédnout ke konkrétním okolnostem. Pomocné východisko vidí I. Telec ve stanovení metodiky, která by měla posloužit k tomu, aby soudcovské uvážení bylo co nejvíce přezkoumatelné a zároveň předvídatelné (nikoli překvapivé)[[191]](#footnote-192).

K. Svoboda vidí nedostatek právní úpravy v absenci dynamické náhrady škody. Příkladem uvádí potřebu výměny protézy poškozeného, je-li již zastaralá. Poškozený musí opakovaně vznášet požadavek, když úroveň lékařské vědy pokročí. Řešení spatřuje v zavedení kogentní zákonné úpravy dynamické náhrady škody.[[192]](#footnote-193)

V soudní praxi lze zaznamenat, že žalobci se na základě shodného skutkového stavu domáhají náhrady nemajetkové újmy nejen z titulu náhrady škody na zdraví, ale i z titulu ochrany osobnostních práv.[[193]](#footnote-194) Nejvyšší soud dovodil, že se jedná o zcela svébytné a samostatné nároky.[[194]](#footnote-195) Tento jev považuji za ne příliš žádoucí. Jaký je důvod pro možnost duplicitního uplatnění nároků na náhradu újmy na zdraví z titulu náhrady škody i ochrany osobnosti? Proč by měl škůdce hradit způsobenou škodu dvakrát?

Podle 449 odst. 2 se při usmrcení hradí také přiměřené **náklady spojené s** **pohřbem**, pokud nebyly zcela nebo zčásti kryty pohřebným (srov. ustanovení § 47 a 48 zákona č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře). Hledisko přiměřenosti nákladů na pohřeb se určí podle pracovněprávních předpisů upravujících odpovědnost při pracovních úrazech a nemocech z povolání (srov. ustanovení § 3 nařízení vlády č. 258/1995 Sb.). Dokud nenabude účinnosti zákon č. 266/2006 Sb., o úrazovém pojištění zaměstnanců, platí ustanovení ZP (srov. ustanovení § 275). Náhradu přiměřených nákladů spojených s pohřbem tvoří výdaje za pohřeb, hřbitovní poplatky, výdaje na zřízení pomníku nebo desky do výše 20 000 Kč, jedna třetina obvyklých výdajů na smuteční ošacení osobám blízkým, výdaje na úpravu pomníku nebo desky, cestovní výlohy (§ 376 odst. 2 ZP). Náklady pohřbu se hradí tomu, kdo je vynaložil.

Právo na **náhradu nákladů na výživu pozůstalých** (§ 448)je dáno tehdy, jestliže usmrcený pozůstalým poskytoval nebo byl povinen poskytovat výživu, nejsou-li náklady hrazeny dávkami důchodového zabezpečení. Přičemž nestačí odůvodnění, že zemřelý v budoucnu výživu daným osobám mohl poskytovat.[[195]](#footnote-196)

Při výpočtu výše náhrady se vychází z průměrného výdělku zemřelého. Náhrada nákladů na výživu všech pozůstalých však nesmí v souhrnu převýšit částku, do které by náležela zemřelému náhrada za ztrátu na výdělku dle ustanovení § 447 odst. 2. Určení rozsahu náhrady nákladů na výživu pozůstalých se řídí nejen rozsahem zákonné vyživovací povinnosti zemřelého, ale vychází také z částek, které zemřelý na výživu skutečně přispíval.[[196]](#footnote-197)

Nadto OZ přiznává jednorázové odškodnění výslovně vyjmenovaným pozůstalým v ustanovení § 444 odst. 3 za škodu při usmrcení.

### Moderační právo soudu

Ustanovení § 450 zavadí tzv. moderační právo soudu. Z důvodů zvláštního zřetele hodných může soud náhradu škody přiměřeně snížit. Bylo by totiž v rozporu s principy spravedlnosti a s preventivními účinky odpovědnosti za škodu, kdyby škůdce v případech zvláštního zřetele hodných musel hradit celou škodu, kromě náhrady škody způsobené úmyslně (postačí úmysl eventuální).[[197]](#footnote-198)

Snížení povinnosti k náhradě závisí zcela na úvaze soudu. Nevyžaduje se, aby všechna demonstrativně vyjmenovaná kritéria (jak ke škodě došlo, osobní a majetkové poměry škůdce, poměry poškozeného) byla naplněna. Ale moderace nemůže dojít tak daleko, aby soud poškozenému nepřiznal náhradu škody vůbec.[[198]](#footnote-199)

## Náhrada škody dle zákoníku práce

Od ustanovení o náhradě škody se nelze odchýlit. Nemožnost odchýlení není výslovně v ZP napsána, nýbrž vyplývá z povahy ustanovení ZP.[[199]](#footnote-200) Pojmy škoda, skutečná škoda a jiná škoda (ušlý zisk) se vykládají stejně jako v právu občanském.[[200]](#footnote-201) Výše náhrady škody v ZP je závislá na míře zavinění. Je-li škoda způsobena úmyslně, hradí škůdce skutečnou škodu i ušlý zisk (§ 257, 268).[[201]](#footnote-202)

### Rozsah náhrady škody u odpovědnosti zaměstnance

Rozsah náhrady škody při obecné odpovědnosti zaměstnance upravuje ustanovení § 257. Náhrada se provádí v penězích, jestliže zaměstnanec neodčiní škodu uvedením v předešlý stav. Volba je na zaměstnanci – tedy opět paradoxně na škůdci. Proč? I v tomto případě chrání zákonodárce slabší stranu? Osobně mi to spravedlivé nepřijde.

Nabídne-li zaměstnanec zaměstnavateli naturální restituci dříve, než s ním zaměstnavatel určenou výši škody projedná (nebo nejpozději při oznámení) a zaměstnavatel tuto nabídku bezdůvodně odmítne, nedostane se zaměstnanec do prodlení, jestliže neposkytne peněžitou náhradu škody. Naturální restituci může zaměstnanec v určitých případech provést i bez součinnosti zaměstnavatele (např. při dodání věci téhož druhu).[[202]](#footnote-203)

Výše náhrady škody se liší podle míry zavinění. Plná výše skutečné škody může být požadována, byla-li škoda zaměstnancem způsobena úmyslně, v opilosti nebo po zneužití návykových látek (§ 257 odst. 2). Jde-li o škodu způsobenou úmyslně, může zaměstnavatel žádat i náhradu ušlého zisku (§ 257 odst. 3). Při způsobení škody z nedbalosti stanoví zákon limit náhrady škody ve výši čtyřapůlnásobku průměrného výdělku zaměstnance dosahovaného před porušením povinnosti, kterou zaměstnanec škodu způsobil.[[203]](#footnote-204)

Při úmyslném způsobení škody třetí osobou se nevylučuje možnost zaměstnavatele uplatnit nárok na poměrnou náhradu škody vůči zaměstnanci, který vznik škody zavinil porušením pracovních povinností z nedbalosti.[[204]](#footnote-205) Dojde-li k více škodním událostem, je zapotřebí zkoumat splnění předpokladů odpovědnosti zaměstnance ve vztahu ke každé jednotlivé škodě.[[205]](#footnote-206) Prokáže-li se splnění předpokladů, bude zaměstnanec odpovídat, při způsobení škody z nedbalosti, do výše čtyrapůlnásobku průměrného výdělku za každou z nich.[[206]](#footnote-207) Odpovídá-li za škodu více zaměstnanců, hradí každý z nich poměrnou část škody podle míry svého zavinění (§ 257 odst. 5).

Výše náhrady škody při nesplnění povinnosti k odvrácení škody, na rozdíl od předchozího případu,nesmí přesáhnout částku rovnající se trojnásobku průměrného měsíčního výdělku zaměstnance (§ 258).

Limitace neexistuje u výše náhrady škody při odpovědnosti za schodek na hodnotách svěřených k vyúčtování a za ztrátu svěřených předmětů (§ 259). Zaměstnanec za schodek odpovídá v plné výši. Při určení podílu náhrady u společné odpovědnosti za schodek se užije zvláštní ustanovení § 260. Jedná se o odpovědnost dělenou, nikoli solidární. Hodnota schodku se rozloží mezi společně odpovědné zaměstnance podle poměru jejich dosažených hrubých výdělků, přičemž výdělek vedoucího a jeho zástupce se započítává ve dvojnásobné výši. Podíl náhrady nesmí překročit u jednotlivých zaměstnanců (kromě vedoucího a jeho zástupce) jejich průměrný měsíční výdělek před vznikem škody. Pokud by tyto částky nekryly celé manko, musel by zbytek uhradit vedoucí a jeho zástupce podle poměru svých dosažených hrubých výdělků.

Ustanovení zabývající se rozsahem společné odpovědnosti jsou kogentní povahy, účastníci se nemohou dohodnout na jiném rozsahu kolektivní odpovědnosti. Zavinil-li kolektivně hmotně odpovědný zaměstnanec část škody, je nutné tuto částku od celkového schodku odečíst a teprve poté schodek rozvrhnout mezi všechny kolektivně hmotně odpovědné zaměstnance.[[207]](#footnote-208)

Ustanovení § 264 zakotvuje moderační právo soudu. Náhradu škody, určenou zaměstnavatelem, může snížit jedině soud na základě provedeného důkazního řízení.[[208]](#footnote-209) Soud je vždy i bez návrhu povinen zkoumat, zda jsou dány zákonné předpoklady pro uplatnění zmírňovacího práva.[[209]](#footnote-210)

### Rozsah náhrady škody u odpovědnosti zaměstnavatele

Zákoník práce klade na první místo náhradu škody v penězích, nedochází-li k naturální restituci (§ 269). Zaměstnavatel je povinen nahradit skutečnou škodu. Navíc je-li škoda způsobena úmyslně, může zaměstnanec požadovat i úhradu jiné škody (myšleno ušlý zisk).[[210]](#footnote-211) Ztráta na výdělku vzniklá zaměstnanci porušením právní povinností zaměstnavatele je považována za skutečnou škodu.[[211]](#footnote-212) Bude-li poškozený zaměstnanec uplatňovat v soudním řízení náhradu škody dle ustanovení § 265, má procesní povinnost tvrdit a posléze i prokázat stanovené předpoklady.[[212]](#footnote-213)

Odpovědnost zaměstnavatele se poměrně omezí, prokáže-li zaměstnavatel, že škodu zavinil také poškozený zaměstnanec. Toto ustanovení § 270 se použije v případě obecné a zvláštní odpovědnosti zaměstnavatele, vyjma odpovědnosti za škodu při pracovních úrazech a nemocech z povolání, neboť zde jsou podmínky liberace zaměstnavatele přímo předepsány v ustanovení § 367.

Jak bylo poznamenáno v předcházející kapitole, bude zaměstnavatel v určitých případech odpovídat zaměstnanci za škodu, která mu vznikla jednáním třetích osob. Z pohledu zaměstnance je výhodnější požadovat náhradu škody po zaměstnavateli (srov. odpovědnost zaměstnavatele je vždy objektivní) než po škůdci, který by odpovídal podle předpisů občanského práva. V takovém případě vznikne zaměstnavateli regresní nárok vůči škůdci a to v rozsahu daném občanskoprávními předpisy (§ 271).[[213]](#footnote-214)

***Rozsah odpovědnosti za škodu při pracovních úrazech a nemocech z povolání***

L. Jouza se domnívá, že v pracovních sporech mezi zaměstnancem a zaměstnavatelem je vždy lepší se dohodnout, než se soudit o výši náhrady. U netypických pracovních úrazů (např. infarkt myokardu, úžeh a úpal, kýla, epileptický záchvat, poškození meziobratlových destiček) to platí dvojnásob.[[214]](#footnote-215)

Ustanovení § 369 odst. 1 vypočítává jednotlivé dílčí nároky na náhradu škody zaměstnanci, který utrpěl pracovní úraz nebo u něhož byla zjištěna nemoc z povolání. Jsou to ztráta na výdělku*,* náhrada za bolest a ztížení společenského uplatnění, účelně vynaložené náklady spojené s léčením a věcná škoda. Tyto dílčí složky práva na náhradu škody jsou zcela samostatné, což se projeví zejména při otázce promlčení.[[215]](#footnote-216)

**Ztrátou na výdělku** se rozumí nejen ztráta na mzdě pobírané z pracovního poměru, ale i ztráta na odměně z dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr a ztráta na příjmu z výdělečné činnosti konané vlastním jménem a na vlastní odpovědnost zaměstnance na základě příslušného povolení.[[216]](#footnote-217) U ztráty na výdělku se rozlišuje ztráta na výdělku po dobu pracovní neschopnosti (§ 370) a ztráta na výdělku po skončení pracovní neschopnosti nebo při uznání invalidity (§ 371).

Náhrada za ztrátu na výdělku po dobu pracovní neschopnosti je vlastně rozdílem mezi dávkami nemocenského pojištění a průměrným výdělkem před vznikem škody.[[217]](#footnote-218) Institut průměrného výdělku upravuje ustanovení § 352 a násl. ZP.

Náhrada za ztrátu na výdělku po skončení pracovní neschopnostise týkáobdobí, kdy dočasná pracovní neschopnost skončila a zaměstnanec byl uznán práce schopným anebo invalidním, popř. částečně invalidním.[[218]](#footnote-219) Ztráta na výdělku po skončení pracovní neschopnosti je v podstatě rozdílem mezi průměrným výdělkem zaměstnance před vznikem úrazu (nemocí z povolání) a výdělkem po vzniku úrazu (nemocí z povolání) anebo invalidním důchodem. Pokud se poškozený zaměstnanec bez vážných důvodů vzdá možnosti vykonávat lépe placenou práci, vystihuje ztráta na výdělku rozdíl mezi předchozí mzdou zaměstnance a tou, která by mu náležela v lépe placené práci. Nárok na náhradu má i zaměstnanec, který nemusel změnit pro následky pracovního úrazu nebo nemoci z povolání své zaměstnání, ale může jej vykonávat jen s určitými obtížemi či pracovními omezeními, např. zákaz práce na směny.[[219]](#footnote-220)

Náhrada dle ustanovení § 371 se poskytuje ve formě renty. Renta přísluší do konce kalendářního měsíce, v němž zaměstnanec dovršil věk 65 let nebo do data přiznání starobního důchodu. Při splnění předpokladů se renta přizná, dále už se „věc“ nezkoumá až do doby uplatnění tzv. změny poměrů (§ 390). Změna poměrů vyjadřuje změnu zdravotního stavu poškozeného a jeho výdělečné schopnosti. Změna musí být podstatná a musí si jí ohlídat sám zaměstnavatel. Podstatnou změnou poměrů bude např. onemocnění nebo zhoršení zdravotní stavu, jež nejsou v příčinné souvislosti s utrpěným pracovním úrazem a jež sami o sobě vylučují jakoukoli výdělečnou činnost.[[220]](#footnote-221)

**Náhrada za bolest a ztížení společenského uplatnění** se poskytuje jednorázově (§ 372 odst. 1) a je to náhrada tzv. imateriální újmy. Pro odškodnění bolesti a ztížení společenského uplatnění se aplikují stejná pravidla jako u občanskoprávní odpovědnosti (pojednání v předcházející subkapitole). Soud může ve zvlášť výjimečných případech výši odškodnění stanovenou lékařským posudkem přiměřeně zvýšit. Rozhoduje-li se soud, do jaké míry je na místě zvýšení náhrady, nepřihlíží k okolnostem, které byly měřítkem spoluodpovědnosti poškozeného.[[221]](#footnote-222)

Pohledávky na náhradu za bolest a ztížení společenského uplatnění smrtí zaměstnance nezanikají (na rozdíl od ZP z roku 1965, ve kterém bylo výslovně v ustanovení § 260 odst. 1 zmíněno, že tyto nároky smrtí zaměstnance zanikají). Ustanovení § 579 OZ odst. 2[[222]](#footnote-223) nelze použít ani subsidiárně, neboť ZP obsahuje vlastní vyčerpávající úpravu problematiky v ustanovení § 328, když stanoví, že peněžitá práva zaměstnance jeho smrtí nezanikají.[[223]](#footnote-224)

**Nárok na náhradu účelně vynaložených nákladů spojených s léčením** přísluší osobě, která tyto náklady vynaložila (§ 373).V dnešní době to budou např. i poplatky v lékárně, u lékaře. Za neúčelné nemohou být pokládány náklady za jízdné a cestovné k jinému lékaři, byť vzdálenějšímu. Právo na svobodnou volbu lékaře, zaručené každému občanovi, není omezeno jen na volbu lékaře z nejbližšího okolí postiženého.[[224]](#footnote-225) Ve zbytku také platí to, co už bylo sděleno u občanskoprávní náhrady účelně vynaložených nákladů spojených s léčením.

Pod pojem „**věcné škody**“ je třeba zahrnout veškerou škodu, kterou nelze podřadit pod některý z dílčích nároků uvedených v ustanovení § 369 odst. 1 písm. a), b), c).[[225]](#footnote-226) V praxi se uplatňuje extenzivní výklad věcné škody. Škodou na věcech může být náhrada za poškozené a zničené oděvy, osobní předměty, vlastní dopravní prostředek, jestliže jej zaměstnanec použil se souhlasem zaměstnavatele apod.[[226]](#footnote-227) Soudy zahrnují do tohoto pojmu nejen náhradu za věci poškozené bezprostředně při pracovním úraze, ale také škodu, která nastala později a která nesouvisí s poškozením a ztrátou věci, např. náklady na péči o domácnost.[[227]](#footnote-228)

Také v případě odpovědnosti za úrazy má zaměstnavatel, který nahradil poškozenému škodu, regresní nárok vůči tomu, kdo za tuto škodu odpovídá podle OZ (§ 384 odst. 1 ZP). Ovšem rozsah regresního nároku je dán pouze do výše náhrady toho, co vyplývá z ustanovení OZ.[[228]](#footnote-229) Avšak náhradu nákladů řízení v předcházejícím občanském soudním řízení o náhradu škody, kterou utrpěl zaměstnanec zaměstnavatele, lze zahrnout do náhrady zaměstnavatele vůči tomu, kdo poškozenému odpovídá dle OZ.[[229]](#footnote-230)

Druhou skupinou náhrad jsou nároky náležející pozůstalým, zemřel-li zaměstnanec následkem pracovního úrazu nebo nemoci z povolání. Při výkladu pojmu pozůstalí se vychází ze znění ustanovení § 377 odst. 1. Pozůstalými se rozumějí osoby, kterým zemřelý poskytoval nebo byl povinen poskytovat výživu, a to pravidelně a soustavně. Příbuzenský vztah není rozhodný.[[230]](#footnote-231) Ustanovení § 375 odst. 1 vyjmenovává jednotlivá práva, která mohou pozůstalí nárokovat. Jsou jimi právo na náhradu účelně vynaložených nákladů spojených s léčením zemřelého, náhradu přiměřených nákladů spojených s pohřbem, náhradu nákladů na výživu pozůstalých, jednorázové odškodnění pozůstalých a náhradu věcné škody (§ 375 odst. 1).

#

# Srovnání obou právních úprav

Hlavní rozdíl mezi právem občanským a pracovním spočívá ve veřejnoprávních zásazích do smluvních vztahů, jimiž dochází k omezení smluvní svobody. Ústavní soud ČSFR uvedl[[231]](#footnote-232): *„Pokud zákon určuje prospěch jedné skupiny a zároveň tím stanoví neúměrné povinnosti jiné, může se tak stát pouze s odvoláním na veřejné hodnoty*.“

Ochranná funkce pracovního práva přetrvala a převažuje dodnes*.* Panuje názor, že zásahy ze strany státu jsou potřeba z důvodů ochrany zaměstnance, neboť ten je pod tlakem získání práce a kvůli tomu může ustoupit od svých požadavků.[[232]](#footnote-233)

## Vztah občanského zákoníku a zákoníku práce

Občanské právo je považováno za obecné právo soukromé na rozdíl od práva pracovního, které řadíme do tzv. speciálních soukromých práv. Obecnost občanského práva se projevuje v tom, že se ve vztahu k speciálním právním odvětvím uplatní subsidiárně. Také jestliže norma speciálního soukromoprávního předpisu vyvolává pochybnosti, výkladem ustanovení OZ, popř. obecných zásad občanského práva se pochybnosti odstraní.[[233]](#footnote-234)

Z historického pohledu se pracovní právo začalo vydělovat z práva občanského zhruba v 2. polovině 19. století s cílem poskytnout ochranu ekonomicky slabšímu subjektu - zaměstnanci. Zákoník práce z roku 1965 striktně odděloval pracovní právo od práva občanského. Subsidiární použití občanského zákoníku na pracovněprávní vztahy bylo vyloučeno.[[234]](#footnote-235) Zákoník práce obsahoval především kogentní ustanovení, která se projevovala v zásadě „co není dovoleno, je zakázáno“ a téměř vyloučily smluvní svobodu stran[[235]](#footnote-236), na stejné zásadě bylo postaveno i původní znění OZ. Po roce 1989 nebyla zásada „co není dovoleno, je zakázáno“ v občanském, ani pracovním právu udržitelná. Při její aplikaci bychom se dostali do rozporu s čl. 2 odst. 3 Listiny a čl. 2 odst. 4 Ústavy[[236]](#footnote-237) zakotvující zásadu opačnou - „co není zakázáno, je dovoleno“. Z této zásady už současný zákoník práce i občanský zákoník vychází.

Očekávalo se, že nový ZP (účinnost od 1. 1. 2007) přinese rozšíření smluvní volnosti a bude vybudován na subsidiární povaze OZ[[237]](#footnote-238), případně na kombinaci principu subsidiarity a delegace[[238]](#footnote-239). Nakonec přišel zákonodárce s řešením v podobě principu delegace, což znamenalo, že se OZ na pracovněprávní vztahy použije jen tehdy, jestliže to ZP výslovně stanoví (znění ustanovení § 4 ZP účinného k 1. 1. 2007). Odborná veřejnost princip delegace podrobila kritice. M. Bělina[[239]](#footnote-240) se vyslovil, že koncepce delegace vede k naprosté kogentnosti celého zákoníku práce, nelze totiž dohodnout nic, co je obsaženo v občanském zákoníku, pokud na to zákoník práce neodkáže.

Právem bylo ustanovení § 4 ZP nálezem Pl. ÚS 83/06[[240]](#footnote-241) zrušeno. Ústavní soud zdůraznil, že občanské právo jako obecné soukromé právo se uplatní subsidiárně na ostatní soukromoprávní odvětví. Občanský zákoník se tak dostal do pozice předpisu „lex generalis“ a ZP předpisu „lex specialis“. Princip subsidiarity nebyl v ZP výslovně deklarován. Ústavní soud dospěl k závěru, že jej lze na soukromoprávní vztahy aplikovat, neboť se jedná o přirozený princip soukromého práva. Změnu přinese novela ZP účinná od 1. 1. 2012 výslovně zakotvující princip subsidiarity v novelizovaném znění ustanovení § 4 ZP.[[241]](#footnote-242)

## Shodné rysy

Pro právo soukromé je charakteristická autonomie vůle subjektů, rovnost mezi subjekty, právní normy jsou převážně dispozitivní povahy, základním právním nástrojem je smlouva, sankce se uplatňují především na návrh jednoho ze subjektů vztahu.[[242]](#footnote-243)

Dispozitivnost norem pracovního práva je vzhledem k jeho ochranné funkci omezena řadou kogentních ustanovení. Rovnost mezi subjekty se projevuje pouze při vzniku pracovněprávních vztahů, které jsou založeny na autonomii vůle účastníků. Poté vztah nadřízenosti a podřízenosti (nerovné postavení) přetrvává až do konce pracovního vztahu.

Pokud srovnáváme pracovněprávní odpovědnost za škodu s občanskoprávní odpovědností, můžeme konstatovat, že jejich podstata je shodná, ale jednotlivé instituty jsou upraveny rozdílně.

Základním principem, na němž je založena občanskoprávní odpovědnost, je obecná prevenční povinnost v ustanovení § 415 OZ.[[243]](#footnote-244) Obecná prevenční povinnost je upravena i v ZP, oba právní předpisy se zabývají také zvláštními případy prevenční povinnosti.

Občanský zákoník definuje obecnou odpovědnost za škodu, kde rozlišuje jednak odpovědnost za porušení právních povinností na základě presumovaného zavinění a jednak objektivní odpovědnost z provozní činnosti. Dále vymezuje zvláštní skutkové podstaty odpovědnosti za škodu. Zákoník práce systematicky odděluje povinnost zaměstnance a povinnost zaměstnavatele k náhradě škody, v rámci obou kategorií diferencuje obecnou a zvláštní úpravu odpovědnosti za škodu vzniklou při plnění pracovních úkolů nebo v přímé souvislosti s ním.

Shodnou podstatou obou odpovědností je skutečnost, že ten, kdo má povinnost nahradit škodu, je povinen nahradit ji oprávněnému, a to v té míře a těmi způsoby, které odpovídají dané právní konstrukci. Dalším shodným faktorem je fakt, že samotný škůdce v některých případech skutečnou odpovědnostní povinnost nenese vůbec nebo ji nese až v závěrečné fázi.[[244]](#footnote-245)

Aby vznikla povinnost k náhradě škody podle OZ nebo ZP, je nutné naplnění zákonem stanovených předpokladů. Rozboru jednotlivých předpokladů jsem se důkladně věnovala v předcházejících kapitolách. Rozdíl tkví v tom, že u pracovněprávní odpovědnosti se musí dokazovat splnění všech základních předpokladů, zatímco u obecné odpovědnosti za škodu dle ustanovení § 420 OZ se zavinění předpokládá.

Také funkce pracovněprávní i občanskoprávní odpovědnosti jsou totožné.

## Rozdílné rysy

Oproti občanskému právu, které vychází převážně z rovnosti účastníků (až na výjimky – např. srov. postavení spotřebitele), je pro pracovní právo typická ochrana slabšího účastníka pracovněprávního vztahu – zaměstnance.[[245]](#footnote-246) Pracovněprávní úprava zvýhodňuje zaměstnance oproti zaměstnavateli především omezením rozsahu náhrady škody a široce koncipovanými předpoklady odpovědnosti zaměstnavatele za škodu způsobenou zaměstnanci. M. Bělina je toho názoru, že taková míra zvýhodnění zaměstnanců nemá rozhodně v zemích Evropské unie obdobu.[[246]](#footnote-247)

Pracovněprávní odpovědnostní vztah se od ostatních odpovědnostních vztahů liší svým předmětem, který je v obecné poloze vymezen předmětem pracovního práva, resp. předmětem základního pracovněprávního vztahu.[[247]](#footnote-248) Ke vzniku pracovněprávního odpovědnostního vztahu je vyžadováno, aby ke škodě došlo při plnění pracovních úkolů nebo v přímé souvislosti s ním. Subjekty tohoto vztahu mohou být pouze zaměstnanec a zaměstnavatel, nemůže vzniknout mezi dvěma zaměstnanci téhož zaměstnavatele.

Jedním z předpokladů obecné odpovědnosti za škodu dle ustanovení § 420 OZ a obecné odpovědnosti zaměstnance za škodu dle ustanovení § 250 ZP je porušení povinnosti. Odlišnost spočívá v tom, že v případě pracovněprávní odpovědnosti se škůdce dopouští protiprávního jednání při plnění pracovních úkolů nebo v přímé souvislosti s ním, zatímco u občanskoprávní odpovědnosti tomu tak není.[[248]](#footnote-249) Je zřejmé, že zjištění, zda se jednání uskutečnilo při plnění pracovních úkolů nebo v přímé souvislosti s ním, je stěžejní pro zvolení občanskoprávní či pracovněprávní odpovědnosti.

Dle zákoníku práce je založena odpovědnost zaměstnavatele vždy jako objektivní, zaměstnance jako subjektivní. Důkazní břemeno k prokázání zavinění zaměstnance nese zaměstnavatel v případě obecné odpovědnosti zaměstnance za škodu a při porušení povinnosti k odvrácení škody. Naproti tomu, jak jsem výše poznamenala, zavinění se u obecné odpovědnosti dle ustanovení § 420 OZ presumuje ve formě nevědomé nedbalosti.

Občanský zákoník rozeznává odpovědnost solidární a dělenou, ZP pouze odpovědnost dělenou. Jestliže jeden ze škůdců odpovídá za škodu dle ZP a druhý podle OZ, není jejich odpovědnost solidární, ale každý odpovídá samostatně podle míry svého zavinění. Proto soud nemůže uložit žalovaným škůdcům povinnost zaplatit náhradu škody společně a nerozdílně. Může však vyslovit, že plněním jednoho ze žalovaných zaniká v rozsahu tohoto plnění povinnost druhého žalovaného.[[249]](#footnote-250)

Zaměříme-li se na oblast náhrady škody, dojdeme k závěru, že občanskoprávní úprava dopadá na širší okruh osob než v případě poškozených podle pracovněprávních předpisů.[[250]](#footnote-251)Občanský zákoník preferuje nahradit škodu v penězích, naturální restituce přichází v úvahu pouze, požádá-li o ní poškozený a je-li účelná a možná. Dle zákoníku práce může zaměstnanec (zaměstnavatel) uhradit škodu buď v penězích, nebo uvedením v předešlý stav. Volba způsobu náhrady škody leží paradoxně na škůdci.

Občanský zákoník se drží zásady plné reparace náhrady škody, hradí se skutečná škoda i ušlý zisk. Prolomení zásady se uskuteční na základě soudního rozhodnutí o přiměřeném snížení náhrady škody z důvodů zvláštního zřetele hodných. Toto moderační právo soudu nemůže být uplatněno, je-li škoda způsobena úmyslně.

Zákoník práce vychází z jiných principů. Poškozený zaměstnanec nebo zaměstnavatel může požadovat plnou náhradu jen při kvalifikovaném zavinění. Vždy se hradí skutečná škoda, ušlý zisk pouze u úmyslného způsobení škody. Dále je ze zákona dána limitace náhrady škody způsobené zaměstnancem (neplatí pro náhradu škody při odpovědnosti za schodek na hodnotách svěřených k vyúčtování a za ztrátu svěřených předmětů, při způsobení škody v opilosti nebo za užití jiných návykových látek). Naproti tomu zaměstnavatel odpovídá za skutečnou škodu bez omezení. Také moderační právo soudu ke snížení náhrady je stanoveno jednostranně pouze ve vztahu k povinnosti zaměstnance, a to i v případě škody způsobené úmyslně.

Ustanovení § 272 ZP výslovně stanoví, že při určení výše škody na věci se vychází z ceny věci v době poškození nebo ztráty. Ustanovení § 443 OZ zabývající se stejnou problematikou na ztrátu věci nepamatuje, ztrátu věci dovozujeme širokým výkladem. Výše odpovědnosti na věcech upravená v ustanovení § 443 OZ se užije i v jiných než občanskoprávních vztazích, ledaže by existovala zvláštní úprava. Právě tuto zvláštní úpravu představuje ustanovení § 268 odst. 2 ZP. Tzn., za věci, které zaměstnanec obvykle do práce nenosí a které zaměstnavatel nepřevzal do zvláštní úschovy, odpovídá toliko do částky 10 000 Kč.

Zákoník práce upravuje náhradu škody na zdraví obdobným způsobem jako OZ, proto některé judikáty z této oblasti jsou použitelné i pro občanskoprávní vztahy. V případech souběhu odpovědností občanskoprávní a pracovněprávní záleží na poškozeném, kterou úpravu zvolí. Neplatí, že by mohl uplatnit nárok na náhradu škody na zdraví výhradně podle ustanovení ZP, nikoliv podle ustanovení OZ.[[251]](#footnote-252)

Jednotlivé nároky na náhradu škody jsou většinou v obou právních předpisech shodné. Ale např. náhradu za ztrátu na důchodu v ZP nenajdeme, na rozdíl od OZ. Také okruh pozůstalých a výše jejich jednorázového odškodnění se dle občanského zákoníku a zákoníku práce liší (k tomu srov. ustanovení § 444 odst. 3 OZ a ustanovení § 378 ZP).

## Střet obou právních úprav

Kapitolu bych ráda zakončila několika zajímavými případy z praxe, které úzce souvisí s prolínáním občanskoprávní a pracovněprávní odpovědnosti. Je třeba vycházet z toho, že jestliže nároky na náhradu škody splňují předpoklady odpovědnosti za škodu podle ZP i podle OZ, může si poškozený vybrat, z jakého odpovědnostního vztahu bude povinnost k náhradě škody uplatňovat, tzn., po kterém odpovědném subjektu bude náhradu požadovat. Odpovědnost jednoho subjektu nevylučuje odpovědnost druhého subjektu.[[252]](#footnote-253)

Dojde-li u zaměstnance k poškození zdraví nebo ke smrti úrazem při plnění pracovních úkolů nebo v přímé souvislosti s ním, odpovídá za škodu tím vzniklou zaměstnavatel (ustanovení § 366 odst. 1 ZP). Jestliže však nastane poškození zdraví nebo smrt zaměstnance v nepřímé souvislosti s plněním pracovních úkolů (např. při osobním konfliktu pracovníků v pracovní době) a zaměstnavatel za škodu neodpovídá podle úpravy obecné odpovědnosti v ustanovení § 265 ZP, odpovídá za škodu tím vzniklou škůdce podle úpravy v OZ o odpovědnosti za škodu.[[253]](#footnote-254)

V praxi často dochází k odpovědnosti za škodu při dopravní nehodě. Problematice odpovědnosti zaměstnance za svěřené vozidlo jsem se věnovala v kapitole čtvrté. V opačném případě, tzn., jestliže zaměstnanec poskytne zaměstnavateli své motorové vozidlo pro plnění pracovních úkolů nebo v přímé souvislosti s ním, zůstává zaměstnanec jeho provozovatelem a po celou dobu používání tohoto motorového vozidla zaměstnavatelem odpovídá za škodu vyvolanou zvláštní povahou tohoto provozu podle ustanovení OZ.[[254]](#footnote-255)

Existují také případy, kdy může být dána odpovědnost výlučně podle občanského zákoníku nebo zákoníku práce. Jedná se o příklad, kdy odpovědnost starosty obce za škodu, kterou obci způsobil při výkonu své funkce, se řídí ustanovením § 420 a násl. OZ, nikoli ZP. Spor spočíval v tom, že starosta nezajistil řádné doručení výpovědi tajemníkovi, čímž městu vznikla škoda v podobě náhradě mzdy, kterou bývalý tajemník požadoval. Nárok na náhradu škody způsobenou při výkonu veřejné funkce se posuzuje podle OZ, neboť ZP ani jiný právní předpis nestanoví, že by na vztah starosty vůči obci či na nároky vyplývající z odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné funkce se vztahoval zákoník práce.[[255]](#footnote-256)

#

# Úvahy de lege ferenda

Abychom se mohli zabývat návrhy de lege ferenda, měli bychom se nejprve zamyslet nad současným stavem právní úpravy. Lze předpokládat, že OZ bude v dohledné době nahrazen nOZ. Kritické připomínky z tohoto důvodu směřují spíše k návrhu nOZ, nikoli k současné občanskoprávní úpravě. Jinak je tomu v případě pracovního práva. Zákoník práce je měněn pouze dílčími novelami, tou největší je chystaná novela ZP, jejíž účinnost se předpokládá od 1. 1. 2012. P. Bezouška se k stavu pracovněprávní úpravy vyjádřil následovně[[256]](#footnote-257): „*Dispozitivní ustanovení v ZP, aby lupou pohledal. Současné pracovní právo pokládá zaměstnance za tak slabou, nesamostatnou bytost mdlého rozumu, že ho musí chránit i před projevem jeho vlastní vůle.*“ Také jiní právní odborníci stav pracovního práva hodnotí vesměs negativně. L. Šnédar[[257]](#footnote-258) považuje přílišnou ochranu zaměstnance při určitém stupni ekonomického a společenského vývoje za kontraproduktivní. Chápu, že zaměstnanec může být pod tlakem, aby si práci udržel (hlavně v dnešní na ekonomické krize bohaté době), přesto jsem zastáncem větší flexibility pracovněprávního zákonodárství. Totiž nejen zaměstnanec, ale i zaměstnavatel se může ocitnout pod tlakem, aby schopní zaměstnanci neodešli k jinému zaměstnavateli.

Je sice pravdou, že ochrana práv jednotlivců je jednou z hlavních zásad soukromého práva, ale autoritativní zásahy státu do smluvních vztahů by měly být pouze v rozsahu a intenzitě, která je nezbytná. V prostředí tržní ekonomiky a neustálého konkurenčního boje nelze v ochranářství pokračovat v takové míře, jaká je nyní ZP nastavena.[[258]](#footnote-259) Na rozdíl od minulého století už neplatí, že zaměstnanec většinou zůstal u stejného zaměstnavatele celý život. Zákoník práce musí reagovat na změnu v trendech v pracovněprávní oblasti. I z tohoto důvodu je hybným pojmem pracovního práva poslední dobou diskutovaná flexicurita. Většina právních odborníků považuje v současnosti liberalizaci pracovního práva za nezbytnou[[259]](#footnote-260).

Navíc ZP ukládá povinnosti pouze jednostranně – zaměstnavatelům (k tomu srov. zásady obsažené v ustanovení § 13 a 14 ZP). Chybí zde jakékoli základní povinnosti zaměstnanců, např. zásada loajality k zaměstnavateli, spolupráce s ostatními zaměstnanci atd. Také zákon č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, umožňuje postihnout za porušení pracovněprávních předpisů pouze zaměstnavatele (resp. vedoucí zaměstnance), nikoli však zaměstnance samotné.[[260]](#footnote-261)

Ochranářství zaměstnanců zakotvené v ZP by jistě nemělo vymizet úplně, ovšem mělo by být zredukované pouze na nezbytnou míru a ponechán prostor pro smluvní ujednání. Rovněž zaměstnanec by měl mít stanovenou povinnost chovat se požadovaným způsobem a za své chování odpovídat. Chování zaměstnance a výkon jeho práce by měli být ošetřeny vzájemnou dispozitivní dohodou mezi zaměstnancem a zaměstnavatelem. Kromě ní by měl výkon práce zaměstnance podléhat i individuálním pokynům a interním pravidlům. Inspekce práce by měla přistupovat ke kontrole nejen zaměstnavatelů, ale i zaměstnanců a případně postihnout obě strany pracovněprávního vztahu.

Osobně bych se přiklonila k větší dispozitivnosti ZP. Kogentní normy by měly usměrňovat pouze nezbytné instituty pracovního práva. Zákoník práce by měl umožnit pružnou reakci na měnící se požadavky na trhu práce, jak ve prospěch zaměstnanců, tak i zaměstnavatelů. Zaměstnanec by měl mít možnost dohodnout se se svým zaměstnavatelem na výhodnějších pracovních podmínkách, stejně jako zaměstnavatel by měl mít možnost řídit konání jeho práce[[261]](#footnote-262).

Výzvou 21. století se stala flexicurita(česky také „flexijistota“) vyvolávající obrovské diskuze. Někteří ji nazývají kulatým čtvercem nebo úkolem pro „chytrou Horákyni“, neboť se snaží skloubit dva protichůdné přístupy – liberální hodnoty a sociální aspekty. Je zaměřena na smluvní volnost a autonomii vůle při současně garantované míře ochrany zaměstnance. Smluvní volnost a autonomie vůle má být zajištěna prostřednictvím dispozitivních ustanovení, ochrana normami kogentními.[[262]](#footnote-263) Jak ale najít rovnovážný bod, aby obě strany pracovněprávního vztahu byly spokojené a ochrana, příp. smluvní volnost nadmíru nepřevažovala nad tím druhým? To je úkol, na který česká pracovněprávní úprava zatím čeká.

## De lege ferenda občanského práva

Je bez diskuze, že rekodifikace soukromoprávních vztahů je nezbytná. Občanský zákoník vydaný roku 1964 (i když mnohokrát průběžně novelizován) je v dnešní době nepostačující. Budoucí právní úprava nemůže být, dle mého názoru, v celku horší než současná i s přihlédnutím ke kritickým připomínkám nOZ. Na tomto místě bych ráda vyjádřila přání, aby nOZ došel svého naplnění.

Poslanecká sněmovna schválila dne 9. 11. 2011 ve třetím čtení návrh nového OZ. Nyní se čeká na jeho projednání v Senátu. Česká republika se tak nejspíš opravdu dočká zcela nové úpravy soukromoprávních vztahů s největší pravděpodobností účinné od 1. 1. 2014.

Rekodifikace soukromého práva hmotného zahrnuje tři návrhy zákonů – občanského zákoníku, zákona o obchodních korporacích a zákona o mezinárodním právu soukromém a procesním. Cílem rekodifikace je zajištění postavení občanského zákoníku jako předpisu „lex generalis“ pro celé soukromé právo a uplatnění jeho subsidiární působnosti na zvláštní soukromoprávní odvětví (tzn. i pracovní právo). S tím souvisí zrušení „samostatných, komplexních“ zákonných úprav v oblasti soukromého práva. Zdvojené úpravy některých institutů (srov. např. promlčení) by měly přestat existovat. Důraz by měl být kladen na zásadu smluvní volnosti (ustanovení § 1 odst. 2 nOZ).[[263]](#footnote-264) Po přijetí nového OZ bude nutné podstatně novelizovat stávající ZP nebo vytvořit novou právní úpravu pracovního práva, která bude z daného OZ vycházet.[[264]](#footnote-265)

Budoucí občanskoprávní úprava přináší mnoho změn. Povinnost prevence je upravena v ustanovení § 2870 až § 2873 nOZ. Navrhuje se obecnou prevenční povinnost zachovat, ale její dosah výrazně zúžit. Připravovaná úprava stíhá každého (jako současná úprava), ale jednak prevenci směřuje k vymezení újmě jako „nedůvodné“, dále prevenci ohraničuje okolnostmi případu či zvyklostmi soukromého života, samostatnou újmu vztahuje ke svobodě, k životu, zdraví nebo vlastnictví jiného.[[265]](#footnote-266) Široké vymezení ustanovení § 415 OZ, které připouštělo v podstatě libovolný výklad, jsem kriticky připomínkovala v kapitole druhé. Proto novou úpravu ohraničující preventivní povinnost jen vítám.

Nově bylo přidáno ustanovení o škůdcově notifikační povinnosti (§ 2872 nOZ[[266]](#footnote-267)). Také ten, komu hrozí škoda, již nemá povinnost zakročit (srov. současné ustanovení § 417 OZ) s ohledem na zásadu autonomie vůle, pouze se stanoví důsledek takové nečinnosti (§ 2873 odst. 1 nOZ[[267]](#footnote-268)).[[268]](#footnote-269)

V návrhu OZ se pojem „odpovědnost za škodu“ nahrazuje výstižnějším pojmem „povinnost nahradit škodu“.[[269]](#footnote-270) Případy povinnosti nahradit škodu se vyskytují při porušení dobrých mravů, při porušení povinnosti stanovené zákonem a povinnosti sjednané ve smlouvě.

Návrh OZ staví, na rozdíl od současného OZ, na první místo povinnost k náhradě škody způsobené úmyslným porušením dobrých mravů (§ 2879 nOZ[[270]](#footnote-271)). Také je rozdílně od platné právní úpravy tato povinnost řazena do obecné úpravy, nikoli do zvláštní. Dobré mravy jsou stěžejním pojmem ovládajícím celé soukromé právo. Nepsanou zásadou v soukromoprávní oblasti by měla být presumpce slušnosti a poctivosti.

V osnově nOZ dochází k rozlišení smluvní a mimosmluvní povinnosti k náhradě škody. Rozdíly mezi nimi jsou zejména v tom, že pro vznik povinnosti nahradit škodu porušením smlouvy se nevyžaduje zavinění a rozsah náhrady škody podmiňuje její předvídatelnost.[[271]](#footnote-272)

Návrh OZ vychází z rozlišení protiprávnosti a zavinění jako dvou odlišných kategorií, jedné objektivní a druhé subjektivní. I. Pelikánová toto pojetí kritizuje a přiklání se ke koncepci „faute“[[272]](#footnote-273), která směšuje pojmy protiprávnosti a zavinění. Pojetí „faute“ lze chápat především jako protiprávní jednání, ovšem aniž je zcela opominut subjektivní prvek (opatrnost, pečlivost). Dle autorky články toto pojetí odráží evropský právní vývoj – zaviněné způsobení škody by mělo být protiprávní samo o sobě.[[273]](#footnote-274) F. Melzer koncepci „faute“ nepřipouští a argumentuje proti názoru I. Pelikánové následovně: „*Prvek opatrnosti a pečlivosti se posuzuje zejména v subjektivní podobě v rámci institutu zavinění, lze se s nimi dokonce setkat i v objektivní podobě v rámci posuzování adekvátnosti příčinné souvislosti.*“[[274]](#footnote-275)

Stejně jako v současném znění ustanovení § 420 OZ stanoví nOZ vznik povinnosti k náhradě škody způsobené porušením zákonem stanovené povinnosti na základě zavinění. Ale rozdílně od stávající úpravy je zavinění přímo podmínkou vzniku povinnosti nahradit škodu, nikoli až exkulpačním důvodem, jak je tomu v ustanovení § 420 odst. 3 OZ.[[275]](#footnote-276)

Jednotlivé zvláštní případy povinnosti nahradit škodu jsou kategorizovány na následující případy (k tomu srov. hlava III, díl 1, oddíl 2, pododdíl 2 nOZ) - škoda způsobená tím, kdo nemůže posoudit následky svého jednání, škoda způsobená osobou s nebezpečnými vlastnostmi, škoda z provozní činnosti, škoda způsobená provozem zvlášť nebezpečným, škoda na nemovité věci, škoda z provozu dopravních prostředků, škoda způsobená zvířetem (nová speciální úprava, kterou OZ neznal), škoda způsobená věcí, škoda způsobená vadou výrobku (doposud byla upravena ve zvláštním zákoně), škoda na převzaté věci, škoda na odložené věci, škoda na vnesené věci, škoda způsobená informací nebo radou.

Navrhovaná zvláštní právní úprava povinnosti nahradit škodu vykazuje určité odchylky od současné, ale to není předmětem zkoumání této diplomové práce. Jen pro úplnost bych shrnula, že došlo např. k vypuštění zvláštní úpravy odpovědnosti za škodu vyvolanou povahou provozu zvlášť nebezpečného (§ 432 OZ). Pozitivně vnímám především zakotvení úpravy škody způsobené zvířetem, která vyplňuje mezeru v právní úpravě doposud řešenou judikaturou. Také příčinná souvislost u zvláštních skutkových podstat je srozumitelně rozepsána, takže, na rozdíl od současné úpravy, by v praxi neměla činit aplikační potíže.

Návrh OZ též vychází z pojetí, že se hradí skutečná škoda a ušlý zisk. Oproti současnému OZ dochází ke změně v podobě upřednostnění naturální restituce před relutární, která přichází v úvahu jen, požádá-li o ní poškozený anebo uvedení do původního stavu není možné. Změna přístupu k této otázce oproti platné právní úpravě je diskutabilní. K. Eliáš změnu zdůvodňuje tím, že nOZ vychází z myšlenky, že materiální škoda je ztráta na majetku (což odpovídá definici, že škoda je majetková újma, kterou lze vyjádřit v penězích). A právě z tohoto důvodu sleduje osnova pojetí, že při náhradě škody má přednost uvedení do původního stavu. Ať tak nebo onak, podstatné dle mínění K. Eliáše je, že požadovaný způsob náhrady škody volí poškozený.[[276]](#footnote-277) Také mám za to, že by to měl poškozený, který určuje způsob náhrady škody a na jeho rozhodnutí by mělo záležet, zda náhrada bude naturální nebo relutární. Proto kladně hodnotím změnu v podobně navrhované právní úpravy.

Obdobně i u nemajetkových újem má přicházet peněžitá náhrada v potaz jen tehdy, nelze li tuto újmu odčinit jinak (srov. ustanovení § 2921).[[277]](#footnote-278) Nemajetková újma má být hrazena pouze v některých zvláštních případech.

Zvratem je i opuštění pojetí ustanovení § 444 odst. 2 a 3 OZ, které stanoví paušální částky při nemajetkové újmě na zdraví nebo náhrady při usmrcení. Dle nOZ bude soudce v každém jednotlivém případě rozhodovat o výši náhrady dle konkrétních okolností (§ 2925[[278]](#footnote-279)). Tato kontroverzní otázka nabádá k zamyšlení, jak se soudci s určením výše náhrady vypořádají. Podle ustanovení § 2928 při ublížení na zdraví odčiní škůdce újmu poškozeného peněžitou náhradou, vyvažující plně vytrpěné bolesti a další nemajetkové újmy; vznikla-li poškozením zdraví překážka lepší budoucnosti poškozeného, nahradí mu škůdce i ztížení společenského uplatnění. Nelze-li výši náhrady takto určit, stanoví se podle zásad slušnosti. Otázkou zůstává, zda může tento systém v období po nabytí účinnosti nOZ fungovat. Je totiž pravděpodobné, že soudci budou v obdobných případech rozhodovat různě, než dojde ke stabilizaci a ustálení relevantní judikatury. Jak jsem již jednou v této práci zmínila, I. Telec[[279]](#footnote-280) nabízí řešení v podobě určité metodologie. Nedomnívám se, že dojde ke snížení právní jistoty poškozených, neboť nebudou s to předvídat výši náhrady. Lze navázat na kvalitní stávající judikaturu s přihlédnutím k případné metodologii.

Návrh OZ nepočítá ani s institutem jednorázového odškodnění pozůstalých při úmrtí ve formě pevných částek. Tento krok je v důvodové zprávě vyargumentován tím, že není žádný důvod ke stanovení pevných částek mocí zákonodárnou, natož výkonnou. Soukromý život je natolik variabilní, stejně tak vztahy mezi usmrceným a pozůstalými, že je nutné přihlédnout k individuálním skutečnostem, např. k trvání manželství, manželským poměrům.

M. Mikyska považuje zrušení tohoto institutu za nekorektní, neboť představuje právně zajištěný „minimální“ peněžitý satisfakční nárok v případech zjevné odpovědnosti a slouží jako forma první a rychlé finanční pomoci pozůstalým.[[280]](#footnote-281) S autorem článku nesouhlasí B. Tomančáková, která zastává názor, že způsobem navrhovaným v nOZ je soudům umožněno, aby mohly rozhodnout na základě spravedlivého uvážení a přisoudit pozůstalým vyšší částku, než jakou jim přiznává zákon a to bezesporu po právu a podle zásad slušnosti. [[281]](#footnote-282)

I já se přikláním k úsudku B. Tomančákové a počítám se mezi přívržence navrhované úpravy. Všechny případy odpovědnosti s různými okolnostmi přeci nelze řešit stejnou výší náhrady škody podle předem stanovených tabulek. Zákonodárce pamatuje na pozůstalé v rámci sociálního zabezpečení. Finanční částky připadající pozůstalým nejsou tak velké, jak stanoví § 444 OZ, ale první finanční pomoc představovat mohou. A hlavní smysl vidím v tom, že nakonec se poškození dočkají spravedlivého odškodnění, které může být v mnoha případech větší, než vymezují tabulky.

V návrhu OZ je převzat princip, že při určení výše škody na věci se vychází z její obvyklé ceny v době poškození. Za pozitivní považuji, že se navíc zohlední to, co poškozený k obnovení nebo nahrazení funkce věci účelně vynaložil (§ 2939 odst. 1). Přínosnou novinkou je i možnost nahrazení ceny zvláštní obliby, způsobil-li škůdce škodu ze svévole či škodolibosti (§ 2939 odst. 2).

## De lege ferenda pracovního práva

Připravovanou nejbližší změnou podstatně novelizující ZP je zákon č. 365/2011 Sb., který byl publikován ve Sbírce zákonů ČR dne 6. 12. 2011 a jehož účinnost je stanovena na 1. 1. 2012. Novela patří k nejvýznamnějším za posledních pět let existence současného ZP, obsahuje hojný počet změn a vnáší do oblasti pracovněprávních vztahů řadu nových pravidel. Největší změny přinese v institutu zkušební doby, pracovního poměru na dobu určitou, ukončení pracovního poměru, odstupného, pracovní doby a dovolené.[[282]](#footnote-283)

Novela si klade za cíl pracovněprávní úpravu více „zpružnit“ odůvodněným požadavkem flexijistoty. Primárním cílem je provedení úpravy ZP, která povede k větší flexibilitě pracovněprávních vztahů a k vyšší motivaci zaměstnavatelů při vytváření nových pracovních míst. P. Bezouška myslí, že z pohledu flexibility zaměstnání toho návrh příliš nového nepřináší, jde spíše o upřesňování současných výkladových nejasností. [[283]](#footnote-284) Já osobně se zatím neodvažuji možnost či nemožnost naplnění sledovaných cílů posoudit, uvidíme časem, až právní úprava nabude účinnosti.

Na mnoha místech této kvalifikační práce jsem se vyjadřovala ve smyslu nutnosti zavedení liberalizace, větší flexibility a dispozitivnosti v pracovněprávní úpravě. Připravovanou novelu vnímám, i přes určité výhrady jako krok správným směrem. Opomiňme kritické připomínky k příliš krátké legisvakanční lhůtě a ve stručnosti se dále věnujme změnám v oblasti odpovědnosti za škodu.

Dle novelizovaného ustanovení § 4 ZP se pracovněprávní vztahy se řídí ZP; nelze-li použít tento zákon, řídí se OZ, a to vždy v souladu se základními zásadami pracovněprávních vztahů. Princip subsidiarity byl konečně v souladu s nálezem Pl. ÚS 83/06 výslovně do ZP zakomponován. Nově vložené ustanovení § 4a a § 4b vymezuje výjimky z tohoto pravidla.

Také ustanovení § 9 odst. 2 nOZ stanoví: „*Soukromá práva a povinnosti osobní a majetkové povahy se řídí občanským zákoníkem v tom rozsahu, v jakém je neupravují jiné právní předpisy.“* Dle důvodové zprávy k ustanovení § 9 odst. 2 nOZ vyjadřuje ustanovení vůdčí pravidlo, že občanský zákoník je kodex, těžiště veškerého soukromého práva, k němuž se sbíhají a který ovlivňuje všechny soukromoprávní normy, byť je obsahují jiné právní předpisy. Z toho vyplývá, že se v pracovním právu rovněž budu moci uplatnit zásady, na kterých nOZ spočívá, zvyklosti soukromého života (§ 10 odst. 1 nOZ) a zásady spravedlnosti (§ 10 odst. 2 nOZ) při dodržení zásady lex specialis derogat generali.[[284]](#footnote-285)

Připravovaná novela ZP č. 365/2011 Sb. velké změny v institutu odpovědnosti za škodu nepřinese. Nově je uložena nemožnost zástupce zaměstnance uzavřít dohodu o odpovědnosti k ochraně hodnot svěřených zaměstnanci k vyúčtování, byl-li zaměstnanec zbaven nebo omezen způsobilosti k právním úkonům (§ 252 odst. 3). Zaměstnavatel bude povinen provést inventarizaci při uzavření dohody o odpovědnosti, při jejím zániku, při výkonu jiné práce, při převedení zaměstnance na jinou práci nebo na jiné pracoviště, při jeho přeložení a při skončení pracovního poměru (§ 254 ZP).

Ve spojitosti s náhradou škody ZP nově stanoví, že zaměstnavatel nesmí od zaměstnance v souvislosti s výkonem závislé práce požadovat peněžitou záruku. Toto ustanovení bylo zavedeno proto, aby zaměstnavatelé nesměli od zaměstnanců vyžadovat složení kauce jako jistoty pro případnou náhradu škody, kterou by zaměstnanec mohl v budoucnu způsobit a z této kauce by se zaměstnavatel hojil.[[285]](#footnote-286)

Opět se přikláním k názoru, že změna je potřebná, ale v oblasti náhrady škody nedostatečná. Vývoj právní úpravy de lege ferenda by měl přinejmenším směřovat k větší míře dispozitivnosti náhrady škody. Zákoník práce by měl připustit možnost smluvního zvýšení limitu odpovědnosti zaměstnavatele za škodu na odložených věcech, stejně tak náhrad při pracovním úrazu nebo nemoci z povolání, nenabude-li účinnosti zákon o úrazovém pojištění zaměstnanců. Také při odpovědnosti zaměstnance za škodu by měla být stanovena možnost smluvního ujednání výše náhrady škody při respektování zákonem stanoveného maximálního limitu.[[286]](#footnote-287)

Po přijetí nOZ budou muset být do ZP zapracovány další podstatné novely nebo se objeví nutnost přepracovat celou pracovněprávní úpravu. P. Bezouška vidí budoucnost pracovního práva ve třech zákonech – zákonu o pracovním poměru, zákonu o kolektivním vyjednávání a zákonu o bezpečnosti práce.[[287]](#footnote-288) Doufejme, že se české pracovní právo vydá tou správnou cestou.

Odezvu odborné veřejnosti vyvolává i neustálé odkládání účinnosti **zákon**a **č. 266/2006 Sb., o úrazovém pojištění zaměstnanců**. Zákonem č. 282/2009 Sb. se účinnost zákona o úrazovém pojištění odsunula na 1. 1. 2013. Doposud mohou pojištění odpovědnosti za škodu při pracovních úrazech a nemocech z povolání provádět Kooperativa pojišťovna, a.s. a Česká pojišťovna, a.s.[[288]](#footnote-289). Kritická připomínka z mé strany směřuje k nutnosti uvolnění hospodářské soutěže tak, aby do okruhu pojišťoven, u kterých se zaměstnavatel může pojistit, byly zahrnuty všechny pojišťovny (podobně jako u povinného ručení), než zákon o úrazovém pojištění zaměstnanců nabude účinnosti.

Zákon o úrazovém pojištění zaměstnanců představuje zásadní změnu, která přenáší odpovědnost za provádění úrazového pojištění na stát. Oproti současné úpravě se odstraňuje objektivní odpovědnost zaměstnavatele za škodu při pracovním úrazu a nemoci z povolání a přechází do systému sociálního zabezpečení. Provádění dávek úrazového pojištění budou zajišťovat orgány sociálního zabezpečení.[[289]](#footnote-290) Nově bude tudíž existovat forma sociálního úrazového pojištění s vlastním systémem poskytování dávek. Výhodou je, že poskytovaná dávka už nebude vázána na částečný nebo plný invalidní důchod, na který zaměstnanci vznikl nárok na základě úrazu nebo nemoci z povolání. Lidé, kteří dávky pobírají, si budou moci přivydělávat, aniž by se jim výše dávky o tento přivýdělek snížila, jako je tomu dnes. Zákon bude také zvýhodňovat zaměstnavatele formou odpočtu slev z pojistného, kteří budou dbát na zvyšování úrovně bezpečnosti a ochrany zdraví při práci.[[290]](#footnote-291)

Dále by měly být navýšeny dávky jednorázového odškodnění pozůstalým. Snížit by se měly opakující se dávky ve formě rent, které by motivovaly zaměstnance k navrácení do zaměstnání.[[291]](#footnote-292)Zákonem se také ruší monopolní postavení dvou výše zmíněných pojišťoven, které byly určeny k provádění zákonného pojištění odpovědnosti zaměstnavatele za škodu při pracovním úrazu a nemoci z povolání.

Jsem zvědavá, zda zákon o úrazovém pojištění dojde v roce 2013 účinnosti nebo zda bude jeho účinnost opět odložena či zda se nakonec dočkáme právní úpravy zcela jiné. Je nepochybné, že současná právní úprava vyžaduje změnu. I Evropská unie účinnou právní úpravu o úrazovém pojištění zaměstnanců kritizuje. Jak jsem již jednou svůj názor vyjádřila, přikláním se k nabytí účinnosti zákona o úrazovém pojištění zaměstnanců.

#

# ZÁVĚR

Cílem diplomové práce byla snaha o přesné vymezení jednotlivých druhů odpovědnosti za škodu podle občanskoprávních a pracovněprávních předpisů a jejich srovnání. Doufám, že mé úsilí bylo naplněno a čtenáři se po přečtení práce dostalo uceleného pohledu na danou problematiku.

Odpovědnost za škodu považuji za jeden z nejdůležitějších právních institutů. S ohledem na to, co bylo v práci uvedeno, si troufám tvrdit, že právní úprava tohoto institutu je v občanském zákoníku i v zákoníku práce a souvisejících právních předpisech dostatečná. Výklad sporných či „chybějících“ ustanovení poskytují soudní rozhodnutí. Ale ne pokaždé se lze se závěrem soudu bezvýhradně ztotožnit. Je důležité se také kriticky nad problematikou zamyslet a se soudním rozhodnutím polemizovat (např. v případě přerušení či nepřerušení příčinné souvislosti). Kamenem úrazu je totiž, dle mého názoru, v určitých případech přílišné zatěžování odpovědných subjektů a stanovení odpovědnosti „nad míru“. Na druhé straně i judikatura prochází vývojem a pohled soudů na dané skutečnosti se mění (např. u otázky absence zavinění při porušení pravidel sportovní hry).

Za problematický bod považuji znění ustanovení § 415 OZ zakotvující obecnou prevenční povinnost. Zásadní negativum shledávám v tom, že je stanovena příliš široce. I když se mezi soudními rozhodnutími z poslední doby najdou „světlé“ výjimky, které dosah obecné prevenční povinnosti zužují, přesto přetrvává trend širokého výkladu ustanovení § 415. Řešením by mohla být navrhovaná úprava v novém občanském zákoníku.

Občanskoprávní i pracovněprávní úpravu čekají změny. A je to zejména návrh nového občanského zákoníku, ke kterému se upírá pozornost odborné i laické veřejnosti. Ke krátkému zhodnocení se dostanu později. Nyní bych se chtěla zabývat změnami zákoníku práce. Poslední a nejvýznamnější novela s přepokládanou účinností od 1. 1. 2012 má zavést větší dispozitivnost určitých institutů a přiblížit je tak požadavkům flexicurity. V současném ZP dochází k nepoměrnému zvýhodňování zaměstnance a přílišné kogentnosti některých ustanovení. Ačkoli je novela jistě krokem správným směrem, neměl by se zákonodárce bát a svolit ke smluvní volnosti mezi zaměstnancem a zaměstnavatelem ve více oblastech (např. u náhrady škody). Česká pracovněprávní úprava bude muset v budoucnu projít dalšími změnami a to zejména v souvislosti s přijetím nového občanského zákoníku.

Již mnoho let je připravován nOZ. Změnu právní úpravy pokládám za nutnou. V podstatě celá budoucí úprava vyvolává diskuzi mezi odborníky. Zde se ve stručnosti věnujme kontroverzní otázce opuštění pojetí ustanovení § 444 OZ, které stanoví paušální částky při náhradě nemajetkové újmy na zdraví či náhrady při usmrcení. Navrhované řešení zdůrazňuje nutnost posuzovat každý konkrétní případ individuálně a výše náhrady bude určena soudcem. Je otázkou, jak se s tím české soudy vypořádají. Já osobně zvedám pro novou úpravu ruku a nemám strach, že by soudy nemohly navázat na stávající kvalitní judikaturu a ohrozit tak právní jistotu poškozených. Navíc lze očekávat, že postupem času budou mezery vyplňovány rozsudky Nejvyššího soudu.

Přístup zákonodárce je třeba změnit i v oblasti zvolení si naturálního či relutárního způsobu náhrady škody. Paradoxně je to většinou škůdce, kdo volbu provádí. Naštěstí má nOZ přinést změnu a naneštěstí se takováto změna v ZP zatím nechystá.

Hranice odlišení občanskoprávní a pracovněprávní odpovědnosti za škodu je v některých případech dosti sporná. Aby nastala pracovněprávní odpovědnost za škodu, musí ke škodě dojít při plnění pracovních úkolů nebo v přímé souvislosti s ním. Zkoumání skutečnosti, zda ke škodě došlo při plnění těchto úkolů či nikoli, je zcela zásadní. Může se vyskytnout souběh obou odpovědností či  výlučná odpovědnost občanskoprávní nebo pracovněprávní. Odchylky se projevují rovněž u náhrady škody.

Další problematikou je oblast odpovědnosti zaměstnavatele za škodu při pracovních úrazech a nemocech z povolání. Nechuť zákonodárce uvést zákon o úrazovém pojištění zaměstnanců v život trvá už několik let. Věřme, že nakonec zákonodárce nesetrvá u současné úpravy této odpovědnosti v přechodných ustanoveních ZP, ale nechá zákon o úrazovém pojištění zaměstnanců nabýt účinnosti či připraví jinou variantu právní úpravy.

Úplným závěrem bych ráda shrnula přínos této práce. Spatřuji jej především v kompletním zpracování druhů odpovědnosti, analýze jednotlivých předpokladů (zejména odpovědnosti za škodu dle ustanovení § 420 OZ), srovnání občanskoprávní a pracovněprávní odpovědnosti za škodu, ve zpracování příslušné judikatury a zhodnocení úvah de lege ferenda.
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#

# SHRNUTÍ

Název diplomové práce „*Srovnání odpovědnosti za škodu podle občanskoprávních a podle pracovněprávních předpisů“* předestírá její cíl – vymezit jednotlivé druhy odpovědnosti za škodu podle občanskoprávních a pracovněprávních předpisů a následně je srovnat. Práce je doplněna řadou soudních rozhodnutí, které by měly čtenáři usnadnit představu fungování právní úpravy jednotlivých institutů v praxi.

Kvalifikační práce je rozdělena do sedmi kapitol.

V prvé kapitole je vymezen pojem odpovědnosti za škodu, jeho povaha a účel. Dále je do kapitoly zařazeno porovnání pohledů právních expertů na chápání pojmu odpovědnosti za škodu a rozbor jednotlivých druhů právní odpovědnosti.

Druhá kapitola se věnuje prevenční povinnosti. Podrobně je rozebráno ustanovení o obecné prevenční povinnosti dle ustanovení § 415 OZ a prevenční povinnost zaměstnance a zaměstnavatele.

Třetí a čtvrtá kapitola zpracovává právní úpravu odpovědnosti za škodu v občanském zákoníku a v zákoníku práce se zaměřením na analýzu předpokladů obecné odpovědnosti za škodu. Opominuty nejsou ani zvláštní druhy odpovědnosti.

Pátá kapitola zahrnuje téma náhrady škody – definici pojmu škody, specifikaci nároků poškozených na náhradu škody dle občanského zákoníku a zákoníku práce.

V šesté kapitole se zabývám vztahem občanského zákoníku a zákoníku práce, srovnáním odpovědnosti za škodu v obou dvou právních úpravách. Poukázáno je na shodné a rozdílné rysy a v jakých konkrétních situacích dochází ke střetu úprav. Tato kapitola je zároveň shrnutím a komparací předcházejících kapitol.

Poslední kapitola zahrnuje úvahy de lege ferenda. České soukromoprávní zákonodárství čekají velké změny v podobě nového občanského zákoníku. Rovněž v pracovněprávní úpravě dojde od nového roku k nevyhnutelným změnám. Kapitola přibližuje srovnání několika právních institutů s navrhovanými změnami. Krátký exkurz je veden do zákona o úrazovém pojištění zaměstnanců.

#

# SUMMARY

The title of the diploma thesis "*Comparison of Regulatory Liability in Civil and Labour Law*" focuses on its goal - to define various types of Liability for damage in the Civil and in the Labour Law and compare them. The diploma thesis is complemented by a numerous court decisions, which should help the reader to understand the idea of regulatory liability in the practice.

The diploma thesis is divided into seven chapters.

The first chapter contains a definition of liability for damages, its character and its purpose. Then the comparison of different opinions of legal experts on the concept of the liability for damage and the analysis of various types of legal liability are included.

The second chapter deals with the principle of prevention. A provision of § 415 Civil Code is in detail discussed as well as the principle of prevention of employee and employer.

The third and the fourth chapter summarize a legal regulation of the liability for damage in the Civil Code and in the Labour Code. The emphasis is placed on the analysis of the conditions of general liability for damage. Particular types of the liability for damage are also mentioned.

The fifth chapter classifies the compensation for damage – the term damage and specific demands on the compensation for damage of injured people in the Civil Code and in the Labour Code.

The sixth chapter deals with the relationship of the Civil Code and the Labour Code and with the comparison of the liability for damage in these two legal regulations. The same and the different features are pointed out and situations in which we can see a conflict of the civil and the labour legal regulation. This chapter is a summary and comparison of previous chapters too.

The last chapter includes possible ideas for the future of Czech legal system. Czech private law is currently waiting for a new Civil Code to be introduced, this is expected to dramatically change the current system. Also the labour legal regulation changes are expected from the New Year 2012. This chapter describes the comparison of several legal institutions with suggested changes to them. And finally the forthcoming act of the accident insurance of employee which introduced will be shortly.
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