



Univerzita Hradec Králové

Pedagogická fakulta

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta: Jakub Tatar

Studium: Učitelství pro střední školy – Tělesná výchova, Učitelství pro střední školy –
Matematika

Název práce: Diagnostika výkonnosti u hráčů ledního hokeje

Vedoucí práce: doc. Mgr. Adrián Agricola, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Petr Schlegel, Ph.D.

Pracoviště: Katedra tělesné výchovy a sportu

Cíl práce: Diagnostika výkonnosti hráčů ledního hokeje za pomoci vybraných motorických testů a následná diagnostika výkonnosti na ledě s využitím vybraných hokejových testů. Následné porovnání výsledků testů (motorických a hokejových) bude vykonáno za účelem zjištění vztahu mezi motorickou výkonností a specifickou hokejovou výkonností.

Zaměření práce: teoreticko-empirická

Rozsah práce: 56 stran

Kritérium	Podíl bodů na hodnocení	Hodnocení
Syntéza poznatků (vhodnost, aktuálnost)	15	15
Formulace cíle, VO, příp. hypotéz práce	5	4
Metodologie a její adekvátnost	25	20
Zpracování výsledků	10	8
Závěry a diskuze	20	12
Přínos pro praxi (přínos pro obor)	10	10
Naplnění citační etiky (norma)	5	5
Jazyková úroveň (gramatika, stylistika)	10	8
Celkem	100	82

**Hodnocení "0 b." u jakékoli z kategorií a celkové skóre pod 60 b. je důvodem pro nedoporučení práce k obhajobě.*

Konkrétní připomínky k práci:

- Nevhodně napsaná anotace
- Úvod není dobře pojat (chybí úvod do problematiky, uvedeny nadbytečné informace o autorovi)
- Práce je psaná chybně v ich-formě
- Místy by bylo vhodné pro lepší přehled text lépe strukturovat (např. podkapitola 3.2)
- Výzkumné otázky (1,2) jsou položeny spíše jako hypotézy. V takovém případě by bylo lépe pracovat s nulovou hypotézou.
- V metodice není popsáno statistické zpracování dat. Částečně je nevhodně uvedeno ve výsledkové části.
- Pro rozlišení velikosti a síly korelace by bylo lepší použít jiné rozdělení (0.5-0.7 jako střední síla vztahu)
- Úvodní diskuse je prezentování výsledků. Nejdůležitější část je nešťastně strukturovaná do jednoho velkého odstavce.
- Závěr včetně praktických doporučení byl pojat jako jeden krátký odstavec. Nepovažuji to za dobrý krok.

Práce obsahuje kvalitní přehled literatury a zároveň obsahuje velmi dobrý výzkum. Výsledky jsou zajímavé a přenositelné v mnoha ohledech do praxe. Tato pozitiva jsou bohužel narušena velkým množstvím formálních nedostatků.

Otázky k obhajobě:

1. Jaké jsou konkrétní možnosti pro přenos výsledků do praxe?
2. Jakou testovou baterii pro hokejisty byste navrhnul (na základě vašich výsledků i dalších autorů)?

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Cíl práce: splněný

Navrhované výsledné hodnocení:

.....

PhDr. Petr Schlegel, Ph.D.

V Hradci Králové dne 10.5.2024