

**Univerzita Hradec Králové**  
**Pedagogická fakulta**  
**Katedra speciální pedagogiky**

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**Posudek oponenta práce**

Jméno autora	Bc. Barbora Janderová				
Název práce	Role speciálního pedagoga a asistenta pedagoga při edukaci žáků na ZŠ speciální				
Studijní obor	B7506 Speciální pedagogika				
Vedoucí práce	PhDr. M. Javorská, Ph.D.				
Oponent práce	PhDr. K. Růžičková, Ph.D.				
Rok obhajoby	2015				
Rozsah práce (počet):	80				
Tab.	4	Grafy	18	Přílohy	10
Použitá literatura (počet)	Odpovídající – 35				

**Hodnocení obsahové struktury práce:**

**a) zhodnocení tématu a cílů práce**

Zhodnocení tématu práce:

*(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)*

Téma práce je aktuální, v dané oblasti málo publikačně i výzkumně zpracované. Přínos práce lze hodnotit jako významný zejména pro praxi, ale i teorii (cenný publikační materiál), přispívá k odborné diskusi na toto téma a otvírá možnosti dalšímu výzkumnému rozpracování.

Zhodnocení cílů práce:

*(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)*

Cíle práce jsou v zadání jasně a rozumně definovány. Východisková část práce s využitím odborných zdrojů přibližuje specifika problematiky do výraznější hloubky a kontextu. Výzkumná část BP je vhodně koncipována, logicky a přehledně strukturována s postihnutím podstatných oblastí výzkumné práce (metodika). Cíle práce jsou adekvátně stanoveny a lze je vzhledem k realizovanému průzkumu považovat za splněné.

**b) zhodnocení metodologické stránky práce**

Komparativní zpracování tématu práce	<del>ano</del>	ne	s výhradami
Užití zásadní odborné literatury a zdrojů	ano	<del>ne</del>	s výhradami
Užití zahraniční literatury a zdrojů	ano	<del>ne</del>	s výhradami
Přiměřená odborná terminologie práce	ano	<del>ne</del>	s výhradami
Užití kvalitativních metod výzkumného šetření	ano	<del>ne</del>	s výhradami
Užití kvantitativních metod výzkumného šetření	<del>ano</del>	ne	s výhradami
Realizace originálního metodického postupu	<del>ano</del>	ne	s výhradami
Zaměření na komparativní historický	<del>ano</del>	ne	s výhradami

<i>náhled</i>			
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano	ne	s výhradami

*\*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

### Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano	Ne	s výhradami
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano	Ne	s výhradami

*\*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

### Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

*(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)*

Struktura práce obsahuje zásadní a související oblasti řešené problematiky.

Východiskovou část lze hodnotit jako cennou sondu do problematiky BP. Kladem je bohatý referenční seznam a užití citace odborných zdrojů přímo v textu práce.

Výsledky sledování nabízí hodnotná data mapující vybrané oblasti problematiky a poskytují vhled do praxe speciálních pedagogů a asistentů. Obsah práce i výzkumu naplňuje předem stanovené cíle i vybranou tematiku BP.

Připomínka k obsahu práce:

- „Diskuse“ by mohla nabídnout hlubší polemiky a komparaci v oblasti zjištěných skutečností.
- Ocenila bych také prezentaci „doporučení do teorie a praxe“ – přímý výstup práce.

### Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

*(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)*

Bakalářská práce je zpracována na odpovídající formální úrovni.

Text je rozčleněn do logicky navazujících celků, vhodně je řešena struktura práce.

Stylistika a gramatika BP je dobré úrovně.

Připomínkou je nesprávná prezentace přímých citací (nejsou uvedeny v uvozovkách).

Ve struktuře empirické části práce nejsou prezentovány (popř. s omezením) některé náležitosti (úkoly práce, metody zpracování a vyhodnocení dat, doporučení do teorie a praxe).

### Otázky k obhajobě práce:

*(konkrétní otázky, příp. s vyjádřením váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)*

Jak lze výsledky Vašeho výzkumu konkrétně využít v praxi - jaké doporučení můžete na podkladě závěrů vyslovit?

### Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

*Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na BP.*

15. 4. 2015 v Hradci Králové

PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.

.....  
datum a místo

.....  
podpis autora posouzení