

**Univerzita Hradec Králové**  
**Filozofická fakulta**  
**Katedra sociologie**

**Posudek oponenta/vedoucího bakalářské práce** \*nehodící se škrtně

Jméno autora/ky	Aneta Vodičková				
Název práce	Ukrajinská migrační komunita a její zapojení do lokální společnosti				
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická				
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	PhDr. Lucie Kudová, Ph.D. Katedra sociologie FF UHK				
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Doc. Mgr. Ján Bunčák, CSc. Katedra sociologie FF UHK				
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)					
Rok obhajoby	2015				
Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 63 + 6					
Tabulky a grafy	ne	Obrazová příloha	ne	Další přílohy	ano

Použitá literatura (počet): 8 +23 elektronických zdrojů

**Hodnocení cíle/ů práce**

*(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)*

Cíl je na začátku bakalářské práce jasně formulován, specifikuje dané téma na konkrétní lokální společnost města Pardubic. Pět výzkumných otázek je zaměřeno na zmapování jednotlivých oblastí lokálního zapojení (pracovní a vzdělávací příležitosti, rodinný/soukromý život a bydlení, volnočasové aktivity, tradice, zvyky, zapojení do veřejného života, a to v komparaci Ukrajinců s dočasným pobytem a Ukrajinců trvale žijících v Pardubicích).

**Hodnocení obsahové stránky práce**

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	<del>s výhradami</del>	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	<del>s výhradami</del>	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	<del>ano</del>	s výhradami	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	<del>s výhradami</del>	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	<del>s výhradami</del>	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	<del>s výhradami</del>	ne

**Hodnocení formálních kritérií práce**

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	<del>s výhradami</del>	špatná
---------------------------------	-------	------------------------	--------

<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	<del>s výhradami</del>	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	<del>s výhradami</del>	špatná
<i>Zpracování příloh</i>	dobré	<del>s výhradami</del>	špatné

### **Připomínky k obsahové úrovni práce**

- a) Větší pozornost mohla být věnována vzájemným kontaktům a komunikaci Ukrajinců s českými obyvateli Pardubic. Naopak zjištěné rozdíly mezi Ukrajinci s trvalým pobytem a Ukrajinci přijíždějícími do ČR za práci byly předvídatelné.
- b) s. 64, podkapitola 4.5 Vlastní poznatky a stav dosavadního poznání: zde autorka spíše než z konkrétních výzkumných zjištění vychází ze svých subjektivních soudů a ty srovnává s informacemi z literatury.
- c) Autorka se nevyvarovala občasných banálních soudů (např. s. 64: „Závisí totiž také na tom, jaký typ imigranta je integrován. S tímto názorem souhlasím, protože každý člověk je jiný a ke každému by se mělo přistupovat individuálně.“)
- d) Při analýze získaných odpovědí se autorka mohla ještě více zaměřit na soužití Ukrajinců s Čechy, na to, co si o sobě vzájemně myslí. Navíc se dotazovat nejen vytypovaných „expertů“ (zaměstnavatelka Ukrajinců, vedoucí integračního centra), ale i běžných občanů, jaký mají názor na Ukrajince ve městě, při jakých příležitostech dochází k bližšímu kontaktu.

### **Připomínky k formální úrovni práce**

Nemám zásadní připomínky, v práci se vyskytují pouze drobné stylistické nepřesnosti a výjimečně chyby v interpunkci.

### **Otázky k obhajobě práce**

- 1) Jak autorka zpětně hodnotí zvolenou skladbu cílové skupiny, tj. zařazení Ukrajinců s trvalým pobytem i těch s dočasným (dlouhodobým/krátkodobým) pobytem?
- 2) Identifikovala autorka při svém šetření nějaké problematkové oblasti soužití Ukrajinců s Čechy v Pardubicích?

### **Výsledné hodnocení práce**

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji~~ k obhajobě. \*nehodící se škrtně

### **Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)<sup>1</sup>**

Chtěla bych vyzdvihnout autorčin svědomitý přístup, rozplánování jednotlivých výzkumných kroků, dodržování harmonogramu činností (nic nedělala na poslední chvíli), průběžně konzultovala. Bakalářskou práci lze považovat za úvodní sondu do života Ukrajinců v Pardubicích. Šetření ukázalo, že zejména Ukrajinci s dočasným pobytem jsou značně izolovaní, vše podřizují pracovnímu nasazení a sledují zejména ekonomický zájem. Případná další šetření, která by hlouběji sledovala každou cílovou podskupinu zvlášť, by mohla

<sup>1</sup> Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.

postihnout možné další vnitřní diference (typologie) míry zapojení Ukrajinců do lokální společnosti.

I přes několik mých připomínek výše navrhuji hodnocení známkou:

výborně – ~~velmi dobře~~ – ~~dobře~~ – ~~nevyhovující~~ \*nehodící se škrtně

2. 6. 2015, Hradec Králové

.....  
*datum a místo*

Lucie Kudová

.....  
*podpis autora posudku*