

Posudek vedoucího práce:

Hodnocená bakalářská práce: Jiří Melichar: *Ctnost spravedlnosti v podnikání*, 2022, rkp 36 stran

Studijní program: Specializace v pedagogice; Studijní obor: Náboženská výchova

Vedoucí práce: Lukáš de la Vega Nosek, Ph.D.

Oponent práce: doc. Mgr. Jan Hojda, Th.D.

Hodnocení vedoucího práce:

Originálnost a vhodnost tématu: **A**

Myšlenkové zpracování a invence: **C**

Metoda práce: **B**

Formální zpracování práce: **D**

Stylistické a gramatické zpracování práce: **C**

Studentova komunikace a spolupráce s vedoucím práce: **C**

Návrh na výsledné hodnocení: C

Otázka k obhajobě: Ve své práci zmiňujete v deváté kapitole kvalitativní výzkum. Bohužel jeho závěry a syntézu nijak zásadně nepředkládáte. Pouze v závěru jemně naznačujete, že výzkum potvrdil Vaše před-porozumění a analýzu textů. Prosím shrňte nyní závěry výzkumu ještě jednou, uceleně a krátce syntetizujte, co Vám odpovědi potvrdili a co vyvrátili. A zamyslete se, kdybyste nyní měl výzkum dělat ještě jednou, jak byste ho změnil?

Podrobně:

I) Originálnost a vhodnost tématu (hodnocení: A)

Téma práce si student zvolil sám, na základě hluboké a dlouholeté vlastní zkušenosti z oblasti soukromého podnikání. Téma je vhodné, i když poměrně široké a velmi specializované. Téma se dotýká etiky, práva, teologie. Každopádně autor se tématu zhostil velmi odvážně a i přes řadu nedokonalostí jde o práci, která splňuje všechna kritéria kladená na bakalářskou práci.

II) Myšlenkové zpracování a invence (hodnocení: C)

Autor práci rozdělil do devíti kapitol. Je škoda, že hlavní kapitoly nevsadil vždy na novou stranu. Forma práce tak vypadá dosti neučesaně. Navíc chybí jakékoliv ospravedlnění této struktury. Zvláště když je patrná nevyváženost jednotlivých kapitol. V první předkládá *Význam a vývoj ctnosti spravedlnosti*. V druhé kapitole *Obecné vymezení spravedlnosti*. Třetí kapitolu autor věnuje *Ctnosti spravedlnosti v křesťanství*. Ve čtvrté kapitole se autor zamýšlí na *Prostorem soukromého podnikání v ČR*. Pátá kapitola je zaměřena na *Spravedlnost v podnikání z pohledu křesťanské etiky*. Šestá velmi povrchním kapitola je věnována *Ježíš jako muž práce*. Sedmá kapitola je opět velmi povrchní, krátká a nazvána *Vztahy mezi prací a kapitálem*. Osmá kapitola *Možnosti propojení soukromého podnikání s křesťanskou etikou*, která je trochu zmateně představena (viz 8.3). Devátá kapitola se věnuje *Příklady z praxe*.

Celkově je práce z obsahového a myšlenkového hlediska spíše slabší, v řadě míst spíše plytká a naivní. Etické hledisko je povšechně předloženo poměrně dobře. Právní aspekt je sice několikrát zmíněn, ale tato oblast je spíše vynechána. Teologická reflexe je spíše plytká a naivní (viz 6. *Ježíš jako muž práce*). Celkově je práce spíše zaměřena na

spiritualitu podnikatele opřenu o ctnost spravedlnosti, než o téma spravedlnosti jako takové.

Každopádně jde o poctivý pokus reflektovat vlastní praxi. Z toho důvodu práci hodnotím kladně a navrhuji za myšlenkový obsah dát hodnocení C.

Připojuji výčet myšlenkových a obsahových nedokonalostí:

s. 8: *Jaké hodnoty mají být pro nás zavazující? Ty, které nám předepisuje vládní nařízení a společenské normy, nebo ty, které popisuje Bible?* – opravdu si musí nutně odporovat? Není přijatelné z křesťanské pozice naplňovat vládní nařízení, když jsou spravedlivá?

s. 12nn: škoda, že autor neotevřel skvostné myšlenky Johna Rawlse, který v novodobé historii práva, etiky a filosofie, rozpracoval pojem spravedlnosti

s. 13: *Retributivní spravedlnost* – přesto, že v předchozím odstavci o této spravedlnosti vůbec nemluví, resp. předává zcela jiné rozdělení spravedlnosti. Obecně pak, proč autor rovnou na dvou místech své práce předkládá různé typy spravedlnosti? Nejprve v obecném vymezení (2.1-2.4), podruhé „v křesťanství“ (3.1-3.4)? Nerozumím rozdílům.

s. 16-17: *Být spravedlivý znamená akceptovat toho druhého jako někoho jiného. To znamená uznávat a respektovat ho tam, kde ho nemůžeme milovat!* – když přehlídnu kostrbatou stylistiku, která nutně čtenáře mate, pak se chci zeptat: být spravedlivý znamená respektovat druhého v tom, že je jiný a, že ho nemohu milovat???? Tomu vůbec nerozumím. Není křesťanství o lásce k nepříteli, o lásce k neznámému?

s. 17: *Nikdy tak nemůžeme uvažovat o směnné spravedlnosti mezi člověkem a Bohem, protože by předpokládala rovnost mezi Bohem, který dává a tvorem, který přijímá³³.* – zde nerozumím, proč by to nemělo jít? Argumentace měla být podložena o dobrou teologickou reflexi, ale ta absentuje. Takto pojatá konstatace je navýsost poplatná islámské etice a právu (sic!)

s. 18-19: *poněvadž obecné dobro je jiného, vyššího řádu než dobro jednotlivce.* – zde absentuje co vlastně to obecné dobro (*bonum commune*) je?

s. 19: *Tento pojem se začíná v církvi objevovat až na počátku 20. století s drtivým nástupem moderního (avšak absolutně neregulovaného) tržního hospodářství a postupným osamostatněním moderní občanské společnosti, která se stává do značné míry nezávislou na státní moci a později se přetváří v právní stát a demokratickou občanskou společnost, jak ji známe dnes.* – toto je klišé; proč zde autor necituje renomovaný zdroj takovéto interpretace? Není zde vůbec argumentace, jen konstatování.

s. 20: *christologický rozměr spravedlnosti je nahlížen z úrovně víry v Ježíše Krista, který vytváří zcela nový pohled, pohled lásky.* – tomu vůbec nerozumím. Copak je christologie novým pohledem lásky? Není to spíše vědecká reflexe víry v Ježíše Krista jako Spasitele? Tedy z tohoto úhlu pohledu by měl být christologický rozměr spravedlnosti čten a tématizován. Nikoliv takto plynule jen a pouze emotivně.

s. 20: *Pojem soukromý podnikatel je v našem českém prostředí často vnímán spíše pejorativně nebo jako něco, co automaticky evokuje dojem pouhého hromadění peněz, podvádění při získávání veřejných zakázek a nutnosti neustálé kontroly a sankcionování za nedodržování pracovních, bezpečnostních nebo legislativních povinností.* – dovedu si představit tento pohled na začátku 3. tisíciletí, ale neposunul se pohled veřejnosti?

s. 20-21: *Chybějící morální i pracovní návyky u většiny společnosti, nedokonale provedené a zákony ošetřené přerozdělení státního majetku do soukromých rukou v podobě kuponové privatizace („Myšlenka, že trh vše vyřeší, je stejně scestná, jako že vše vyřeší nadšená socialistická práce“⁴⁶), naivní politická rozhodnutí, vysoká míra korupce – to vše se podepsalo na vnímání podnikatelského prostředí naší společnosti. Tehdejší generace*

neměla žádné zkušenosti se zdravým prostředím soukromého podnikání a zkušenosti z meziválečné doby už neměl, díky padesátileté mezeře, kdo předávat. – opětovně, proč se zde autor neopřel o renomovanou autoritu. Sice zde již předkládá klíčová fakta nezdravé ekonomické transformace, ale slušelo by se, je zaštitit ekonomem (např. Mlčoch, Sedláček?)

s. 22: *Z křesťanského hlediska se můžeme ptát, zda je podnikání vůbec slučitelné s křesťanskou morálkou. Pomáhá podnikání ke konečnému cíli křesťana, kterým je spása člověka? Nebo je to jen iluze a chtěné ohýbání „křesťanských morálních zásad? – opravdu není jiné alternativy? Nechybí v tomto černobílém světle etický rozměr opřený o důležitost hlediska úmyslu?*

s. 22: *podle jakého klíče rozděluje autor 5. kapitolu?*

s. 23: *Bůh – Stvořitel obdaroval člověka planetou Země, a je na nás, abychom byli dobrými a zodpovědnými správci, kteří přispívají k jejímu rozvoji a ochraně. / s. 26: V mé práci vycházím z předpokladu a víry v to, že Bůh stvořil člověka k opanování celé naší planety Země. / s. 35: Svým spravedlivým podnikáním se můžu účastnit na rozvoji a ochraně naší planety a jejich obyvatel, tedy na tom, co je stvořeno Bohem. – z těchto citací vyplývá, že Bůh stvořil planetu Zem, na ni vložil stvořeného Adama, Adam má pak jeden úkol, starat se o planetu Zemi, toť vše! Ale co vesmír? Co jiné planety Sluneční soustavy, co Slunce, co exoplanety? Co evoluce z teologického úhlu pohledu? Nemá termín „země“ v SZ mnohem širší význam, než jen planetu Zemi?*

s. 24: *Každý, kdo snáší obtížnou namáhavost práce ve sjednocení s Ježíšem, zcela jistě s ním určitým způsobem spolupracuje na jeho vykupitelském díle a prokazuje se jako Kristův učedník tím, že v každodenní práci (tedy i v podnikání), které je povolán naplňovat, nese každý den svůj kříž v podobě každodenních problémů a těžkostí⁵⁸. – toto tvrzení není chybné, jen zoufale naivní, navíc tak univerzální, že v něm není nic specifického pro roli podnikatele.*

s. 24: *Z křesťanského hlediska by měla předcházet dohodě o výši mzdy také úvaha jaké množství peněz je dostatečné k důstojné obživě pracovníka (toho koho chceme zaměstnat, nebo už zaměstnáváme) – dobrá myšlenka, ale jednostranné jen z pozice zaměstnavatele! Proč se autor nezamyslel také nad rolí soukromého podnikatele, který na OSVČ pracuje pod jiným podnikatelem, de facto jako jeho zaměstnanec (DPP, DPČ...)?*

s. 24: *Vždy by však měl převládnout duch lásky k člověku a nikoli k penězům! – Jistě to platí, ale pro sekulární svět zoufale naivní a nevěrohodné tvrzení. Co takhle to hlouběji promyslet z pozice sekulární otevřenosti (V. Havel).*

s. 26: *Bůh stvořil člověka, aby byl jeho obrazem s tím, že člověk si má podmanit a osídlit celou zemi (srov. Gn 1,27-28) – není pro tuto pasáž klíčová celá citace, tedy nejprve: buďte obrazem - jako muž a žena – požehnaní - plodte a množte se – naplňte zemi – podmaňte ji – panujte nad rybami a ptactvem, nad vším živým... neměl být konzultován biblický slovník co znamená „podmanění“? Či dokonce slovník biblické teologie?*

s. 27: *princip subsidiarit. – má být: princip subsidiarity! A absentuje definice.*

s. 26: *Ve třetí kapitole se zamyslím nad základním produktem podnikání, tj. ziskem v jeho různých podobách A NÁSLEDNĚ NA s. 28: Jako první věta třetí podkapitoly (8.3.): V této části bych se rád věnoval biblickému pohledu na práci a podnikání. – nerozumím! Proč je místo základního produktu, najednou něco o Bibli?*

s. 29: *Ve Starém zákoně v knize Genesis několikrát čteme, že všechno, co Bůh stvořil, bylo dobré (srov. Gn 1). V tomto smyslu tedy můžeme tvrdit, že i podnikání je dobré. – tedy Bůh*

stvořil podnikání????? Zoufalá (ne)teologická argumentace! Proč autor nekonzultovat Sedláčka a jeho *Ekonomii dobra a zla*?

s. 30-33: ad dotazník

a) kde je citace přímá a kde je parafráze?

b) v podstatě jde o porušení etiky výzkumu – je uveden titul, křestní jméno, oblast podnikání, i město, kde daný podnikatel podniká

c) je škoda, že autor nevyslechl jiné než římské katolíky

d) chybí jakýkoliv závěr či syntéza daného průzkumu!

s. 34: Když odpovím: „Ano“, myslím tím, že se takto ptát musíme, abychom se neztratili v „džungli“ kompromisů, sobeckých rozhodnutí, hrabivosti a vlastních pocitů neomezených pánů světa! – tzn. Mohu žít jako „hovado“, hlavně že se ptám, zdali má moje podnikání smysl a vede ke spáse???? Klíčové je tedy se ptát? To snad neeeee!!!!

s. 35: Když ale řeknu, že být poctivý pro mě znamená chodit včas do práce, podávat maximální výkon, kterého jsem schopen, držet slovo a vyvodit zodpovědnost z toho, když něco pokazím, už je to srozumitelné a tuto křesťanskou hodnotu lze nějak uchopit. – odpusťte, ale co na tomto je křesťanského? Takto se chová kdejaký ateista, který žije podle svého svědomí!

III) Metoda práce (hodnocení B):

Autor se v úvodu práce zvolenou metodou vůbec nezabývá. Ale je evidentní, že když se pohybujeme v rovině teologické, tak by mělo jít o četbu a analýzu primárních a sekundárních textů.

Autor však k tomu vložil i vlastní průzkum, který je obsahem deváté kapitoly. Zde se pokusil o sociologický kvalitativní výzkum, kdy autor užil strukturovaný výzkum s otevřenými otázkami. Když opomenou porušení etiky výzkumu, je škoda, že interpretace tohoto výzkumu plně absentuje. V rámci bakalářské práce nemá jít jen o výzkum a jeho jiskřivou výpovědní úlohu, ale o interpretaci výzkumu!

Na druhou stranu, autor poměrně dobře interpretuje biblické texty, volí vlastní způsob výběru klíčové literatury.

Ze všech těchto důvodů navrhuji za B.

IV) Formální zpracování práce (hodnocení: D)

Formální stránka práce je její nejslabší částí!

Vše shrnuji:

- **V celé práci** chybí tečky na konci poznámky pod čarou, to je hrubá chyba!
- **V celé práci** absentují paragrafy u často citovaného *Kompendia sociální nauky církve*, autor vše dokládá jen paginací. Což je v pořádku, ale měl dát i články, jak je zvykem, jako např. u KKC.
- **Naprosto chybné** je vkládání poznámek před interpunkční znaménka:

s. 8: k pojmu spravedlnosti².

s. 10: vyváženého středu⁵.

s. 11: v konkrétním jednání⁸.

s. 12: že se stáváme podobnými Bohu⁹.

s. 13: “Mnoho podob nespravedlnosti objasňuje mnoho podob spravedlnosti¹². a “Základem spravedlnosti je ovšem důvěra, tj. stálost a pravdivost řečeného a

dohodnutého – co se řekne, má se také stát¹⁴. – zde je chybně i první uvozovky, které jsou dle amerického stylu nahoře, místo evropského dole! Podobně: s. 27: “Vyrábí-li podnik se ziskem... – chybně úvodní uvozovky; nebo: s. 15: “Všechny základní společenské hodnoty...

s. 13: Spravedlnost je minimem lásky¹⁶.

s. 14: jsou pravdivější²⁰.

s. 15: “Všechny základní společenské hodnoty – svoboda a příležitost, příjem a majetek a sociální základy sebeúcty – mají být rozděleny stejnoměrně (equally), pokud nějaké nerovnoměrné rozdělení jedné nebo všech těchto hodnot není k prospěchu nejméně zvýhodněných osob²³. - opět chybně i první uvozovky!

s. 16: společenství²⁸.

s. 16: neúplatnosti²⁹.

s. 17: Nikdy tak nemůžeme uvažovat o směnné spravedlnosti mezi člověkem a Bohem, protože by předpokládala rovnost mezi Bohem, který dává a tvorem, který přijímá³³.

s. 18: vykonávání pomoci³⁶. – dokonce dvě tečky!!!!

s. 19: Quadragesimo anno⁴⁰.

s. 20: Kristova evangelia⁴³. (sic!!!! Dvě tečky!!!!)

s. 20: nutně vyžaduje⁴⁴.

s. 20: kterou je láska⁴⁵.

s. 21: („Myšlenka, že trh vše vyřeší, je stejně scestná, jako že vše vyřeší nadšená socialistická práce⁴⁶) – sic!!!! Nejen chybně číslo, ale v horním indexu je i závěrečná závorka!!!!

s. 21: Za podnikatele považuje Občanský zákoník toho „kdo samostatně vykonává na vlastní účet a odpovědnost výdělečnou činnost živnostenským nebo obdobným způsobem se záměrem činit tak soustavně za účelem dosažení zisku⁴⁷.

s. 22: provázená láskou⁴⁸.

s. 22: rozvoji⁴⁹.

s. 22: sociální nauky“⁵¹. - chybně číslo, a zároveň mezera mezi uvozovkami a číslem!!!!!!!!!!

s. 23: metodou⁵².

s. 23: vlastnictví⁵³,

s. 23: vykoupení⁵⁵.

s. 24: Slovu⁵⁶.

s. 24: těžkostí⁵⁸.

s. 24: vztazích⁶⁰.

s. 26: o činitele⁶².

s. 26: existenci⁶⁵.

s. 27: potřeby⁶⁹.

s. 34: podnikající lidé „Přinášejí vklad do společného dobra, aniž by své výdělky ukrývali v daňových rájích“⁷⁴.

s. 35: propisovat⁷⁵.

- **Dále** – i navzdory tomu, že na to vedoucí práce několikrát mailem upozornil – se autor nevyhnul **nejasným úvodním větám některých kapitol, které jsou přímými citacemi, a v odděleném odstavci**. Zde je evidentní, že autor zřejmě vůbec nečte odbornou etickou, teologickou literaturu, nemá na ní návyk:

s. 12: „Spravedlnost lze zničit dvojm způsobem: falešnou chytrostí moudrých, a násilným činem toho, kdo má moc“ – to je úvodní věta kapitoly???? Navíc oddělené v odstavci!!!!

s. 16: *Definice spravedlnosti „zakládá na vytrvalé a pevné vůli dávat Bohu a bližnímu to, co jim patří“²⁴*. – vedle chybně umístěného čísla pozn. pod čarou, opět takto začíná kapitola, navíc vše tučně a oddělené v odstavci!!!!

s. 23: „Lenost škodí lidskému bytí, zatímco činnost prospívá tělu i duchu“⁵⁴. - To je úvodní věta kapitoly???? Navíc oddělené v odstavci!!!! Kurzívou je i číslo poznámky!!!

- **Další chyby formálního charakteru:**

s. 15: anglicky *ekvity* – anglicky je správně **equity**

s. 15, pozn. 21: H.L.A. Hart, cit. U V. Knapp, *Teorie práva*, Praha: C. H. Beck, 1995, s. 87 – chybná citace, má být: H. L. A. Hart, *Concept of Law*, s 155, citováno podle V. Knapp, *Teorie práva*, Praha: C. H. Beck, 1995, s. 87. – mimochodem Hart je již přeložen do češtiny jako *Pojem práva* – stálo za to, nalézt příslušnou citaci v českém překladu.

s. 22: „křesťanských morálních zásad? – kde končí uvozovky?

s. 22, pozn. 50: *Tamtéž* (Jan Pavel II., *Laborem exercens*, čl.19) a pozn. 51: *Tamtéž* (Jan Pavel II., *Sollicitudo rei socialis*, čl. 42) – dvě poznámky pod sebou, jedna s kurzívou, druhá bez kurzívy!!!!

s. 23: chybně vložený řádek

s. 27, pozn. 69: Jan Pavel II., *Encyklika, Centesimus annus*, Praha: Zvon, České katolické nakladatelství a vydavatelství, 1996, čl. 31 - má být: Jan Pavel II., *Centesimus annus* (encyklika papeže Jana Pavla II. ze dne....), Praha: Zvon, 1996, čl. 31.

s. 30-33: v dotazníku: kde je citace přímá a kde je parafráze?

V) Stylistické a gramatické zpracování práce (hodnocení: C)

Stylistická a gramatická stránka práce jsou poměrně adekvátní. Je zde sice řada stylistických neobratností, ale nikterak nepřekračují jazykový průměr denních a dálkových studentů. Spíše naopak, kladem bakalářské práce je, že ji autor píše velmi subjektivně a s neustálým odkazem na svou zkušenost a na svou víru. Text je krom několika momentů poměrně čtivý. Zásadními chybami je přemíra chybně volených velkých písmen.

Vše shrnuji zde:

s. 8: *Mezi záležitostmi, které v minulosti, ale i dnes hýbají světem, je asi jen málo těch, které by nějak jasně a zřetelně nesouvisely bezprostředně se spravedlností.* – Jako úvodní větu bakalářské práce je vhodné vložit spíše větu krátkou, jasnou a pochopitelnou, v ideálním případně pozitivně konstatující. Kuriózní je, že na nepochopitelnost věty opět vedoucí práce autora upozornil, ale ten – jak bylo jeho zvykem – na řadu námitek nereagoval a do výsledné formy práce je opětovně a beze změny vložil.

s. 9: *Ve Starém Zákoně* – má být Starý zákon

s. 11: *Středem, nebo jakýmsi počítačovým super serverem etiky ctností a morální teologie vůbec, je pak postava Ježíše Krista, ke kterému se sbíhají linky specifických oblastí křesťanského života.* – Ježíš je super server????????? Není to především osoba? Sám o ctnosti autor mluví, jako o ne-mechanické vnitřní dispozici. A zde předkládá Ježíše jako super server!!! Větší mechanismus v etice si snad nedovedu představit! Server koná na základě matematického jazyka 0-1... toto má být příklad etiky???? Zoufalá teologická dedukce!

s. 12: 1.3. *Souhrn o ctnosti* – podivný název podkapitoly!

s. 13: *Poučné je srovnání s láskou, kde láska dává, co je mé, spravedlnost, co je jeho.* – čeština kostrbatá a význam zcela uniká, a to zvláště přemírou vložený vět oddělených čárkou.

s. 17: *nad Christologickým rozměrem spravedlnosti.* – proč velké Ch????

s. 20: *V křesťanském kontextu nabývá ctnost spravedlnosti christologický rozměr tzv. Kenozí, to znamená, že skrze tuto ctnost vydáváme vlastní život pro druhé, tak jako se Ježíš Kristus obětoval za celý svět.* – proč velké K?

s. 22: *Termín Univerzální určení statků vychází ze skutečnosti stvořeného světa Bohem* – proč velké U? co zde znamená termín „statek“?

s. 23: *V Novozákonních spisech* – proč velké N?

s. 23-24: *odstavce jsou nestmeleny; vypadá to, že jde o kompendium různých parafrází a převzatých citací*

s. 26: *V mé práci vycházím z předpokladu a víry v to, že Bůh stvořil člověka k opanování celé naší planety Země.* - předpoklad a víra? To jsou dva pilíře pro vaši práci?????

s. 34: *podnikající lidé „Přinášejí vklad do společného dobra, aniž by své výdělků ukrývali v daňových rájích“⁷⁴.* - proč velké P?

s. 35: *Víra znamená, že dobře vím, že na to nikdy nejsem sám, že mám všemohoucího „partáka“ v nebi, který při mně stojí.* - infantilnost, která by byla adekvátní u náctiletého teenagera

s. 35: *Spravedlnost nám samozřejmě dokáže rozhodnout o rovném rozdělení určitých dober, avšak to mnohdy nestačí.* – čeština děsivá, spravedlnost nám dokáže něco rozhodnout?

VI) Studentova komunikace a spolupráce s vedoucím práce: (hodnocení: C)

Student si vybral téma sám a vedoucího si zvolil, jen kvůli vytížení doc. Hojdy. Na počátku se s vedoucím práce několikrát o práci i metodě bavil. Domluvili jsme se i na základní literatuře. Vlivem mnoha okolností (covid,..) však ze psaní práce postupně sešlo. Student se odmlčel a neprojevoval žádnou energii. Po čase se sám ozval, že by rád práci odevzdal a dopsal. Začalo tedy finišování, které trvalo cca 6 měsíců. Za tu dobu student nezvykle kvalitně sepsal naprosté gró práce. Vedoucí práce okamžitě projevil podezření a tak celou práci nechal zkontrolovat antiplagiátovým programem. Výsledek byl fantastický – vše je autorovo! Vedoucí práce tedy okomentoval jen řadu formálních nedokonalostí – z nichž většina zůstala v práci! Bohužel autor na tyto výtky ne vždy jasně reagoval a opakoval neustále stejné chyby. Tak vypadá i výsledná práce.

Jsem rád, že autor nakonec práci i v takovéto formě odevzdal a přesto, že není dokonalá, z mého pohledu splňuje obecné požadavky na bakalářskou práci.

Práci hodnotím celkově za C, přihlížím hlavně k řadě formálních nedostatků a k naivní teologické reflexi.

Zpracoval 27. prosince 2022

Lukáš de la Vega Nosek, Ph.D.